

建構文化創意城市可行性研究——以高屏地區為例¹

吳連賞² | 國立高雄師範大學地理系教授

陳振杰³ | 國立高雄師範大學地理學系博士候選人

蔡漢生⁴ | 國立高雄師範大學地理學系博士候選人

黃茱珺⁵ | 國立高雄師範大學地理學系博士候選人

投稿日期 100 年 10 月 31 日

摘要

從高雄市產業與城市發展脈絡的分析，清楚顯示高雄傳統產業的轉型與再生勢在必行，文創產業也是產業再生的重要方向。高雄都會區的文創產業可聚焦於海洋性、物流性、重化工業性、展演性及影音性五大方向；而依據本研究深入分析高雄都會區外圍與屏東縣的文化資源，歸納出四項特色。依此特色，其文創產業主軸可定位在族群性、農漁產性及海洋性三大文創產業內容。綜言之，高雄都會區可做為高屏區域內的核心文創城市，而高雄都會區以外與屏東縣提供豐富文化原典素材與資產的腹地，可望有效整合成都會型文創城市體系，進而擴大文創產業產值。在文化創意城市指標的建構方面，採用德爾菲方法，綜合歸納出包含社會文化環境、都市環境、科技創新、多元性及人力資源等五個構面共 26 項適合高屏地區發展及建構文化創意城市之指標。

¹ 本研究承蒙高雄市政府研考會提供研究經費編號：kcgrdec1-9802，特此申謝。

² 國立高雄師範大學副校長

³ 國立中山大學附屬國光高級中學教師

⁴ 南台科技大學管資系講師

⁵ 國立金門大學觀光管理系專任講師

本研究依據此 26 項指標進行高屏區域發展現況的評比，顯示文創城市建構的核心、邊陲與腹地的關係顯著。在空間上，規劃四項發展軸線帶的開發，運用高雄市之龐大的服務消費機能、發達的工商業技術和豐富多元的創意人才來支援這四個發展帶之開發所需的創意人才、技術、資本、知識和其他資源，並將高屏地區多元的文化社會和多元的自然人文資源整合成蘊藏巨大創作能量的資產，藉此創造啟動高雄市發展創意城市的動能，並為高屏地區的文化創意產業建構龐雜深厚網絡生態。最後，從社會文化環境、都市環境、科技創新、多元性及人力資源等五個構面，制訂出推動高屏地區發展文創城市的具體策略。這五個構面，合計共十七項具體政策方向將可提供公部門建構文創城市之重要參考。

關鍵詞：文化創意城市、文化創意產業、評估指標、德爾菲法、高屏地區

A Feasibility Study of Construction of Cultural Creative Cities—A Case Study of Kaohsiung-Pingtung Area

Lien-Shang Wu | Professor, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University.

Jen-Jie Chen | Doctoral candidate, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University.

Han-Sheng Tsia | Doctoral candidate, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University.

Chu-Chun Huang | Doctoral candidate, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University.

Abstract

From the analysis on the industrial and urban development contexts of Kaohsiung City, it is clearly shown that the transformation and regeneration of traditional industries of Kaohsiung are unavoidable and imperative. Cultural creative

industry is an important direction for industry regeneration. The cultural creative industry of Kaohsiung City can be focused on five main directions: oceanic, logistic, heavy chemical industrial, performative, and audio-visual. According to the results of in-depth analysis made by the study on the cultural creative industries and cultural creative urban resources of Kaohsiung County and Pingtung County, four characteristics of cultural resources can be summed up. Based on these characteristics, the main development of cultural creative industries in Kaohsiung County and Pingtung County can be positioned at the contents of three major cultural creative industries, including ethnic, agricultural and fishing, and oceanic. In summary, Kaohsiung City can serve as a core cultural creative city in Kaohsiung-Pingtung area. Both Kaohsiung County and Pingtung County can serve as a hinterland with very rich original cultural source materials and assets. It is expected that they can be effectively integrated as a cultural creative urban system in the form of metropolis, and can further expand the output value of cultural creative industry. Moreover, surveys and focused informal discussions with experts and scholars by Delphi method were made. The study synthesizes and summarizes four facets, including social and cultural environment, urban environment, technological innovation, diversification and human resources, as well as 26 indicators which are suitable for the development and construction of cultural creative cities in the Kaohsiung-Pingtung area. According to these 26 indicators and the current development of the Kaohsiung-Pingtung area, the study also calculates the indicator values of these three cities and makes rating of the indicators. It reflects the obvious relationship among the constructed core, frontier and hinterland of the cultural creative cities. Finally, the study proposes five specific strategic plans for promoting the Kaohsiung-Pingtung area to be developed as cultural creative cities.

Keywords: cultural creative city, cultural creative industry, evaluation indicator, Delphi method, Kaohsiung-Pingtung area.

壹、緒論

文化代表一個地方長期以來的累積並具有歷史獨特性，以文化生根才能建構文化創意城市。文化創意城市指的是全新的創造性創意都市，空間是創意城市的主內容，產業則是副內容，而市民、消費大眾與觀光客才是創意城市之主體（吳連賞等，2008）。文化創意城市建構不僅包括都市內在地產業透過創意加值，更需要對城市的空間賦予創意並加以活化（高子衿，2004；Drake，2003），吸引創意人才進駐，提升城市的形象與品牌，透過地方文化產業的促進，讓城市成為一個創意產生與孕育的場域，這是形成文化創意城市的重要基礎。

當全球化的現象迅速在各地蔓延後，創意城市運動(Creative City Movement)在現今是一個顯學，但是形成的時間要回溯到 1980 年代末期。當時常用的關鍵用語包括文化(Culture)、藝術(the Arts)、文化規劃(Culture Planning)、文化資源(Culture Resources)與文化產業(Culture Industry)。到 1990 年代中期，創意才擺脫專業用語，成為具有廣泛基礎及一種新型通貨的特質。接著文化產業成了創意產業(Creative Industry)，到了 2002 年，出現創意經濟(Creative Economy)與創意階級(Creative Class)的觀念。然後，在 Richard Florida 出版 The Rise of the Creative Class 一書後，創意城市運動就更加興盛（楊其文，2009）。城市文化資源包括歷史、產業及藝術遺產，而代表性資產有建築、城市景觀和地標等。此外，地區和傳統的公共生活、節慶、儀式或故事、嗜好與熱情、表演與視覺藝術等，都是重要的文化資源，也是城市的原則及價值基礎。一個充滿創新的地方，不僅本土性十足，也是高度國際化的城市。

因此，本研究順著這一股創意城市潮流的興起，探討高屏地區建構文化創意城市的可行性，期望藉著國外案例以及高屏文化資源的調查，透過區域合作方式，建構出文化創意城市的發展方案及機制。主要研究目的有：

- 一、檢視高屏地區文化創意城市之發展條件。
- 二、分析高屏地區發展文化創意城市的經濟效益及具體指標。
- 三、研提高屏地區合作發展文化創意城市推動方案及策略。

本研究先參考國外發展文化創意城市的案例，從中找尋出適合建構高屏文化創意城市的項目，並且調查高屏發展文化創意產業的條件與潛力。對於經濟效益

的評估方式，針對高屏地區的文化創意產業的產值進行完整的調查，產值主要是根據財政部財稅資料中心的營業徵收統計資料來推估。同時，參考國外發展創意城市的指標，例如香港、上海及其他先進國家，包括美國及加拿大等國外案例，再透過德爾菲法（Delphi Method）及深度質性訪談彙整專家學者的意見，找出適合高屏文化創意城市的具體指標，並依據建立的指標內容，來分析文化創意產業的能量，擬定發展策略。

貳、國外案例探討

墨爾本港區再開發計畫因與高雄同為港灣區的文化創意城市經驗，值得參考，而溫哥華是舉世著稱的永續城市（Sustainable City）、生活都市（Living City），西班牙的巴塞隆納更有「歐洲之花」的美稱，以下探討這些文化創意城市的可借鏡之處。

一、墨爾本港區再開發計畫

墨爾本港區再開發計畫，是由政府制訂規範委託民間投資開發，預計將開發 200 公頃的陸地與水域，7 公里的水岸，完成整合居住、商業、零售、休閒活動的新型態都市新空間。Docklands（圖 1）不僅有歷史上著名的碼頭，也有新式的碼頭、美麗的公園以及亞拉河沿岸風景。港區再開發計畫揭示五大目標：優質的水岸空間、創新卓越的設計、全民的生活空間、優越環境的維持以及成功的財務。為了確保高品質都市計畫，政府部門將長期規劃分期開發專案，並成立都市計畫的附屬單位 VicUrban 專責協助、審核港區再開發計畫（張基義，2008）。

二、永續城市溫哥華

溫哥華是最多次數被評為「世界上最適合居住的城市」之一，顯示其所提出的「居住優先」（Living First in Downtown Vancouver）發展計畫，已成為新世紀都市設計的活教材。溫哥華城市策略「Living First」是一種融合工作、生活、社交，充滿多樣性與生命力的複合型城市，並以知識經濟與觀光為主要產業，2010 年冬季奧運會和冬季殘奧會在溫哥華舉行。溫哥華致力於多元性的體育，而文化是其賴以蓬勃發展、建立創意產業、增強競爭力的基石，因此也致力於多元文化發展。文化生態系的多樣化，以及藝術家、非營利部門、創意產業和文化消費群



圖 1 Docklands 的開發範圍

之間緊密地相互依存，使得文化體系蓬勃發展。在溫哥華，文化的體認與了解已成為辨識該城市的重要標誌。

溫哥華引以為傲的是將文化視為一個重要的生活品質的重要指標，文化是一種寶貴的貢獻，可增強社會凝聚力。在未來十年，文化將成為一個日益珍貴和寶貴的資源，文化豐富了市民的生活。溫哥華市作為一個日益重要的文化旅遊目的地，以文化作為城市的價值，為市民與遊客提供豐富、多元的藝術和娛樂體驗。藝術和文化促進其成為國際文化旅遊目的地的聲譽，多元文化與跨文化交流成為溫哥華獨特的城市特質與吸引力的來源。

三、巴塞隆納改造計畫--創意空間之策略

巴塞隆納自從舉辦 1992 年奧運會，藉由城市再造形式，將這個四百多萬人口的都市，轉型塑造成多核心經營、多目標並置的新都會之後，巴塞隆納已成就出一個獨特又深具魅力的奧運經營城市開發的模式。巴塞隆納經由舉辦奧運會，

為城市持續注入活力，新興產業和傳統產業因此得到發展，並提高城市吸引力與知名度。巴塞隆納奧運把奧運規劃融入城市改造規劃，展示西班牙這個陽光國度深厚的文化特質。

巴塞隆納市議會將主辦運動賽事，加入城市發展願景中，當時巴塞隆納市長採取的策略是「去找國際最知名的建築師，來蓋最適宜的案例」。包括，日本建築師磯崎新設計奧運會場、英國建築師諾曼·福斯特設計電視塔，美國白派建築師理察·麥爾的當代藝術中心，而解構建築師的法蘭克歐·蓋瑞，也有一件公共藝術雕像——位於海岸邊新開發區門戶上的「雕塑魚」。此外，西班牙本身的建築師，如卡洛特拉瓦也設計了奧運通訊塔，日前過世的中生代建築名師——米拉羅斯除了劍道館之外，也在開發區建置了一長排的金屬造型物，作為該區綠帶的雕塑物（張基義，2008）。巴塞隆納融合傳統文化及現代建設的鮮明形象受到國際的矚目。其強調保存、修復老舊建築，並與當代建築完全相融合；透過公共藝術、歷史資產保存等手法使城市變得優美且具意義，使巴塞隆納成為深具吸引力與競爭力的永續城市。

參、高屏發展文化創意城市的調查與分析

創意形成創意產業，創意產業構築創意城市；創意城市又促進創意產業萌生新的創意，創意產業與創意城市之間存在著明顯的依存關係。是故，透過文化創意產業的選定可以帶動城市產業群的發展，同步突顯經濟效益與形象塑造，更有帶動文化風尚、社會趨向的作用。本研究針對高屏地區的文化創意產業發展條件進行調查分析。

一、(原)高雄市發展文化創意城市的條件

從過去(原)高雄市工業區的經營發展過程，已經產生一定程度的聚集經濟效果，亦形成(原)高雄市產業發展的基礎，再加上，南部區域計畫對(原)高雄市發展策略方向定位為設置自由貿易港區、高雄雙港計畫、加速多功能經貿園區、資訊軟體園區開發，重點發展觀光、環保、休閒漁業等及重化工業之發展適度予以重點保留或輔導遷離(原)高雄市區。因應未來高雄工業的再發展，應採用創新思維，整合本市既有的空間經濟資源，突破當前的經濟環境困境，建立產業發展新

氛圍。其發展特色有：

(一) 眷村轉型成文化社區

高雄地區的眷村社區不僅形成特有文化，而且是台灣族群融合最佳典範⁶，值得將眷村文化與精神保留下來。未來眷村文物史蹟館軟體文物，不應僅呈現古早眷村生活文物，更應將長輩口述歷史納入，讓眷村長輩的人生經驗保留下來，而且在拆遷眷村時，應先做好眷村文物與地方耆老口述歷史人文採擷後，再進行拆遷動作，否則文物與人文將消失。目前，高雄市已在左營區海勝里活動中心規劃設置高雄市眷村文化館，也是以文化園區的概念為出發，並結合左營、孔廟、蓮池潭，為左營舊城再造文化觀光新契機（黃文珊，2007）。將來設立眷村文化園區時將可與地理相近的岡山空軍及鳳山陸軍等地區的眷村的地方里長人士，一併內入納入文物典藏諮詢對象，讓未來眷村文物館更有內涵，與豐富的人文面向。

(二) 文化方案的經營

吳連賞等人（2009）研究顯示，高雄以「愛河」作為城市意象的表達，透過燈會、煙火、咖啡吧、燈光造景，將愛河兩岸裝扮的美輪美奐，並且原本在中正路與五福路之間的河西車道改成人行步道後，以及部分走道緩降至水邊，讓仁愛公園視野開闊，再加上臨河的露天咖啡座、悠閒散步或垂釣的民眾及夜間詩意朦朧的照明，使得愛河重拾往日的光芒。因此，愛河沿岸景觀的改造以及環港觀光船航線的設立等河港空間形式的建構，不僅達到城市美學經濟的建立，也形成社會地方資本投資的願景及未來發展的基礎環境。

（原）高雄市自 1998 年至 2007 年的主要都市文化政策，許多都以文化活動來重新塑造（原）高雄市的城市意象，特別是 2003 年（原）高雄市文化局成立後，主要施政方向與城市形象的建立與行銷有關，如：建立藝術文化整合行銷傳播的機制，有效推動國內外文化藝術交流；公共景觀塑造，將公共藝術管理融入市政建設中，以提升硬體建設的人文氣質，營造國際都會面貌。讓市民開始注意美化居住環境和美感品味，提升市民的視野，厚實了藝術工作者的創作資本。過去幾年來（原）高雄市逐漸展現文化藝術氣息，透過都市空間的規劃以美化空間的方式，

⁶ 左營在明清屯墾，日據時代歷史古物遭嚴重破壞，國軍遷台在此形成眷村，融合各族群，具有不分芋與蕃薯的融合文化。

讓市民感覺「高雄變美了」，成功的案例包括：城市光廊的規劃、愛河的整治與打狗領事館（即英國領事館）的重新開放等，這些案例多半以夜間的燈光、潺潺的水流、藝術家的作品、浪漫的咖啡香來重塑(原)高雄市意象(王俐容, 2006)。Landry (2000) 指出文化方案經濟影響的核心是文化創意產業的提振，並帶來大量的就業機會。(原)高雄市積極爭取國際重要文化或運動活動舉辦與國際對話，招攬各國藝術家來共襄盛舉，如「高雄國際貨櫃藝術節」、「高雄國際鋼雕藝術節」、「2009 世界運動會」等。企圖在國際間以一個新的、具有文化藝術意涵，而非只有工商業的高雄形象出現。黃麗蓉 (2007) 指出近來(原)高雄市文化建設的趨勢轉向對生活品質的重視以及對環境保育的堅持，將文化擴大為一種產業，一種形塑城市風格的方法，以「市民解放論述」、「美化空間論述」、「提昇生活品味」、「強化美學與藝術」，以及凸顯(原)高雄市特色的「海洋城市」論述等，表 1 為(原)高雄市近來積極舉辦的文化節慶與相關文化資源。

表 1(原)高雄市文化相關資源

項目	文化資源
傳統節慶	左營萬年季與祭孔大典、後勁甘尾會、前鎮易牙祭及戲獅甲舞獅節
國際知名節慶	高雄燈會、高雄旗鼓節、愛河啤酒節、貨櫃藝術節、鋼雕藝術節
文化館	市立歷史博物館、國立科學工藝博物館、市立美術館、史蹟文物館、客家文物館、天文教育館、市立音樂館、市立電影圖書館、市立文化中心、工商展覽中心、眷村文化館
藝術特區	駁二藝術特區、水岸碼頭、城市光廊、中都唐榮磚窯廠、市民藝術大道、內帷埤文化園區

資料來源：本研究整理

在硬體方面，(原)高雄市近年啟動一系列的都市改造，除國人熟悉的愛河整治與捷運通車，包括舊港區再造、改善夜間照明、開闢五大都會公園及七大濕地生態走廊、自行車服務等。結合河海景觀的串連，透過舊有景觀改造，都市規劃主軸明確，塑造親水的都市形象，愛河及旗津區、高雄港區、哈瑪星觀光路線的整合親水功能，增進高雄觀光產業機能。從捷運「美麗島站」之「光之穹頂」，

到「大立百貨」及「大立精品店」建築立面超現實的後現代設計，以及新堀江年輕世代的世界和玉竹商圈，顯示這沿著中山路的幾個大街廓已經形塑了(原)高雄市中心的一個「文化創意城市」的具體雛型與最具代表性的文創城市之試點。在閒置空間利用方面，駁二藝術特區其獨特與近海的藝術開放空間，成為了南方的實驗創作場所與工藝創意發展中心，市民可在藝術家創作的作品上享受藝術洗禮，同時其旁緊鄰著休閒觀光碼頭，讓現代藝術與休閒生活的連結點，來建立藝術港灣城市的主體意象，如圖 2 所示。



圖 2 港區、愛河及城市光廊周遭的景觀再造

二、(原)高雄縣與屏東縣發展文化創意城市的條件

(一) (原)高雄縣發展文化創意城市的條件

(原)高雄縣的文化特色，由於地域遼闊，主要區分為三個生活圈（岡山圈、鳳山圈、旗山圈）。鳳山生活圈方面，包含仁武區、大社區、鳥松區、林園區、大寮區、鳳山區，為高雄大都會區的範圍內。現有的展演設施鳳山國父紀念館、勞工育樂中心、婦幼館、大社區老人文康中心演藝廳、大社區大社村活動中心展覽室。由於鳳山生活圈位於高雄都會區的中心，加上鄰近的林園、大寮、鳥松、仁武、大社等區，人口幾乎占全(原)高雄縣的一半，但卻無一具備完整功能的展示場與藝術中心，造成文化與藝術活動無法做有效且系列性的規劃及推展，為因應整體文化建設的推動，籌設地方性的文化藝術園區，選定緊鄰鳳山溪、百榕園、捷運車站的大東國小現址，規劃「大東文化藝術中心」，做為因應未來都市發展及精緻文化藝術活動的最佳場域。不僅在歷史文化層面表達深層意義，更結合捷運發展，塑造(原)高雄縣現代區域文化核心與新舊文化結合的文化創意交流平臺。加上「南部兩廳院」的衛武營文化藝術中心，將興建複合式劇院、大型音樂廳及戶外表演劇場，使(原)高雄縣地區擁有更多的展演空間，目前每年固定舉行「偶藝嘉年華」及「國際音樂節」活動。未來結合文化中心與愛河博物館群等藝文軸線，形成一完整的藝文網絡。

橋頭、梓官、彌陀、永安、路竹、茄萣、湖內、燕巢、田寮、阿蓮等區以岡山區為生活圈。生活圈內有岡山的「籬筐會」以及「羊肉文化節」，以及靠海的彌陀「虱目魚節」及永安的「石斑魚文化節」等。此外，皮影戲是(原)高雄縣的特有文化資產，自從三百餘年由中國潮州傳入南台灣之後，(原)高雄縣即成為台灣皮影戲的重要發源地，目前有五個皮影戲團：東華、復興閣、永興樂、合興、福德，設在岡山文化中心的影戲館是座多重功能的戲曲博物館，為藝文展演的重要場所。旗美地區生活圈涵蓋範圍有旗山、美濃、那瑪夏鄉、桃源、六龜、甲仙、茂林、內門及杉林等區。主要以美濃的客家文化、內門的民俗藝陣及甲仙、那瑪夏、六龜、茂林等原住民文化及觀光風景。(原)高雄縣各地的文化為觀光節慶整理如表 2 所示。

表 2 (原)高雄縣的文化和觀光資源

項目	文化資源
傳統節慶活動	內門宋江陣、茄荳烏魚節、永安石斑魚文化節、彌陀虱目魚節、甲仙筍筍節、甲仙平埔族夜祭、岡山籬筐節、大樹鳳荔節、布農族打耳祭、茂林魯凱族黑米祭、大寮紅豆文化節
知名節慶活動	佛光山元宵節、偶藝嘉年華、國際音樂節
展演設施	鳳山國父紀念館、婦幼館、勞工育樂中心、大社鄉老人文康中心演藝廳、大社鄉大社村活動中心展覽室、高雄縣政府文化中心、美濃客家文物館、美濃鍾理和紀念館、旗山體育場、甲仙化石館
縣文化館	美濃客家文物館、甲仙地方文物館、皮影戲館、鍾理和文學紀念館、鳳山國父紀念館、小林平埔族文物館、眷村數位博物館、橋仔頭文史協會會館、路竹地方文史館、自然史教育館
藝術區	橋仔頭糖廠藝術村、旗山生活文化園區、興達港情人碼頭、大樹鄉三和瓦寮廠、林園鄉灰窯遺址、大樹鄉高屏鐵橋、斜張橋、溪寮同心社區

資料來源：本研究整理

(二) 屏東縣發展文化創意城市的條件

根據屏東縣各鄉鎮的文化特色、地理環境和產業特質，可劃分為原住民文化生活區、客家文化生活區、濱海海洋性生活區和屏北及都市化生活區。在原住民文化生活區方面，屏東縣的原住民主要分布於屏東縣東邊的大武山脈和中央山脈的山區，如三地門、霧台、瑪家、泰武、來義、春日、獅子和牡丹等山地鄉山區，以魯凱族和排灣族為主。屏東縣的魯凱族人口大約五千人，祖先原來居住於古查布岡（即現今之舊好茶），後來因人口增加和政府政策而外遷，主要分布在霧台鄉。早期的魯凱族人是以山田燒耕及游耕為主，以父系為主的社會，具有嚴格的社會階級且互不通婚。在傳統的工藝和藝術方面，有刺繡、雕刻、藤編、竹編和歌舞等藝能，其中以雕刻和歌舞頗負盛名，他們還保留了相當多的石板屋和石雕圖騰。他們和排灣族相同，會在每年小米收成之後舉辦慶祝豐收的祭典活動，魯凱族叫作「卡拉西安」、排灣族叫作「麻撒路得」，以感謝造物主的恩賜。

客家文化生活區方面，「六堆」橫跨高雄、屏東兩縣的鄉鎮，處在高屏溪和大武山之間的沖積平原。除內埔、萬巒、竹田、麟洛、長治五鄉毗鄰成為客家庄

的中心地區外，佳冬、新埤兩地另於南方連成一地，北有高樹，隔一河鄰接美濃、杉林，六龜則遠在北部另成一區。在清朝時代皆隸屬鳳山縣，日治時期也同屬阿猴廳或高雄州，光復後美濃改隸高雄縣外，其餘則隸屬屏東縣，所以六堆鄉土非行政區域，而是同一族系之精神的結合體和族群認同的標誌。六堆地區擁有豐富的客家文化資產，幾乎是各界公認的台灣之最，它是台灣最古老的客家地區、最純粹的客家聚落，最濃郁的客家風土，理所當然是體驗客家文化的必經途徑。六堆如此深厚純樸的文化內涵無可取代，其濃郁的鄉土地景也不能複製，未來如果能夠充分善用觀光資源的發展策略，必可間接促進地方經濟的發展，又可藉此同時達成文化資產保存與地方永續發展的雙贏目標。

濱海海洋性生活區方面，屏東縣三面環海，海岸全長 161 公里，海灣多，港口也多。這些濱海的鄉鎮有新園、東港、林邊、佳冬、枋寮、枋山、車城、恆春、滿州、牡丹和琉球等 11 鄉鎮。楓港溪口是屏東縣海岸景觀的分界點，以北是平直的沖積沙岸，以南則是珊瑚礁地形，經過海水的長期侵蝕，把海岸線點綴得蜿蜒曲折，多采多姿。台十七線及屏東縣墾丁、恆春之所以迷人，海岸線寬闊的視野是最吸引人的。屏北及都市化生活區方面，該區為屏東縣較為都市化的地區，包括屏東、萬丹、潮州、九如和里港等鄉鎮市。屏東市為屏東平原最富庶的地方，民國 39 年政府正式將屏東市定為縣轄市，至今成為全縣的文化經濟重鎮，全市共有 21 萬多人。屏東縣政府為形塑屏東市全新的都會觀光，正針對市區多項具有指標的老建築進行保存或改建，成為文化觀光旅遊的新路線。其中位於市郊的邱氏河南堂「忠實第」是在 1915 年所興建，文化局將近百年的邱宅整建為「鄉土藝術館」，以保存豐沛的傳統建築藝術；並將中山路旁之日本與西洋綜合式建築的孫立人行館，整建為「屏東縣族群音樂館」，並增建多功能演講廳，在廣場設露天咖啡座，讓市民新增休閒遊憩的去處，成為市區活化舊建築的極佳成功範例。後來又將市中心的屏東舊市公所，就地改建為「屏東縣美術館」，再造藝文休閒空間。此外，縣府也正大幅改建鄰近的中山公園，將介壽圖書館改建為「旅遊文學館」、「屏東縣作家文庫」，串成一系列屏東市都會休閒旅遊的最佳場所。表 3 為屏東縣的文化和觀光資源。

表 3 屏東縣各鄉鎮市的文化和觀光資源

鄉鎮市	古蹟或景點	文化設施	文化活動	特產
屏東市	屏東書院、阿猴城門、宗聖公祠、下淡水溪舊鐵橋、崇蘭蕭氏家廟	台灣排灣族雕刻館、屏東縣族群音樂館、屏東縣美術館	農業特展	
三地門鄉		三地門文化園區	文化季	咖啡、琉璃珠
霧台鄉	魯凱族好茶舊社	魯凱族文物館、岩板巷	櫻花季、豐年季	
瑪家鄉		台灣原住民文化園區、	文化季	
春日鄉	老七佳部落的石板屋群、浸水營古道		五年祭	小米酒
獅子鄉			麻里巴狩獵祭	
九如鄉	三山國王廟			香蕉
里港鄉				餛飩、豬腳
高樹鄉	廣福石獅公	高樹元氣館	平埔夜祭	
塩埔鄉		蘭花蕨鐵馬道	熱帶植物博覽會	駝鳥、野薑花
長治鄉	長治抗日紀念碑			
麟洛鄉	五穀宮、鄭成功廟			蓮霧
竹田鄉	竹田驛站、竹田忠義祠、敬字亭	鐵道文化驛園區、客家文物館		
內埔鄉	六堆天后宮、新北勢庄東柵門、昌黎祠、曾氏圍籠屋	米酒博物館	客家文化季	米酒、啤酒
萬丹鄉	萬惠宮			紅豆、乳牛
潮州鎮	朝林宮、明華園歌仔戲團			燒冷冰
泰武鄉		泰武鄉文物館	大武山成年禮	原住民雕刻
來義鄉			五年祭	紫斑蝶
萬巒鄉	萬金天主教堂、先帝廟		萬金教堂的耶誕活動	豬腳、檳榔
崁頂鄉	北院廟、竹筒屋			麻油
新埤鄉	建功褒忠門、龍潭寺			
南州鄉		台糖休閒觀光糖廠		蓮霧、鰲蛋
林邊鄉	福記古厝、永興家園			黑珍珠蓮霧、海產
東港鎮	東隆宮	東港漁業文化展示館	黑鮪魚文化觀光季、王船祭	黑鮪魚、櫻花蝦、魷魚、旗魚等海產
琉球鄉	環島礁岩奇石、山豬溝森林步道			各種漁獲、香腸
佳冬鄉	西隘門、蕭家古厝、楊氏宗祠、戴氏宗祠			蓮霧、養殖海產
新園鄉	赤山巖、泥火山			芹菜、蘆筍
枋寮鄉	石頭營聖蹟亭、北勢寮保安宮	枋寮F3藝文特區		魷仔魚、蓮霧
枋山鄉	內獅瀑布、雙流森林遊樂區			愛文芒果、荔枝、龍眼
車城鄉	福安宮、四重溪溫泉	國立海洋生物博物館	溫泉季、洋蔥季	洋蔥、鹹鴨蛋、綠豆蒜
牡丹鄉	旭海溫泉、中正大草原、奇石怪岩海灘、東源湖			
恆春鎮	恆春古城、墾丁國家公園		春吶、風鈴季	瓊麻、洋蔥、港口茶
滿州鄉	佳樂水		灰面鵲鷹賞鳥	港口茶、檳榔

資料來源：本研究整理

三、高屏發展文化創意城市的可行性與方向

經由上文針對高屏的歷史文化、地理條件和產業特質的調查結果，可綜合歸納出高屏地區具有以下特色：

(一) 發達的工業、先進的科技、優秀的人才匯集和完整的產業聚落

高屏地區具引領該地區發展的動力來源，則是來自於(原)高雄市發達的工業、以及優秀人才的培育與聚集。(原)高雄市曾經在 1970 年代到 1980 年代創造了重要的工業先鋒地位，由於兩個加工出口區的設立，包括位於前鎮的高雄加工出口區及位於楠梓的楠梓加工出口區，這兩個屬於全世界創新型與領先型的加工區的成功營運，以及國家重化工業資本的大量投入，創造了高大雄偉的國際工商大港灣都市與工業大港都的意象（吳連賞等，2008）。

(二) 多樣的族群、多元的文化、多彩的人文空間和悠久的發展歷史

高屏地區在漢人還未入墾前，就已有鄒族、布農族、魯凱族、排灣族和平埔族等原住民居住於此。自明鄭以後，隨著大量閩南和客家等漢人的移墾和掌權者的不同政治目的，為了生存所需之土地和水資源的競奪，促使這些族群的生活空間開始重組，再加上 1949 年隨國民黨政府遷台的外省移民，更帶來大陸各地的不同文化和風俗習慣，使高屏地區呈現多樣族群和多元文化的人文景觀。

(三) 巒山的層疊、翠綠的山景、瑰麗的田園莊舍和發達的農業特產

高屏地區位處阿里山山脈、玉山山脈、大武山脈和中央山脈等山地之東，地形由東北向西南延伸，東部山地高達 3000 公尺以上，向西遞降而漸成丘陵，再向西則漸漸呈現平原地形。由於地形和地質的變化造就了各種優美的地貌景觀，同時又因位屬亞熱帶氣候區，也孕育了複雜的動植物生態系統，不同的自然生態吸引不同生活方式的族群，也造就了不同族群文化。

(四) 綿延的海岸、蔚藍的海天、美麗的礁岩奇石和豐富的魚產資源

高屏地區所形成的狹長區域，也伴隨著狹長的海岸，擁有相當豐富的海洋資源。這個北起高雄的茄萣區、向南經林園、東港、枋寮、楓港、恆春，再繞經鵝鑾鼻而到屏東縣的牡丹鄉的綿延海岸，海灣多，港口也多，是台灣海洋漁業最發達、最有發展潛力的地區。其海岸地形以楓港溪口為本區域之海岸景觀的分界點，以北是平直的沖積沙岸，主要以捕撈和養殖漁業為主；楓港溪以南則是珊瑚

表 4 屏東縣各鄉鎮市的文化和觀光資源

主軸產業	產業內容	所屬產業類別 ⁷	文化創意產業類別 ⁸
海洋性的	1. 各類型船艦的研發和建造、水上活動之器具設備的研發設計、海鮮美食的開發和海鮮餐點的設計、貨櫃再利用的研發和藝術化。 2. 推動游泳、划船、垂釣、風浪板、遊艇等水上活動、以及推廣海鮮美食的餐飲和比賽、規劃洋式酒吧區。	1. 製造業 2. 住宿及餐飲業 3. 專業、科學及技術服務業 4. 文化、運動及休閒服務業	1. 工藝產業 2. 廣告產業 3. 設計產業 4. 設計品牌時尚產業 5. 建築設計產業 6. 創意生活產業
物流性的	1. 整合中島、成功、唐榮、臨廣、小港和屏東等倉儲轉運專區，將其規劃為現代數位化的物流專區，另行規劃物流加值再出口區(自由貿易區)，並整合高雄軟體、物流和貨運專區有效擴大吸引FDI的誘因。 2. 規劃舶來品和精品名店區、活化新舊崙江商圈、推動全機能性的購物中心。	1. 運輸、倉儲及通信業 2. 批發及零售業	1. 工藝產業 2. 設計產業 3. 廣告產業 4. 設計品牌時尚產業 5. 建築設計產業 6. 創意生活產業
重化工業性的	1. 研發鋼鐵、廢五金、石化原料的新用途和藝術化(如鋼雕藝術)，勵污染防治和環境美化的設計工程，並輔導傳統機械業者的轉型。 2. 整合社區與廠區的美化和綠化，規劃工藝設計藝術品之室內和室外的展覽，將工業融入生活、藝術進入社區，並以設計提升生活品質。	1. 專業、科學及技術服務業 2. 文化、運動及休閒服務業	1. 工藝產業 2. 設計產業 3. 建築設計產業 4. 創意生活產業
展演性的	1. 整合高雄在地展演團體，成為文化創意中心，提供高雄節慶活動、國際活動的展演策劃，並且成為市民與青少年的文化創意活動的帶領者，使展演文化成為文化創意產業，進而協助社區辦理文化創意活動，為高雄市的文化創意紮根，提升高雄市民的生活美學。	1. 文化、運動及休閒服務業	1. 視覺藝術產業 2. 音樂與表演藝術產業 3. 文化展演設施產業 4. 建築設計產業 5. 數位休閒娛樂產業
影音性的	1. 影音相關產業鏈的整合，提供創作平台，有助於上游作曲、作詞、錄音、經紀等相關部門的人才進駐，並且建立影音資料中心，行銷影音產品，形成影音產業園區。此外，讓更多年輕人獲得影音的學習、創作、作品發表及出版等機會，符合影音創作人才及樂團後製的需求。	1. 專業、科學及技術服務業 2. 文化、運動及休閒服務業	1. 視覺藝術產業 2. 音樂與表演藝術產業 3. 電影及廣播電視產業 4. 出版及廣告產業 5. 數位休閒娛樂產業
族群性的	1. 製作族群的工藝製品、族群的生活特色製品、發揚族群的民族音樂和各種藝術、舉辦節慶祭典活動、開發風味美食、規劃古蹟巡禮、建立族群特色民宿、山地族群發展特色導覽活動、山地區登山健行活動。	1. 製造業 2. 住宿及餐飲業 3. 專業、科學及技術服務業 4. 文化及休閒服務業	1. 視覺藝術產業 2. 音樂與表演藝術產業 3. 文化展演設施產業 4. 工藝產業 5. 設計產業 6. 建築設計產業 7. 創意生活產業
農漁產性的	1. 舉辦各種農漁特產促銷活動、研發各種農漁特產美食的創新，推動各種農漁特產的聯合產銷，體驗各種農漁特產的生產品活動、近海箱網養殖觀光產業。	1. 運輸、倉儲 2. 批發及零售業 3. 餐飲業	1. 工藝產業 2. 設計產業 3. 廣告產業 4. 創意生活產業

資料來源：高雄市研考會委託案，吳連賞等執行（2008）；本研究整理

⁷ 表中的產業類型是依據行政院主計處於民國 90 年 1 月新訂的 16 大分類

⁸ 表中的文化創意產業類別是根據行政院文建會於民國 92 年擬定之「文化創意產業發展法」草案中的 14 項分類

礁地形，經過海水的長期侵蝕，把海岸線點綴得蜿蜒曲折，奇石礁岩、碧海藍天，美不勝收，主要以觀光旅遊為主。

根據上述高屏地區所呈現的四項意象特色，擬定高屏推動文化創意城市的發展方向。高雄都會區的文化創意產業發展主軸定位於「海洋性的、物流性的和重化工業性的和展演性及影音性的」文化創意產業，以及(原)高雄市的都市性格和豐富多元的創意人才的創意能量，共五大主軸（吳連賞等人，2008）。而高雄都會區以外與屏東縣的文化創意產業發展方向擬定為：「族群性的、農漁產性的和海洋性的」文化創意產業，如表 4 所示。

肆、建構文化創意城市的經濟效益與指標

一、文化創意城市的產業經濟效益

本研究以財政部財稅資料中心的營業徵收統計資料來推估文化創意產業所帶來的產值，作為建構文創城市的經濟效益評估的依據。由 2002-2007 年的資料

表 5 高屏文化創意產業營業額（單位：新臺幣千元）

	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年
(原)高雄市	20,099,656	21,722,601	24,217,999	23,495,674	22,717,888	26,733,867
(原)高雄縣	4,996,194	6,096,905	6,280,496	6,542,695	6,574,806	8,706,309
屏東縣	2,789,948	3,657,821	3,897,463	3,895,519	4,156,726	5,049,431

資料來源：社團法人中華民國藝術文化環境改造協會根據財政部財稅資料中心磁帶資料估算

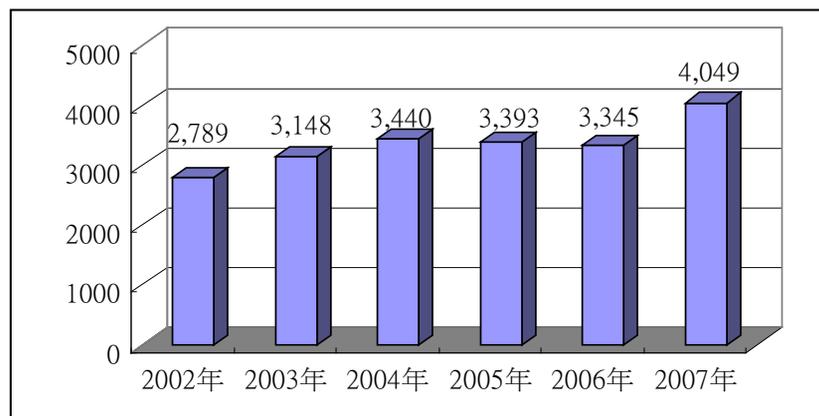


圖 3 高屏地區文化創意產業總產值（2002-2007 年）

來看，高屏地區的文化創意產業的營業額及家數表現上（如表 5 及圖 3 所示），均有不錯的成績，但隨著時間演進，成長情形日益減緩，甚至 7 年期家數統計還呈現微幅負成長的跡象。高屏地區的文創產值成長率略有波動，但長期檢視，整體趨勢仍呈現向上發展，如(原)高雄市 2007 年整體的營業額近 270 億元，較 2002 年的 200 億元，成長了 33%、(原)高雄縣的營業由 50 億元增加至 87 億元，成長了 74%、屏東縣的營業額由 28 億元，增至 50 億元，成長了 81%。而在家數方面，受到 2002 年政策提出的刺激，文化創意產業家數年年呈現正成長，但是在 2005 年高峰之後，家數的成長逐年下降。這樣的發展情形並不意外，因為政策的推動方向可以帶動初期產業的成長，並且因產業研發能力提升附加價值提高，產業家數也因規模擴大或併購而使得家數減少，因而接下來市場現實的考驗將會扮演核心的影響機制，甚至影響到廠商進行產業與研究發展創意的意願，因此可以預見，未來的產業競爭將更激烈，業界間的競爭、合作、併購與挑戰將更形加劇。

再由產值的內銷與外銷的情形來看（圖 4），2002 年時外銷產值約佔總產值的 16.7%，而內銷產值約佔 83.3%，內銷產值在 6 年（2002-2007）之間雖有起伏，但大致呈遞增趨勢。之後，外銷產值的比例逐年下降，2007 年約佔總產值的 2.8%。由此可知，高屏文化創意產業的產值仍以本地市場為主，外銷收入所占比例極低，不過值得關注的是，內需市場的規模畢竟有限，許多文化創意產業的業者發展陷入瓶頸，因此，如何藉由政府的協助，以積極拓展文創產業的外銷能量與業績，也至為重要。

總之，從高屏過去六年的文化創意產業的產值來看，發展文化創意城市所帶來的平均產值在(原)高雄市約為 231 億元，(原)高雄縣約為 65 億元，屏東縣約為 39 億元，再由 2007 年的產值來推估，(原)高雄市的文化創意產業產值應可朝向 270 億元邁進，而(原)高雄縣與屏東縣分別是 90 億和 55 億元。

二、發展文化創意城市指標的建構

高屏地區文化創意城市指標的初步建立乃參照美國、加拿大、英國、香港以及上海所建構的創意指標（上海創意產業發展中心，2006；香港大學文化政策研究中心，2004；Florida, 2002、2003、2008；Gertler et al., 2002；盛壘，2007）。初

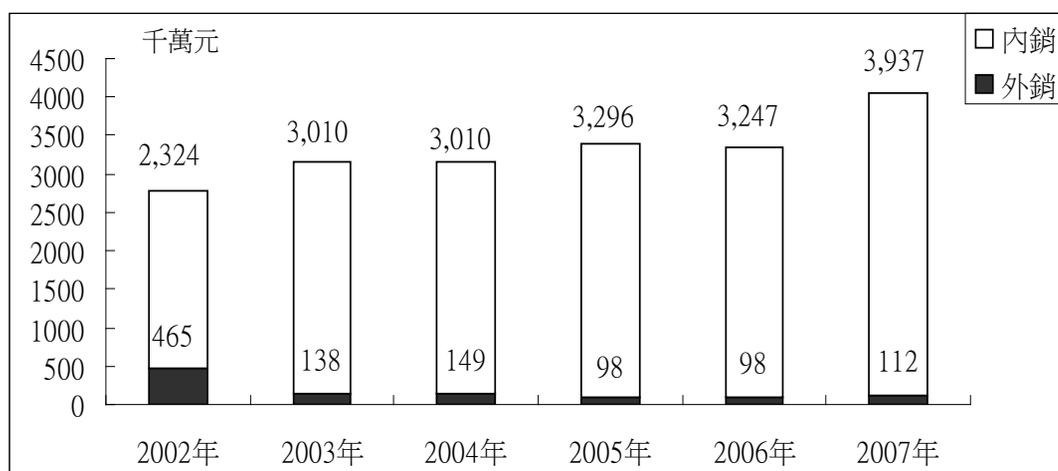


圖 4 高屏文化創意產業內外與外銷產值

資料來源：文化創意產業發展年報

步指標的建立多數是參考香港、上海所建構的指標，並以創意、文化層面為考量重點，經參酌國外案例，並衡酌我國相關之官方統計資料建置現況，以及彙整專家學者在兩次焦點座談會中的修正意見。本研究綜合歸納成科技創新（代表創意）、社會文化環境（代表文化層面）、多元性（代表包容性與多元化）、人力資源（代表人才培養）以及都市環境（代表吸引他人入住）等五個構面，建構出衡量文創城市之 27 個指標。

本研究經兩回合之德爾菲法（Wheeller & Whysall, 1990）的調查篩選後，整體意見變動呈現穩定態勢，皆在 15% 以內的變動比例，因此，便不再進行第三回合的問卷調查，直接進行結果分析。在指標選取準則方面，本研究參酌部分運用德爾菲法的文獻後進而設定專家學者同意比例在 75% 以上時便達到選取的標準，否則予以捨棄。依此，在初擬的 27 項創意城市發展的指標通過此項篩選標準者計有 24 項指標。然而進行第一回合時專家學者所補充的新增建議指標有 8 項，惟在第二回合達選取標準有「外籍人口比例」、「公立公共美術館個數統計」等 2 項。綜合上述，由文獻參考所初擬的 24 項指標加上 2 項新增建議指標，共計 26 項指標通過選取標準，作為建構高屏文化創意城市的指標，如圖 5。而從指標的重要性及各指標分數重要性的整體排序來看（圖 6），社會文化環境與都市環境兩大構面的指標，對於文化創意城市的建構有很大的影響。兩個構面合計

就佔了 14 項指標；而科技創新構面有 5 項、多元性構面共 4 項、人力資源構面為 3 項，合計 26 項指標。



圖 5 高屏文化創意城市建構指標

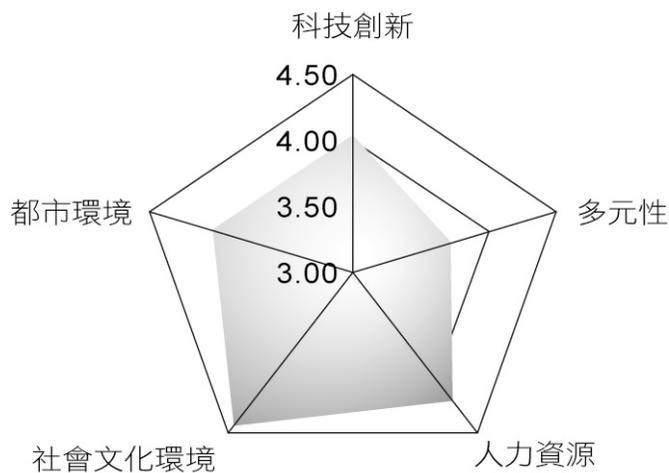


圖 6 文化創意城市構面重要性分布

進一步再進行(原)高雄市、(原)高雄縣與屏東縣三縣市的文化創意城市指標檢視，透過目前所能獲得的最新數據資料加以驗證計算這三大地區的創意指標值，並針對指標所反映出的意涵為何加以探討（表6）。

在科技創新構面的五項指標評比中，(原)高雄市皆優於其他兩個縣，顯示出(原)高雄市擁有的研發人力是占有相當的優勢，對於城市的創新能力與技術研發、產業升級有很大的助益。誠如，Florida（2005）的研究中指出，美國許多知名大城市競爭力強，關鍵在於其科技產業的表現也都相當的搶眼。因此，高科技與相關技術的創新產業對一地區所帶來的經濟效益與高附加價值是一大助力。而在多元性構面，從人口社會增加率來看，(原)高雄市相對於(原)高雄縣及屏東縣仍是外來人口聚集的城市，並且吸引較多的觀光客參訪。但在族群多元上，(原)高雄縣及屏東縣佔有較大的優勢，屏東縣在原住民及客家人的比例是最高的，而(原)高雄縣則是在外籍人口比例為最高，此三個地區共同合作，有利於營造出開放、多元的生活與工作環境來吸引更多的不同領域的專業人才。在人力資源構面上，(原)高雄市在人才培養比例及青年創業貸款貸款人數比例的評比為最高，代表(原)高雄市在青年人眼中仍是較具有潛力與機會的地區，吸引更多青年人創業，為城市注入新元素。而在文化創意人才培養比例的指標上，(原)高雄縣則具有最多文化創意相關科系，可以以大學為發展中心，推動產學合作與企業連結，留住更多人才。在社會文化環境構面上，(原)高雄市有多項指標評比最佳，例如，人均文化支出、文化經費比例、展演活動出席比例及街頭藝人展演發證數，顯示出(原)高雄市對於參與文化活動及經費支出方面較高，此舉將反映出市民及公部門對文化的重視，有助於刺激文化創意產業的發展，朝向文化創意城市來邁進。在都市環境構面上，(原)高雄市以人均公共休閒面積數、社區發展與環保經費比例、每年藝文活動展演次數、指定古蹟總數目及公立公共美術館個數的指標評比最佳，透過城市美學的推行與公共藝術空間的營造，將文化藝術的氣息與氛圍感染整個城市，提升居民美學的素養。另外，(原)高雄縣則是在文化創意產業的家數比例、藝術展演場所個數及公共圖書館個數的評比較佳，而屏東縣則是在文化創意產業產值比例與文化消費比例較佳，印證建構高屏文化創意城市的發展，需以(原)高雄市為核心，而(原)高雄縣及屏東縣為腹地的發展方向。

表 6 高高屏文化創意城市建構指標的評比

構面	指標	指標值			指標評比		
		(原)高雄市	(原)高雄縣	屏東縣	(原)高雄市	(原)高雄縣	屏東縣
科技創新	專利總數	1.13	0.98	0.38	1	2	3
	研發經費比例	3.99	2.30	2.59	1	3	2
	研發人力比例	0.152	0.046	0.052	1	3	2
	專業科學與技術服務業比例	5.45	2.57	1.43	1	2	3
	網際網路使用率	65.86	56.85	56.37	1	2	3
多元性	人口社會增加率	1.7	-2.46	-4.36	1	2	3
	城市內觀光遊憩區每年遊客總人數(千人)	7,423	3,532	5,069	1	3	2
	原住民及客家人口數比例	9.05	11.94	24.63	3	2	1
	外籍人口比例	1.78	1.87	1.85	3	1	2
人力資源	人才培養比例	33.3	25.2	22.4	1	2	3
	文化創意人才培養比例	18.0	27.0	18.0	2	1	2
	青年創業貸款貸款人數比例	2.38	2.01	1.57	1	2	3
社會文化環境	文化創意產業產值比例	1.39	0.72	2.32	2	3	1
	文化消費比例	12.10	11.96	13.03	2	3	1
	人均文化支出	1052	228	524	1	3	2
	文化經費比例	1.98	0.92	1.73	1	3	2
	展演活動出席比例	2.19	1.76	1.83	1	2	3
	文化創意產業家數比例	6.57	9.87	4.73	2	1	3
	街頭藝人展演發證數	192	49	32	1	2	3
都市環境	人均公共休閒面積數	5.21	2.86	3.18	1	2	3
	社區發展與環保經費比例	9.19	2.98	1.89	1	2	3
	每年藝文活動展演次數	3,501	812	525	1	2	3
	指定古蹟總數目	22	20	18	1	2	3
	公立公共圖書館個數統計	16	38	38	3	1	1
	藝術展演場所個數統計	95	112	89	2	1	3
	公立公共美術館個數統計	2	0	1	1	3	2

資料來源：本研究調查整理

伍、高屏地區發展文化創意城市的方案與策略

由國外諸多文化創意產業的成功經驗，讓我們意識到該項產業具有龐大的經濟發展潛力，成為最近幾年來發展經濟策略中的顯學，因此政府把它列為六大新興產業之一，成為極力推展的重點產業，以期帶動我國未來的經濟發展。但是，發展文化創意產業必須有它的平台和推動者。若是將此重任委由個體企業或小型行政單位來推動，似乎權力過於單薄而無法整合資源，即使成功也無法做大產值；若是直接由中央政府來推動，似乎無法細膩地掌握地方的文化資源，其文化創意產品將會失去在地性之文化詮釋能力。因此，將文化創意產業的發展重任委由較高層級之地方政府來推動，似乎較能兼顧地方中心城市整合地方資源的機能和鄰近地方而更能深入瞭解地方之文化歷史發展內容的優點，再加上城市原本就具有地方之創新中心的作用，這將是國家發展文化創意產業的重要策略。衡諸世界各國成功地發展文化創意產業的案例來看，也都是由大型之都會城市所扮演的創新中心所帶動，因此將高雄市打造成創新中心的創意城市來帶領南台灣的文化創意產業發展，其可行性相當的高，也是國家必要採取的策略。而具體推動單位應是未來合併升格後的大高雄市政府，建置文化創意城市的推動中心組織來負全責，才能發揮人才、資金及其他資源的整合效益。

一、推動高屏文化創意城市的具體方案

高雄市若要成功地發展創意城市，必須踏實地實踐整合和開發高屏地區的文化資源，特別是在空間發展策略上，除了根據吳連賞等人（2008）根據行政院和市政府將在高雄港的第 11-15 號碼頭設置「海洋文化及流行音樂文化中心」的構想、以及近來成立的「軟體科技園區」所形成的區塊規劃為「文化創意產業的發展園區」以作為高雄市建構文化創意城市的創意心臟之外，依據高屏地區各地的自然和人文資源的特色和分布，由西邊的沿海地區向東邊的山地區域依序規劃都市核心海洋資源發展帶、運輸中樞農業特產發展帶、閩南客家特色景觀發展帶和原住民文化資源發展帶等四條發展軸線帶（圖 7）。這四條發展軸線帶的發展內容和特色如下：

（一）都市核心海洋資源發展軸線帶

結合台 17 線濱海大道以及市區便利路網，將高雄市的都會型服務消費、發

達的工商業和國際的港口機能、以及高高屏地區沿海的海洋資源有效整合起來，以發展「海洋性的、物流性的、重化工業性的、展演性的、和影音性的和漁特產性的」文化創意產業為主軸，並將現今的高雄市打造成輻射高高屏地區之創意核心的創意城市。

(二) 運輸中樞農業特產發展軸線帶

結合 1 號、3 號國道和 1 號省道之便捷的交通動線、以及沿線之鄉鎮的農業特產和許多規模大而有名的眷村，以發展「物流性的、和農特產性的和眷村生活性的」文化創意產業為主軸，並以該地帶之中軸運輸的輻散特性來連結各地農漁業特產，帶動高高屏地區的觀光發展。

(三) 閩南客家特色景觀發展軸線帶

連結位處丘陵地區而發展較慢且保有傳統特色之客家人和閩南人聚居的區域，其中有台灣最早之客家人群居的「六堆」客家文化區，而且該地區擁有翠綠的山景、祥和的田園莊舍、古樸自然的客家聚落和純樸的風土民情，因此以發展「閩南和客家之族群性的」文化創意產業為主軸，並以其特有之族群性的人文景觀來發展觀光產業。

(四) 原住民文化資源發展軸線帶

串連生活在高高屏地區東沿之阿里山山脈、玉山山脈、大武山脈和中央山脈等山區的原住民族群，其中有分布在於高雄縣的鄒族、布農族和魯凱族，以及分布在屏東縣的魯凱族和排灣族，還有這一地帶之外緣散落的平埔族，其間蘊涵相當豐富多元的原住民文化資產，因此以發展「多元原住民文化族群性的」文化創意產業為主軸，並結合該地區為群山環抱所蘊藏之豐富的山岳地形景觀、原住民聚落景觀（如老七家的石板屋原始部落）和生態景觀來發展觀光產業。

藉助這四項發展軸線帶的開發，運用高雄市之龐大的服務消費機能、發達的工商業技術和豐富多元的創意人才來支援這四個發展帶之開發所需的創意人才、技術、資本、知識和其他資源，並將高屏地區多元的文化社會和多元的自然人文資源整合成蘊藏巨大創作能量的資產，藉此創造啟動高雄市發展創意城市的動能，開創對環境友善的都市形象，建立爭取新產業流動資本定著的空間著床(藍逸之，2007)，為高屏地區的文化創意產業建構龐雜深厚網絡生態。

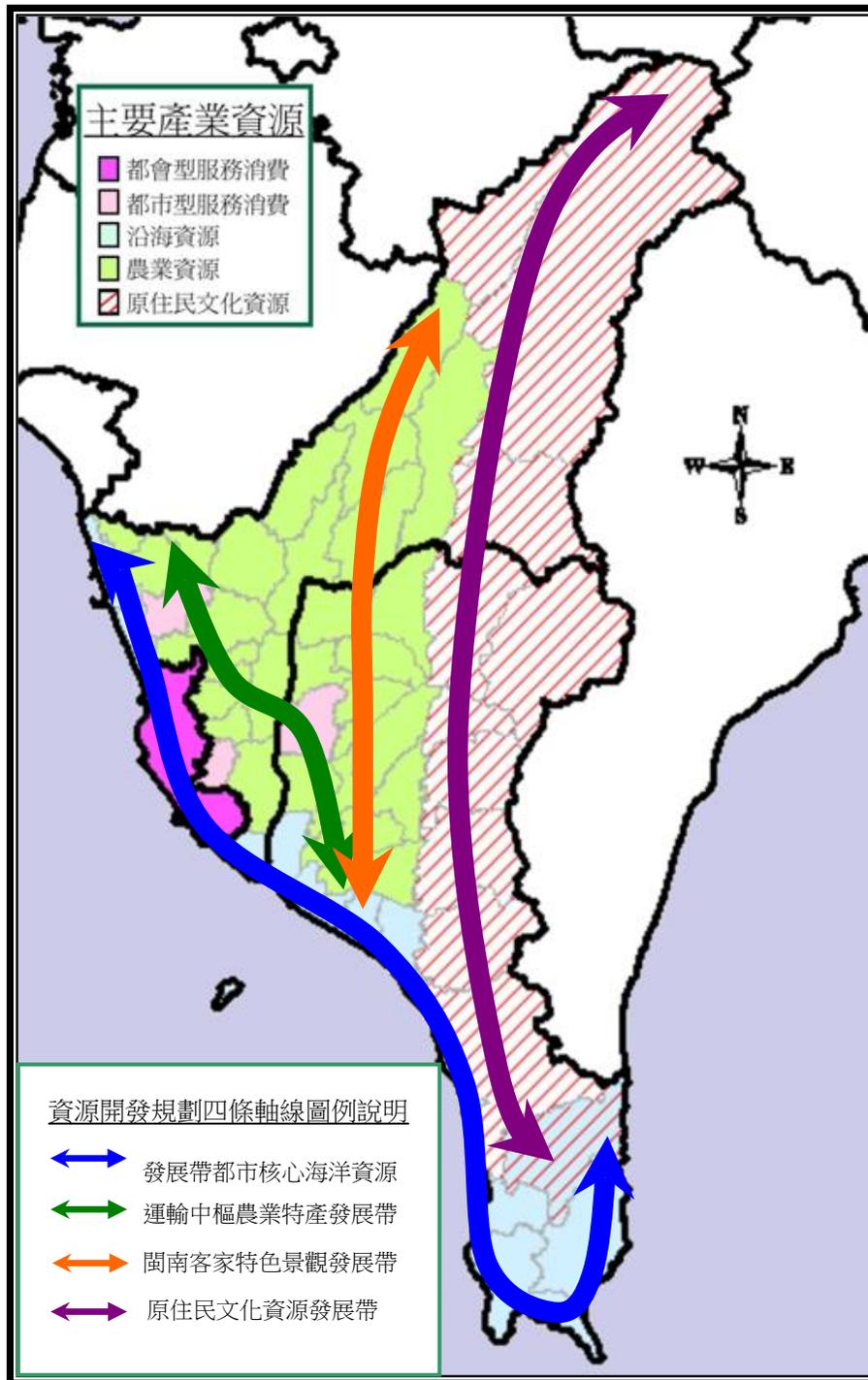


圖 7 高屏地區的文創產業資源開發規劃四條軸線圖

二、文化創意城市的發展策略

本研究根據文化創意產業的特性、高屏地區的文化資產和高雄市的行政能量等相互關聯性，擬定之高屏地區發展文化創意城市的方案，再依據德爾菲專家問卷，從科技創新、社會文化環境、多元性、人力資源和都市環境等五項構面所選出的重要指標分別制訂的發展策略如下：

(一)創意城市與科技創新構面的策略

1. 公部門宜掌握文化創意產業發展大方向，建立文創產業群聚環境。
2. 加強高雄地區之製造業核心技術的整合，建構創新性的產業鏈。
3. 透過產學合作提高附加價值，深化產業價值鏈。

(二)創意城市與社會文化環境構面的策略

1. 尋找高屏歷史脈絡，找出具有代表性的城市文化。
2. 結合各地的傳統民俗活動，運用現代行銷手法。
3. 藝術融入生活，亦即是生活美學，生活藝術。
4. 公部門建構平台，讓文創產業成為創造性、生產性行為，創造文化商品消費價值、打造文創產業園區，擴大創意泉源。

(三)創意城市與多元性構面的策略

1. 將各種展演活動和地方特產與觀光產業結合。
2. 結合捷運、高鐵與台鐵等大眾運輸，安排多樣化觀光的套裝行程。
3. 在空間上總體性的規劃成多元社會文化的有機體，成為提供多元文化的創作資源。
4. 成立高屏文創中心，將資源、人才全面整合，把三縣市節慶、展覽、展演活動與觀光產業有效整合，共創加值。

(四)創意城市與人力資源構面的策略

1. 文化展演設施導入中小學藝文教育課程。
2. 提供文化創意之創作者展示技藝的機會。
3. 鼓勵具有創意力的創作者勇於投入文化創意產業。

(五)創意城市與都市環境構面的策略

1. 透過歷史文化的論述再現在地的景觀與文化意涵，以彰顯地方的文化感和

特色。

2. 舉辦大型國際性文化活動，增加國際觀摩的機會來提升在地創作人才的創作能量和提高在地文化創意商品的知名度。
3. 文化創意園區的規劃整合「海洋文化流行音樂中心」、「駁二藝術特區」和「軟體科技園區」，成為大高雄文創產業的核心區，並促成民間組織形成群聚，發揮資源共享與加乘綜效。

陸、結論

文化創意產業已被列為我國六大新興產業之一，到 2010 年底，預估全球文創產業產值將達四千億美金，美國 R.Florida 於 2002 年建構衡量文創城市指標後，文創城市研究方興未艾，其最重要的指標是建構了 3T 城市條件。文創城市是指「全新的創造性創意城市，城市內文創產業活絡發展，城市空間優美怡人，成為一個創意產生與孕育的場域，既適合人居，也適合觀光遊憩，擁有高度競爭力。」高屏地區要營造文化創意城市，墨爾本、溫哥華、巴塞隆納的成功案例，其城市規劃、藝術創作、建築設計、成衣服飾設計、工業、工藝與生活產品設計、城鄉經營理念與城市行銷及人民生活哲學可作為師法借鏡。本研究首先從高雄市產業與城市發展脈絡的分析，得出高雄都會區的文化創意產業發展主軸定位於「海洋性、物流性、重化工業性、展演性及影音性」的五大文創產業。而綜合高雄都會區以外與屏東縣的文化資源調查，則可定位於「族群性、農漁產性和海洋性」等三大文創內容。整體而言，高雄都會區可做為高屏區域內的核心文創城市，而高雄都會區以外與屏東縣提供豐富文化原典素材與資產的腹地。由經濟效益來看，高屏地區的文創產業的產值呈現逐年攀升現象，(原)高雄市已從 200 億提升到近 270 億台幣，(原)高雄縣由近 50 億上升到近 90 億，屏東縣則由 28 億升高到 50 億台幣。未來透過區域合作方式，可望有效整合成都會型文創城市體系，進而擴大文創產業產值，積極拓展外銷的業績。

在文化創意城市指標的建構，以創意、文化層面為考量重點，經參酌國外案例，並衡酌我國相關之官方統計資料建置現況，以及彙整專家學者在兩次焦點座談會中的修正意見，綜合歸納出包括社會文化環境、都市環境、科技創新、多元

性及人力資源等五個構面，共 26 項適合高屏地區發展及建構文化創意城市之指標，。依據此 26 項指標進行高屏區域發展現況的評比，結果為(原)高雄市在 18 項指標居首，(原)高雄縣及屏東縣各有 4 項掄元，更加證明文創城市建構的核心、邊陲與腹地的關係顯著。

在空間上，本研究規劃四項發展軸線帶的開發，依據高屏地區各地的自然和人文資源的特色和分布，由西邊的沿海地區向東邊的山地區域依序規劃都市核心海洋資源發展帶、運輸中樞農業特產發展帶、閩南客家特色景觀發展帶和原住民文化資源發展帶等四條發展軸線帶。運用高雄市之龐大的服務消費機能、發達的工商業技術和豐富多元的創意人才來支援這四個發展帶之開發所需的創意人才、技術、資本、知識和其他資源，並將高屏地區多元的文化社會和多元的自然人文資源整合成蘊藏巨大創作能量的資產，藉此創造啟動高雄市發展創意城市的動能，並為高屏地區的文化創意產業建構龐雜深厚網絡生態。最後，從社會文化環境、都市環境、科技創新、多元性及人力資源等五個構面，制訂出推動高屏地區發展文創城市的具體策略。

參考文獻 |

- [1] 上海創意產業發展中心(2006), 上海創意產業發展報告, 上海: 上海科學技術文獻。
- [2] 吳連賞、李億勳、陳振杰、黃瓊慧、蔡漢生、黃榮琄(2008), 高雄市推動文化創意產業策略之研究, 高雄市政府研究發展考核委員會委託研究案, 高雄師大地理系執行。
- [3] 香港大學文化政策研究中心(2004), 創意指數研究, 港特區政府民政事務局委託。
- [4] 倪再沁(2005), 文化創意產業的認識與挑戰: 高雄篇, p164-178, 收錄於韓必誠編「高雄文化發聲」, 高雄: 高雄市文化局。
- [5] 高子衿(2004), 文化創意產業與創意空間的經營, 收錄於朱庭逸主編「創意空間: 開創城市新地理學」, 台北市: 典藏藝術家庭。
- [6] 張基義(2008), 創意城市與都市空間美學, 台灣教育雙月刊, 第 650 期, 第 8-17 頁。
- [7] 盛壘(2007), 從國際創意城市的特徵看中國創意城市的發展, 城市, 第 10 期, 第 30-33 頁。
- [8] 陳麗霜(2007), 高雄市水岸空間的發展與再造, 碩士論文, 國立高雄師範大學地理學系。
- [9] 黃文珊(2007), 高雄左營眷村聚落的發展與變遷, 碩士論文, 國立高雄師範大學地理學系。
- [10] 黃麗蓉(2007), 走出「文化沙漠」: 戰後高雄市的文化建設(1945-2004), 碩士論文, 國立台灣師範大學歷史學。
- [11] 楊其文(2009), 創意城市與文化園區的開發: 以「國家兩廳院園區」為例, 臺北市: 師大書苑。
- [12] 經濟部-文化創意產業推動小組, 2003 年至 2007 年台灣文化創意產業發展年報。
- [13] 藍逸之(2007), 評析高高屏都市區域治理策略中的在地永續性定著: 一個新自由主義空間的視角, 建築與規劃學報, 8 卷 2 期, 115-137。
- [14] Drake, G. (2003) This place gives me space : place and creativity in the creative industries, *Geoforum* , 34(4),54-524.
- [15] Florida, R.(2002), 創意新貴—啟動新新經濟的菁英勢力, 鄒應瑗譯 (2003), 台北: 寶鼎。
- [16] Florida, R. (2005), 創意新貴 II-成市與創意階級, 傅振焜譯 (2006), 台北: 寶鼎。
- [17] Florida, R.(2008), 尋找你的幸福城市: 你住的地方決定你的前途, 蔡卓芬、馮克芸譯 (2009), 台北: 天下。
- [18] Gertler, M.S., Florida, R., Gates, G. and Vinodrai, T. (2002) *.Competing on Creativity: Placing Ontario's Cities in North American Context. A report prepared for the Ontario Ministry of Enterprise, Opportunity and Innovation and the Institute for Competitiveness and Prosperity.*
- [19] Howkins, J. (2001). *The Creative Economy---How People Make Money from Ideas*, 李樸良 譯 (創意經濟-好點子變成好生意, 台北市: 典藏藝術家庭)
- [20] Landry, C., (2000) *The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*, London: Earthscan.
- [21] Wheeler, B., Hart, T., & Whysall, P. (1990). Application of the Delphi technique: A reply to Green, Hunter and Moore. *Tourism management* ,11(2), 121-122.