

高雄市政府青年局

109 年度高雄青年返鄉就業移居數據活化服務與政策建議
議規劃案(KYB108009)

結案研究報告書

調查主題：高雄青年返鄉就業移居數據活化服務與政策建議規劃

主辦機關：高雄市政府青年局

受委託機關：國立高雄科技大學

受委託機關主持人：李國維

受委託機關共同主持人：許孟祥、關復勇

調查報告完成日期：中華民國一〇九年十一月二十六日

「本案由高雄市政府青年局補助」

109 年度高雄青年返鄉就業移居數據活化服務與政策建議規劃案

結案研究報告書(修正完成)-修改前後對照說明表

修正日期：109 年 12 月 7 日

頁碼	修正後內容摘要	修正前內容摘要	修正說明
IX	對應建議事項修正，修訂摘要內容 ...設立高雄市青年返鄉就業 1+1 方案...深化高中職及大專院校學生產業探索與職場體驗...	原摘要	
P.143~P.144	<p>(一)設立高雄市「青年返鄉就業 1+1 方案」</p> <p>2.方式：連續受雇滿 6 個月以上即可申請獎勵金，補助期間上限以 1 年為原則。</p> <p>3.青年獎勵金額度：滿 6 個月 1 萬元、滿 1 年再獎勵 1 萬元，合計至多 2 萬元【1+1，領 2 萬】。</p> <p>4.僱用獎勵金：僱用本方案青年連續滿 1 年獎勵 1 萬元。</p> <p>預算規劃：以年度吸引 1,000 人返鄉為目標計算，青年獎勵金一年預算為 2,000 萬元，僱用獎勵金一年為 1,000 萬元，合計 3,000 萬元【預算依獎勵人數調整】。</p>	<p>(一)設立高雄市「青年返鄉就業 123 方案」</p> <p>2.方式：連續受雇滿 6 個月以上即可申請獎勵金，最長補助期間 2 年。</p> <p>3.青年獎勵金額度：滿 6 個月 1 萬元、滿 1 年 2 萬元、滿 2 年 3 萬元，合計至多 6 萬元【123，領 6 萬】。</p> <p>4.僱用獎勵金：僱用本方案青年連續滿 1 年獎勵 1 萬元，連續滿 2 年再獎勵 1 萬元。</p> <p>預算規劃：以年度吸引 1,000 人返鄉為目標計算，第一年補助獎勵金為 3,000 萬元，僱用獎勵金為 1,000 萬元，合計至多 4,000 萬元；第二年以後補助獎勵金為 6,000 萬元及僱用獎勵金為 2,000 萬元，合計至多 8,000 萬元【預算依獎勵人數調整】。</p>	依據結案研究報告審查會議紀錄決議，修正結案研究報告
P.148	<p>於提升就業服務方面，增加建議事項：</p> <p>(五)深化高中職及大專院校學生產業探索與職場體驗</p> <p>具體建議作法包括：1、擴大青年企業實習計畫；2、深化職場體驗活動；3、補助學校辦理企業參訪。</p>	無	

目 錄

摘 要.....	IX
壹、 研究主旨.....	1
貳、 文獻探討.....	3
一、 問題背景與現況.....	3
二、 名詞解釋.....	5
參、 研究方法與過程.....	7
肆、 研究發現與結論.....	11
一、 青年數據分析主題與盤點結果.....	11
二、 青年網路問卷調查分析結果.....	14
(一) 回收有效問卷數量.....	14
(二) 青年基本資料統計.....	14
(三) 青年對於在高雄就業的看法調查.....	19
(四) 在高雄生活的需求調查.....	21
(五) 對選擇在高雄創業的看法.....	24
(六) 青年基本資料與其在高雄就業及創業意願交叉分析.....	30
(七) 青年問卷交叉分析-就業意願高者.....	37
(八) 青年問卷交叉分析-創業意願高者.....	73
三、 事業單位問卷調查結果.....	102
(一) 基本資料分析.....	102
(二) 事業單位過去 3 年聘任人員的情形.....	105
(三) 事業單位未來 1 年聘任人員的情形.....	108
(四) 事業單位過去 3 年釋出職缺的情形交叉分析表.....	111
(五) 未來 1 年高意願釋出職缺的事業單位交叉分析.....	125
伍、 結論.....	130
一、 高雄市外漂青年定義及人數現況調查.....	130
二、 問卷調查分析結果.....	130
三、 創業政策與措施呼應青年創業議題.....	134
四、 未來研究建議.....	136
陸、 建議事項.....	136
柒、 參考資料.....	139
捌、 附錄.....	143
附錄一、高雄市青年問卷.....	143
附錄二、設立高雄事業單位之問卷.....	159

圖目錄

圖 1 政府歷年來鼓勵青年返鄉政策.....	1
圖 2 研究架構與架設.....	10
圖 3 整體青年與外漂青年的個人年收入比較.....	18
圖 4 各行業釋出職缺.....	112
圖 5 不同資本額企業釋出職缺之意願.....	114
圖 6 事業單位員工人數與過去三年釋出職缺之意願交叉分析.....	115
圖 7 公司過去三年釋出職缺比例.....	116
圖 8 各行業聘任返鄉員工比例.....	117
圖 9 公司行業別與過去 3 年聘任返鄉工作青年的客觀考量因素.....	119
圖 10 企業聘用外漂青年之意願.....	120
圖 11 優先錄取返鄉工作的高雄青年主要考量的主觀因素.....	122
圖 12 過去 3 年企業聘用外漂青年滿意度.....	124
圖 13 未來 1 年具有高意願釋出職缺的企業行業別.....	126
圖 14 企業認為有助於「高意願釋出職缺公司」聘用外漂青年之政策.....	127
圖 15 未來一年有先任用返鄉青年之意願.....	128
圖 16 何種政策有助於「高意願釋出職缺且願意優先聘用返鄉青年的企業」聘用返鄉青年.....	129

表目錄

表 1、設籍高雄市業單位問卷分層採樣樣本配置	8
表 2、高雄外漂青年分佈情形-依縣市別	11
表 3、設籍高雄的外漂青年分佈情形-依行業別	12
表 4、各縣市「設籍高雄的外漂青年」較多從事行業別分析	13
表 5、青年的性別統計	14
表 6、青年的婚姻狀況統計	14
表 7、青年的同住家人數統計	15
表 8、青年的扶養子女人數統計	15
表 9、青年的教育程度統計	16
表 10、青年目前的工作地點統計	16
表 11、青年現居地點統計	17
表 12、青年目前職業統計	17
表 13、青年個人的年收入統計	18
表 14、青年在高雄就業的意願	19
表 15、青年在高雄就業的優先選擇職業	19
表 16、青年在高雄就業主要考量的「產業環境」	20
表 17、青年在高雄就業主要考量的「公司條件」	20
表 18、青年在高雄就業所需要的就業服務	21
表 19、在高雄生活，青年重視的政策	21
表 20、青年需要的生育施政措施	22
表 21、青年需要的住宅施政措施	22
表 22、青年需要的交通施政措施	22
表 23、青年需要的環保施政措施	23
表 24、青年需要的休閒施政措施	23
表 25、青年需要的社會福利施政措施	24
表 26、青年的創業意願	25
表 27、青年創業優先選擇的行業	26
表 28、青年創業主要考量的產業環境	27
表 29、青年創業期待獲得「創業政策與措施」層面的協助	28
表 30、青年期待獲得的創業措施與政策	29

表 31、性別對於就業及創業意願之影響.....	30
表 32、婚姻狀況對於就業及創業意願之影響.....	30
表 33、18-20 歲對於就業及創業意願之影響.....	31
表 34、21-25 歲對於就業及創業意願之影響.....	31
表 35、26-30 歲對於就業及創業意願之影響.....	31
表 36、31-35 歲對於就業及創業意願之影響.....	32
表 37、36-40 歲對於就業及創業意願之影響.....	32
表 38、41-45 歲對於就業及創業意願之影響.....	32
表 39、國中(含)以下對於就業及創業意願之影響.....	33
表 40、高中職對於就業及創業意願之影響.....	33
表 41、專科對於就業及創業意願之影響.....	33
表 42、大學對於就業及創業意願之影響.....	34
表 43、碩士對於就業及創業意願之影響.....	34
表 44、博士對於就業及創業意願之影響.....	34
表 45、50 萬元以下年收入對於就業及創業意願之影響.....	35
表 46、51-75 萬元年收入對於就業及創業意願之影響.....	35
表 47、76-100 萬元年收入對於就業及創業意願之影響.....	35
表 48、101-150 萬元年收入對於就業及創業意願之影響.....	36
表 49、151-200 萬元年收入對於就業及創業意願之影響.....	36
表 50、200 萬元以上年收入對於就業及創業意願之影響.....	36
表 51、婚姻狀況 X 在高雄就業意願 X 性別 交叉列表.....	38
表 52、以性別為分割變數 整體青年 就業意願 卡方檢定.....	39
表 53、以性別為分割變數 整體青年 就業意願有方向性的測量.....	40
表 54、以性別為分割變數 整體青年 就業意願 對稱的測量.....	41
表 55、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 就業意願 卡方檢定.....	42
表 56、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 就業意願 有方向性的測量.....	43
表 57、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 就業意願 對稱的測量.....	44
表 58、以性別為分割依據 外漂青年 就業意願 卡方檢定.....	46
表 59、以性別為分割依據 外漂青年 就業意願 有方向性的測量.....	47
表 60、以性別為分割依據 外漂青年 就業意願 對稱的測量.....	48
表 61、性別 X 就業意願 X 婚姻狀況 交叉列表.....	50
表 62、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 就業意願 卡方檢定.....	51

表 63、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 就業意願 有方向性的測量	52
表 64、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 就業意願 對稱的測量	53
表 65、以教育程度為分割依據 整體青年 就業意願 卡方檢定	55
表 66、以教育程度為分割依據 整體青年 就業意願 有方向性的測量	56
表 67、以教育程度為分割依據 整體青年 就業意願 對稱的測量	57
表 68、教育程度 X 就業意願 X 年收入以百萬區分 交叉列表	59
表 69、以年收入為分割依據 整體青年 就業意願 卡方檢定	60
表 70、以年收入為分割依據 整體青年 就業意願 有方向性的測量	61
表 71、以年收入為分割依據 整體青年 就業意願 對稱的測量	62
表 72、以 1 百萬區分 X 就業意願 X 教育以大學區分 交叉列表	64
表 73、以教育程度為分割依據 外漂青年 就業意願 卡方檢定	65
表 74、以教育程度為分割依據 外漂青年 就業意願 有方向性的測量	66
表 75、以教育程度為分割依據 外漂青年 就業意願 對稱的測量	67
表 76、教育以大學區分 X 就業意願 X 以 1 百萬區分 交叉列表	69
表 77、以年收入為分割依據 外漂青年 就業意願 卡方檢定	70
表 78、以年收入為分割依據 外漂青年 就業意願 有方向性的測量	71
表 79、以年收入為分割依據 外漂青年 就業意願 對稱的測量	72
表 80、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 卡方檢定	74
表 81、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 有方向性的測量	75
表 82、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 對稱的測量	76
表 83、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 卡方檢定	77
表 84、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 有方向性的測量	78
表 85、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 對稱的測量	79
表 86、以興別為分割依據 外漂青年 創業意願 卡方檢定	81
表 87、以性別為分割依據 外漂青年 創業意願 有方向性的測量	82
表 88、以性別為分割依據 外漂青年 創業意願 對稱的測量	83
表 89、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 創業意願 卡方檢定	84
表 90、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 創業意願 有方向性的測量	85
表 91、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 創業意願 對稱的測量	86
表 92、以教育程度為分割依據 整體青年 創業意願 卡方檢定	88
表 93、以教育程度為分割變數 整體青年 創業意願 有方向性的測量	89
表 94、以教育程度為分割變數 整體青年 創業意願 對稱的測量	90

表 95、以年收入為分割依據 整體青年 創業意願 卡方檢定	91
表 96、以年收入為分割依據 整體青年 創業意願 有方向性的測量	92
表 97、以年收入為分割依據 整體青年 創業意願 對稱的測量	93
表 98、年收入以 1 百萬區分 X 創業意願 X 教育程度大學區分 交叉列表.....	95
表 99、以教育程度為分割依據 外漂青年 創業意願 卡方檢定	96
表 100、以教育程度為分割依據 外漂青年 創業意願 有方向性的測量	97
表 101、以教育程度為分割依據 外漂青年 創業意願 對稱的測量	98
表 102、以年收入為分割依據 外漂青年 創業意願 卡方檢定	99
表 103、以年收入為分割依據 外漂青年 創業意願 有方向的測量	100
表 104、以年收入為分割依據 外漂青年 創業意願 對稱的測量	101
表 105、事業單位填答之各行業別家數	102
表 106、本研究分層採樣事業單位行業別家數	103
表 107、事業單位年資	103
表 108、企業資本額	104
表 109、企業員工人數	104
表 110、過去三年釋出職缺	105
表 111、過去三年釋出職缺類別	105
表 112、過去三年新聘返鄉青年比例	106
表 113、過去三年聘任返鄉工作青年主要考量之客觀因素	106
表 114、過去三年應徵人員條件相同狀況下優先錄取返鄉青年比例	107
表 115、過去三年應徵人員條件相似優先錄取返鄉青年考量的主觀因素	107
表 116、過去三年聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度	108
表 117、未來一年釋出之缺情形	108
表 118、未來一年釋出職缺類別	109
表 119、未來一年應徵人員條件相似的狀況下優先錄取返鄉青年意願	109
表 120、有助於企業聘請返鄉青年之措施	110
表 121、企業過去 3 年釋出職缺	111
表 122、各行業釋出職缺意願	111
表 123、不同年資企業過去 3 年釋出職缺情形	112
表 124、不同年資企業釋出職缺意願	113
表 125、不同資本額企業過去 3 年釋出職缺意願	113
表 126、不同資本額企業釋出職缺之意願	113

表 127、不同員工人數過去三年釋出職缺之意願.....	114
表 128、企業過去 3 年釋出職缺的類別.....	115
表 129、企業過去 3 年聘任返鄉青年比例.....	116
表 130、各行業新進員工為返鄉青年比例.....	117
表 131、公司行業別與過去 3 年聘任返鄉工作青年主要考量的客觀因素交叉表.....	118
表 132、企業優先聘任外漂青年之比例.....	120
表 133、企業聘用外漂青年之意願.....	120
表 134、優先錄取外漂青年之因素.....	121
表 135、公司聘任外漂青年之意願.....	123
表 136、過去 3 年企業聘用外漂青年滿意度.....	123
表 137、公司未來 1 年釋出職缺之機會分析.....	125
表 138、具有高意願釋出職缺企業.....	125
表 139、各企業行業別.....	126
表 140、哪些施政措施有助於「高意願釋出職缺公司」聘用返鄉工作的高雄青年.....	127
表 141、條件相同下，錄取外漂青年之意願.....	128
表 142、哪些施政有助於「高意願釋出職缺且願意優先聘用返鄉青年的企業」聘用返鄉青年	129
表 143 青年問卷分析結果.....	132
表 144 企業問卷分析結果.....	134
表 145 青年局相關創業政策與措施.....	134

摘要

為有效掌握高雄市外漂青年的數量，瞭解外漂青年返鄉在創/就業的意願、期待、考量、實際需求及準備現況，以及移居青年需要政府協助的項目，高雄市政府青年局特辦理「109年高雄青年返鄉就業移居數據活化服務與政策建議規劃案」，分析結果將提供市府團隊，做為未來制定及推動相關協助外漂青年返鄉創/就業政策或配套措施之重要參考依據。

本研究利用區塊鏈問卷調查平台進行網路隨機抽樣調查，每支電話號碼僅能填寫1次問卷，問卷結果同時寫入不能竄改的區塊鏈帳本。

依據109年9月取得之18-45歲青年工作投保資料分析，外漂青年人數合計為234,873人。在問卷調查方面，本研究回收及清洗後有效樣本數為外漂青年1,687份及採分層比例隨機抽樣事業單位734份樣本進行分析，在信心水準為95%的情況下，外漂青年及事業單位之抽樣誤差分別是 ± 2.19 及 ± 3.62 個百分點之內，樣本具代表性。

依據問卷調查與分析結果，對於青年返鄉創/就業政策，本研究提出建議事項包括：(1)提升就業服務：修訂「高雄市政府青年築夢高雄獎勵金發給要點」；(2)創業施政建議，包括：盤點高雄市勞工法律師及人力資源專家、提供創業家問題蒐集平台；(3)協助企業聘任返鄉青年的施政建議，包括：擴大青年企業實習計畫、補助企業提供實習職缺。

本研究計畫未來可進一步研究之問題與範圍，包括：高雄外漂青年外漂的原因(動機)、外縣市或國外青年至高雄就業或創業的原因、待業或失業中外漂青年的就業需求分析、個別的施政政策或本研究未調查的政策等，以更多面向了解青年的創、就業需求，進而擬定更加契合青年返鄉需求的施政措施，並掌握高雄的優勢，打造吸引青年至高雄創、就業的生態系統。

壹、研究主旨

一、研究主題

本研究主題為「109年高雄青年返鄉就業移居數據活化服務與政策建議規劃案」。

二、緣起與動機

面對高齡化與少子化的衝擊，「青年返鄉」已是各政府單位倡導的重要施政重點（如圖1），希望藉由青年返鄉創造消費力及勞動力，以帶動在地經濟發展，解決高齡化、少子化及人口外移的問題。



資料來源：(高宜凡, 2019)

圖1 政府歷年來鼓勵青年返鄉政策

1990年代後，青年返鄉出現幾種不同型態，台灣經濟研究院研究二所兼國家經濟發展戰略中心副研究員盧俊偉（楊竣傑, 2018），依不同時期區分為3個波段：

1. 青年返鄉 1.0

第一波在1990年代。解嚴後，返鄉青年希望透過重新認識及參與

在地事務，建立對自我和價值的認同。因此，重心聚焦在非營利性事務，而非如何將地方文化轉化為經濟產值。

2. 青年返鄉 2.0

2000 年之後，921 地震對在地產業造成巨大破壞，政府以多元就業方案號召青年投入地方。例如，農委會於 2006 年推出「漂鳥計畫」、2008 年則推「農村再生計畫」，「政策誘因驅動」促成第二波青年返鄉熱潮。

3. 青年返鄉 3.0：

2010 年之後興起，至 2015 年出現高峰。這一次，背後推力就相當多元，像是學運或社運青年轉入地方扎根、地方政府倡導青年創業，都市高房價則迫使青年返鄉或移居非都會地區，甚至包含個人追求的生活價值及風格、接班或照顧長輩的家庭因素等。

創意城市學權威 Charles Landry 在新作《遊牧世界的市民城市》指出，當「移動」成為生活、工作、探索的常態時，世界成為處處挑戰、處處是機會的新游牧時代，在此流動浪潮下，居住者與城市的關係必須重新被定義 (Landry, 2019)。

為有效掌握高雄市外漂青年的數量，瞭解外漂青年返鄉在創/就業的意願、期待、考量、實際需求及準備現況，以及移居青年需要政府協助的項目，高雄市政府青年局特辦理「109 年高雄青年返鄉就業移居數據活化服務與政策建議規劃案」，進行青年人口移動之相關資料現況瞭解、彙整、剖析，分析結果將提供市府團隊，做為未來制定及推動相關協助外漂青年返鄉創/就業政策或配套措施之重要參考依據。

三、計畫目的

1. 有效掌握高雄市外漂青年的數量。
2. 瞭解外漂青年返鄉在創/就業的意願、期待、考量、實際需求及準備現況。
3. 調查瞭解移居青年需要政府協助的項目，以提供市府相關局處與本市事業單位在吸引外漂人力返鄉創/就業時能提供適切之產官政策與措施。

貳、文獻探討

一、問題背景與現況

(一)北漂青年的定義

北漂一詞從大陸傳到台灣來，卻因為國體和政策的不一樣，「北漂」一詞產生了截然不同的意義。2014年7月30日以前，歷史上的中國戶籍制度曾根據地域和家庭成員關係將戶籍屬性劃分為「農業戶口」和「非農業戶口」，農業戶口可以在所在農村獲得土地使用權，但不能在城市享受若干政策。大陸人民的戶籍無法輕易離開該出生地，導致在前往其他城市發展時，會出現和當地戶籍者不同權利的現象，這就會產生在外地生活的隔閡感，無法對外地產生歸宿感，當需要某些社會福利或者是面臨重要事件時，就必須回到原戶籍地，加上大陸的土地面積大，約為台灣面積的264倍大，大陸人民在遷移的時候，往往需要花掉一兩天的時間，交通上十分的不便利。反觀台灣，居住在不同的城市並不會影響自己的權益，也不會因為交通的問題產生離鄉背井的感覺，相較於大陸的「北漂」一詞，台灣的「北漂」在意義上並無太多憂愁的含意，泛指離開在地的行為。

臺灣的「北漂」則是指從1970年代開始，許多臺灣青年知識分子都希望到臺北闖一番人生事業，來到臺北尋求各種發展機會。因為臺北是首都，是臺灣的政治、經濟、文化、教育、醫療、科學、學術研究的領導中心，前往台北的發展機會較其他縣市多，所以台灣青年知識份子大多數都前往台北，尋求一份機會，有些台灣青年選擇定居在台北，也有些台灣青年選擇在退休後回到原先屬於他們的城市。

(二)高雄「北漂」青年到底有多少

施漢陽指出，北漂人數計算會受到許多因素影響，數據也有各種不同詮釋，其推斷仍在學的離鄉遊子的人數約有5萬人左右；離散各地、為生活而打拼的青壯年族群則是20萬上下。考量其他因素而下修，估計高雄「北漂」青年的總人口會落在20到25萬之間（《青世代出陣》專文5：「返鄉」——北漂族的逆襲？高雄青年的分析, 2018）。

高雄市議員邱俊憲以行政院主計處統計，106年高雄市人口277萬人，就業率48%，得出132.96萬就業人口，再依就業所得來自居住縣市以外比例，高雄為5.3%，換算就業人口數後，北漂約7萬人（李義, 2018）。

高雄北漂青年有多少？目前並無確切的政府單位數據證實，其定義也尚待確認。

(三)青年移居的原因

遷移 (migration) 常是指一個地方到另一地方的運動，但其意義並不是單純的，包括許多的不同性質 (謝高橋，1981)。一般指的是任何居住地的永久變更，故暫時性的地域移動，如通勤、通學、出差、旅遊，甚至出國觀光或考察等皆不被視為遷移。

Brown 和 Moore 認為居住地選擇的決策過程主要有三個步驟 (Brown, 1971)：

1. 產生遷移的慾望 (development of desire to consider moving)
2. 選擇遷移地的位置 (selection of an alternative location)
3. 決定遷移或不遷移 (decision to move or to stay)

每個人在做遷移決策時，會基於個人、社會、文化及心理的層面，考量自己及家人的偏好與需求，並評估遷移風險後而做出決定，且考慮的因素通常是多樣且相互影響的 (徐榮崇、姜蘭虹, 2001)。

Wolpert (1965) 假定每個人會使用利潤與成本的觀念來評估自己的居住狀況，所用的評估指標稱淨效用 (net utility)，或稱地方效用 (place utility)。若一個人居住地方不如期望的效用 (expected utility)，則上述不滿現宅者便會遷移新地。Speare (1974) 認為居住滿意是影響居民遷徙的直接因素，而滿意度本身又直接受個人特質、居住地點及與鄰里親近程度所影響。另外，Edel and Sclar (1974) 和蔡吉源 (1980) 共同認為地方財政良窳也會影響人口遷居行為，尤以教育服務品質更是影響居住選擇的一大考量 (熊瑞梅，1988)。由此得知，地區間發展程度的差異 (經濟環境、生活品質等) 是影響人口遷移行為的主要因素。

台灣各地區青年會因為各種原因選擇離開原所屬地區，在台灣的遷移成本較低，能夠輕易的移動，較低的成本讓台灣青年有較多的遷移考量因素。人群朝著較有吸引力的地方移動，吸引力有種種因素，如：就業機會、薪資平均、生活品質...等，人口的流動會造成每個地區的發展速度不一，因為人群的相互吸引，將會促進城市的發展，加速良性的循環，而當人群選擇離開，勢必也有其他因素存在，因為人潮的流動，很可能導致了其他的衍生問題，如：空氣汙染、環境破壞、交通壅擠...等問題，若無法有效改善上述問題，將會形成人口的推力。

二、名詞解釋

1. 青年

青輔會民國 84 年版白皮書中對青年曾有所界定，指其為 18-40 歲或 45 歲人口 (青少年政策白皮書, 99)，依據此界定，本研究將青年界定在 18 至 45 歲。

2. 外漂青年

年齡 18-45 歲，目前戶籍在高雄，其工作地在外縣市（勞保投保單位在外縣市）者。

3. 移居

人口在兩個地區之間的地理流動或者空間流動，這種流動通常會涉及到永久性居住地由遷出地到遷入地的變化。這種遷移被稱為永久性遷移，它不同於其它形式的、不涉及永久性居住地變化的人口移動。(Division, 1982)

4. 政策

指政府、機構、組織或個人為實現目標而訂立的計劃。政策包含一連串經過規劃和有組織的行動或活動。推行政策的過程包括：了解及制定各種可行方案，訂立日程或開支優次，然後考慮它們的影響來選擇要採取的行動。政策可以在政治、管理、財經及行政架構上發揮作用以達到各種目標。(Wikipedia, 2020)

5. 行業別

「企業單位」範圍大於「場所單位」，通常包括不止一個場所單位，各場所單位所從事之主要經濟活動可能相同，亦可能不同，相同經濟活動歸屬同一類別，不同經濟活動則分別歸屬不同類別，依上述將行業別分為 19 大類。(行政院主計總處，行業標準分類, 2008)

6. 就業

我國就業者之定義係參採國際勞工組織 (ILO) 之規定，與世界各主要國家勞動力調查公布之就業者定義相同，即凡在調查資料標準週（每個月含 15 日那一週）內，年滿 15 歲且符合下列情形之一者：(行政院主計總處，何謂就業？, 2015)

- (1) 從事有酬工作（不論時數多寡），或每週工作 15 小時以上之無酬家屬工作。

(2.) 有工作而未做之有酬工作者。

(3.) 已受僱用領有報酬但因故未開始工作者均視為就業者。

7. 創業

創業是指發現、創造和利用適當的創業機會，藉助有效的商業模式組合生產要素，創立新的事業，以獲得新的商業成功的過程或活動。
(MBA 智庫百科, 2012)

參、研究方法與過程

(一)資料來源

本研究資料來源包括：

1. 初級資料：

(1) 由市府各局處所提供之相關青年數據資料。

(2) 本研究自行透過區塊鏈問卷調查平台所蒐集的問卷資料。

2. 次級資料：收集有關「青年返鄉就業移居」之相關文獻，作為文獻探討的參考依據。

(二)調查對象

本研究調查的對象包括：

1. 全台年齡 18-45 歲的青年

2. 外漂青年：年齡 18-45 歲，目前戶籍在高雄，其工作地在外縣市（勞保投保單位在外縣市）者。

3. 設立登記在高雄市的事業單位

(三)問卷調查方式

採用網路隨機抽樣方式，網路問卷係利用 Chill 區塊鏈問卷調查平台進行調查，該區塊鏈平台使用 OTP 簡訊動態密碼驗證，每支電話號碼僅能填寫 1 次問卷，問卷結果同時寫入不能竄改的區塊鏈帳本。

問卷調查網址：<https://reurl.cc/VXW75n>

(四)區域範圍

本研究調查區域範圍為臺灣地區及金門縣、連江縣。

(五)樣本代表性

1. 青年網路調查

(1) 依據中華民國內政部戶政司全球資訊網人口統計資料顯示，15~49 歲青年人口數量為 11,686,393 人（較本計畫定義 18-45 歲青年多），本調查共完成 8,878 份有效樣本，在信心水準為 95% 的情況下，抽樣誤差在±1.04 個百分點之內。

(2) 依據民政及勞保單位提供青年資料，高雄外漂青年人數為

234,873 人，本調查共完成 1,687 份有效高雄外漂青年樣本，在信心水準為 95%的情況下，抽樣誤差在 ± 2.19 個百分點之內。

2. 設立登記在本市事業單位問卷調查

依高雄市政府青年局需求，擇定參照 105 年工業及服務業普查-高雄企業按行業別分一從業員工人數比例（如表 1），進行分層抽樣問卷調查。本研究共完成 1,005 份有效事業單位樣本，採分層比例隨機抽樣配置 734 份樣本進行分析，在信心水準為 95%的情況下，抽樣誤差在 ± 3.62 個百分點之內。

表 1、設籍高雄市業單位問卷分層採樣樣本配置

行業別	從業員工人數	從業員工人數比例	依比例樣本配置
礦業及土石採取業	141	0%	0
製造業	278 511	32%	238
電力及燃氣供應業	605	0%	1
用水供應及污染整治業	5 650	1%	5
營建工程業	73 762	9%	63
批發及零售業	197 265	23%	168
運輸及倉儲業	43 297	5%	37
住宿及餐飲業	66 167	8%	57
出版、影音製作、傳播及資通訊服務業	8 162	1%	7
金融及保險業、強制性社會安全	7 964	1%	7
不動產業	10 796	1%	9
專業、科學及技術服務業	17 926	2%	15
支援服務業	40 686	5%	35
教育業(註)	17 248	2%	15
醫療保健及社會工作服務業	54 814	6%	47
藝術、娛樂及休閒服務業	8 592	1%	7
其他服務業	27 335	3%	23
總計	858 921	100%	734

(六)資料分析方法

本研究針對問卷資料特性與結構分析，依據上述文獻探討擬定的研究假設來進行驗證，並將問卷進行資料編碼，採用 SPSS 軟體進行資料分析，其統計分析方法包含敘述性統計分析、信效度分析及因素分析，並將資料分析的結果驗證本研究假說，以達成研究目的，說明如下：

1. 敘述性統計分析

敘述性統計 (Descriptive Statistical Analysis) 是將樣本進行人口統計，包含 (年齡別、性別、婚姻狀況、教育程度、工作地、居住地...) 之平均數及標準差。平均數 (Mean) 分析，本研究採用李克特五點式尺度量表，問卷項目非常同意為 5 分、同意為 4 分、普通為 3 分、不同意 2 分、非常不同意 1 分；標準差分析，標準差 (Standard Deviation, S.D.) 越大則表示個體間差異越大，越小表示個體間認同程度較為一致。

2. 信度分析

信度是指測量的結果是否具有穩定性、等值性及內部一致性。最常使用的是 Cronbach's α 係數，用於區間尺度的測量量表，以探索性研究大於 0.7 為較好的信度。一般 Cronbach's α 值會介於 0 至 1 之間，當 Cronbach's α 值越大，代表同一個構面各問項的一致性越高，相關性也就越大。

3. 效度分析

效度分析主要有兩種類型，分為外部效度及內部效度。根據測量的型態又可分成內容效度 (Content Validity)、效標關聯效度 (Criteria Related Validity) 及構念效度 (Content Validity)，本研究根據內容效度判斷問卷字義與內容敘述之適切性。

4. 因素分析

因素分析主要的目的在於衡量變數是否有良好的可靠度，又可分為探索性因素分析 (Exploratory Factor Analysis, EFA) 及驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA)。本研究採用 CFA 分析，其目的是為決定設定之因素的配適性，並以最大概似估計法，藉以衡量變數題項是否會有干擾分析的結果。

(七) 基本理論與假設

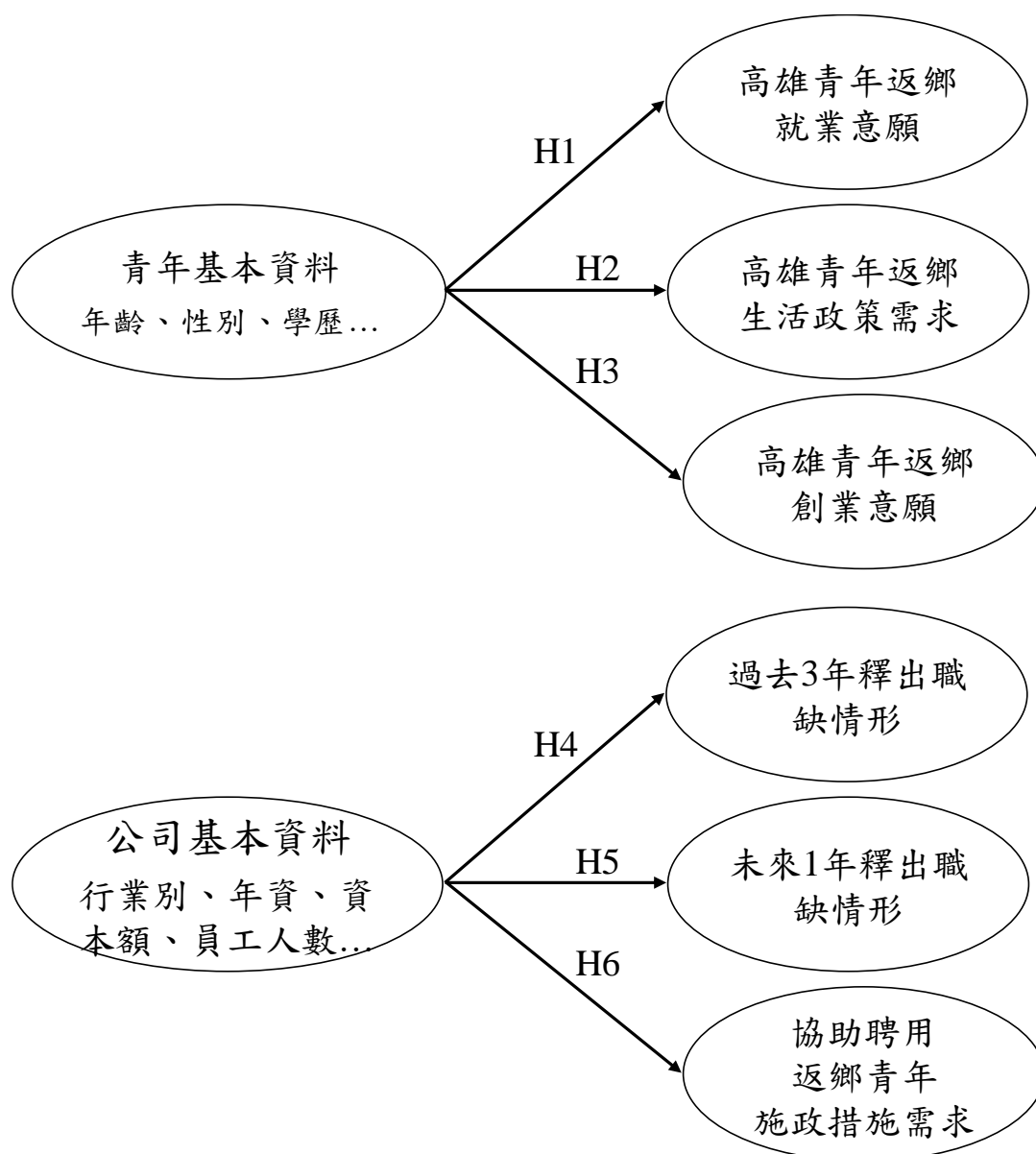


圖 2 研究架構與假設

(八) 資料運用之範圍及種類

本研究所有調查資料或成果，僅作為本研究計畫及政策建議之用，非經高雄市政府青年局同意，不對外發布或提供他用。

肆、研究發現與結論

一、青年數據分析主題與盤點結果

(一) 外漂青年定義

年齡 18-45 歲，目前戶籍在高雄，其工作地在外縣市（勞保投保單位在外縣市）者。

(二) 外漂青年的人數

依據 109 年 9 月取得之 18-45 歲青年工作投保資料分析，高雄外漂青年人數合計共有 234,873 人¹。

(三) 外漂青年的分佈情形-依縣市別

高雄外漂青年依縣市別的分佈情形（如表 2），以臺北市 96,063 人（40.9%）最高、臺南市 33,468 人（14.2%）次之，第三則是新北市 24,682 人（10.5%），分佈最多的三個縣市合計達 154,213 人（65.7%）。

表 2、高雄外漂青年分佈情形-依縣市別

縣市別	人數	比例	縣市別	人數	比例
臺北市	96,063	40.9%	苗栗縣	1,230	0.5%
臺南市	33,468	14.2%	花蓮縣	1,145	0.5%
新北市	24,682	10.5%	基隆市	1,069	0.5%
臺中市	18,867	8.0%	臺東縣	1,005	0.4%
桃園市	13,799	5.9%	南投縣	928	0.4%
新竹市	13,271	5.7%	宜蘭縣	585	0.2%
屏東縣	12,818	5.5%	澎湖縣	255	0.1%
新竹縣	5,788	2.5%	金門縣	78	0.0%
雲林縣	3,147	1.3%	連江縣	7	0.0%
彰化縣	2,687	1.1%			
嘉義縣	2,354	1.0%			
嘉義市	1,627	0.7%			
			合計	234,873	100.0%

¹ 18-45 歲設籍高雄總人數為 1,113,644 人，其中有工作投保人數 740,971 人，在高雄市投保為 506,098 人，在外縣市投保者為 234,873 人

(四) 外漂青年的分佈情形-依行業別

高雄外漂青年其行業別分佈情形如表 3 所示，以從事「製造業」52,700 人 (22.4%) 最高、從事「批發及零售業」50,919 人 (21.7%) 第三則是從事「金融及保險業」16,701 人 (7.1%)，分佈最多的三個縣市合計達 120,320 人 (51.2%)。

表 3、設籍高雄的外漂青年分佈情形-依行業別

行業別		人數	比例
A	農、林、漁、牧業	677	0.3%
B	礦業及土石採取業	56	0.0%
C	製造業	52,700	22.4%
D	電力及燃氣供應業	914	0.4%
E	用水供應及污染整治業	862	0.4%
F	營建工程業	9,362	4.0%
G	批發及零售業	50,919	21.7%
H	運輸及倉儲業	11,921	5.1%
I	住宿及餐飲業	15,892	6.8%
J	出版、影音製作、傳播及資通訊服務業	12,949	5.5%
K	金融及保險業	16,701	7.1%
L	不動產業	2,743	1.2%
M	專業、科學及技術服務業	14,243	6.1%
N	支援服務業	12,327	5.2%
O	公共行政及國防；強制性社會安全	1,744	0.7%
P	教育業	9,908	4.2%
Q	醫療保健及社會工作服務業	12,627	5.4%
R	藝術、娛樂及休閒服務業	2,459	1.0%
S	其他服務業	5,869	2.5%
合計		234,873	100.0%

(五) 外漂青年的分佈情形-依各縣市外漂青年從事行業別

為了解各縣市外漂青年從事行業別的分佈情形，本研究進一步分析整體外漂青年在各縣市從事的行業別人數分佈情形，依序排列較高的三個行業別，分析結果如表 4 所示。

表 4、各縣市「設籍高雄的外漂青年」較多從事行業別分析

縣市別	最多人從事職業	第 2 多人從事職業	最 3 多人從事職業
臺北市	批發及零售業	金融及保險業	出版、影音製作、傳播及資通訊服務業
臺南市	製造業	批發及零售業	醫療保健及社會工作服務業
新北市	批發及零售業	製造業	運輸及倉儲業
臺中市	批發及零售業	製造業	住宿及餐飲業
桃園市	製造業	運輸及倉儲業	批發及零售業
新竹市	製造業	批發及零售業	專業、科學及技術服務業
屏東縣	製造業	批發及零售業	醫療保健及社會工作服務業
新竹縣	製造業	批發及零售業	專業、科學及技術服務業
雲林縣	製造業	教育業	營建工程業
彰化縣	製造業	批發及零售業	醫療保健及社會工作服務業
嘉義縣	支援服務業	醫療保健及社會工作服務業	製造業
嘉義市	批發及零售業	醫療保健及社會工作服務業	教育業
苗栗縣	製造業	專業、科學及技術服務業	批發及零售業
花蓮縣	醫療保健及社會工作服務業	教育業	批發及零售業/住宿及餐飲業
基隆市	運輸及倉儲業	製造業	批發及零售業
臺東縣	教育業	住宿及餐飲業	醫療保健及社會工作服務業
南投縣	製造業	住宿及餐飲業	教育業
宜蘭縣	製造業	住宿及餐飲業	批發及零售業
澎湖縣	批發及零售業	製造業	住宿及餐飲業
金門縣	營建工程業	運輸及倉儲業	批發及零售業
連江縣	批發及零售業/ 運輸及倉儲業	—	出版、影音製作、傳播及資通訊服務業/專業、科學及技術服務業/公共行政及國防；強制性社會安全

二、青年網路問卷調查分析結果

(一) 回收有效問卷數量

1、整體問卷有效問卷數

本研究蒐集問卷時間為 109 年 8 月 10 日至 109 年 9 月 15 日。整體青年問卷回收樣本總數為 8878 筆，刪除填答不完整問卷共 1 筆、其他性別共 8 筆、扶養子女數超過 5 人共 4 筆、同住家人數超過 10 人共 3 筆後，清洗後有效樣本數為 8862 筆。

2、外漂青年問卷有效問卷數

外漂青年回收樣本總數為 1692 筆，刪除其他性別共 3 筆、扶養子女數超過 5 人共 1 筆、同住家人數超過 10 人共 1 筆後，清洗後有效樣本數為 1,687 筆。

(二) 青年基本資料統計

1、性別統計

如表 14 所示，本研究中整體青年有效樣本中，男性人數為 3,976 人，佔比例為 44.9%，女性人數為 4,886 人，佔比例為 55.1%。外漂青年有效樣本中，男性為 857 人，佔總比例 51%；女性為 830 人，佔總比例 49%。

表 5、青年的性別統計

性別	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
男	3976	44.9%	857	51.0%
女	4886	55.1%	830	49.0%
總計	8862	100.0%	1687	100%

2、婚姻狀況統計

如表 15 所示，整體青年與外漂青年的婚姻狀況皆以未婚居多，其中整體青年中未婚者共計有 6742 人（佔總比例 76%），外漂青年中未婚者共計有 1163 人（佔總比例 69%）。

表 6、青年的婚姻狀況統計

婚姻狀況	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
未婚	6735	76%	1163	69%
已婚	2127	24%	524	31%
總計	8862	100%	1687	100%

3、同住家人數統計

如表 16 所示，整體青年與外漂青年皆多數未與家人同住（獨居）。整體青年中有 4411 人（佔總比例 49.8%）未與家人同住。外漂青年亦有 681 人未與家人同住（佔總比例 40%），除獨居外，整體青年與外漂青年的同住家人數其次是與 2 位家人同住者，人數分別是 2692 人（30.4%）及 567 人（34%）。顯示青年多數仍屬於三人以下之小家庭為主。

表 7、青年的同住家人數統計

同住家人數	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
0 位(獨居)	4411	49.8%	681	40%
1 位	1119	12.6%	274	16%
2 位	2692	30.4%	567	34%
3 位	266	3.0%	68	4%
4 位	202	2.3%	56	3%
5 位	114	1.3%	28	2%
6 位(含)以上	58	0.6%	13	1%
平均同住人數	1.022		1.22	

4、扶養子女數統計

如表 17 所示，整體青年與外漂青年普遍未有扶養子女，其中整體青年問卷中含有學生身份之非勞動力者，其未有扶養子女的比例達 79.2%，外漂青年中亦仍有 68.6% 未有扶養子女。

表 8、青年的扶養子女人數統計

	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
無子女	7019	79.20%	1158	68.6%
1 位	825	9.31%	252	14.9%
2 位	971	10.96%	263	15.6%
3 位	41	0.46%	11	0.7%
4 位	3	0.03%	2	0.1%
5 位	3	0.03%	1	0.1%
總計	8862	100%	1687	100%
平均扶養子女人數	0.33		0.49	

5、教育程度統計

如表 18 所示，整體青年與外漂青年的教育程度主要皆是大學，其次是碩士。

表 9、青年的教育程度統計

教育程度	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	外比例
大學	5453	62%	903	54%
碩士	1496	17%	306	18%
高中職	973	11%	200	12%
專科	772	9%	231	14%
博士	94	1%	27	2%
國中(含)以下	74	1%	29	1%
總計	8862	100%	1687	100%

6、目前工作地點統計

如表 19 所示，總回收有效樣本中，整體青年的工作地點以高雄市居多，共有 2641 人（佔比例 29.8%）。在外漂青年部分，其工作地點主要以北北基為主，共有 618 人（佔比例 36.6%）。

表 10、青年目前的工作地點統計

目前工作地點	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
高雄市	2641	29.8%	0	0.0%
失業者/非勞動力	1895	21.4%	84	5.0%
北北基	1534	17.3%	618	36.6%
雲嘉南屏	986	11.1%	362	21.5%
中彰投	951	10.7%	334	19.8%
桃竹苗	635	7.2%	214	12.7%
宜蘭花東	133	1.5%	42	2.5%
離島	59	0.7%	21	1.2%
國外	28	0.3%	12	0.7%
總計	8862	100%	1687	100%

7、現居住地點統計

如表 20 所示，總回收有效樣本中，整體青年的居住地點以高雄市居多（39.1），其次是北北基（19.5%），另在外漂青年方面，以居住在北北基居多（37.3%）。

表 11、青年現居地點統計

目前居住地點	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
高雄市	3463	39.1%	140	8.3%
北北基	1730	19.5%	629	37.3%
雲嘉南屏	1298	14.6%	292	17.3%
中彰投	1277	14.4%	315	18.7%
桃竹苗	842	9.5%	246	14.6%
宜蘭花東	153	1.7%	34	2.0%
離島	71	0.8%	19	1.1%
國外	28	0.3%	12	0.7%
總計	8862	100%	1687	100%

8、目前職業統計

如表 21 所示，在不計算失業者/非勞動力的情形下，整體青年與外漂青年目前從事的職業皆以「專業人員」居多，其次是「技術員及助理專業人員」，第三則是「事務支援人員」。

表 12、青年目前職業統計

目前職業	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
失業者/非勞動力	2653	29.94%	158	9.4%
專業人員	1515	17.10%	435	25.8%
技術員及助理專業人員	1361	15.36%	358	21.2%
事務支援人員	1152	13.00%	224	13.3%
服務及銷售工作人員	782	8.82%	161	9.5%
主管及經理人員	584	6.59%	182	10.8%
基層技術工及勞力工	355	4.01%	68	4.0%
技藝有關工作人員	273	3.08%	53	3.1%
機械設備操作及組裝人員	118	1.33%	28	1.7%
農、林、漁、牧業生產人員	69	0.78%	20	1.2%
總計	8862	100.00%	1687	100%

9、個人的年收入統計

如表 22 所示，整體青年與外漂青年的個人年收入皆以 50 萬元以下的人數為最多，然在外漂青年中共計有 53% 的年收入介於 51~100 萬元之間，相較之下，整體青年僅有 31% 的年收入介於 51~100 萬元之間，同樣地，年收入 101 萬元以上者，外漂青年總計有 15%，其比例也比整體青年的 8% 較高，顯示外漂青年的年收入明顯高於整體青年（如圖 3）。

表 13、青年個人的年收入統計

	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
50 萬元以下	5367	61%	536	32%
51~75 萬元	1631	18%	443	26%
76~100 萬元	1193	13%	459	27%
101~150 萬元	510	6%	189	11%
151~200 萬元	109	1%	44	3%
201 萬元以上	52	1%	16	1%
總計	8862	100%	1687	100%

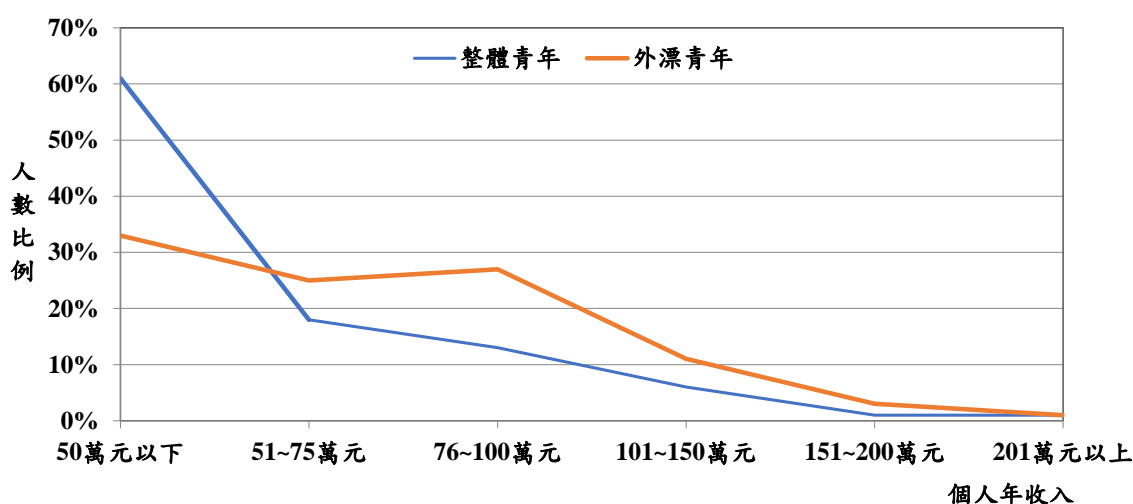


圖 3 整體青年與外漂青年的個人年收入比較

(三) 青年對於在高雄就業的看法調查

1、在高雄就業的意願

如表 23 所示，整體青年對於在高雄就業的意願，其具有較高意願者（填答普通、有點高及非常高者）共有 6554 人（佔整體比例為 74%），平均數為 3.09，顯示整體青年對於在高雄就業的意願略高於普通。

外漂青年對於在高雄就業的意願，其具有較高意願者（填答普通、有點高及非常高者）共有 1191 人（佔整體比例為 71%），平均數為 2.95，顯示外漂青年對於在高雄就業的意願略低於普通。

表 14、青年在高雄就業的意願

就業意願	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
非常低	819	9%	157	9%
有點低	1489	17%	339	20%
普通	3728	42%	740	44%
有點高	1747	20%	329	20%
非常高	1079	12%	122	7%
總計	8862	100%	1687	100%
平均數	3.09		2.95	

2、職業優先選擇調查

如表 24 所示，整體青年與外漂青年對於在高雄就業的優先選擇職業皆是技術員及助理專業人員，其次是專業人員，第三是事務支援人員。

表 15、青年在高雄就業的優先選擇職業

就業優先選擇職業	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
技術員及助理專業人員	4033	912
專業人員	3824	689
事務支援人員	2636	523
主管及經理人員	2540	426
服務及銷售工作人員	1635	319
技藝有關工作人員	1121	219
機械設備操作及組裝人員	357	76
基層技術工及勞力工	306	63
農、林、漁、牧業生產人員	286	88
總計	16738	3315

3、在高雄工作，主要考量的「產業環境」

如表 25 所示，在高雄工作，整體青年主要考量的產業環境是「產業平均薪資」，其次為「產業未來前景」，與外漂青年前 2 項主要考量產業環境相同，惟外漂青年較重視產業未來前景。

表 16、青年在高雄就業主要考量的「產業環境」

就業考量的產業環境	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
產業平均薪資	5099	726
產業未來前景	4723	743
產業人才需求	2829	620
國際化程度	2018	540
是否為政府重點發展產業	1445	455
產業群聚程度	958	237
總計	17072	3321

4、在高雄工作，主要考量的「公司條件」

如表 26 所示，在高雄工作，整體青年與外漂青年主要考量的「公司條件」前 2 項皆為「薪資/升遷/福利」及「公司未來發展」。

表 17、青年在高雄就業主要考量的「公司條件」

就業考量的公司條件	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
薪資/升遷/福利	5848	819
公司未來發展	3857	832
工作環境	3055	546
工作時間	2264	510
公司知名度	1305	435
公司文化	1026	205
總計	17355	3347

5、在高雄工作，比較需要的「就業服務」

如表 27 所示，在高雄工作，整體青年比較需要的就業服務是「就業津貼與補助」，其次為「在職訓練」。而外漂青年比較需要的就業服務則是「多元求職管道」，其次則是「在職訓練」。

表 18、青年在高雄就業所需要的就業服務

工作需要的就業服務	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
就業津貼與補助	4324	646
在職訓練	3990	693
多元求職管道	3216	746
職前訓練	2559	349
勞工法令諮詢	1838	491
二度就業服務	1089	382
總 計	17016	3307

(四) 在高雄生活的需求調查

1、在高雄生活，重視哪些政策的推動

如表 28 所示，整體青年優先重視的推動政策是「住宅政策」，其次為「交通政策」，第三則為「社福政策」。而外漂青年比較重視的政策是「社福政策」，其次為「交通政策」，第三才是「住宅政策」。

表 19、在高雄生活，青年重視的政策

重視的政策	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
住宅政策	5776	911
交通政策	5404	1017
社福政策	4892	1045
休閒政策	3397	776
生育政策	2522	769
環保政策	2071	346
總 計	24062	4864

2、在高雄生活，需要哪些「生育施政措施」

如表 29 所示，整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「生育施政措施」，皆以「育兒津貼/育嬰留職停薪津貼/托育補助」為首要需求，其次是「生育津貼(生育獎勵金)」。

表 20、青年需要的生育施政措施

生活需要的「生育施政措施」	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
育兒津貼/育嬰留職停薪津貼/托育補助	5097	831
生育津貼(生育獎勵金)	3755	734
公立幼兒園數量	2491	655
幼兒園學費補助	2403	352
公共托嬰中心數量	1945	507
合格保母數量、品質與媒合	1437	253
總計	17128	3332

3、在高雄生活，需要哪些「住宅施政措施」

如表 30 所示，整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「住宅施政措施」，皆以「住宅補貼(含租金、修繕補貼)」為首要需求，其次為「優惠房貸(含利息補貼)」。

表 21、青年需要的住宅施政措施

生活需要的「住宅施政措施」	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
住宅補貼(含租金、修繕補貼)	5262	881
優惠房貸(含利息補貼)	4556	787
加速都市更新	2075	537
不動產買賣實價登錄與查詢	2068	587
危險及老舊建築物加速重建	1787	264
只租不售的社會住宅(含新建、包租代管)	1464	282
總計	17212	3338

4、在高雄生活，需要哪些「交通施政措施」

如表 31 所示，整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的交通施政措施是「便利的大眾運輸工具」及「停車便利性」。

表 22、青年需要的交通施政措施

生活需要的「交通施政措施」	整體青年選填次數	外漂青年選填次數
便利的大眾運輸工具(如：捷運路網、公車數量與路線等)	4792	1024
停車便利性	3861	667
交通安全措施(如：完善交通號誌、道路品質、交通安全教育)	2767	493
合理的大眾運輸工具搭乘費用	2450	537
減少交通壅塞(如：提供即時路況資訊、智慧紅綠燈等)	1963	259
發展低碳交通工具(如：電動車、公共自行車等)	1513	362
總計	17346	3342

5、在高雄生活，需要哪些「環保施政措施」

如表 32 所示，整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的環保施政措施是「確保空氣品質/空污防制」及「確保生活用水品質與水污染防治」。

表 23、青年需要的環保施政措施

生活需要的「環保施政措施」	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
確保空氣品質/空污防制	5415	895
確保生活用水品質與水污染防治	3866	738
確保環境衛生(如：病媒蚊、鼠疫及傳染病防治)	3108	475
推動節能減碳(含綠建築)	2026	479
落實資源回收	1896	548
自然生態保育	1023	201
總 計	17334	3336

6、在高雄生活，需要哪些「休閒施政措施」

如表 33 所示，整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的休閒施政措施以「辦理相關休閒活動(如：節慶活動、演唱會、舞台劇、主題演講等)」居多，其次為「提供正確/及時/便利的休閒資訊」。

表 24、青年需要的休閒施政措施

生活需要的「休閒施政措施」	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
辦理相關休閒活動 (如：節慶活動、演唱會、舞台劇、主題演講等)	3898	747
提供正確/及時/便利的休閒資訊	3691	666
既有休閒場所維護	3178	659
開拓新的休閒場所	2858	615
增加各式各樣的藝文人才 (如：街頭藝人、藝術家等)	1773	389
扶植休閒產業發展 (如：補助與支援電影拍片、提供民眾參加活動優惠等)	1710	256
總 計	17108	3332

7、在高雄生活，需要哪些「社會福利施政措施」

如表 34 所示，整體青年對於在高雄生活所需要的社會福利施政措施是以「社會救助（如：急難紓困救助金、民眾參與志願服務等）」居多，其次為「婦女福利（如：維護婦女權益、增進婦女參與公共事務等）」。而外漂青年需要的社會福利施政措施則是以「婦女福利」居多，其次是「社會救助」。

表 25、青年需要的社會福利施政措施

生活需要的「社會福利施政措施」	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
社會救助 (如：急難紓困救助金、民眾參與志願服務等)	4144	667
婦女福利 (如：維護婦女權益、增進婦女參與公共事務等)	2907	688
老人福利 (如：長期照顧服務、社區照顧關懷等)	2852	403
兒童及少年福利 (如：強化兒童少年安全保護網、預防兒虐等)	2696	436
保護服務 (如：家庭暴力、性侵害防治等)	2235	490
身心障礙福利 (如：照顧及支持服務、建立無障礙生活環境等)	2083	635
總 計	16917	3319

(五) 對選擇在高雄創業的看法

1、在高雄創業的意願

如表 35 所示，整體而言，青年在高雄創業的意願平均值，整體青年為 2.72，外漂青年為 2.79，顯示青年在高雄創業的意願偏低。

整體青年對於在高雄創業的意願，其具有較高意願者（填答普通、有點高及非常高者）共有 5,645 人（佔整體比例為 64%）。外漂青年對於在高雄創業的意願，其具有較高意願者（填答普通、有點高及非常高者）共有 1,124 人（佔整體比例為 67%）。

表 26、青年的創業意願

創業意願	整體青年		外漂青年	
	選填人數	比例	選填人數	比例
非常低	1284	14.5%	199	11.8%
有點低	1933	21.8%	364	21.6%
普通	4070	45.9%	787	46.7%
有點高	1158	13.1%	274	16.2%
非常高	417	4.7%	63	3.7%
總計	8862	100%	1687	100%
平均數	2.72		2.79	

2、在高雄創業，優先選擇的行業

如表 36 所示，整體青年創業優先選擇的行業是「住宿及餐飲業」，人數有 3,391 人。其次為「批發及零售業」，人數有 2,219 人。第三則為「藝術、娛樂及休閒服務業」，人數有 1,976 人。

外漂青年創業優先選擇的行業亦是「住宿及餐飲業」，人數有 464 人。其次亦為「批發及零售業」，人數有 482 人。第三則為「用水供應及污染整治業」，人數有 398 人。

表 27、青年創業優先選擇的行業

創業優先選擇的行業別	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
住宿及餐飲業	3391	464
批發及零售業	2219	482
藝術、娛樂及休閒服務業	1976	271
專業、科學及技術服務業	1758	221
製造業	1150	252
出版、影音製作、傳播及資通訊服務業	1074	159
電力及燃氣供應業	1014	389
教育業	1005	152
營建工程業	991	312
用水供應及污染整治業	963	398
農、林、漁、牧業	846	354
醫療保健及社會工作服務業	827	147
礦業及土石採取業	798	366
其他服務業(維修、美髮、美容、殯葬等)	788	170
運輸及倉儲業	737	172
金融及保險業	725	137
支援服務業(人力仲介、租賃、旅行、保全等)	629	126
公共行政及國防；強制性社會安全	360	87
不動產業	318	75
總計	21569	4734

3、在高雄創業，主要考量的「產業環境」

如表 37 所示，整體青年在創業主要考量的產業環境是「產業未來發展能見度」，人數有 4,084 人。其次為「創業成本(如：房租、員工薪資、稅賦、物價等)」，人數有 3,970 人。第三則為「現有/潛在競爭者的競爭程度」，人數有 2,674 人。

外漂青年在創業主要考量的產業環境是「產業未來發展能見度」，人數有 810 人。其次為「產業聚落(含上中下游供應鏈)的發展程度」，人數有 614 人。第三則為「與國外市場接軌的機會」，人數有 605 人。

表 28、青年創業主要考量的產業環境

創業主要考量的「產業環境」	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
產業未來發展能見度	4084	810
創業成本(如：房租、員工薪資、稅賦、物價等)	3970	497
現有/潛在競爭者的競爭程度	2674	521
與國外市場接軌的機會	2301	605
是否為政府重點輔導產業(含政府獎補助、優惠措施)	2151	393
產業聚落(含上中下游供應鏈)的發展程度	2138	614
人才取得(如：吸引國外人才來台)的容易度	1750	364
產業所需土地/廠房/辦公空間取得的難易度	1725	479
與指標或大型企業的合作機會	1444	290
當地創投業的數量及活絡程度	1371	229
新創法規鬆綁的可能性	437	91
總計	24045	4893

4、在高雄創業，期待獲得「創業政策與措施」層面的協助

如表 38 所示，整體青年創業時，期待獲得的「創業政策與措施」以「法律會計面」的協助最多，共有 10,740 人次選填，其次是「空間面」的協助，共有 9,991 人次選填。

外漂青年在高雄創業，最期待是獲得「空間面」的協助，有 2,552 人次選填，其次是「法律會計面」的協助，有 2,497 人次選填。

表 29、青年創業期待獲得「創業政策與措施」層面的協助

期待獲得的「創業政策與措施」層面	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
法律會計面	10740	2497
空間面	9991	2552
資金面	6444	1964
行銷面	5039	1034
人力資源面	4846	869
生產面	4513	597
總計	41573	9513

5、在高雄創業，期待獲得那些「創業政策與措施」的協助

(1) 如表 39 所示，整體青年在高雄創業，最期待獲得的前六項「創業政策與措施」協助：

第一是「法律諮詢」，人數有 3,572 人。

第二是「創業補助」，人數有 3,444 人。

第三是「會計及財務諮詢」，人數有 2,949 人。

第四是「租稅優惠」，人數有 2,798 人。

第五是「共享空間」，人數有 2,784 人。

第六是「新創基地」，人數有 2,765 人。

(2) 如表 39 所示，外漂青年在高雄創業，最期待獲得的前六項「創業政策與措施」協助：

第一是「共享空間」，人數有 833 人。

第二是「法律諮詢」，人數有 812 人。

第三是「會計及財務諮詢」，人數有 802 人。

第四是「新創基地」，人數有 743 人。

第五是「商辦/店面/廠房/土地媒合」，人數有 641 人。

第六是「工業區或園區進駐輔導」，人數有 628 人。

表 30、青年期待獲得的創業措施與政策

青年期待獲得的創業措施與政策	整體青年 選填次數	外漂青年 選填次數
法律諮詢	3572	812
創業補助(如：租金、人事/研發/行銷費用等)	3444	497
會計及財務諮詢	2949	802
租稅優惠(如：營業稅補貼、房屋稅減免等)	2798	386
共享空間	2784	833
新創基地	2765	743
商辦/店面/廠房/土地媒合	2596	641
創業貸款	2393	335
智慧財產權取得與管理	2348	417
媒體宣傳曝光	2100	315
協助企業價值或無形資產鑑價	1871	604
工業區或園區進駐輔導	1846	628
人才媒合	1846	268
提供市場商機資訊	1477	219
創業相關課程	1193	170
試製與量產工廠媒合	1094	377
產品包裝設計	1040	247
產線與生產設備建置輔導	1014	283
產品檢驗與認證	951	180
創業社群	918	159
創業導師顧問/育成輔導	889	163
民間創投/天使投資人媒合	783	158
帶領團隊參加國內外展覽	772	135
輔導至國內外募資平台募資	690	141

(六) 青年基本資料與其在高雄就業及創業意願交叉分析

本研究針對所有青年的有效問卷，進行其基本資料與其在高雄就業及創業意願之交叉分析，結果如下：

1. 性別 X 就業意願/創業意願

- (1) 如表 40 所示，男性就業意願普遍偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 2720，為 68.4%，超過總次數的一半；在創業意願的部分，男性意願也偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 3181，佔 80.9%，超過總次數的一半。
- (2) 女性的部分就業意願普遍篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 3599，佔 73.6%；於創業意願，女性意願則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 4070，佔 83.3%，超過總次數的一半。

表 31、性別對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
男	就業意願	364	657	1699	775	48	3976
	百分比	9.2	16.5	42.7	19.5	12.1	100.0
	創業意願	562	835	1820	542	217	3976
	百分比	14.1	21.0	45.8	3.6	5.5	100.0
女	就業意願	455	832	2029	972	598	4886
	百分比	9.3	17.0	41.5	19.9	12.2	100.0
	創業意願	722	1098	2250	616	200	4886
	百分比	14.8	22.5	46.0	12.6	4.1	100.0

2. 婚姻狀況 X 就業意願/創業意願

- (1) 如表 41 所示，未婚者的就業意願普遍偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 5037，佔 74.7%；在創業意願方面，未婚者的創業意願則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 5613，佔 83.3，超過總次數的一半。
- (2) 在已婚者方面，就業意願普遍偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1517，佔 71.3%；而在創業意願部分則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 1674，佔 78.7%。

表 32、婚姻狀況對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
未婚	就業意願	576	1122	2937	1370	730	6735
	百分比	8.6	16.7	43.6	20.3	10.8	100.0
	創業意願	974	1505	3134	846	276	6735
	百分比	14.5	22.3	46.5	12.6	4.1	100.0
已婚	就業意願	243	367	791	377	349	2127
	百分比	11.4	17.3	37.2	17.7	16.4	100.0
	創業意願	310	428	936	312	141	2127
	百分比	14.6	20.1	44.0	14.7	6.6	100.0

3. 年紀 X 就業意願/創業意願

根據表 42 至 47 可知，在年紀方面：

- (1) 18-20 歲的填答者對於就業意願偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1081，佔 79%；而在創業意願部分則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 1191，佔 86.1%。

表 33、18-20 歲對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
18-20 歲	就業意願	82	210	700	297	84	1384
	百分比	5.9	15.2	51.4	21.5	6.1	100.0
	創業意願	149	285	757	167	26	1384
	百分比	10.8	20.6	54.7	12.1	1.9	100.0

- (2) 21-25 歲的填答者的就業意願偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1766，佔 74.4%；在創業意願則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 2034，佔 85.7%。

表 34、21-25 歲對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
21-25 歲	就業意願	184	424	1047	503	216	2374
	百分比	7.8	17.9	44.1	21.2	9.1	100.0
	創業意願	360	600	1074	256	84	2374
	百分比	15.2	25.3	45.2	10.8	3.5	100.0

- (3) 26-30 歲的填答者在就業意願偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1235，佔 71.1%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 1379，佔 81.3%。

表 35、26-30 歲對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
26-30 歲	就業意願	148	312	717	334	184	1695
	百分比	8.7	18.4	42.3	19.7	10.9	100.0
	創業意願	227	394	758	241	75	1695
	百分比	13.4	23.2	44.7	14.2	4.4	100.0

- (4) 31-35 歲的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1021，佔 72.1%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 1173，佔 79%。

表 36、31-35 歲對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
31-35 歲	就業意願	150	245	571	265	185	1416
	百分比	10.6	17.3	40.3	18.7	13.1	100.0
	創業意願	217	289	613	211	86	1416
	百分比	15.3	20.4	43.3	14.9	6.1	100.0

- (5) 36-40 歲的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 800，佔 71.2%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 893，佔 79.4%。

表 37、36-40 歲對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
36-40 歲	就業意願	147	177	402	200	199	1125
	百分比	13.1	15.7	35.7	17.8	17.7	100.0
	創業意願	186	208	499	160	72	1125
	百分比	16.5	18.5	44.4	14.2	6.4	100.0

- (6) 41-45 歲的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 637，佔 73.6%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 670，佔 77.3%。

表 38、41-45 歲對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
41-45 歲 (未滿 46 歲)	就業意願	108	121	279	147	211	866
	百分比	12.5	14.0	32.2	17.0	24.4	100.0
	創業意願	145	157	368	122	74	866
	百分比	16.7	18.1	42.5	14.1	8.5	100.0

4. 教育程度 X 就業意願/創業意願

根據表 48 至 53 可知，在教育程度方面：

- (1) 國中(含)以下的填答者對於就業意願偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 51，佔 68.9%；而在創業意願部分同樣偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 58，佔 78.4%。

表 39、國中(含)以下對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
國中(含)以下	就業意願	16	10	25	14	9	74
	百分比	21.6	13.5	33.8	18.9	12.2	100.0
	創業意願	18	11	29	13	3	74
	百分比	24.3	14.9	39.2	17.6	4.1	100.0

- (2) 高中職的填答者的就業意願偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 714，佔 73.4%；在創業意願同樣偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 791，佔 81.4%。

表 40、高中職對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
高中職	就業意願	111	131	472	175	84	973
	百分比	11.4	13.5	48.5	18.0	8.6	100.0
	創業意願	131	173	487	133	49	973
	百分比	13.5	17.8	50.1	13.7	5.0	100.0

- (3) 專科的填答者在就業意願偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 574，佔 74.4%；在創業意願的部份同樣偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 625，佔 81%。

表 41、專科對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
專科	就業意願	78	135	361	113	85	772
	百分比	10.1	17.5	46.8	14.6	11.0	100.0
	創業意願	80	164	381	102	45	772
	百分比	10.4	21.2	49.4	13.2	5.8	100.0

- (4) 大學的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 4056，佔 74.4%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 4531，佔 83.1%。

表 42、大學對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
大學	就業意願	457	940	2323	1101	632	5453
	百分比	8.4	17.2	42.6	20.2	11.6	100.0
	創業意願	781	1226	2524	697	225	5453
	百分比	14.3	22.5	46.3	12.8	4.1	100.0

- (5) 碩士的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1088，佔 72.8%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 1219，佔 81.4%。

表 43、碩士對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
碩士	就業意願	147	261	523	315	250	1496
	百分比	9.8	17.4	35.0	21.1	16.7	100.0
	創業意願	264	341	614	188	89	1496
	百分比	17.6	22.8	41.0	12.6	5.9	100.0

- (6) 博士的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 72，佔 76.6%；在創業意願的部份同樣偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 66，佔 66.2%。

表 44、博士對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
博士	就業意願	10	12	24	29	19	94
	百分比	10.6	12.8	25.5	30.9	20.2	100.0
	創業意願	10	18	35	25	6	94
	百分比	10.6	19.1	37.2	26.6	2.4	100.0

5. 年收入 X 就業意願/創業意願

根據表 54 至 59 可知，在年收入方面：

- (1) 50 萬元以下的填答者對於就業意願偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 4087，佔 76.1%；而在創業意願部分則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 4531，佔 84.5%。

表 45、50 萬元以下年收入對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
50 萬元以下	就業意願	431	849	2374	1081	632	5367
	百分比	8.0	15.8	44.2	20.1	11.8	100.0
	創業意願	776	1223	2532	620	216	5367
	百分比	14.5	22.8	47.2	11.6	4.0	100.0

- (2) 51-75 萬元的填答者的就業意願偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 1158，佔 70.9%；在創業意願則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 1329，佔 81.4%。

表 46、51-75 萬元年收入對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
51-75 萬元	就業意願	175	298	617	317	224	1631
	百分比	10.7	18.3	37.8	19.4	13.7	100.0
	創業意願	255	359	715	218	84	1631
	百分比	15.6	22.0	43.8	13.4	5.2	100.0

- (3) 76-100 萬元的填答者在就業意願偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 856，佔 71.8%；在創業意願的部份則偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 935，佔 36.3%。

表 47、76-100 萬元年收入對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
76-100 萬元	就業意願	126	211	494	219	143	1193
	百分比	10.6	17.7	41.4	18.4	12.0	100.0
	創業意願	158	223	554	185	73	1193
	百分比	13.2	18.7	4.4	15.5	6.1	100.0

- (4) 101-150 萬元的填答者在就業意願篇低，填答普通、有點低、非常低的次數為 355，佔 69.5%；在創業意願的部份同樣偏低，填答普通、有點低、非常低的次數為 387，佔 75.9%。

表 48、101-150 萬元年收入對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
101-150 萬元	就業意願	68	95	192	98	57	510
	百分比	13.3	18.6	37.6	19.2	11.2	100.0
	創業意願	82	94	211	100	23	510
	百分比	16.1	18.4	41.4	19.6	4.5	100.0

- (5) 151-200 萬元的填答者在就業意願篇低，填答普通、有點低、非常低的次數為 77，佔 70.7%；在創業意願的部份則偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 78，佔 71.6%。

表 49、151-200 萬元年收入對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
151-200 萬元	就業意願	9	28	40	20	12	109
	百分比	8.3	25.7	36.7	18.3	11.0	100.0
	創業意願	8	23	40	26	12	109
	百分比	7.3	21.1	36.7	23.9	11.0	100.0

- (6) 200 萬元以上的填答者在就業意願篇高，填答普通、有點高、非常高的次數為 34，佔 65.5%；在創業意願的部份同樣偏高，填答普通、有點高、非常高的次數為 36，佔 69.2%。

表 50、200 萬元以上年收入對於就業及創業意願之影響

項目		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和
200 萬元以上	就業意願	10	8	11	12	11	52
	百分比	19.2	15.4	21.2	23.1	21.2	100.0
	創業意願	5	11	18	9	9	52
	百分比	9.6	21.2	34.6	17.3	17.3	100.0

(七) 青年問卷交叉分析-就業意願高者

根據問卷中回答就業意願之青年，以填答普通、有點高、非常高之青年為就業意願高之樣本數，有效樣本數為 6,554 人。

1、性別、婚姻狀況與整體青年的就業意願交叉分析

整體而言，根據表 60 的分析顯示婚姻狀況與就業意願有顯著相關， $\chi^2=61.526$ ， $p<0.05$ 。但是表 63 分析的結果則顯示，整體青年的性別與就業意願無顯著相關， $\chi^2=0.841$ ， $p=0.657$ 。

若以性別為分割變數，表 61 的分析結果顯示，無論男女青年，其婚姻狀況對就業意願都有顯著相關，男性 $\chi^2=47.476$ ($p<0.05$)，女性 $\chi^2=19.264$ ($p<0.05$)，無論男女值 $\chi^2=61.526$ ($p<0.05$)。

但當設定婚姻狀況為分割變數時，未婚與已婚的受訪者，性別與就業意願皆無不同顯著，未婚青年，性別與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2=3.589$ ($p=0.166$)，已婚青年，性別與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2=1.945$ ($p=0.378$)，無論未婚或已婚者，其性別與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2=0.841$ ($p=0.657$)，表示性別與整體青年的就業意願無關。

以性別為分割變數，婚姻狀況與整體青年的就業意願的交叉分析

男性卡方值 = 47.476 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

女性卡方值 = 19.264 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 61.526 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

*婚姻狀況對整體青年的就業意願有顯著相關。

未婚者的就業意願為普通，已婚者的就業意願則非常高。

表 51、婚姻狀況 X 在高雄就業意願 X 性別 交叉列表

目前的婚姻狀況*請問您選擇在高雄就業的意願*性別 交叉列表							
				請問您選擇在高雄就業的意願			總計
				普通	有點高	非常高	
總計	目前的婚姻狀況	未婚	計數	2937	1370	730	5037
			佔總計的百分比	44.8%	20.9%	11.1%	76.9%
			殘差	71.9	27.4	-99.3	
			標準化殘差	1.3	.7	-3.4	
			調整後殘差	4.3	1.8	-7.8	
		已婚	計數	791	377	349	1517
			佔總計的百分比	12.1%	5.8%	5.3%	23.1%
			殘差	-71.9	-27.4	99.3	
			標準化殘差	-2.4	-1.4	6.3	
			調整後殘差	-4.3	-1.8	7.8	
	總計		計數	3728	1747	1079	6554
			佔總計的百分比	56.9%	26.7%	16.5%	100.0%

表 52、以性別為分割變數 整體青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
性別		值	df	漸近顯著性 (兩端)
男	Pearson 卡方檢定	47.476^b	2	.000
	概似比	44.205	2	.000
	線性對線性關聯	37.569	1	.000
	有效觀察值個數	2955		
女	Pearson 卡方檢定	19.264^c	2	.000
	概似比	18.338	2	.000
	線性對線性關聯	11.525	1	.001
	有效觀察值個數	3599		
總計	Pearson 卡方檢定	61.526^a	2	.000
	概似比	57.846	2	.000
	線性對線性關聯	44.061	1	.000
	有效觀察值個數	6554		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 249.75。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 115.41。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 134.26。				

非對稱性關聯係數，以就業意願為依變數。

男性Tau = 0.006 (p = 0.000 < 0.05)，具統計顯著性。

女性Tau = 0.002 (p = 0.001 < 0.05)，具統計顯著性。

無分割變數下，Tau = 0.004 (p = 0.000 < 0.05)，具統計顯著性。

表 53、以性別為分割變數 整體青年 就業意願有方向性的測量

有方向性的測量							
性別			值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性	
男	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.016	.005		.000 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.006	.002		.000^c
女	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.005	.003		.000 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.002	.001		.001^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.009	.003		.000 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.004	.001		.000^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

對稱性關聯係數，本分析為2 X 3列聯表，須採列聯係數。

與卡方分析結果一致。婚姻狀況 X 就業意願關聯係數均顯著。

男性之列聯係數為 0.126 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

女性之列聯係數為 0.073 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，其列聯係數為 0.04($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

表 54、以性別為分割變數 整體青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
性別			值	大約顯著性
男	名義變數對名義變數	Phi	.127	.000
		Cramer's V	.127	.000
		列聯係數	.126	.000
	有效觀察值個數		2955	
女	名義變數對名義變數	Phi	.073	.000
		Cramer's V	.073	.000
		列聯係數	.073	.000
	有效觀察值個數		3599	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.097	.000
		Cramer's V	.097	.000
		列聯係數	.096	.000
	有效觀察值個數		6554	

以婚姻狀況為分割變數，性別與整體青年的就業意願的列聯表分析

未婚者卡方值 = 3.589 ($p = 0.166 > 0.05$)，不具統計顯著性。

已婚者卡方值 = 1.945 ($p = 0.378 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，性別 X 就業意願的卡方值 = 0.841 ($p = 0.657 > 0.05$)，不具統計顯著性。

***性別對整體青年的就業意願沒有顯著相關**

表 55、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
目前的婚姻狀況		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未婚	Pearson 卡方檢定	3.589^b	2	.166
	概似比	3.596	2	.166
	線性對線性關聯	3.584	1	.058
	有效觀察值個數	5037		
已婚	Pearson 卡方檢定	1.945^c	2	.378
	概似比	1.943	2	.378
	線性對線性關聯	1.848	1	.174
	有效觀察值個數	1517		
總計	Pearson 卡方檢定	.841^a	2	.657
	概似比	.841	2	.657
	線性對線性關聯	.604	1	.437
	有效觀察值個數	6554		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 486.49。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 325.51。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 163.11。				

以就業意願為依變數。

未婚者Tau = 0.000 (p= 0.135 > 0.05)，不具統計顯著性。

已婚者Tau = 0.001 (p = 0.366 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割變數狀況下，Tau=0.000 (p = 0.574 > 0.05)，不具統計顯著性。

表 56、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
目前的婚姻狀況				值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性
未婚	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			性別 依變數	.000	.000	.b	.b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.001	.001		.166 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000		.135^c
已婚	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			性別 依變數	.000	.000	.b	.b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.001	.002		.378 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.001	.001		.366^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			性別 依變數	.000	.000	.b	.b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.000	.000		.657 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000		.574^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

與卡方分析結果一致。

未婚之列聯係數為 0.027 ($p = 0.166 > 0.05$)，不具統計顯著性。

已婚之列聯係數為 0.036 ($p = 0.378 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，其列聯係數為 0.011 ($p = 0.657 > 0.05$)，不具統計顯著性。

性別 X 就業意願關聯係數均不顯著。

表 57、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
目前的婚姻狀況			值	大約顯著性
未婚	名義變數對名義變數	Phi	.027	.166
		Cramer's V	.027	.166
		列聯係數	.027	.166
	有效觀察值個數		5037	
已婚	名義變數對名義變數	Phi	.036	.378
		Cramer's V	.036	.378
		列聯係數	.036	.378
	有效觀察值個數		1517	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.011	.657
		Cramer's V	.011	.657
		列聯係數	.011	.657
	有效觀察值個數		6554	

2、性別、婚姻狀況與外漂青年的就業意願交叉分析

整體而言，根據表 67 的分析顯示婚姻狀況與就業意願沒有顯著相關， $\chi^2 = 0.806$ ， $p = 0.668$ 。

但是表 68 分析的結果則顯示，外漂青年的性別與就業意願則有顯著相關， $\chi^2 = 7.633$ ， $p < 0.05$ 。

若以性別為分割變數，表 67 的分析結果顯示，無論男女青年，其婚姻狀況對就業意願都沒有顯著相關，男性 $\chi^2 = 2.161$ ($p = 0.340$)，女性 $\chi^2 = 0.038$ ($p = 0.981$)，無論男女值 $\chi^2 = 0.806$ ($p = 0.668$)。

如表 71 分析，當設定婚姻狀況為分割變數時，未婚與已婚的受訪者，性別與就業意願則有顯著不同：未婚外漂青年，性別與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 2.648$ ($p = 0.266$)，無顯著相關，而已婚的外漂青年，其性別與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 6.334$ ($p < 0.05$)，以及無論未婚或已婚的外漂青年，其性別與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 7.633$ ($p < 0.05$)，再對照對稱測量結果，已婚外漂青年的列聯係數值為 0.118， $p < 0.05$ ，較優於 1 百萬以上的列聯係數值(0.053， $p = 0.266$)，顯示已婚外漂青年的預測力較強，且表示性別與已婚的外漂青年的就業意願是有關聯的。

以性別為分割變數，婚姻狀況與外漂青年的就業意願的交叉分析

男性卡方值 = 2.161 ($p = 0.340 > 0.05$)，不具統計顯著性。

女性卡方值 = 0.038 ($p = 0.981 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 0.806 ($p = 0.668 > 0.05$)，不具統計顯著性。

*單就婚姻狀況而言，不論已婚或未婚，對外漂青年的就業意願沒有顯著相關

表 58、以性別為分割依據 外漂青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
性別		值	df	漸近顯著性 (兩端)
男	Pearson 卡方檢定	2.161^b	2	.340
	概似比	2.107	2	.349
	線性對線性關聯	1.953	1	.162
	有效觀察值個數	692		
女	Pearson 卡方檢定	.038^c	2	.981
	概似比	.038	2	.981
	線性對線性關聯	.038	1	.846
	有效觀察值個數	695		
總計	Pearson 卡方檢定	.806^a	2	.668
	概似比	.795	2	.672
	線性對線性關聯	.638	1	.424
	有效觀察值個數	1387		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 44.45。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 25.55。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 18.41。				

非對稱性關聯係數，以就業意願為依變數。

男性Tau = 0.001 (p = 0.402 > 0.05)，不具統計顯著性。

女性Tau = 0.002 (p = 0.975 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割變數下，Tau = 0.000 (p = 0.757 < 0.05)，不具統計顯著性。

表 59、以性別為分割依據 外漂青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
性別			值	漸近標準 誤 ^a	大約 T	大約顯 著性	
男	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.003	.004		.340 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.001	.002		.402^c
女	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.000	.001		.981 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000		.975^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.001	.001		.668 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.001		.757^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

對稱性關聯係數，本分析為2 X 3列聯表，須採列聯係數。

與卡方分析結果一致。婚姻狀況 X 就業意願關聯係數均不顯著。

男性之列聯係數為 0.056 ($p = 0.340 > 0.05$)，不具統計顯著性。

女性之列聯係數為 0.073 ($p = 0.981 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，其列聯係數為 0.024 ($p = 0.668 > 0.05$)，不具統計顯著性。

表 60、以性別為分割依據 外漂青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
性別			值	大約顯著性
男	名義變數對名義變數	Phi	.056	.340
		Cramer's V	.056	.340
		列聯係數	.056	.340
	有效觀察值個數		692	
女	名義變數對名義變數	Phi	.007	.981
		Cramer's V	.007	.981
		列聯係數	.007	.981
	有效觀察值個數		695	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.024	.668
		Cramer's V	.024	.668
		列聯係數	.024	.668
	有效觀察值個數		1387	

以婚姻狀況為分割變數，性別與外漂青年的就業意願的列聯表分析

未婚者卡方值 = 2.648 ($p = 0.266 > 0.05$)，不具統計顯著性。

已婚者卡方值 = **6.334** ($p = 0.042 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，性別 X 就業意願的卡方值 = **7.633** ($p = 0.022 < 0.05$)，具統計顯著性。

*在考慮性別情況下，外漂青年的就業意願有顯著相關的，同樣已婚的外漂青年就業意願較高。

男性已婚外漂青年就業意願非常高，女性已婚外漂青年就業意願則為普通。

表 61、性別 X 就業意願 X 婚姻狀況 交叉列表

性別*請問您選擇在高雄就業的意願*目前的婚姻狀況 交叉列表							
目前的婚姻狀況				請問您選擇在高雄就業的意願			總計
				普通	有點高	非常高	
已婚	性別	男	計數	125	57	31	213
			預期計數	134.4	55.4	23.2	213.0
			佔總計的百分比	27.8%	12.7%	6.9%	47.3%
		殘差	-9.4	1.6	7.8		
		標準化殘差	-.8	.2	1.6		
		調整後殘差	-1.8	.3	2.4		
	女	計數	159	60	18	237	
		預期計數	149.6	61.6	25.8	237.0	
		佔總計的百分比	35.3%	13.3%	4.0%	52.7%	
		殘差	9.4	-1.6	-7.8		
		標準化殘差	.8	-.2	-1.5		
		調整後殘差	1.8	-.3	-2.4		
總計	計數	284	117	49	450		
	預期計數	284.0	117.0	49.0	450.0		
	佔總計的百分比	63.1%	26.0%	10.9%	100.0%		
總計	性別	男	計數	427	182	83	692
			預期計數	444.0	179.6	68.4	692.0
			佔總計的百分比	30.8%	13.1%	6.0%	49.9%
		殘差	-17.0	2.4	14.6		
		標準化殘差	-.8	.2	1.8		
		調整後殘差	-1.9	.3	2.6		
	女	計數	463	178	54	695	
		預期計數	446.0	180.4	68.6	695.0	
		佔總計的百分比	33.4%	12.8%	3.9%	50.1%	
		殘差	17.0	-2.4	-14.6		
		標準化殘差	.8	-.2	-1.8		
		調整後殘差	1.9	-.3	-2.6		
	總計	計數	890	360	137	1387	
		預期計數	890.0	360.0	137.0	1387.0	
		佔總計的百分比	64.2%	26.0%	9.9%	100.0%	

表 62、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
目前的婚姻狀況		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未婚	Pearson 卡方檢定	2.648^b	2	.266
	概似比	2.663	2	.264
	線性對線性關聯	2.150	1	.143
	有效觀察值個數	937		
已婚	Pearson 卡方檢定	6.334^c	2	.042
	概似比	6.367	2	.041
	線性對線性關聯	5.653	1	.017
	有效觀察值個數	450		
總計	Pearson 卡方檢定	7.633^a	2	.022
	概似比	7.680	2	.021
	線性對線性關聯	6.492	1	.011
	有效觀察值個數	1387		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 68.35。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 43.01。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 23.19。				

以就業意願為依變數。

未婚者Tau = 0.001 (p= 0.394 > 0.05)，不具統計顯著性。

已婚者Tau = 0.006 (p = 0.075 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割變數狀況下，Tau=0.002 (p = 0.056 > 0.05)，不具統計顯著性。

表 63、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
目前的婚姻狀況			值	漸近標準 誤 ^a	大約 T ^b	大約顯 著性	
未 婚	名 義 變 數 對 名 義 變 數	Lambda	對稱	.003	.031	.081	.935
			性別 依變數	.004	.054	.081	.935
			請問您選擇在高雄就業的 意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.003	.003		.266 ^d
			請問您選擇在高雄就業的 意願 依變數	.001	.001		.394^d
已 婚	名 義 變 數 對 名 義 變 數	Lambda	對稱	.034	.018	1.864	.062
			性別 依變數	.061	.032	1.864	.062
			請問您選擇在高雄就業的 意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.014	.011		.042 ^d
			請問您選擇在高雄就業的 意願 依變數	.006	.005		.075^d
總 計	名 義 變 數 對 名 義 變 數	Lambda	對稱	.028	.018	1.481	.138
			性別 依變數	.048	.031	1.481	.138
			請問您選擇在高雄就業的 意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.006	.004		.022 ^d
			請問您選擇在高雄就業的 意願 依變數	.002	.002		.056^d

a. 未使用虛無假設。

b. 正在使用具有虛無假設的漸近標準誤。

c. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。

d. 基於卡方近似值

未婚者之列聯係數為 0.053 ($p = 0.266 > 0.05$)，不具統計顯著性。

女性之列聯係數為 0.118 ($p = 0.042 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割狀況下，其列聯係數為 0.074 ($p = 0.022 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。性別 X 就業意願關聯係數為顯著。

表 64、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
目前的婚姻狀況			值	大約顯著性
未婚	名義變數對名義變數	Phi	.053	.266
		Cramer's V	.053	.266
		列聯係數	.053	.266
	有效觀察值個數		937	
已婚	名義變數對名義變數	Phi	.119	.042
		Cramer's V	.119	.042
		列聯係數	.118	.042
	有效觀察值個數		450	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.074	.022
		Cramer's V	.074	.022
		列聯係數	.074	.022
	有效觀察值個數		1387	

3、教育狀況、年收入與整體青年的就業意願交叉分析

整體而言，根據表 74 顯示年收入與就業意願沒有顯著相關， $\chi^2 = 2.082$ ($p = 0.353$)。

但是表 77 的分析結果顯示，整體青年的教育程度與就業意願有顯著相關， $\chi^2 = 36.229$ ($p < 0.05$)。

以教育程度為分割變數，表 78 的分析結果顯示，無論年收入高低，其教育程度對就業意願都沒有顯著相關，未滿大學程度的 $\chi^2 = 0.705$ ($p = 0.783$)，大學以上的 $\chi^2 = 1.886$ ($p = 0.389$)，整體教育程度的 $\chi^2 = 2.082$ ($p = 2.353$)。

設定年收入為分割變數時，整體青年的年收入與就業意願就有顯著相關：特別是對年收入未滿 1 百萬的整體青年而言，教育程度與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 32.346$ ($p < 0.05$)，而年收入 1 百萬以上的整體青年，其教育程度與就業意願的關聯檢定則為 $\chi^2 = 4.238$ ($p = 0.120$)，則無顯著關聯，再對照對稱測量結果，未滿 1 百萬的之列聯係數值為 0.073， $p < 0.05$ ，較優於 1 百萬以上的列聯係數值(0.096， $p = 0.12$)，顯示未滿 1 百萬的整體青年其預測力較強，但無論年收入百萬與否，整體青年的就業意願關聯檢定為 $\chi^2 = 36.229$ ($p < 0.05$)，表示年收入與就業意願確實相關。

分析結論：即使在整體就業意願高的情況下，整體青年的教育程度確實會影響就業意願，特別是年收入未滿 1 百萬的整體青年受到教育程度的影響較為顯著。而年收入 1 百萬以上整體青年的教育程度影響則無統計意義。

以教育程度為分割變數，年收入與整體青年的就業意願的交叉分析

依教育程度的二個水準，分別進行年收入 X 就業意願的卡方檢定：

未滿大學的卡方值=0.705 ($p = 0.703 > 0.05$)，不具統計顯著性。

大學以上的卡方值 = 1.886 ($p = 0.389 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，年收入 X 就業意願的卡方值 = 2.082 ($p = 0.353 > 0.05$)，不具統計顯著性。

*年收入對整體青年的就業意願沒有顯著相關。

表 65、以教育程度為分割依據 整體青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
教育程度以大學區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未達大學	Pearson 卡方檢定	.705^b	2	.703
	概似比	.715	2	.699
	線性對線性關聯	.054	1	.817
	有效觀察值個數	1338		
大學以上	Pearson 卡方檢定	1.886^c	2	.389
	概似比	1.875	2	.392
	線性對線性關聯	1.782	1	.182
	有效觀察值個數	5216		
總計	Pearson 卡方檢定	2.082^a	2	.353
	概似比	2.072	2	.355
	線性對線性關聯	1.679	1	.195
	有效觀察值個數	6554		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 74.58。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 9.84。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 65.47。				

以就業意願為依變數。

未達大學 Tau = 0.000 (p = 0.783 > 0.05)，不具統計顯著性。

大學以上 Tau = 0.000 (p = 0.321 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，Tau=0.000 (p = 0.258 > 0.05)，不具統計顯著性。

表 66、以教育程度為分割依據 整體青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
教育程度以大學區分			值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性	
未達大學	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			年收入以百萬區分 依變數	.000	.000	.b	.b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以百萬區分 依變數	.001	.001		.703 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000		.783^c
大學以上	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			年收入以百萬區分 依變數	.000	.000	.b	.b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以百萬區分 依變數	.000	.001		.390 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000		.321^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			年收入以百萬區分 依變數	.000	.000	.b	.b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以百萬區分 依變數	.000	.000		.353 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000		.258^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

未達大學之列聯係數為 0.023 ($p = 0.703 > 0.05$)，不具統計顯著性。
 大學以上之列聯係數為 0.019 ($p = 0.389 > 0.05$)，不具統計顯著性。
 無分割婚姻狀況下，列聯係數為 0.018 ($p = 0.353 > 0.05$)，不具統計顯著性。
 與卡方分析結果一致。年收入 X 就業意願關聯係數均不顯著。

表 67、以教育程度為分割依據 整體青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
教育程度以大學區分			值	大約顯著性
未達大學	名義變數對名義變數	Phi	.023	.703
		Cramer's V	.023	.703
		列聯係數	.023	.703
	有效觀察值個數		1338	
大學以上	名義變數對名義變數	Phi	.019	.389
		Cramer's V	.019	.389
		列聯係數	.019	.389
	有效觀察值個數		5216	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.018	.353
		Cramer's V	.018	.353
		列聯係數	.018	.353
	有效觀察值個數		6554	

以年收入為分割變數，教育程度與整體青年的就業意願的交叉分析

未滿1百萬卡方值 = 32.346 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

1百萬以上卡方值 = 4.238 ($p = 0.120 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 36.229 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

*教育程度對整體青年的就業意願有顯著相關，特別是年收入未滿1百萬的整體青年。

未達大學的就業意願為普通，大學以上的就業意願為有點高。

表 68、教育程度 X 就業意願 X 年收入以百萬區分 交叉列表

教育程度以大學區分*請問您選擇在高雄就業的意願*年收入以百萬區分 交叉列表				請問您選擇在高雄就業的意願			總計
年收入以百萬區分				普通	有點高	非常高	
未滿1百萬	教育程度以大學區分	未達大學	計數	811	283	170	1264
			佔總計的百分比	13.3%	4.6%	2.8%	20.7%
			殘差	89.0	-52.0	-37.0	
			標準化殘差	3.3	-2.8	-2.6	
			調整後殘差	5.7	-3.7	-3.2	
		大學以上	計數	2674	1334	829	4837
			佔總計的百分比	43.8%	21.9%	13.6%	79.3%
			殘差	-89.0	52.0	37.0	
			標準化殘差	-1.7	1.5	1.3	
			調整後殘差	-5.7	3.7	3.2	
總計		計數	3485	1617	999	6101	
總計		佔總計的百分比	57.1%	26.5%	16.4%	100.0%	
總計	教育程度以大學區分	未達大學	計數	858	302	178	1338
			佔總計的百分比	13.1%	4.6%	2.7%	20.4%
			殘差	96.9	-54.7	-42.3	
			標準化殘差	3.5	-2.9	-2.8	
			調整後殘差	6.0	-3.8	-3.5	
		大學以上	計數	2870	1445	901	5216
			佔總計的百分比	43.8%	22.0%	13.7%	79.6%
			殘差	-96.9	54.7	42.3	
			標準化殘差	-1.8	1.5	1.4	
			調整後殘差	-6.0	3.8	3.5	
總計		計數	3728	1747	1079	6554	
總計		佔總計的百分比	56.9%	26.7%	16.5%	100.0%	

表 69、以年收入為分割依據 整體青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
年收入以百萬區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未滿1百萬	Pearson 卡方檢定	32.346^b	2	.000
	概似比	32.784	2	.000
	線性對線性關聯	27.821	1	.000
	有效觀察值個數	6101		
1百萬以上	Pearson 卡方檢定	4.238^c	2	.120
	概似比	4.483	2	.106
	線性對線性關聯	4.228	1	.040
	有效觀察值個數	453		
總計	Pearson 卡方檢定	36.229^a	2	.000
	概似比	36.750	2	.000
	線性對線性關聯	31.917	1	.000
	有效觀察值個數	6554		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 220.28。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 206.97。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 13.07。				

以就業意願為依變數。

未滿1百萬 Tau = 0.003 (p = 0.000 < 0.05)，具統計顯著性。

滿1百萬 Tau = 0.05 (p = 0.104 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，Tau=0.004 (p=0.000 < 0.05)，具統計顯著性。

表 70、以年收入為分割依據 整體青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
年收入以百萬區分				值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性
未滿 一百萬	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育程度以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育程度以大學區分 依變數	.005	.002		.000 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.003	.001		.000^c
一百萬 以上	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育程度以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育程度以大學區分 依變數	.009	.008		.121 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.005	.005		.104^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育程度以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育程度以大學區分 依變數	.006	.002		.000 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.004	.001		.000^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

未滿1百萬列聯係數為 **0.073** ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

1百萬以上列聯係數為 0.096 ($p = 0.120 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，列聯係數為 **0.074** ($p=0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。顯示預測力以未滿1百萬的較強。

表 71、以年收入為分割依據 整體青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
年收入以百萬區分			值	大約顯著性
未滿1百萬	名義變數對名義變數	Phi	.073	.000
		Cramer's V	.073	.000
		列聯係數	.073	.000
	有效觀察值個數		6101	
1百萬以上	名義變數對名義變數	Phi	.097	.120
		Cramer's V	.097	.120
		列聯係數	.096	.120
	有效觀察值個數		453	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.074	.000
		Cramer's V	.074	.000
		列聯係數	.074	.000
	有效觀察值個數		6554	

4、教育狀況、年收入與外漂青年的就業意願交叉分析

整體而言，根據表 81 顯示年收入與就業意願有顯著相關， $\chi^2 = 18.904$ ($p < 0.05$)，此外 2-2 的分析結果顯示，外漂青年的教育程度亦與就業意願有顯著相關， $\chi^2 = 7.613$ ($p < 0.05$)。

以教育程度為分割變數，表 82 的分析結果顯示，無論年收入高低，其教育程度對就業意願都有顯著相關，未滿大學程度的 $\chi^2 = 6.752$ ($p < 0.05$)，大學以上的 $\chi^2 = 12.738$ ($p < 0.05$)，整體教育程度的 $\chi^2 = 18.904$ ($p < 0.05$)。

設定年收入為分割變數如表 86 分析，外漂青年的年收入與就業意願亦有顯著相關：特別是對年收入未滿 1 百萬的外漂青年而言，教育程度與就業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 6.368$ ($p < 0.05$)，而年收入 1 百萬以上的外漂青年，其教育程度與就業意願的關聯檢定則為 $\chi^2 = 1.140$ ($p = 0.565$)，無顯著關聯，無論年收入百萬與否，外漂青年的就業意願關聯檢定為 $\chi^2 = 7.613$ ($p < 0.05$)，再對照對稱測量結果，未滿 1 百萬的之列聯係數值為 0.073， $p < 0.05$ ，較優於 1 百萬以上的列聯係數值(0.075， $p = 0.565$)，顯示未滿 1 百萬外漂青年的預測力較強，這表示年收入與就業意願確實相關，特別是在年收入未滿 1 百萬元的外漂青年。

分析結論：即使在整體就業意願高的情況下，外漂青年的教育程度與年收入確實皆會影響就業意願，特別是對於年收入未滿 1 百萬的外漂青年而言，受到教育程度的影響較為顯著。而年收入 1 百萬以上外漂青年的教育程度影響則無統計意義。

以教育程度為分割變數，年收入與外漂青年的就業意願的交叉分析

未滿大學的卡方值 = 6.752 ($p = 0.034 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上的卡方值 = 12.738 ($p = 0.002 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，年收入 X 就業意願的卡方值 = 18.904 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

*年收入對外漂青年的就業意願有顯著相關

年收入未滿1百萬的就業意願為普通，1百萬以上的就業意願較高

表 72、以 1 百萬區分 X 就業意願 X 教育以大學區分 交叉列表

以1百萬區分*請問您選擇在高雄就業的意願*教育以大學區分 交叉列表								
總計	以1百萬區分	未滿1百萬	計數	785	295	104	1184	
			預期計數	759.7	307.3	116.9	1184.0	
			佔總計的百分比	56.6%	21.3%	7.5%	85.4%	
			殘差	25.3	-12.3	-12.9		
			標準化殘差	.9	-.7	-1.2		
			調整後殘差	4.0	-2.1	-3.3		
		1百萬以上	計數	105	65	33	203	
			預期計數	130.3	52.7	20.1	203.0	
			佔總計的百分比	7.6%	4.7%	2.4%	14.6%	
			殘差	-25.3	12.3	12.9		
			標準化殘差	-2.2	1.7	2.9		
			調整後殘差	-4.0	2.1	3.3		
	總計			計數	890	360	137	1387
				預期計數	890.0	360.0	137.0	1387.0
				佔總計的百分比	64.2%	26.0%	9.9%	100.0%

表 73、以教育程度為分割依據 外漂青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
教育以大學區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未達大學	Pearson 卡方檢定	6.752^b	2	.034
	概似比	5.403	2	.067
	線性對線性關聯	5.216	1	.022
	有效觀察值個數	398		
大學以上	Pearson 卡方檢定	12.738^c	2	.002
	概似比	12.307	2	.002
	線性對線性關聯	12.294	1	.000
	有效觀察值個數	989		
總計	Pearson 卡方檢定	18.904^a	2	.000
	概似比	17.730	2	.000
	線性對線性關聯	18.888	1	.000
	有效觀察值個數	1387		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 20.05。				
b. 1 單元 (16.7%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 3.03。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 17.63。				

以就業意願為依變數。

未達大學 $\text{Tau} = 0.005$ ($p = 0.114 > 0.05$)，不具統計顯著性。

大學以上 $\text{Tau} = 0.008$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割狀況下， $\text{Tau} = 0.008$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

表 74、以教育程度為分割依據 外漂青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
教育以大學區分			值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性	
未達大學	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			以1百萬區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	以1百萬區分 依變數	.017	.017		.034 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.005	.006		.114^c
大學以上	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			以1百萬區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	以1百萬區分 依變數	.013	.008		.002 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.008	.005		.000^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			以1百萬區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	以1百萬區分 依變數	.014	.007		.000 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.008	.004		.000^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

未達大學之列聯係數為 0.129 ($p = 0.034 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上之列聯係數為 0.113 ($p = 0.002 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割婚姻狀況下，列聯係數為 0.116 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。年收入 X 就業意願關聯係數均顯著。

表 75、以教育程度為分割依據 外漂青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
教育以大學區分			值	大約顯著性
未達大學	名義變數對名義變數	Phi	.130	.034
		Cramer's V	.130	.034
		列聯係數	.129	.034
	有效觀察值個數		398	
大學以上	名義變數對名義變數	Phi	.113	.002
		Cramer's V	.113	.002
		列聯係數	.113	.002
	有效觀察值個數		989	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.117	.000
		Cramer's V	.117	.000
		列聯係數	.116	.000
	有效觀察值個數		1387	

以年收入為分割變數，教育程度與外漂青年的就業意願的交叉分析

未滿1百萬卡方值 = 6.368 ($p = 0.041 < 0.05$)，具統計顯著性。

1百萬以上卡方值 = 1.140 ($p = 0.565 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 7.613 ($p = 0.022 < 0.05$)，具統計顯著性。

*教育程度對外漂青年的就業意願有顯著相關，特別是年收入未滿1百萬的外漂青年。

未達大學年收未滿一百萬的就業意願為普通，大學以上年收1百萬以上的就業意願非常高。

表 76、教育以大學區分 X 就業意願 X 以 1 百萬區分 交叉列表

以1百萬區分				請問您選擇在高雄就業的意願			總計
				普通	有點高	非常高	
未滿 1百萬	教育以大學區分	未達大學	計數	250	84	21	355
			預期計數	235.4	88.5	31.2	355.0
			佔總計的百分比	21.1%	7.1%	1.8%	30.0%
			殘差	14.6	-4.5	-10.2	
			標準化殘差	1.0	-.5	-1.8	
			調整後殘差	2.0	-.7	-2.3	
		大學以上	計數	535	211	83	829
			預期計數	549.6	206.5	72.8	829.0
			佔總計的百分比	45.2%	17.8%	7.0%	70.0%
			殘差	-14.6	4.5	10.2	
			標準化殘差	-.6	.3	1.2	
			調整後殘差	-2.0	.7	2.3	
	總計	計數	785	295	104	1184	
		預期計數	785.0	295.0	104.0	1184.0	
		佔總計的百分比	66.3%	24.9%	8.8%	100.0%	
總計	教育以大學區分	未達大學	計數	275	95	28	398
			預期計數	255.4	103.3	39.3	398.0
			佔總計的百分比	19.8%	6.8%	2.0%	28.7%
			殘差	19.6	-8.3	-11.3	
			標準化殘差	1.2	-.8	-1.8	
			調整後殘差	2.4	-1.1	-2.3	
		大學以上	計數	615	265	109	989
			預期計數	634.6	256.7	97.7	989.0
			佔總計的百分比	44.3%	19.1%	7.9%	71.3%
			殘差	-19.6	8.3	11.3	
			標準化殘差	-.8	.5	1.1	
			調整後殘差	-2.4	1.1	2.3	
	總計	計數	890	360	137	1387	
		預期計數	890.0	360.0	137.0	1387.0	
		佔總計的百分比	64.2%	26.0%	9.9%	100.0%	

表 77、以年收入為分割依據 外漂青年 就業意願 卡方檢定

卡方檢定				
以1百萬區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未滿1百萬	Pearson 卡方檢定	6.368^b	2	.041
	概似比	6.730	2	.035
	線性對線性關聯	5.893	1	.015
	有效觀察值個數	1184		
1百萬以上	Pearson 卡方檢定	1.140^c	2	.565
	概似比	1.167	2	.558
	線性對線性關聯	.400	1	.527
	有效觀察值個數	203		
總計	Pearson 卡方檢定	7.613^a	2	.022
	概似比	7.917	2	.019
	線性對線性關聯	7.556	1	.006
	有效觀察值個數	1387		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 39.31。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 31.18。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 6.99。				

以就業意願為依變數。

未滿1百萬 Tau = 0.002 (p = 0.063 > 0.05)，不具統計顯著性。

滿1百萬 Tau = 0.004 (p = 0.476 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，Tau=0.003 (p=0.003 < 0.05)，具統計顯著性。

表 78、以年收入為分割依據 外漂青年 就業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
以1百萬區分			值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性	
未滿 1 百萬	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.005	.004		.042 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.002	.002		.063^c
1 百萬 以上	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.006	.010		.567 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.004	.007		.476^c
總 計	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.005	.004		.022 ^c
			請問您選擇在高雄就業的意願 依變數	.003	.002		.018^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

未滿1百萬列聯係數為 **0.073** ($p = 0.041 < 0.05$)，具統計顯著性。

1百萬以上列聯係數為 0.075 ($p = 0.565 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，列聯係數為 **0.074** ($p=0.022 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。顯示預測力以未滿1百萬的較強。

表 79、以年收入為分割依據 外漂青年 就業意願 對稱的測量

對稱的測量				
以1百萬區分			值	大約顯著性
未滿1百萬	名義變數對名義變數	Phi	.073	.041
		Cramer's V	.073	.041
		列聯係數	.073	.041
	有效觀察值個數		1184	
1百萬以上	名義變數對名義變數	Phi	.075	.565
		Cramer's V	.075	.565
		列聯係數	.075	.565
	有效觀察值個數		203	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.074	.022
		Cramer's V	.074	.022
		列聯係數	.074	.022
	有效觀察值個數		1387	

(八) 青年問卷交叉分析-創業意願高者

根據問卷中回答創業意願之青年，以填答普通、有點高、非常高之青年為創業意願高之樣本數，有效樣本數為 5,645 人。

1、性別、教育程度與整體青年的創業意願交叉分析

整體而言，根據交叉分析顯示(如表 91、90、91)婚姻狀況與創業意願有顯著相關， $\chi^2 = 28.139$ ， $p < 0.05$ 。此外，如表 1-2 分析結果亦顯示，整體青年的性別與創業意願有顯著相關， $\chi^2 = 8.904$ ， $p < 0.05$ 。

若以性別為分割變數，表 91 的分析結果顯示，無論男女青年，其婚姻狀況對創業意願都有顯著相關，男性 $\chi^2 = 8.970$ ($p < 0.05$)，女性 $\chi^2 = 19.977$ ($p < 0.05$)，無論男女值 $\chi^2 = 28.139$ ($p < 0.05$)。

設定婚姻狀況為分割變數時，表 90 的分析顯示，未婚與已婚的受訪者，性別與創業意願則有不同顯著相關：青年未婚者，性別與創業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 8.795$ ($p < 0.05$)，青年已婚者，性別與創業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 0.799$ ($p = 0.671$)，無論結婚與否，整體青年的創業意願關聯檢定為 $\chi^2 = 8.904$ ($p < 0.05$)，再對照對稱測量結果，未婚者的之列聯係數值為 0.04， $p < 0.05$ ，較優於已婚者的列聯係數值(0.024， $p = 0.671$)，顯示未婚的整體青年其預測力較強，這表示婚姻狀況與創業意願有相關，且性別與未婚整體青年的創業意願有關聯。

綜上所述，即使在整體創業意願高的情況下，無論男女青年的婚姻狀況確實會影響創業意願。而性別則與未婚整體青年的創業意願有相關。

以性別為分割變數，婚姻狀況與整體青年的創業意願的交叉分析

男性卡方值 = 8.970 ($p = 0.011 < 0.05$)，具統計顯著性。

女性卡方值 = 19.977 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 28.139 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

*婚姻狀況對整體青年的創業意願有顯著相關

表 80、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
性別		值	df	漸近顯著性 (兩端)
男	Pearson 卡方檢定	8.970^b	2	.011
	概似比	8.619	2	.013
	線性對線性關聯	8.571	1	.003
	有效觀察值個數	2579		
女	Pearson 卡方檢定	19.977^c	2	.000
	概似比	18.908	2	.000
	線性對線性關聯	19.533	1	.000
	有效觀察值個數	3066		
總計	Pearson 卡方檢定	28.139^a	2	.000
	概似比	26.843	2	.000
	線性對線性關聯	27.378	1	.000
	有效觀察值個數	5645		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 102.61。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 54.69。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 48.21。				

非對稱性關聯係數，以創業意願為依變數。

男性Tau = 0.002 (p = 0.013 < 0.05)，具統計顯著性。

女性Tau = 0.003 (p = 0.000 < 0.05)，具統計顯著性。

無分割變數下，Tau = 0.003 (p = 0.000 < 0.05)，具統計顯著性。

表 81、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
性別			值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性	
男	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.003	.002		.011 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.002	.001		.013^c
女	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.007	.003		.000 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.003	.002		.000^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.005	.002		.000 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.003	.001		.000^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

對稱性關聯係數，本分析為2 X 3列聯表，須採列聯係數。

與卡方分析結果一致。婚姻狀況 X 創業意願關聯係數均顯著。

男性之列聯係數為 **0.059** ($p = 0.011 < 0.05$)，具統計顯著性。

女性之列聯係數為 **0.08** ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，其列聯係數為 **0.07** ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

表 82、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
性別			值	大約顯著性
男	名義變數對名義變數	Phi	.059	.011
		Cramer's V	.059	.011
		列聯係數	.059	.011
	有效觀察值個數		2579	
女	名義變數對名義變數	Phi	.081	.000
		Cramer's V	.081	.000
		列聯係數	.080	.000
	有效觀察值個數		3066	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.071	.000
		Cramer's V	.071	.000
		列聯係數	.070	.000
	有效觀察值個數		5645	

以婚姻狀況為分割變數，性別與整體青年的創業意願的列聯表分析

未婚者卡方值 = 8.795 ($p = 0.012 < 0.05$)，具統計顯著性。

已婚者卡方值 = 0.799 ($p = 0.671 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，性別 X 創業意願的卡方值 = 8.904 ($p = 0.012 < 0.05$)，具統計顯著性。

*性別對整體青年的創業意願有顯著相關，特別是未婚的整體青年。

表 83、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
目前的婚姻狀況		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未婚	Pearson 卡方檢定	8.795^b	2	.012
	概似比	8.760	2	.013
	線性對線性關聯	8.296	1	.004
	有效觀察值個數	4256		
已婚	Pearson 卡方檢定	.799^c	2	.671
	概似比	.798	2	.671
	線性對線性關聯	.526	1	.468
	有效觀察值個數	1389		
總計	Pearson 卡方檢定	8.904^a	2	.012
	概似比	8.874	2	.012
	線性對線性關聯	8.249	1	.004
	有效觀察值個數	5645		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 190.51。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 125.09。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 65.98。				

以創業意願為依變數。

未婚者Tau = 0.001 (p= 0.016 < 0.05)，具統計顯著性。

已婚者Tau = 0.000 (p = 0.777 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割變數狀況下，Tau=0.001 (p = 0.018 < 0.05)，具統計顯著性。

表 84、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
目前的婚姻狀況			值	漸近標準誤 ^a	大約 T ^b	大約顯著性	
未婚	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.005	.005	.963	.335
			性別 依變數	.008	.009	.963	.335
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.002	.001		.012 ^d
			在高雄創業的意願 依變數	.001	.001		.016^d
已婚	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.001	.011	.084	.933
			性別 依變數	.002	.018	.084	.933
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.001	.001		.671 ^d
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000		.777^d
總計	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.004	.005	.833	.405
			性別 依變數	.007	.008	.833	.405
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.002	.001		.012 ^d
			在高雄創業的意願 依變數	.001	.001		.018^d
a. 未使用虛無假設。							
b. 正在使用具有虛無假設的漸近標準誤。							
c. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
d. 基於卡方近似值							

未婚者之列聯係數為 **0.045** ($p = 0.012 < 0.05$)，具統計顯著性。

女性之列聯係數為 0.024 ($p = 0.671 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，其列聯係數為 **0.04** ($p = 0.012 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。性別 X 創業意願關聯係數顯著，特別是未婚的整體青年。

表 85、以婚姻狀況為分割變數 整體青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
目前的婚姻狀況			值	大約顯著性
未婚	名義變數對名義變數	Phi	.045	.012
		Cramer's V	.045	.012
		列聯係數	.045	.012
	有效觀察值個數		4256	
已婚	名義變數對名義變數	Phi	.024	.671
		Cramer's V	.024	.671
		列聯係數	.024	.671
	有效觀察值個數		1389	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.040	.012
		Cramer's V	.040	.012
		列聯係數	.040	.012
	有效觀察值個數		5645	

2、性別、婚姻狀況與外漂青年的創業意願交叉分析

整體而言，根據表 95 的分析顯示婚姻狀況與創業意願沒有顯著相關， $\chi^2 = 5.407$ ， $p = 0.067$ 。

表 96 分析的結果則顯示，外漂青年的性別與創業意願亦沒有顯著相關， $\chi^2 = 3.372$ ， $p = 0.185$ 。

若以性別為分割變數，表 95 的分析結果顯示，無論男女青年，其婚姻狀況對外漂青年的創業意願都沒有顯著相關，男性 $\chi^2 = 3.024$ ($p = 0.22$)，女性 $\chi^2 = 3.196$ ($p = 0.202$)，男女總計值 $\chi^2 = 5.407$ ($p = 0.067$)。

設定婚姻狀況為分割變數如表 96 分析，未婚與已婚的受訪者，性別與創業意願亦是沒有顯著相關，未婚外漂青年，性別與創業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 2.129$ ($p = 0.345$)，已婚外漂青年，性別與創業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 2.02$ ($p = 0.364$)，無論未婚或已婚的外漂青年，其性別與創業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 3.372$ ($p = 0.185$)，表示性別與已婚的外漂青年的創業意願沒有顯著相關。

綜上所述，在創業意願高的情況下，外漂青年的性別，或婚姻狀況都不會影響創業意願。

以性別為分割變數，婚姻狀況與外漂青年的創業意願的交叉分析

依性別的二個水準(男為1，女為2)，分別進行婚姻狀況 X 創業意願的卡方檢定：

男性卡方值 = 3.024 ($p = 0.220 > 0.05$)，不具統計顯著性。

女性卡方值 = 3.196 ($p = 0.202 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 5.407 ($p = 0.067 > 0.05$)，不具統計顯著性。

*婚姻狀況對外漂青年的創業意願沒有顯著相關

表 86、以性別為分割依據 外漂青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
性別		值	df	漸近顯著性 (兩端)
男	Pearson 卡方檢定	3.024^b	2	.220
	概似比	2.896	2	.235
	線性對線性關聯	2.436	1	.119
	有效觀察值個數	667		
女	Pearson 卡方檢定	3.196^c	2	.202
	概似比	3.146	2	.207
	線性對線性關聯	3.184	1	.074
	有效觀察值個數	651		
總計	Pearson 卡方檢定	5.407^a	2	.067
	概似比	5.270	2	.072
	線性對線性關聯	5.228	1	.022
	有效觀察值個數	1318		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 24.59。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 14.03。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 10.25。				

非對稱性關聯係數，以創業意願為依變數。

男性Tau = 0.002 (p = 0.357 > 0.05)，不具統計顯著性。

女性Tau = 0.003 (p = 0.113 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割變數下，Tau = 0.002 (p = 0.064 > 0.05)，不具統計顯著性。

表 87、以性別為分割依據 外漂青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
性別			值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性	
男	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.005	.005		.221 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.002	.002		.357^c
女	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.005	.006		.203 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.003	.004		.113^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			目前的婚姻狀況 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	目前的婚姻狀況 依變數	.004	.004		.067 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.002	.002		.064^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

對稱性關聯係數，本分析為2 X 3列聯表，須採列聯係數。

男性之列聯係數為 0.067 ($p = 0.22 > 0.05$)，不具統計顯著性。

女性之列聯係數為 0.07 ($p = 0.202 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，其列聯係數為 0.064 ($p = 0.067 > 0.05$)，不具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。婚姻狀況 X 創業意願關聯係數均不顯著。

表 88、以性別為分割依據 外漂青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
性別			值	大約顯著性
男	名義變數對名義變數	Phi	.067	.220
		Cramer's V	.067	.220
		列聯係數	.067	.220
	有效觀察值個數		667	
女	名義變數對名義變數	Phi	.070	.202
		Cramer's V	.070	.202
		列聯係數	.070	.202
	有效觀察值個數		651	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.064	.067
		Cramer's V	.064	.067
		列聯係數	.064	.067
	有效觀察值個數		1318	

以婚姻狀況為分割變數，性別與外漂青年的創業意願的列聯表分析

依性別的二個水準，分別進行性別 X 創業意願的卡方檢定：

未婚者卡方值 = 2.129 ($p = 0.345 > 0.05$)，不具統計顯著性。

已婚者卡方值 = 2.02 ($p = 0.364 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，性別 X 創業意願的卡方值 = 3.372 ($p = 0.185 > 0.05$)，不具統計顯著性。

*性別對外漂青年的創業意願沒有顯著相關。

表 89、以婚姻狀況為分割變數 外漂青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
目前的婚姻狀況		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未婚	Pearson 卡方檢定	2.129^b	2	.345
	概似比	2.148	2	.342
	線性對線性關聯	1.863	1	.172
	有效觀察值個數	880		
已婚	Pearson 卡方檢定	2.020^c	2	.364
	概似比	2.023	2	.364
	線性對線性關聯	.694	1	.405
	有效觀察值個數	438		
總計	Pearson 卡方檢定	3.372^a	2	.185
	概似比	3.399	2	.183
	線性對線性關聯	2.201	1	.138
	有效觀察值個數	1318		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 36.55。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 20.09。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 15.20。				

以創業意願為依變數。

未婚者Tau = 0.001 (p= 0.425 > 0.05)，不具統計顯著性。

已婚者Tau = 0.001 (p = 0.659 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割變數狀況下，Tau=0.001 (p = 0.427 > 0.05)，不具統計顯著性。

表 90、以婚姻狀況為分割變數 外標青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
目前的婚姻狀況				值	漸近標準誤 ^a	大約 T ^b	大約顯著性
未婚	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^c	. ^c
			性別 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.002	.003		.345 ^d
			在高雄創業的意願 依變數	.001	.002		.425^d
已婚	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.017	.016	1.062	.288
			性別 依變數	.029	.027	1.062	.288
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.005	.006		.365 ^d
			在高雄創業的意願 依變數	.001	.001		.659^d
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.005	.029	.164	.870
			性別 依變數	.008	.047	.164	.870
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^c	. ^c
		Goodman 及 Kruskal tau	性別 依變數	.003	.003		.185 ^d
			在高雄創業的意願 依變數	.001	.001		.427^d
a. 未使用虛無假設。							
b. 正在使用具有虛無假設的漸近標準誤。							
c. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
d. 基於卡方近似值							

未婚之列聯係數為 0.049 ($p = 0.345 > 0.05$)，不具統計顯著性。

已婚之列聯係數為 0.068 ($p = 0.364 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，其列聯係數為 0.051 ($p = 0.185 > 0.05$)，不具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。性別 X 創業意願關聯係數皆為不顯著。

表 91、以婚姻狀況為分割變數 外標青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
目前的婚姻狀況			值	大約顯著性
未婚	名義變數對名義變數	Phi	.049	.345
		Cramer's V	.049	.345
		列聯係數	.049	.345
	有效觀察值個數		880	
已婚	名義變數對名義變數	Phi	.068	.364
		Cramer's V	.068	.364
		列聯係數	.068	.364
	有效觀察值個數		438	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.051	.185
		Cramer's V	.051	.185
		列聯係數	.051	.185
	有效觀察值個數		1318	

3、教育狀況、年收入與整體青年的創業意願交叉分析

整體而言，根據表 101 顯示年收入與創業意願有顯著相關， $\chi^2 = 36.665$ ($p < 0.05$)，但是表 102 的分析結果顯示，整體青年的教育程度與創業意願沒有顯著相關， $\chi^2 = 0.620$ ($p = 0.733$)。

以教育程度為分割變數，表 101 的分析結果顯示，年收入高低對創業意願都有顯著相關，未達大學程度的 $\chi^2 = 8.394$ ($p < 0.05$)，大學以上的 $\chi^2 = 28.373$ ($p < 0.05$)，整體教育程度的 $\chi^2 = 35.665$ ($p < 0.05$)。

設定年收入為分割變數時，整體青年的教育程度與創業意願就沒有顯著相關，未達 1 百萬的 $\chi^2 = 0.986$ ($p = 0.611$)，1 百萬以上的 $\chi^2 = 0.465$ ($p = 0.793$)，整體年收入的 $\chi^2 = 0.62$ ($p = 0.733$)。意指無論年收入高低，整體青年的教育程度對創業意願都沒有相關。

分析結論：即使在整體創業意願高的情況下，整體青年的年收入確實會影響創業意願，而教育程度則不會影響青年的創業意願。

以教育程度為分割變數，年收入與整體青年的創業意願的交叉分析

依教育程度的二個水準，分別進行年收入 X 創業意願的卡方檢定：

未達大學的卡方值 = 8.394 ($p = 0.15 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上的卡方值 = 28.373 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，年收入 X 創業意願的卡方值 = 35.665 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

*年收入對整體青年的創業意願具有顯著相關

表 92、以教育程度為分割依據 整體青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
教育以大學區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未達 大學	Pearson 卡方檢定	8.394^b	2	.015
	概似比	7.516	2	.023
	線性對線性關聯	3.789	1	.052
	有效觀察值個數	1242		
大學 以上	Pearson 卡方檢定	28.373^c	2	.000
	概似比	26.630	2	.000
	線性對線性關聯	23.595	1	.000
	有效觀察值個數	4403		
總計	Pearson 卡方檢定	35.665^a	2	.000
	概似比	33.320	2	.000
	線性對線性關聯	27.157	1	.000
	有效觀察值個數	5645		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 33.09。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 5.70。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 27.25。				

以創業意願為依變數。

未達大學 $\text{Tau} = 0.005$ ($p = 0.002 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上 $\text{Tau} = 0.005$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割狀況下， $\text{Tau} = 0.005$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

表 93、以教育程度為分割變數 整體青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
教育以大學區分				值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性
未達大學	名義變數對名義	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			年收入以1百萬區分 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以1百萬區分 依變數	.007	.005		.015 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.005	.004		.002^c
大學以上	名義變數對名義	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			年收入以1百萬區分 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以1百萬區分 依變數	.006	.003		.000 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.005	.002		.000^c
總計	名義變數對名義	Lambda	對稱	.000	.000	.b	.b
			年收入以1百萬區分 依變數	.000	.000	.b	.b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	.b	.b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以1百萬區分 依變數	.006	.002		.000 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.005	.002		.000^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

未達大學之列聯係數為 0.082 ($p = 0.015 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上之列聯係數為 0.08 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割婚姻狀況下，列聯係數為 0.079 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。年收入 X 創業意願關聯係數均顯著。

表 94、以教育程度為分割變數 整體青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
教育以大學區分			值	大約顯著性
未達大學	名義變數對名義變數	Phi	.082	.015
		Cramer's V	.082	.015
		列聯係數	.082	.015
	有效觀察值個數		1242	
大學以上	名義變數對名義變數	Phi	.080	.000
		Cramer's V	.080	.000
		列聯係數	.080	.000
	有效觀察值個數		4403	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.079	.000
		Cramer's V	.079	.000
		列聯係數	.079	.000
	有效觀察值個數		5645	

以年收入為分割變數，教育程度與整體青年的創業意願的交叉分析

依年收入的二個水準，分別進行教育程度 X 創業意願的卡方檢定：

未滿1百萬卡方值 = 0.986 ($p = 0.611 > 0.05$)，不具統計顯著性。

1百萬以上卡方值 = 0.465 ($p = 0.793 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 0.620 ($p = 0.733 > 0.05$)，不具統計顯著性。

*教育程度對整體青年的創業意願沒有顯著相關。

表 95、以年收入為分割依據 整體青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
年收入以1百萬區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未滿1百萬	Pearson 卡方檢定	.986^b	2	.611
	概似比	.972	2	.615
	線性對線性關聯	.196	1	.658
	有效觀察值個數	5197		
1百萬以上	Pearson 卡方檢定	.465^c	2	.793
	概似比	.471	2	.790
	線性對線性關聯	.004	1	.949
	有效觀察值個數	448		
總計	Pearson 卡方檢定	.620^a	2	.733
	概似比	.617	2	.735
	線性對線性關聯	.038	1	.845
	有效觀察值個數	5645		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 91.75。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 83.90。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 7.17。				

以創業意願為依變數。

未滿1百萬 Tau = 0.000 (p = 0.793 > 0.05)，不具統計顯著性。

滿1百萬 Tau = 0.000 (p = 0.832 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，Tau=0.000 (p = 0.834 > 0.05)，不具統計顯著性。

表 96、以年收入為分割依據 整體青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
年收入以1百萬區分				值	漸近標準誤 ^a	大約 T	大約顯著性
未滿 1百 萬	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.000	.000		.611 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000		.793^c
1百 萬 以 上	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.001	.003		.793 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.001		.832^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.000	.000		.733 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000		.834^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							

未滿1百萬列聯係數為 0.014 ($p = 0.611 > 0.05$)，不具統計顯著性。
 1百萬以上列聯係數為 0.032 ($p = 0.793 > 0.05$)，不具統計顯著性。
 無分割狀況下，列聯係數為 0.01 ($p = 0.733 > 0.05$)，不具統計顯著性。
 與卡方分析結果一致。

表 97、以年收入為分割依據 整體青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
年收入以1百萬區分			值	大約顯著性
未滿1百萬	名義變數對名義變數	Phi	.014	.611
		Cramer's V	.014	.611
		列聯係數	.014	.611
	有效觀察值個數		5197	
1百萬以上	名義變數對名義變數	Phi	.032	.793
		Cramer's V	.032	.793
		列聯係數	.032	.793
	有效觀察值個數		448	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.010	.733
		Cramer's V	.010	.733
		列聯係數	.010	.733
	有效觀察值個數		5645	

4、教育狀況、年收入與外漂青年的創業意願交叉分析

整體而言，根據表 108 顯示年收入與創業意願有顯著相關， $\chi^2 = 28.054$ ($p < 0.05$)，但表 109 的分析結果顯示，外漂青年的教育程度則與創業意願沒有顯著相關， $\chi^2 = 2.312$ ($p = 0.315$)。

以教育程度為分割變數，表 108 的分析結果顯示，無論年收入高低，其教育程度對創業意願都有顯著相關，未滿大學程度的 $\chi^2 = 11.589$ ($p < 0.05$)，大學以上的 $\chi^2 = 19.634$ ($p < 0.05$)，整體教育程度的 $\chi^2 = 28.054$ ($p < 0.05$)。

設定年收入為分割變數如表 109 分析，外漂青年的年收入與創業意願則沒有顯著相關，年收入未滿 1 百萬的外漂青年而言，教育程度與創業意願的關聯檢定為 $\chi^2 = 2.523$ ($p = 0.283$)，年收入 1 百萬以上的外漂青年，其教育程度與創業意願的關聯檢定則為 $\chi^2 = 2.725$ ($p = 0.256$)，無論年收入百萬與否，外漂青年的教育程度與創業意願關聯檢定為 $\chi^2 = 2.312$ ($p = 0.315$)，表示年收入與創業意願沒有相關。

分析結論：在創業意願高的情況下，外漂青年的年收入確實皆會影響創業意願，但其教育程度對創業意願則沒有相關。

以教育程度為分割變數，年收入與外漂青年的創業意願的交叉分析

依教育程度的二個水準，分別進行年收入 X 創業意願的卡方檢定：

未滿大學的卡方值 = 11.589 ($p = 0.003 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上的卡方值 = 19.634 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割變數下，年收入 X 創業意願的卡方值 = 28.054 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

*年收入對外漂青年的創業意願有顯著相關

年收未滿1百萬的創業意願為普通，年收1百萬以上的創業意願為有點高

表 98、年收入以 1 百萬區分 X 創業意願 X 教育程度大學區分 交叉列表

教育以大學區分				在高雄創業的意願			總計
				普通	有點高	非常高	
總計	年收入以1百萬區分	未滿1百萬	計數	814	236	57	1107
			預期計數	782.0	262.9	62.2	1107.0
			佔總計的百分比	61.8%	17.9%	4.3%	84.0%
			殘差	32.0	-26.9	-5.2	
			標準化殘差	1.1	-1.7	-.7	
			調整後殘差	5.3	-4.7	-1.7	
		1百萬以上	計數	117	77	17	211
			預期計數	149.0	50.1	11.8	211.0
			佔總計的百分比	8.9%	5.8%	1.3%	16.0%
			殘差	-32.0	26.9	5.2	
			標準化殘差	-2.6	3.8	1.5	
			調整後殘差	-5.3	4.7	1.7	
	總計	計數		931	313	74	1318
		預期計數		931.0	313.0	74.0	1318.0
		佔總計的百分比		70.6%	23.7%	5.6%	100.0%

表 99、以教育程度為分割依據 外漂青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
教育以大學區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未達大學	Pearson 卡方檢定	11.589^b	2	.003
	概似比	10.801	2	.005
	線性對線性關聯	10.052	1	.002
	有效觀察值個數	378		
大學以上	Pearson 卡方檢定	19.634^c	2	.000
	概似比	18.490	2	.000
	線性對線性關聯	15.504	1	.000
	有效觀察值個數	940		
總計	Pearson 卡方檢定	28.054^a	2	.000
	概似比	26.380	2	.000
	線性對線性關聯	22.965	1	.000
	有效觀察值個數	1318		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 11.85。				
b. 1 單元 (16.7%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 2.27。				
c. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 9.51。				

以創業意願為依變數。

未達大學 $\text{Tau} = 0.024$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上 $\text{Tau} = 0.017$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割狀況下， $\text{Tau} = 0.017$ ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

表 100、以教育程度為分割依據 外漂青年 創業意願 有方向性的測量

有方向性的測量							
教育以大學區分			值	漸近標準誤 ^a	大約 T ^d	大約顯著性	
未達大學	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.006	.037	.169	.866
			年收入以1百萬區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.008	.048	.169	.866
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以1百萬區分 依變數	.031	.019		.003 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.024	.015		.000^c
大學以上	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			年收入以1百萬區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以1百萬區分 依變數	.021	.010		.000 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.017	.008		.000^c
總計	名義變數對名義變	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			年收入以1百萬區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	年收入以1百萬區分 依變數	.021	.009		.000 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.017	.007		.000^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							
d. 正在使用具有虛無假設的漸近標準誤。							

未達大學之列聯係數為 0.172 ($p = 0.003 < 0.05$)，具統計顯著性。

大學以上之列聯係數為 0.143 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

無分割婚姻狀況下，列聯係數為 0.144 ($p = 0.000 < 0.05$)，具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。年收入 X 創業意願關聯係數均顯著。

表 101、以教育程度為分割依據 外漂青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
教育以大學區分			值	大約顯著性
未達大學	名義變數對名義變數	Phi	.175	.003
		Cramer's V	.175	.003
		列聯係數	.172	.003
	有效觀察值個數		378	
大學以上	名義變數對名義變數	Phi	.145	.000
		Cramer's V	.145	.000
		列聯係數	.143	.000
	有效觀察值個數		940	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.146	.000
		Cramer's V	.146	.000
		列聯係數	.144	.000
	有效觀察值個數		1318	

以年收入為分割變數，教育程度與外漂青年的創業意願的交叉分析

依年收入的二個水準，分別進行教育程度 X 創業意願的卡方檢定：

未滿1百萬卡方值 = 2.523 ($p = 0.283 > 0.05$)，不具統計顯著性。

1百萬以上卡方值 = 2.725 ($p = 0.256 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割變數下，卡方值 = 2.312 ($p = 0.315 > 0.05$)，不具統計顯著性。

***教育程度對外漂青年的創業意願沒有顯著相關**

表 102、以年收入為分割依據 外漂青年 創業意願 卡方檢定

卡方檢定				
年收入以1百萬區分		值	df	漸近顯著性 (兩端)
未滿1百萬	Pearson 卡方檢定	2.523^b	2	.283
	概似比	2.484	2	.289
	線性對線性關聯	1.558	1	.212
	有效觀察值個數	1107		
1百萬以上	Pearson 卡方檢定	2.725^c	2	.256
	概似比	2.709	2	.258
	線性對線性關聯	2.293	1	.130
	有效觀察值個數	211		
總計	Pearson 卡方檢定	2.312^a	2	.315
	概似比	2.282	2	.319
	線性對線性關聯	1.516	1	.218
	有效觀察值個數	1318		
a. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 21.22。				
b. 0 單元 (0.0%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 17.46。				
c. 1 單元 (16.7%) 預期計數小於 5。預期的計數下限為 3.14。				

以創業意願為依變數。

未滿1百萬 Tau = 0.002 (p = 0.126 > 0.05)，不具統計顯著性。

滿1百萬 Tau = 0.01 (p = 0.128 > 0.05)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，Tau=0.001 (p=0.149 < 0.05)，不具統計顯著性。

表 103、以年收入為分割依據 外漂青年 創業意願 有方向的測量

有方向性的測量							
年收入以1百萬區分			值	漸近標準誤 ^a	大約 T ^d	大約顯著性	
未滿1百萬	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.002	.003		.284 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.002	.002		.126^c
1百萬以上	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.008	.044	.169	.866
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.011	.063	.169	.866
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.013	.016		.258 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.010	.012		.128^c
總計	名義變數對名義變數	Lambda	對稱	.000	.000	. ^b	. ^b
			教育以大學區分 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
			在高雄創業的意願 依變數	.000	.000	. ^b	. ^b
		Goodman 及 Kruskal tau	教育以大學區分 依變數	.002	.002		.315 ^c
			在高雄創業的意願 依變數	.001	.002		.149^c
a. 未使用虛無假設。							
b. 無法計算，因為漸近線標準誤等於零。							
c. 基於卡方近似值							
d. 正在使用具有虛無假設的漸近標準誤。							

未滿1百萬列聯係數為 0.048 ($p = 0.283 > 0.05$)，不具統計顯著性。

1百萬以上列聯係數為 0.113 ($p = 0.256 > 0.05$)，不具統計顯著性。

無分割狀況下，列聯係數為 0.042 ($p = 0.315 > 0.05$)，不具統計顯著性。

與卡方分析結果一致。

表 104、以年收入為分割依據 外漂青年 創業意願 對稱的測量

對稱的測量				
年收入以1百萬區分			值	大約顯著性
未滿1百萬	名義變數對名義變數	Phi	.048	.283
		Cramer's V	.048	.283
		列聯係數	.048	.283
	有效觀察值個數		1107	
1百萬以上	名義變數對名義變數	Phi	.114	.256
		Cramer's V	.114	.256
		列聯係數	.113	.256
	有效觀察值個數		211	
總計	名義變數對名義變數	Phi	.042	.315
		Cramer's V	.042	.315
		列聯係數	.042	.315
	有效觀察值個數		1318	

三、事業單位問卷調查結果

(一) 基本資料分析

1、事業單位行業別

問卷填寫者的產業類別主要以製造業以及批發零售業為主，另外樣本數較少者，納入其他服務業類別，同時依據 105 工業及服務業普查，各行業別的從業人數比例，分層採樣比擬母體，依比例計算出事業單位問卷，符合行業的比例，並且將問卷進行分層採樣，將原本 1005 份的問卷（如表 114）分層採樣 734 份問卷（如表 115）進行分析。

表 105、事業單位填答之各行業別家數

行業別	次數	百分比
農、林、漁、牧業	31	3.1
製造業	248	24.7
電力及燃氣供應業	4	.4
用水供應及污染整治業	10	1.0
營建工程業	63	6.3
批發及零售業	172	17.1
運輸及倉儲業	37	3.7
住宿及餐飲業	77	7.7
出版、影音製作、傳播及資通訊服務業	48	4.8
金融及保險業	63	6.3
不動產業	9	.9
專業、科學及技術服務業	69	6.9
支援服務業	44	4.4
公共行政及國防；強制性社會安全	8	.8
教育業	34	3.4
醫療保健及社會工作服務業	48	4.8
藝術、娛樂及休閒服務業	9	.9
其他服務業	31	3.1
總和	1005	100.0

表 106、本研究分層採樣事業單位行業別家數

行業別	依比例樣本配置
礦業及土石採取業	0
製造業	238
電力及燃氣供應業	1
用水供應及污染整治業	5
營建工程業	63
批發及零售業	168
運輸及倉儲業	37
住宿及餐飲業	57
出版、影音製作、傳播及資通訊服務業	7
金融及保險業、強制性社會安全	7
不動產業	9
專業、科學及技術服務業	15
支援服務業	35
教育業(註)	15
醫療保健及社會工作服務業	47
藝術、娛樂及休閒服務業	7
其他服務業	23
總計	734

2、事業單位年資

如表 116 所示，公司成立的年資可以看出問卷填寫者的企業已 10 年以上的企業居多。

表 107、事業單位年資

事業單位年資	次數	百分比
1 年以下	49	6.7
1-3 年	110	15.0
4-6 年	116	15.8
7-9 年	64	8.7
10 年(含)以上	395	53.8
總和	734	100.0

3、事業單位資本額

從表 117 可以看出企業的資本額以 500 萬以下以及 8000 萬以上為主。

表 108、企業資本額

	次數	百分比
500萬元(含)以下	248	33.8
501~1,000萬元以下	127	17.3
1,001~3,000萬元	97	13.2
3,001~5,000萬元	47	6.4
5,001~7,999萬元	37	5.0
8,000萬元(含)以上	178	24.3
總和	734	100.0

4、事業單位員工人數

如表 118 所示，事業單位資本額之填答事業單位，事業單位以員工人數 5 人以下及 200 人以上為較多的填答者。

表 109、企業員工人數

	次數	百分比
不足5人	129	17.6
5-9人	116	15.8
10-19人	99	13.5
20-49人	112	15.3
50-99人	60	8.2
100-199人	59	8.0
200人(含)以上	159	21.7
總和	734	100.0

(二) 事業單位過去 3 年聘任人員的情形

1、釋出職缺的情形

從表 119 可看出企業過去 3 年釋出職缺的情形普遍偏低，填答普通、有點低、非常低之填答人數總和為 612 次，超過總次數一半。

表 110、過去三年釋出職缺

	次數	百分比
非常高	43	5.9
有點高	79	10.8
普通	350	47.7
有點低	120	16.3
非常低	142	19.3
總和	734	100.0

2、釋出職缺的類別

從表 120 可看出企業釋出最多專業人員之職缺，最少釋出之職缺則為農、林、漁、牧生產人員。

表 111、過去三年釋出職缺類別

	次數	百分比
主管及經理人員	125	7.2
專業人員	293	16.8
技術員及助理專業人員	288	16.5
事務支援人員	286	16.4
服務及銷售工作人員	290	16.7
農、林、漁、牧業生產人員	55	3.2
技藝有關工作人員	126	7.2
機械設備操作及組裝人員	92	5.3
基層技術工及勞力工	186	10.7
總和	1741	100.0

3、新聘返鄉青年比例

從表 121 得知企業過去三年聘用返鄉青年比例普遍偏低，普通、有點低、非常低之填答人數為 654，百分比為 88%，超過總合的一半。

表 112、過去三年新聘返鄉青年比例

	次數	百分比
非常高	20	2.7
有點高	60	8.2
普通	308	42.0
有點低	158	21.5
非常低	188	25.6
總和	734	100.0

4、聘任返鄉工作主要考量的客觀因素

從表 122 可知，企業過去 3 年聘用返鄉青年工作主要考量的客觀因素，填答最多次數的是實務經驗，佔 24%；其次是專業能力，佔 21%；再來則是青年要求的薪資條件，佔 13%。

表 113、過去三年聘任返鄉工作青年主要考量之客觀因素

	次數	百分比
過往聘任高雄青年的離職率	79	4.2
過去換工作的頻率/每一份工作做多久	218	11.6
青年要求的薪資條件	247	13.2
實務經驗	452	24.1
專業能力	408	21.7
外語能力	118	6.3
過去的工作績效	169	9.0
獲獎紀錄	29	1.5
性格測驗結果 (如：性格特質量表、職能行為量表)	104	5.5
人脈關係	54	2.9
總和	1878	100.0

5、應徵人員條件相似的狀況下優先錄取返鄉青年比例

從表 123 可知，過去 3 年企業在應徵人員條件相似的情況下優先錄取返鄉青年意願為普通，佔 56%。

表 114、過去三年應徵人員條件相同狀況下優先錄取返鄉青年比例

	次數	百分比
非常高	29	4.0
有點高	96	13.1
普通	417	56.8
有點低	81	11.0
非常低	111	15.1
總和	734	100.0

6、應徵人員條件相似，優先錄取返鄉青年，考量的主觀因素

從表 124 可知，過去 3 年企業在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉青年考量的主觀因素，第一為相對熟悉「高雄環境，對職務有幫助」，佔 18%；第二為「容易適應高雄生活」，佔 14%；第三則為「覺得比較穩定不會很快離職」，佔 13%。

表 115、過去三年應徵人員條件相似優先錄取返鄉青年考量的主觀因素

	次數	百分比
對高雄青年有信心	103	5.7
覺得高雄青年比較認真打拼	151	8.3
覺得比較樸實可靠	211	11.6
覺得有人情味，讓人感覺溫暖	161	8.8
員工很多是高雄人，有同鄉情誼	247	13.6
校友情誼（剛好是同校的學長姐/同學）	111	6.1
相對熟悉高雄環境，對職務有幫助	328	18.0
容易適應高雄生活	258	14.2
覺得比較穩定不會很快離職	252	13.8
總和	1822	100.0

7、聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度

從表 125 可知，過去 3 年企業聘用返鄉青年滿意度偏向滿意，填答尚可、滿意、非常滿意的次數為 691，為 93%。

表 116、過去三年聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度

	次數	百分比
非常不滿意	8	1.1
不滿意	35	4.8
尚可	430	58.6
滿意	236	32.2
非常滿意	25	3.4
總和	734	100.0

(三) 事業單位未來 1 年聘任人員的情形

(1) 釋出職缺情形

從表 126 可知，未來一年企業釋出職缺的意願普通，選填普通的企業超過半數，為 50%。

表 117、未來一年釋出之缺情形

	次數	百分比
非常低	105	14.3
有點低	125	17.0
普通	367	50.0
有點高	97	13.2
非常高	40	5.4
總和	734	100.0

(2) 釋出職缺的類別

從表 127 得知企業未來 1 年所釋出的職業類別，將以技術員及專業人員佔大多數，為 18%；並且以農、林、漁、牧生產人員釋出最少工作職缺，為 3%。

表 118、未來一年釋出職缺類別

	次數	百分比
主管及經理人員	108	6.4
專業人員	311	18.3
技術員及助理專業人員	302	17.8
事務支援人員	260	15.3
服務及銷售工作人員	285	16.8
農、林、漁、牧業生產人員	50	2.9
技藝有關工作人員	115	6.8
機械設備操作及組裝人員	88	5.2
基層技術工及勞力工	180	10.6
總和	1699	100.0

(3) 應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉青年意願

從表 128 得知，為來 1 年企業在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉青年的意願偏高，選填普通、有點高、非常高的次數超過半數，為 84%。

表 119、未來一年應徵人員條件相似的狀況下優先錄取返鄉青年意願

	次數	百分比
非常低	47	6.4
有點低	57	7.8
普通	378	51.5
有點高	180	24.5
非常高	72	9.8
總和	734	100.0

8、哪些施政措施有助於企業聘用返鄉青年

從表 129 得知，企業所需的措施進而協助企業聘用返鄉青年，最多填答的為提供企業聘任的薪資補助，為 12%，接下來是補助企業提供實習職缺，為 11%，第三則為至人力銀行網站設置高雄青年返鄉工作媒合專區，為 9%。

表 120、有助於企業聘請返鄉青年之措施

	次數	百分比
補助企業辦理教育訓練	161	8.3
辦理職場體驗活動	130	6.7
補助企業提供實習職缺	215	11.1
至外縣市設立就業服務站	113	5.9
辦理徵才博覽會	161	8.3
單一協助人才招募的窗口	93	4.8
至人力銀行網站設置高雄青年返鄉工作媒合專區	175	9.1
協助企業提升知名度，讓青年認識高雄企業	139	7.2
協助企業開拓市場與擴大規模，增加工作機會	170	8.8
提供返鄉青年居住協助 (如：租金補貼、優惠房貸、社會住宅等)	172	8.9
提供返鄉工作青年獎勵金	169	8.8
提供企業聘任的薪資補助	232	12.0
總和	1930	100.0

(四) 事業單位過去 3 年釋出職缺的情形交叉分析表

從行業類別與公司過去 3 年釋出職缺的情形的交叉表（如表 130、表 111）可以看出各個行業過去 3 年釋出職缺的情況是普通的，。

以非常低當作分數 1，非常高當作分數 5 來進行檢驗，得出總分並將總分除以份數來看各個產業過去 3 年釋出職缺的分數。可以得出各個產業過去 3 年釋出職缺的情形都是處於普通的情況，只有金融及保險業稍微高一點，並且專業、科學及技術服務業別偏少。

表 121、企業過去 3 年釋出職缺

		請問貴公司過去 3 年釋出職缺的情形?					總和
		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	
貴公司 主要行 業別	製造業	28	30	114	20	7	199
	營建工程業	8	8	19	10	2	47
	批發及零售業	31	21	66	16	3	137
	住宿及餐飲業	5	11	27	6	1	50
	金融及保險業	4	4	16	6	16	46
	專業、科學及技術服務業	28	8	17	2	1	56
	其他服務業	38	38	91	19	13	199
總和		142	120	350	79	43	734

表 122、各行業釋出職缺意願

	非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總分	平均
製造業	28	30	114	20	28	700	2.82
營建工程業	8	8	19	10	8	176	2.79
批發及零售業	31	21	66	16	31	449	2.61
住宿及餐飲業	5	11	27	6	5	214	2.78
金融及保險業	4	4	16	6	4	220	3.49
專業、科學及技術服務業	28	8	17	2	28	142	2.06
其他服務業	38	38	91	19	13	839	2.68

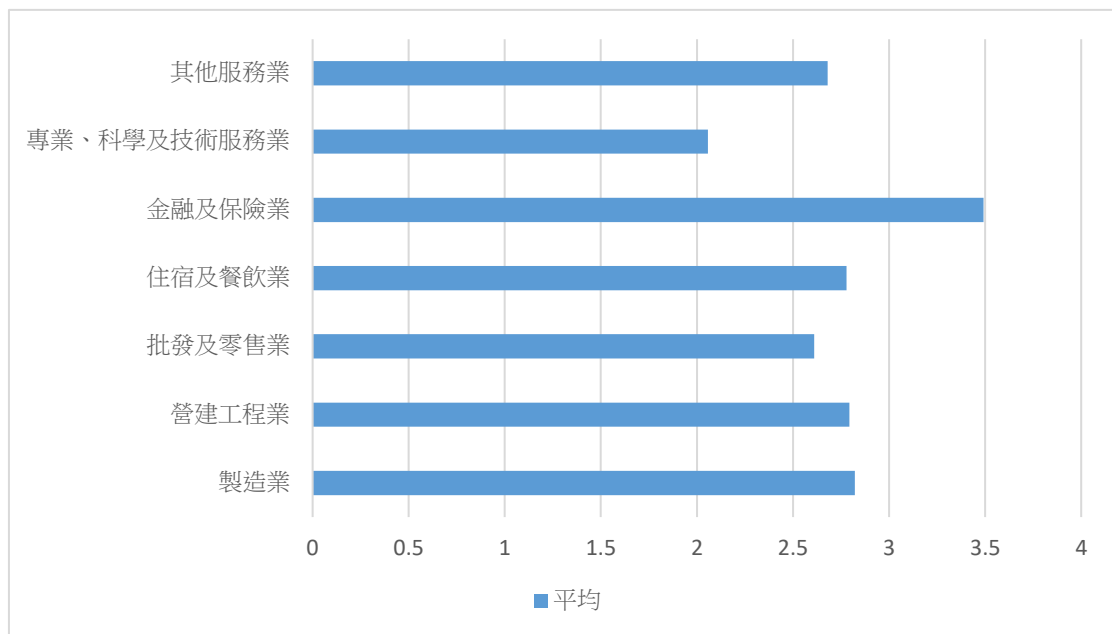


圖 4 各行業釋出職缺

如表 133 所示，公司年資與過去 3 年釋出職缺的情形都是處於普通的情況，都在平均值 2.5 左右。

從公司年資與公司過去 3 年釋出職缺的交叉表(如表 132)可以看出一年以下的公司過去 3 年釋出職缺的意願是有點低的。

表 123、不同年資企業過去 3 年釋出職缺情形

		請問貴公司過去3年釋出職缺的情形?					總和
		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	
貴公司成立的年資：	1年以下	20	4	21	3	1	49
	1-3年	19	22	56	11	2	110
	4-6年	20	25	57	11	3	116
	7-9年	9	8	38	8	1	64
	10年(含)以上	74	61	178	46	36	395
總和		142	120	350	79	43	734

表 124、不同年資企業釋出職缺意願

	非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和	平均
1 年以下	29	14	84	12	10	149	2.16
1-3 年	24	68	243	60	25	420	2.64
4-6 年	24	66	285	56	35	466	2.69
7-9 年	10	26	150	60	10	256	2.84
10 年(含)以上	86	156	720	252	235	1449	2.82

公司年資與過去 3 年釋出職缺的情形(如表 135)，資本額較高的公司所得到的分數比其他資本額低的公司高。

從公司資本額與公司過去 3 年釋出職缺的交叉表(如表 134)可以看出，資本額較少的公司過去三年釋出職缺的意願是非常低的。

表 125、不同資本額企業過去 3 年釋出職缺意願

		請問貴公司過去3年釋出職缺的情形?					總和
		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	
貴公司 的資本 額：	500萬元(含)以下	89	45	93	17	4	248
	501~1,000萬元以下	17	24	75	8	3	127
	1,001~3,000萬元	14	14	53	12	4	97
	3,001~5,000萬元	4	11	23	7	2	47
	5,001~7,999萬元	0	6	26	4	1	37
	8,000萬元(含)以上	18	20	80	31	29	178
總和		142	120	350	79	43	734

表 126、不同資本額企業釋出職缺之意願

	非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和	平均
500 萬元(含)以下	111	118	399	88	25	741	2.25
501~1,000 萬元以下	18	62	315	44	25	464	2.73
1,001~3,000 萬元	18	44	249	84	20	415	2.80
3,001~5,000 萬元	7	28	99	40	10	184	2.79
5,001~7,999 萬元	0	22	102	32	30	186	3.15
8,000 萬元(含)以上	19	56	318	152	205	750	3.23

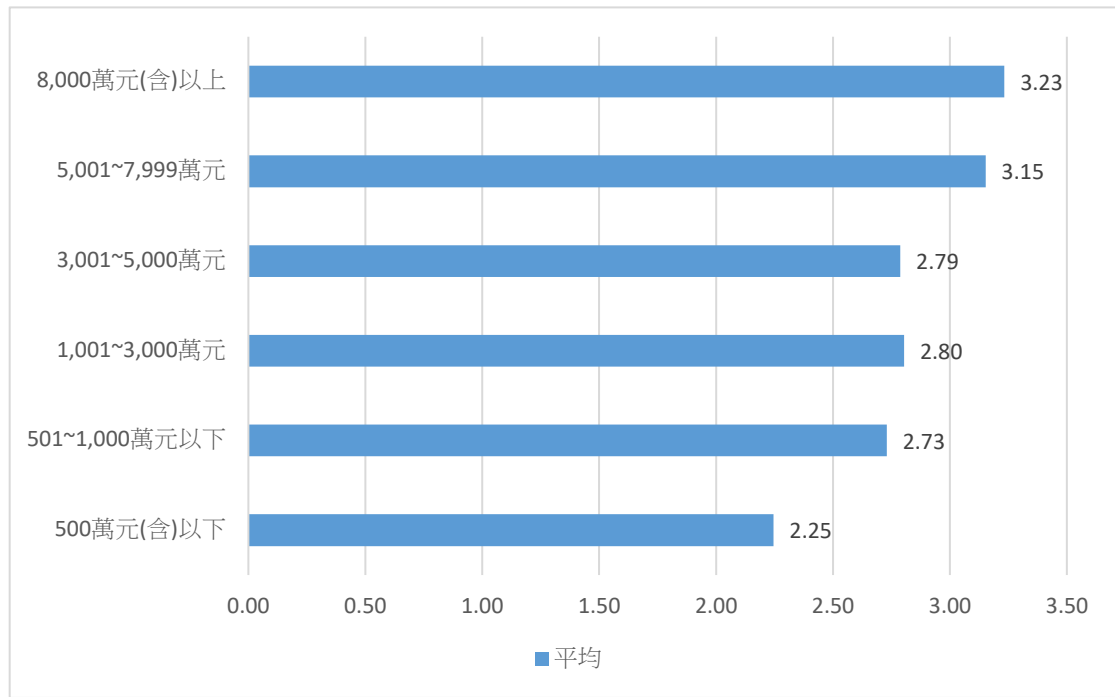


圖 5 不同資本額企業釋出職缺之意願

從公司員工人數與公司過去 3 年釋出職缺的交叉表(如表 136)可以看出，員工人數低於 5 人的公司過去三年釋出職缺的意願是非常低的，並且大於 200 人以上的公司過去 3 年釋出職缺的情況高於其他員工人數比較少的公司。

不足 5 人的公司在過去 3 年釋出職缺的情形是非常低的，並且大於 200 人的公司在過去 3 年釋出職缺的情形則是比其它的員工人數的公司還要高的。

表 127、不同員工人數過去三年釋出職缺之意願

		請問貴公司過去3年釋出職缺的情形?					總和
		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	
貴公司 的 員工 人數:	不足5人	74	19	31	5	0	129
	5-9人	21	27	60	6	2	116
	10-19人	14	14	58	11	2	99
	20-49人	14	18	65	10	5	112
	50-99人	6	14	27	9	4	60
	100-199人	2	14	32	10	1	59
	200人(含)以上	11	14	77	28	29	159
總和		142	120	350	79	43	734

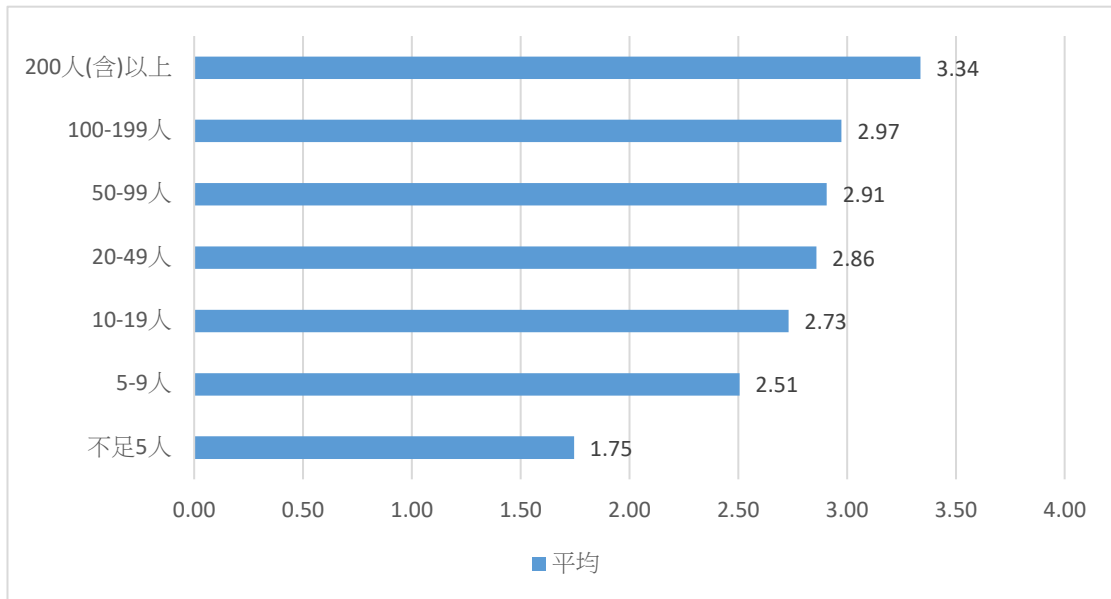


圖 6 事業單位員工人數與過去三年釋出職缺之意願交叉分析

公司過去 3 年釋出職缺類別的比例(如表 137)，以專案人員為公司過去 3 年釋出比例最高的職缺。

表 128、企業過去 3 年釋出職缺的類別

貴公司主要行業別	請問貴公司過去3年釋出職缺的類別，哪些比較多？										總和
	主管及經理人員	專業人員	技術員及助理專業人員	事務支援人員	服務及銷售工作人員	農、林、漁、牧業生產人員	技藝有關工作人員	機械設備操作及組裝人員	基層技術工及勞力工		
製造業	20	53	51	27	11	0	11	8	18	199	
營建工程業	4	16	12	7	4	0	2	1	1	47	
批發及零售業	16	36	24	22	24	5	1	3	6	137	
住宿及餐飲業	4	7	5	4	15	1	3	0	11	50	
金融及保險業	18	12	6	3	7	0	0	0	0	46	
專業、科學及技術服務業	3	17	10	22	3	0	0	0	1	56	
其他服務業	28	57	52	27	12	8	3	4	8	199	
總和	93	198	160	112	76	14	20	16	45	734	

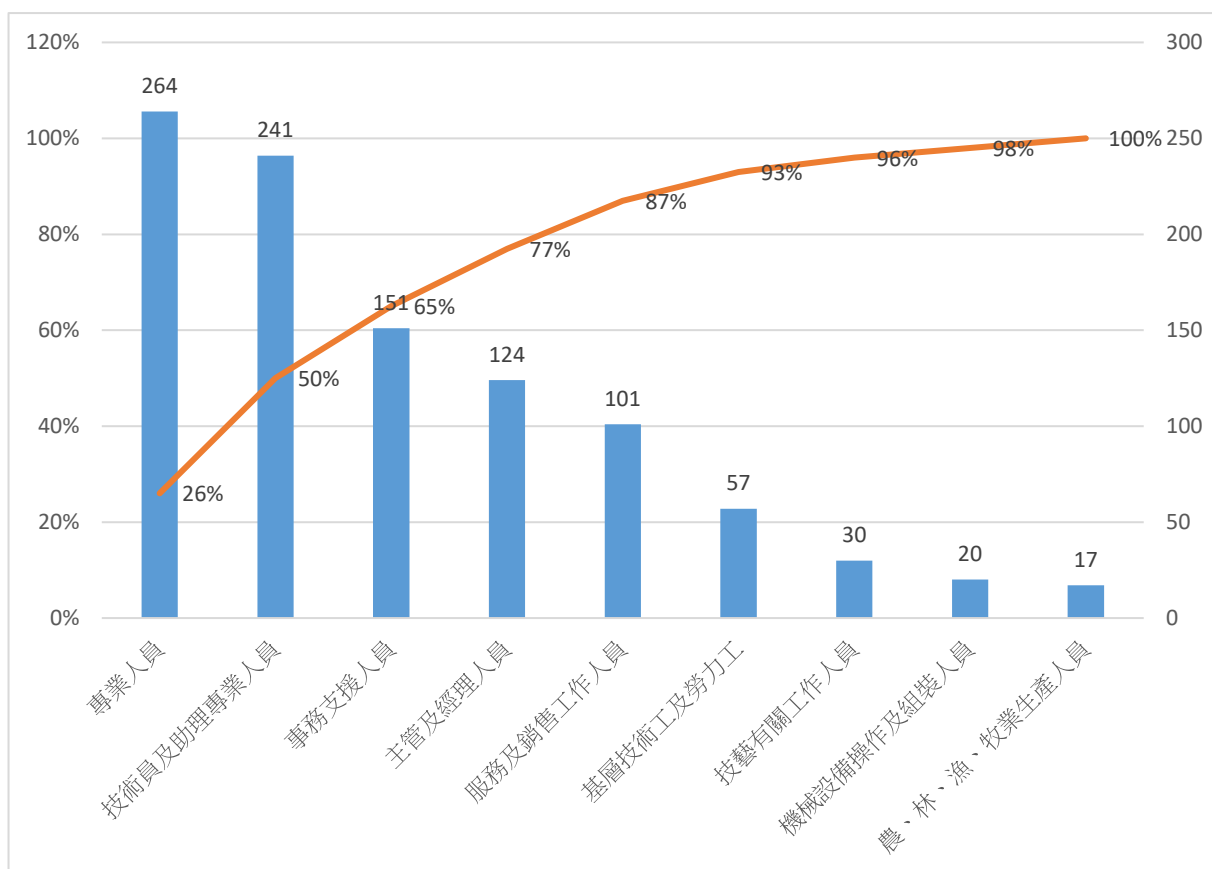


圖 7 公司過去三年釋出職缺比例

如表 139 所示，各行業中新進員工為返鄉的高雄青年的比率大概都是普通的。

表 129、企業過去 3 年聘任返鄉青年比例

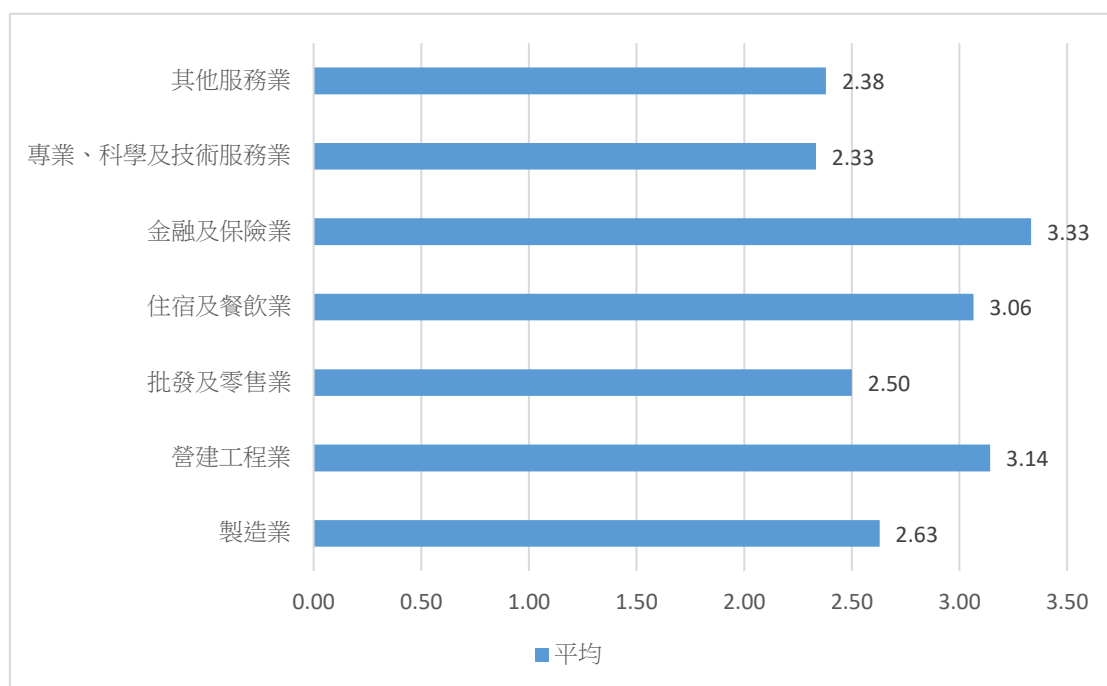
		請問貴公司過去3年聘任新進員工是返鄉工作的高雄青年的比例？					總和
		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	
貴公司主要行業別	製造業	47	35	89	24	4	199
	營建工程業	11	12	21	2	1	47
	批發及零售業	36	39	47	8	7	137
	住宿及餐飲業	6	12	30	1	1	50
	金融及保險業	11	9	17	6	3	46
	專業、科學及技術服務業	29	11	11	5	0	56
	其他服務業	48	40	93	14	4	199
總和		188	158	308	60	20	734

表 130、各行業新進員工為返鄉青年比例

	非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和	平均
製造業	47	84	354	136	30	652	2.63
營建工程業	11	32	78	24	15	198	3.14
批發及零售業	36	92	204	44	40	430	2.50
住宿及餐飲業	6	40	132	8	5	236	3.06
金融及保險業	11	22	84	32	20	210	3.33
專業、科學及技術服務業	29	34	54	20	0	161	2.33
其他服務業	48	124	438	84	45	745	2.38

從圖 8 中可以知道，金融及保險業 3 年關任新進員工是返鄉工作的高雄青年的比例是比其他行業高的。

圖 8 各行業聘任返鄉員工比例



如表 140 所示，各行業類別之所以會選擇返鄉工作的高雄青年，首要還是看重實務經驗，接下來則是看換工作的頻率以及薪資條件。

表 131、公司行業別與過去 3 年聘任返鄉工作青年主要考量的客觀因素交叉表

		請問貴公司過去3年如聘任返鄉工作的高雄青年，主要考量的客觀因素有哪些？										總和
		過往聘任高雄青年的離職率	過去換工作的頻率/每一份工作做多久	青年要求的薪資條件	實務經驗	專業能力	外語能力	過去的工作績效	獲獎紀錄	性格測驗結果	人脈關係	
貴公司主要行業別	製造業	22	36	47	52	30	5	4	0	2	1	199
	營建工程業	4	11	8	20	1	0	2	0	0	1	47
	批發及零售業	13	40	22	46	8	0	3	1	4	0	137
	住宿及餐飲業	4	12	7	18	3	1	2	1	0	2	50
	金融及保險業	2	5	11	16	7	0	1	0	2	2	46
	專業、科學及技術服務業	2	18	5	22	7	0	1	0	0	1	56
	其他服務業	15	37	42	54	29	5	10	0	3	4	199
總和		62	159	142	228	85	11	23	2	11	11	734

從圖 9 可以得知當公司可以進行複選時，第一個會選擇高雄青年的主要考量為其專業能力，第二個則是看中高雄青年的實務經驗。

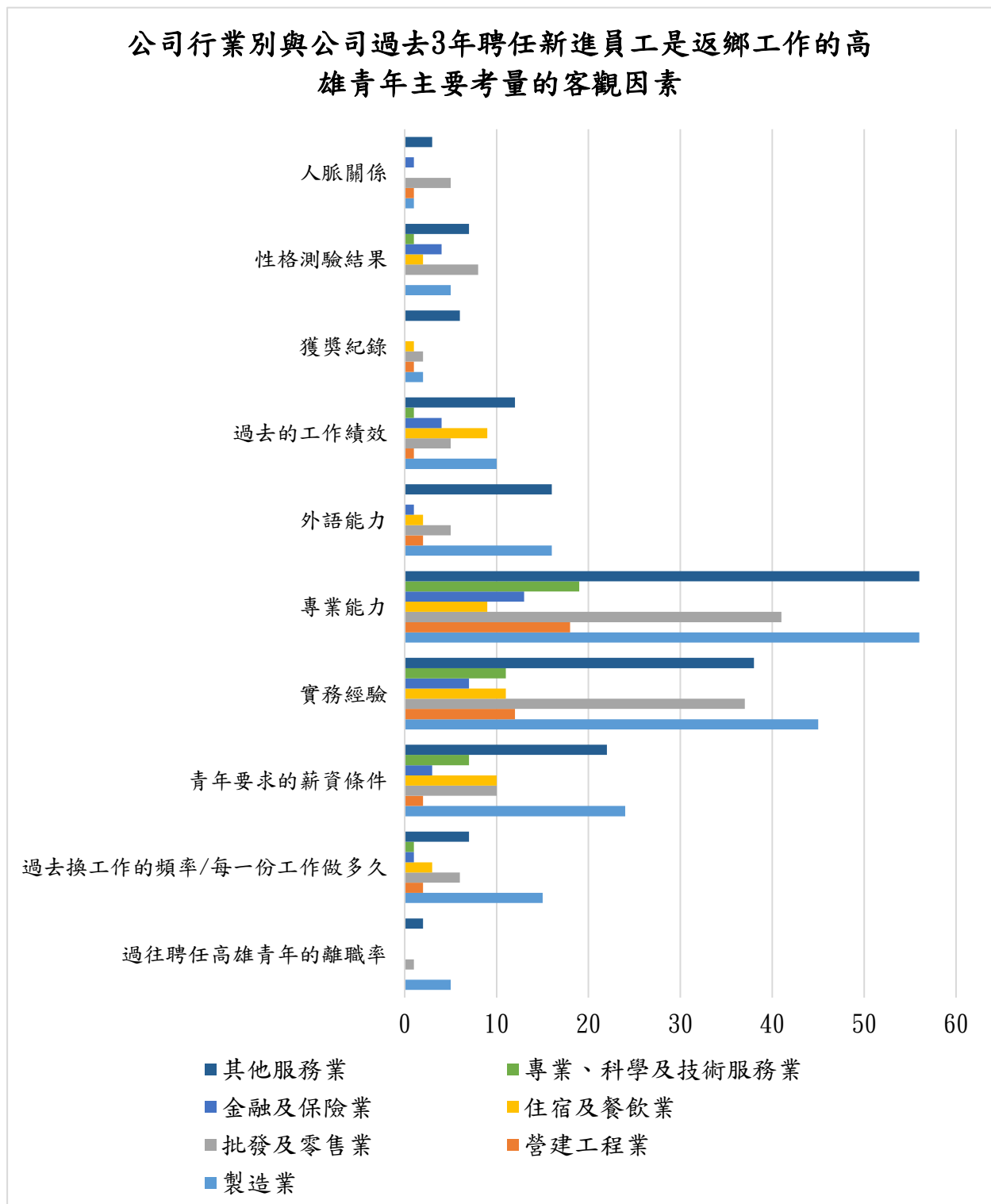


圖 9 公司行業別與過去 3 年聘任返鄉工作青年的客觀考量因素

從表 141、表 142 中可以看出，高雄的各行業在條件相似的情況都會優先錄取返鄉工作的高雄青年，並且在金融及保險業的部分更高於其他行業。

表 132、企業優先聘任外漂青年之比例

		請問貴公司過去3年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年人數的比例？					總和
		非常低	有點低	普通	有點高	非常高	
貴公司主要行業別	製造業	26	19	124	21	9	199
	營建工程業	9	5	26	5	2	47
	批發及零售業	23	17	75	20	2	137
	住宿及餐飲業	1	6	38	3	2	50
	金融及保險業	8	5	18	9	6	46
	專業、科學及技術服務業	12	5	21	16	2	56
	其他服務業	32	24	115	22	6	199
總和		111	81	417	96	29	734

表 133、企業聘用外漂青年之意願

	非常低	有點低	普通	有點高	非常高	總和	平均分數
製造業	26	52	456	140	45	719	2.90
營建工程業	9	10	117	28	10	175	2.78
批發及零售業	23	44	300	96	15	478	2.78
住宿及餐飲業	1	24	168	24	10	227	2.95
金融及保險業	8	10	84	48	45	196	3.11
專業、科學及技術服務業	12	18	90	64	10	194	2.81
其他服務業	32	84	525	140	75	870	2.78

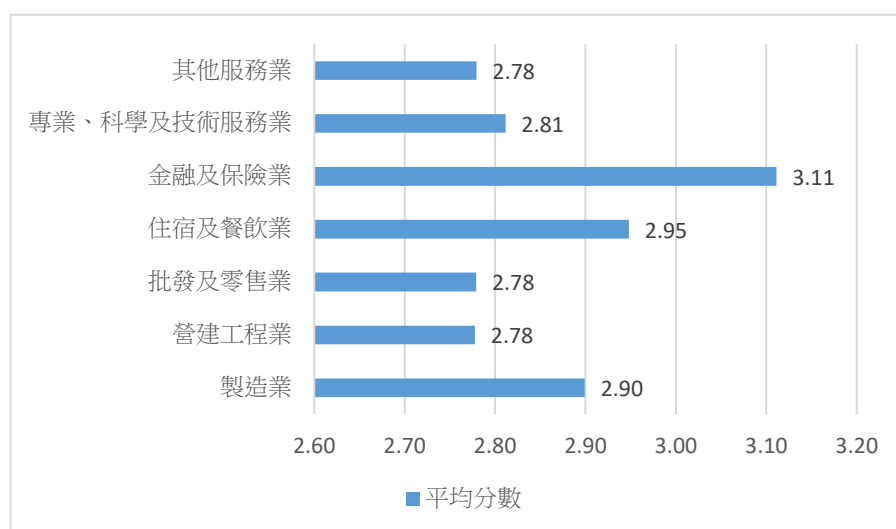


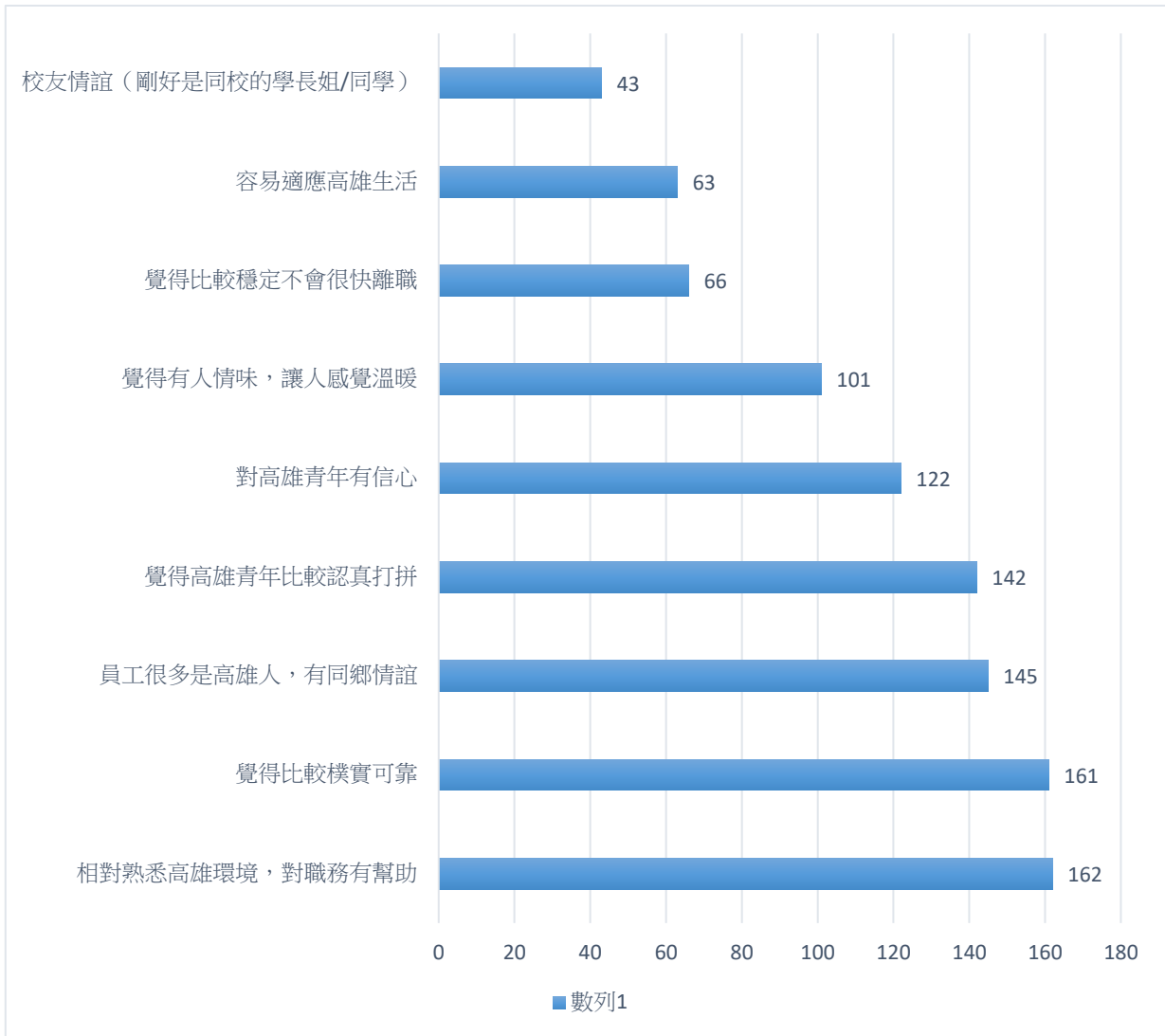
圖 10 企業聘用外漂青年之意願

從表 143、圖 18 中可以知道，公司過去 3 年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年，主要考量的主觀因素主要看中高雄青年熟悉高雄環境以及樸實可靠居多。

表 134、優先錄取外漂青年之因素

		請問貴公司過去3年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年，主要考量的主觀因素有哪些？									總和
		對高雄青年有信心	覺得高雄青年比較認真打拼	覺得比較樸實可靠	覺得有人情味，讓人感覺溫暖	員工很多是高雄人，有同鄉情誼	校友情誼（剛好是同校的學長姐/同學）	相對熟悉高雄環境，對職務有幫助	容易適應高雄生活	覺得比較穩定不會很快離職	
貴公司主要行業別	製造業	25	30	34	17	33	6	27	15	12	199
	營建工程業	1	9	11	5	7	2	10	0	2	47
	批發及零售業	20	12	25	13	19	7	20	8	13	137
	住宿及餐飲業	4	3	7	10	10	0	9	4	3	50
	金融及保險業	4	5	6	2	7	3	13	2	4	46
	專業、科學及技術服務業	6	4	8	4	8	2	12	6	6	56
	其他服務業	27	38	32	13	20	12	32	11	14	199
總和		87	101	123	64	104	32	123	46	54	734

圖 11 優先錄取返鄉工作的高雄青年主要考量的主觀因素



如表 144、表 145 所示，各行業別對於過去 3 年聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度都是高於平均值的，其中又以金融及保險業更是得到滿意。

表 135、公司聘任外漂青年之意願

		請問貴公司對過去3年聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度？					總和
		非常不滿意	不滿意	尚可	滿意	非常滿意	
貴公司主要行業別	製造業	4	15	122	53	5	199
	營建工程業	0	1	30	14	2	47
	批發及零售業	0	3	88	43	3	137
	住宿及餐飲業	0	2	30	17	1	50
	金融及保險業	1	1	20	19	5	46
	專業、科學及技術服務業	1	2	28	22	3	56
	其他服務業	2	11	112	68	6	199
總和		8	35	430	236	25	734

表 136、過去 3 年企業聘用外漂青年滿意度

	非常不滿意	不滿意	尚可	滿意	非常滿意	總和	平均分數
製造業	4	32	468	268	25	797	3.21
營建工程業	5	4	123	72	10	214	3.40
批發及零售業	6	10	336	200	25	577	3.35
住宿及餐飲業	7	6	138	100	15	266	3.45
金融及保險業	8	2	81	112	30	233	3.70
專業、科學及技術服務業	9	4	123	88	15	239	3.46
其他服務業	10	26	504	452	65	1057	3.38

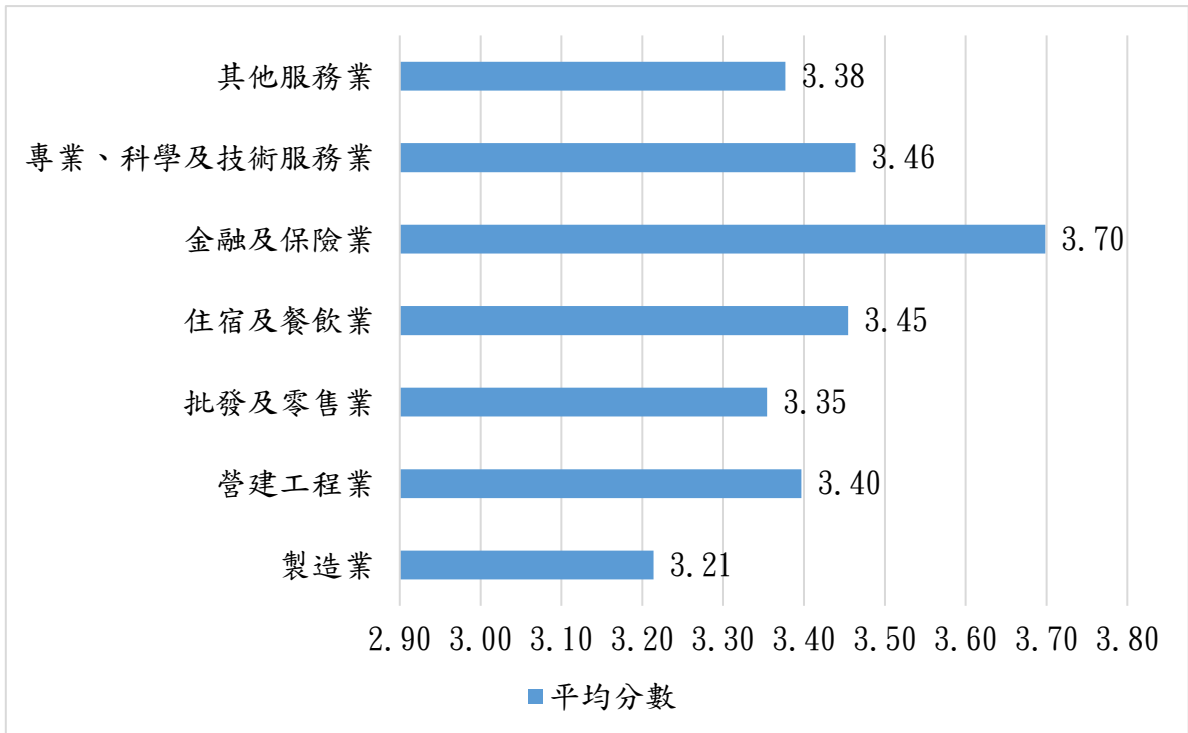


圖 12 過去 3 年企業聘用外漂青年滿意度

(五) 未來 1 年高意願釋出職缺的事業單位交叉分析

從表 146 可知，事業單位未來 1 年釋出職缺的意願平均值為 2.78，因此將問卷中高於平均值 2.78 的問卷拿出來當作擁有高意願的公司樣本，得到未來一年有高意願釋出職缺的公司有 137 家。

表 137、公司未來 1 年釋出職缺之機會分析

敘述統計					
	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
請問貴公司未來1年釋出職缺的機會?	734	1	5	2.78	1.024
有效的 N (完全排除)	734				

表 138、具有高意願釋出職缺企業

高意願					
		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 的	.00	597	81.3	81.3	81.3
	1.00	137	18.7	18.7	100.0
	總 和	734	100.0	100.0	

首先先來了解這 148 家分別的行業別，從圖 13 可看出高意願釋出職缺的公司以製造業居多。



圖 13 未來 1 年具有高意願釋出職缺的企業行業別

表 139、各企業行業別

	次數	百分比
製造業	35	25.5
營建工程業	15	10.9
批發及零售業	21	15.3
住宿及餐飲業	6	4.4
金融及保險業	16	11.7
專業、科學及技術服務業	6	4.4
其他服務業	38	27.7
總和	137	100.0

高意願釋出職缺的公司認為哪些施政措施有助於企業聘用返鄉工作的高雄青年

從表 149 以及圖 14 看出「高意願釋出職缺公司」認為哪些施政措施有助於企業聘用返鄉工作的高雄青年，其中以政府提供聘任的薪資補助為最高，其次是補助企業提供實習職缺，第三是提供返鄉青年居住協助。

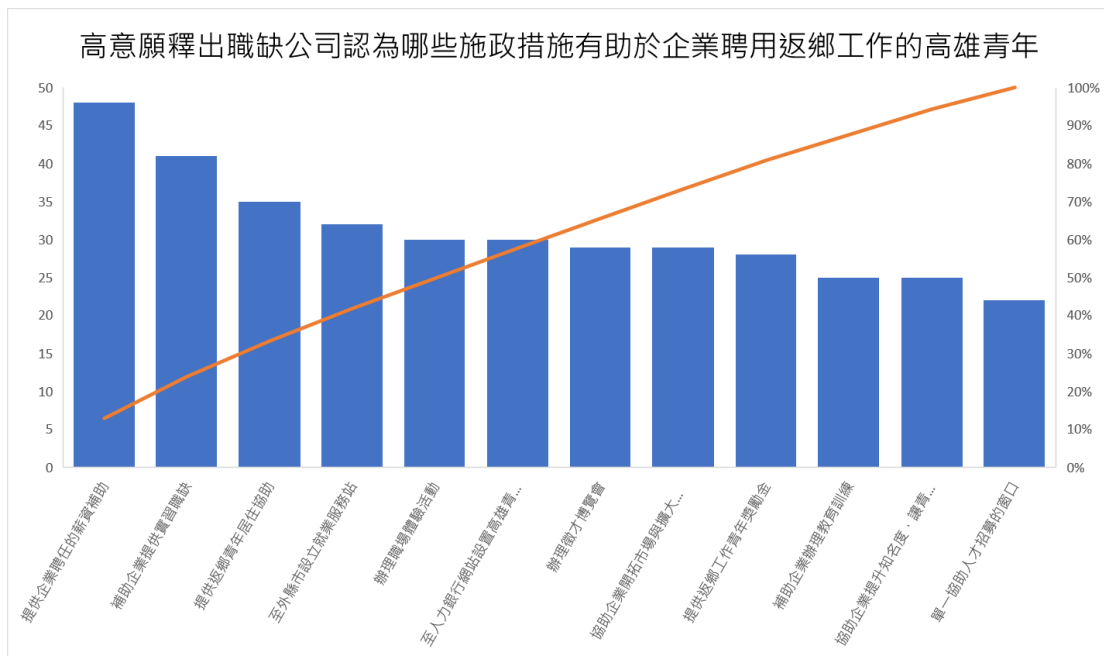


圖 14 企業認為有助於「高意願釋出職缺公司」聘用外漂青年之政策

表 140、哪些施政措施有助於「高意願釋出職缺公司」聘用返鄉工作的高雄青年

	次數	百分比
補助企業辦理教育訓練	25	6.7%
辦理職場體驗活動	30	8.0%
補助企業提供實習職缺	41	11.0%
至外縣市設立就業服務站	32	8.6%
辦理徵才博覽會	29	7.8%
單一協助人才招募的窗口	22	5.9%
至人力銀行網站設置高雄青年返鄉工作媒合專區	30	8.0%
協助企業提升知名度，讓青年認識高雄企業	25	6.7%
協助企業開拓市場與擴大規模，增加工作機會	29	7.8%
提供返鄉青年居住協助	35	9.4%
提供返鄉工作青年獎勵金	28	7.5%
提供企業聘任的薪資補助	48	12.8%

從表 150 及圖 15 可以看出，高意願釋出職缺公司未來 1 年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年的意願也是有非常高的。

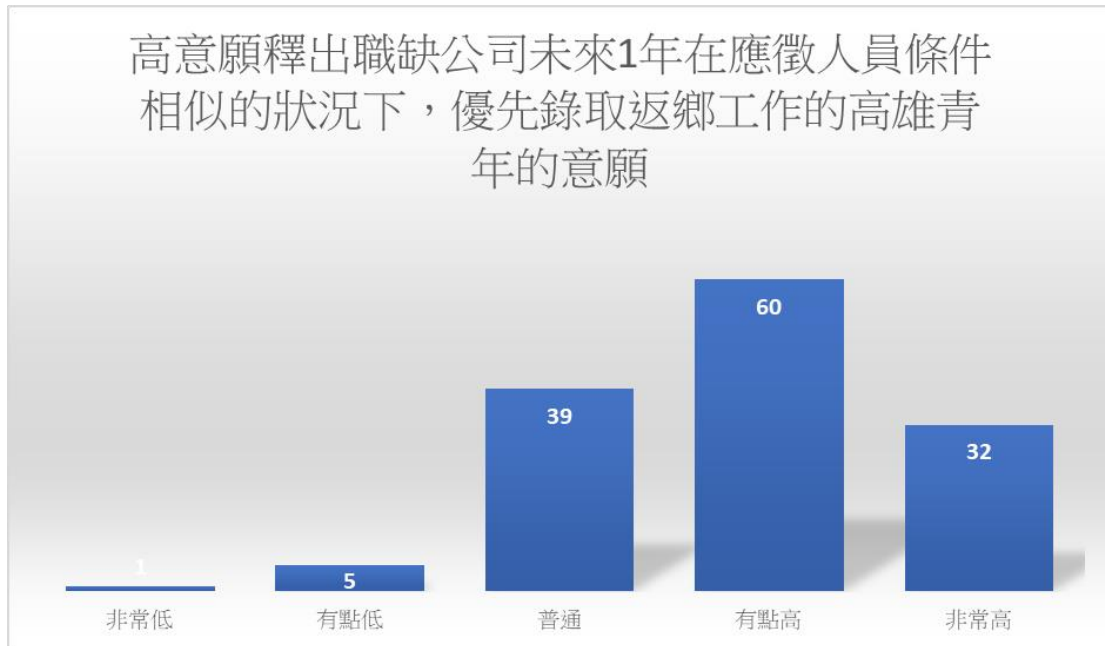


圖 15 未來一年有先任用返鄉青年之意願

表 141、條件相同下，錄取外漂青年之意願

請問貴公司未來1年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年的意願？					
		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常低	1	.7	.7	.7
	有點低	5	3.6	3.6	4.4
	普通	39	28.5	28.5	32.8
	有點高	60	43.8	43.8	76.6
	非常高	32	23.4	23.4	100.0
	總和	137	100.0	100.0	

而為了瞭解哪些政策對於如果公司未來有高意願釋出職缺並且願意在條件相同的情況下聘用返鄉工作的高雄青年有吸引力，因此將高意願釋出職缺的公司並且也高意願優先錄取返鄉青年的公司篩選出來與第 15 題進行交叉分析

從表 151 以及圖 16 看出「高意願釋出職缺公司且願意優先聘用返鄉青年的企業」認為哪些施政措施有助於企業聘用返鄉工作的高雄青年，其中以政府提供聘任的薪資補助為最高，其次是補助企業提供實習職缺，第三是至人力銀行網站設置高雄青年返鄉工作媒合專區。

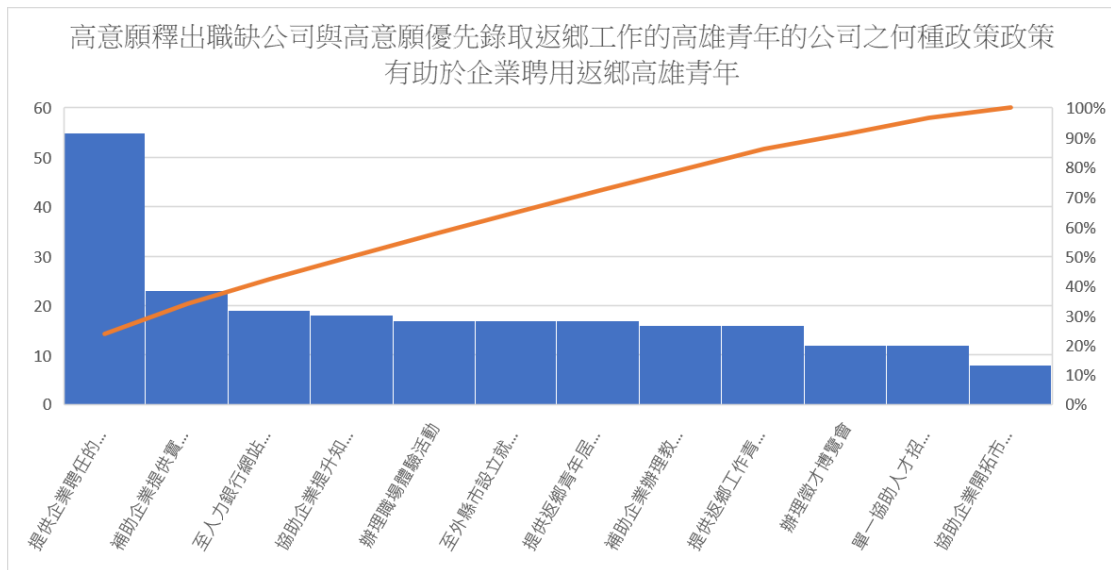


圖 16 何種政策有助於「高意願釋出職缺且願意優先聘用返鄉青年的企業」聘用返鄉青年

表 142、哪些施政有助於「高意願釋出職缺且願意優先聘用返鄉青年的企業」聘用返鄉青年

	次數	百分比
補助企業辦理教育訓練	16	7.0%
辦理職場體驗活動	17	7.4%
補助企業提供實習職缺	23	10.0%
至外縣市設立就業服務站	17	7.4%
辦理徵才博覽會	12	5.2%
單一協助人才招募的窗口	12	5.2%
至人力銀行網站設置高雄青年返鄉工作媒合專區	19	8.3%
協助企業提升知名度，讓青年認識高雄企業	18	7.8%
協助企業開拓市場與擴大規模，增加工作機會	8	3.5%
提供返鄉青年居住協助	17	7.4%
提供返鄉工作青年獎勵金	16	7.0%
提供企業聘任的薪資補助	55	23.9%

伍、 結論

一、 高雄市外漂青年定義及人數現況調查

本研究對外漂青年定義為年齡 18-45 歲，目前戶籍在高雄，其工作地在外縣市（勞保投保單位在外縣市）者，並經 109 年 9 月外漂青年勞保投保資料統計分析，高雄外漂青年人數為 234,873 人，低於前市長提出北漂青年在 30 至 50 萬人之間的人數。

再則，若以目前戶籍已遷出出生地計算其他縣市外漂的人數，其中新北市移出 51 萬人、台北市移出 133 萬人、桃園市移出 31 萬人、台中市移出 29 萬人、台南市移出 51 萬人，顯示各縣市皆有外漂現象，不單僅為高雄市特有現象，而外漂主因推測應與各縣市經濟條件有關，亦同 E. G. Ravenstein 提出的「遷移法則」(The Laws of Migration)，遷移以經濟因素最重要，人們為了改善物質生活而遷移的情形佔最多數。

為打造青年留在高雄就業或移居高雄工作的優質經濟環境，可透過產業轉型升級，對症下藥，扶植高雄產業未來發展，完善青年在高雄生活、就業或創業的環境，不僅可預防青年外漂，更可吸引青年返鄉。

二、 問卷調查分析結果

(一) 青年問卷

1. 整體青年對於在高雄的就業意願略高於普通，平均數為 3.09。外漂青年對於在高雄就業的意願略低於普通，平均數為 2.95。
2. 整體青年與外漂青年對於在高雄就業的優先選擇職業皆是技術員及助理專業人員，其次是專業人員。
3. 整體青年主與外漂青年要考量的產業環境皆是「產業平均薪資」，其次為「產業未來前景」。
4. 在高雄工作，整體青年與外漂青年主要考量的「公司條件」前 2 項皆為「薪資/升遷/福利」及「公司未來發展」。
5. 整體青年比較需要的就業服務是「就業津貼與補助」，其次為「在職訓練」。而外漂青年比較需要的就業服務則是「多元求職管道」，其次則是「在職訓練」。
6. 整體青年優先重視的推動政策是「住宅政策」，其次為「交通政策」。外漂青年比較重視的政策是「社福政策」，其次為「交通政策」。
7. 整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「生育施政措施」是「育兒津貼/育嬰留職停薪津貼/托育補助」，其次是「生育津貼(生育獎勵金)」。
8. 整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「住宅施政措施」

是「住宅補貼(含租金、修繕補貼)」，其次是「優惠房貸(含利息補貼)」。

9. 整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「交通施政措施」是「便利的大眾運輸工具」，其次是「停車便利性」。
10. 整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「環保施政措施」是「確保空氣品質/空污防制」，其次是「確保生活用水品質與水污染防治」。
11. 整體青年與外漂青年對於在高雄生活所需要的「休閒施政措施」是「辦理相關休閒活動(如：節慶活動、演唱會、舞台劇、主題演講等)」，其次是「提供正確/及時/便利的休閒資訊」。
12. 整體青年對於在高雄生活所需要的「社會福利施政措施」是「社會救助(如：急難紓困救助金、民眾參與志願服務等)」，其次是「婦女福利(如：維護婦女權益、增進婦女參與公共事務等)」。外漂青年需要的「社會福利施政措施」是「婦女福利」，其次是「社會救助」。
13. 青年在高雄創業的意願平均值，整體青年為 2.72，外漂青年為 2.79，顯示青年在高雄創業的意願偏低。
14. 整體青年與外漂青年創業優先選擇的行業皆是「住宿及餐飲業」，其次為「批發及零售業」。
15. 整體青年在創業主要考量的產業環境是「產業未來發展能見度」，其次為「創業成本(如：房租、員工薪資、稅賦、物價等)」。外漂青年在創業主要考量的產業環境是「產業未來發展能見度」，其次為「產業聚落(含上中下游供應鏈)的發展程度」。
16. 整體青年創業時，期待獲得的「創業政策與措施」是「法律會計面」的協助，其次是「空間面」的協助。外漂青年在高雄創業，最期待是獲得「空間面」的協助，其次是「法律會計面」的協助。
17. 整體青年在高雄創業，最期待獲得的前六項「創業政策與措施」協助為「法律諮詢」、「創業補助」、「會計及財務諮詢」、「租稅優惠」、「共享空間」及「新創基地」。
18. 外漂青年在高雄創業，最期待獲得的前六項「創業政策與措施」協助為「共享空間」、「法律諮詢」、「會計及財務諮詢」、「新創基地」、「商辦/店面/廠房/土地媒合」及「工業區或園區進駐輔導」。

表 143 青年問卷分析結果

項目	整體青年	外漂青年
就業意願	略高於普通	略低於普通
就業優先選擇職業	技術員及助理專業人員	技術員及助理專業人員
	專業人員	專業人員
產業環境	產業平均薪資	產業未來前景
	產業未來前景	產業平均薪資
公司條件	薪資/升遷/福利	薪資/升遷/福利
	公司未來發展	公司未來發展
就業服務	就業津貼與補助	多元求職管道
	在職訓練	在職訓練
重視的政策	住宅政策	社福政策
	交通政策	交通政策
生育施政措施	育兒津貼/育嬰留職停薪津貼/托育補助	
	生育津貼(生育獎勵金)	
住宅施政措施	住宅補貼(含租金、修繕補貼)	
	優惠房貸(含利息補貼)	
交通施政措施	便利的大眾運輸工具(如:捷運路網、公車數量與路線等)	
	停車便利性	
環保施政措施	確保空氣品質/空污防制	
	確保生活用水品質與水污染防治	
休閒施政措施	辦理相關休閒活動(如:節慶活動、演唱會、舞台劇、主題演講等)	
	提供正確/及時/便利的休閒資訊	
社會福利施政措施	社會救助 (如:急難紓困救助金、民眾參與志願服務等)	婦女福利 (如:維護婦女權益、增進婦女參與公共事務等)
	婦女福利 (如:維護婦女權益、增進婦女參與公共事務等)	社會救助 (如:急難紓困救助金、民眾參與志願服務等)
創業的意願	意願偏低	意願偏低
創業優先選擇的行業別	住宿及餐飲業	
	批發及零售業	
創業產業環境	產業未來發展能見度	
	創業成本(如:房租、員工薪資、稅賦、物價等)	產業聚落(含上中下游供應鏈)的發展程度
創業政策與措施	法律會計面	空間面
	空間面	法律會計面
	法律諮詢	共享空間
	創業補助	法律諮詢
	會計及財務諮詢	會計及財務諮詢
	租稅優惠	新創基地
	共享空間	商辦/店面/廠房/土地媒合
新創基地	工業區或園區進駐輔導	

(二) 企業問卷

1. 企業過去 3 年釋出職缺的情形普遍偏低。
2. 企業過去 3 年釋出最多「專業人員」之職缺，其次為「技術員及專業助理人員」。
3. 企業過去 3 年聘用返鄉青年比例普遍偏低。
4. 企業過去 3 年聘用返鄉青年工作主要考量的客觀因素是「實務經驗」，其次是「專業能力」。
5. 過去 3 年企業在應徵人員條件相似的情況下優先錄取返鄉青年意願為普通。
6. 過去 3 年企業在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉青年考量的主觀因素是「相對熟悉高雄環境」其次是「容易適應高雄生活」。
7. 過去 3 年企業聘用返鄉青年滿意度偏向滿意。
8. 未來一年企業釋出職缺的意願普通。
9. 企業未來 1 年所釋出的職業類別，以「專業人員」及「技術員及助理專業人員」佔大多數。
10. 為來 1 年企業在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉青年的意願偏高。
11. 有助於企業聘請返鄉青年之措施是「提供企業聘任的薪資補助」，其次是「補助企業提供實習職缺」。

表 144 企業問卷分析結果

項目	企業
過去三年	
釋出職缺	普遍偏低
釋出職缺類別	專業人員
	技術員及助理專業人員
新聘返鄉青年	普遍偏低
聘任返鄉工作青年主要考量之客觀因素	實務經驗
	專業能力
應徵人員條件相同狀況下優先錄取返鄉青年意願	意願為普通
應徵人員條件相似優先錄取返鄉青年考量的主觀因素	相對熟悉高雄環境
	容易適應高雄生活
聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度	偏向滿意
未來一年	
釋出職缺情形	意願普通
釋出職缺類別	專業人員
	技術員及助理專業人員
應徵人員條件相似的狀況下優先錄取返鄉青年意願	意願偏高
有助於企業聘請返鄉青年之措施	提供企業聘任的薪資補助
	補助企業提供實習職缺

三、創業政策與措施呼應青年創業議題

高雄市政府青年局為呼應青年創業議題，打造青年友善創業環境，輔導青年創業及新創育成，以帶動就業機會，為本市產業發展注入新活力，推動諸多有關青年創業政策與措施，說明以下：

表 145 青年局相關創業政策與措施

青年創業輔導機制	
成立青年創業導師顧問團	建立青創導師名單，包括財務會計、法務智財、募資、行銷策略、商業模式等顧問，組成「青年導師顧問團」，提供一對一輔導服務，實際媒合團隊創業需求。
開辦創新創業育成活動	開辦創新創業主題相關之課程、講座、工作坊各項育成活動。另外提供創業團隊交流媒合的平台，定期舉辦青創之夜交流聚會，邀請高雄創業團隊，以及市府創業基地、大學育成中心、民間育成機構共同參與。
成立創業輔導諮詢網絡(創業 0' Star)	成立創業輔導諮詢網絡，民眾可透過創業諮詢服務，獲得產官學資源引介以及業師預約諮詢等客製化實體服務。

擴展本市青年職涯探索管道	
產業創客人才培育	辦理相關創客人才培育課程，針對培育時尚、5+2產業、MIT產業等相關知能與技術，並辦理工作坊與講座。
輔導青年創業育成	辦理青年職涯輔導暨創業育成相關活動，提供青年職涯諮詢、撰寫創業申請書等服務；另外藉由產業參訪及達人經驗分享，擴展青年職涯探索管道。
大專生新創事業實習媒合	透過實際至企業實習，縮短學用落差，開拓本市青年創新技能與能量，帶動本市新創事業發展。
大專生職場體驗	青年可藉由實際參訪及體驗活動，認識職場環境及產業趨勢，培養就業所需技能及建立正確的工作心態。
高雄青年創業發展補助	
創業補助	開辦「高雄市政府青年局青年創業發展補助」業務，提供青創事業每案最高 100 萬元的補助。
高雄市政府青年創業貸款	
為協助本市青年創業，扶植創新優質企業發展，貸款金額單次核貸金額最高為新臺幣二百萬元。但同一貸款人累計核貸金額以新臺幣四百萬元為限。用途限制以購置營業所需之設備、生財器具、場所裝潢或作為營運週轉金為限。	

四、 未來研究建議

- (一)研究高雄外漂青年外漂的原因（動機），研究範圍可包括：產業因素、家庭因素、個人因素...等。
- (二)研究外縣市或國外青年至高雄就業或創業的原因，研究對象範圍為 18-45 歲，目前戶籍不在高雄市，工作地點在高雄市（勞保投保在高雄市）的青年，藉由分析民眾被高雄市吸引之原因，找出高雄市優點，著重優點發展。
- (三)針對待業中的青年（失業者），進行進一步的研究調查，調查其移居至高雄的意願與需求。
- (四)高雄產業的發展與人才需求息息相關，未來可進一步研究產業發展的現況與未來，擬定更加完善補助或輔導產業齊備人才的施政措施。
- (五)為讓填答者便於填寫本研究問卷，故本研究計畫之問卷內容及題目有限，無法顧及所有的政策項目，未來可針對個別的政策再進行深入的調查，以了解各項政策對青年返鄉需求的關聯性，進而擬定更加契合青年返鄉需求的施政措施，打造吸引青年至高雄創、就業的生態系統。

陸、 建議事項

一、盤點高雄市的創業經營相關法律專家、專業的人力資源專家

創業者在創業初期能找到基礎相關課程培訓，如:如何找到第一桶金、如何行銷、如何創業寫補助企畫書...等，但問題經常出現在創業後，面臨的問題多數無法從課程上找到，如:食安法、勞基法...等。法律具有許多的規範，創業者容易不注意就觸法而不自知。建議可盤點高雄市相關創業經營相關法律專家，如:登記公司、聘請員工、技術專利，勞資糾紛...等。而人力資源專家長期接觸不同的企業和勞工，能夠站在第一線了解最新的勞資情況和各式五花八門狀況，進行這方面類型之人才盤點，提供創業家進行諮詢。

二、提供創業家問題蒐集平台

除了上述提到的法律問題外，創業家還會產生其他困惑，由於沒有經驗，無法有效解決問題，建議本市青年局可建立創業家問題蒐集平台與互動機制，讓創業家分享創業經驗，並媒合創業先進為新創團隊進行一對一的免費諮詢解答。

三、擴大青年企業實習計畫

高雄市政府青年局為協助青年探索職涯視野及瞭解產業趨勢，已於知名人力銀行 1111 網站設置「Dream Big 大港青年實習站」專區，媒合高雄青年與在地企業實習，透過實際進入職場歷練，增進青年對產業脈絡與職場環境之瞭解，提升高雄青年創新創業能量與未來的就業競爭力，2020 年已成功完成 100 個有「薪」實習職缺的媒合，建議未來可擴大辦理，鼓勵學生主動尋找合作企業，撰寫實習計畫，在實習前預先規劃實習目標，確認實習內容，建構產學友善實習環境，促進實習後的留任率，縮短學用落差。

四、補助企業提供實習職缺

青年局於知名人力銀行 1111 網站設置「Dream Big 大港青年實習站」專區，上架高雄在地智慧科技、電子商務、觀光休閒等創新產業且提供薪資的職缺，並將辦理三場直播和實體的實習媒合會，媒合高雄青年與在地企業實習，透過實際進入職場歷練，增進青年對產業脈絡與職場環境之瞭解，齊力提升高雄青年創新創業能量與未來的就業競爭力。企業透過「Dream Big 大港青年實習站」計畫，實習滿 150 小時，企業就可申請實習企業指導費 1 萬元。（「大港青年實習站」正式啟動！百名有「薪」實習職缺，等你來加入，無日期）

除建議擴大辦理青年新創企業實習計畫，讓更多青年可參加外，本研究亦建議嘗試讓原本企業開出實習內容方式，翻轉為青年提出實習需求及可執行實習內容，讓企業認領青年，補助翻轉實習之企業。

五、修訂「高雄市政府青年築夢高雄獎勵金發給要點」

高雄市政府於 102 年率全國之先，首創「幸福高雄移居津貼」，激勵相關產業和專業人士移居高雄並就業。「幸福高雄移居津貼」於 109 年調整成為「青年築夢高雄獎勵金」，本研究依據「高雄市政府青年築夢高雄獎勵金發給要點」（青年築夢高雄獎勵金，無日期）以及本計畫問卷分析結果，提出修訂「高雄市政府青年築夢高雄獎勵金發給要點」之建議參考如下：

1. 有鑒於吸引高階專業人員返鄉就業，建議刪除：現職工作為本市全職工作且勞保投保薪資 43,900 元以下之規定。
2. 本計畫問卷調查結果顯示，青年返鄉欲從事之職業以技術員及助理專業人員居多，建議調整前一工作地非本市，前一工作離職時勞保投保薪資為 28,800 元(含)以上。
3. 依據本計畫問卷調查結果顯示，公司資本額 8000 萬元以上企業，聘用人員情形較佳，且有較高意願聘任返鄉就業高雄青年，故建議刪除要點第三點第六款：「申請日前一年度一月一日後始受僱於本市設立登記八

年內且資本額三千萬以下之公司或商業、依法設立之財團法人或醫事機構。」之資格限制。

4. 調整每月得發給獎勵金之方式，修訂為：自申請日起連續達6個月以上穩定就業，得申請第1次獎勵金60,000元；連續達12個月以上穩定就業，得申請第2次獎勵金60,000元，合計12萬元。

柒、參考資料

- 《青世代出陣》專文 5：「返鄉」——北漂族的逆襲？高雄青年的分析。(2018 年 11 月 02 日). 擷取自 施漢陽: <https://newrocreport.org/archives/1709>
- 《買屋過好年》「安居高雄」首購優惠貸款 已核貸 39 件逾 2.7 億 都發局：歡迎申請，試辦良好可推廣！.(無日期). 擷取自 https://www.kcg.gov.tw/CityNews_Detail1.aspx?n=3A379BB94CA5F12D&sms=36A0BB334ECB4011&ss=16176349B12A195B
- 【2020 內政部自購住宅貸款利息補貼】房貸優惠利率 0.887%. (無日期). 擷取自 <https://davidhuang1219.pixnet.net/blog/post/298990264>
- 107 年交通統計年報.(無日期). 擷取自 <https://www.tbkc.gov.tw/AboutUs/Accountant/abc150?ID=10c52c15-e63b-4147-8061-10826ae4b7eb>
- 2020 內政部住宅補貼/租金補貼申請條件、資格、金額、限制 常見問題一次看.(2020 年 08 月 17 日). 擷取自 money101.com.tw/blog/租屋族必看！2020-租金補貼申請條件、資格、金額、
- BrownE.G.MooreL.A.and. (1971). 「The Intra-Urban Migration Process：A Perspective」. CHENG 小城.(無日期). 桃園青年安薪就業讚方案|六個月就拿 21000 元、政府補助、就業機會. 擷取自 <https://huangcheang.pixnet.net/blog/post/205069869>
- DivisionPopulation. (1982). Multilingual Demographic Dictionary . United Nation .
- LandryCharles. (2019). 遊牧世界的市民城市.
- MBA 智庫百科.(2012 年 07 月 27 日). 擷取自 <https://wiki.mbalib.com/zh-tw/Portal:%E5%88%9B%E4%B8%9A/%E5%AE%9A%E4%B9%89>
- Wikipedia. (2020 年 09 月 04 日). 政策. 擷取自 <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%94%BF%E7%AD%96>
- 內政部不動產資訊平台.(無日期). 擷取自 <https://pip.moi.gov.tw/V3/B/SCRB0108.aspx>
- 北漂返鄉就業專網.(無日期). 擷取自 <https://sites.google.com/view/returntokhc>
- 北漂就業青年返鄉網.(無日期). 擷取自 <https://sites.google.com/view/returntokhc/%E9%A6%96%E9%A0%81?authuser=0>
- 台中市政府獎勵青年穩定就業計畫.(無日期). 擷取自 <http://osa.nccu.edu.tw/tw/%E8%81%B7%E6%B6%AF%E7%99%BC%E5%B1%95%E4%B8%AD%E5%BF%83/%E6%9C%80%E6%96%B0%E6%B6%88%E6%81%AF/424-%E5%8F%B0%E4%B8%AD%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E7%8D%8E%E5%8B%B5%E9%9D%92%E5%B9%B4%E7%A9%A9%E5%AE%9A%E5%B0%B1%E6%A5%AD%E8%A8%88%E7%95%>
- 交通部統計查詢網.(無日期). 擷取自 <https://stat.motc.gov.tw/mocdb/stmain.jsp?sys=100#>
- 全台都在「漂」？六都中這縣市最多人離鄉背井在外工作.(2018 年 10 月 09 日). 擷取自 信傳媒: <https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/12197>
- 全台最完整！2019「生育津貼」、「育兒津貼」、「托育補助」這樣領就對了.(無日期). 擷取自 <https://hugsie.com.tw/2019/04/02/%E5%85%A8%E5%8F%B0%E6%9C%80%E5%AE%8C%E6%95%B4%EF%BC%812019%E3%80%8C%E7%94%9F%E8%82%B2%E6%B4%>

A5%E8%B2%BC%E3%80%8D%E3%80%81%E3%80%8C%E8%82%B2%E5%85%92%E6%B4%A5%E8%B2%BC%E3%80%8D%E3%80%81%E3%80%8C/
全宇宙最美的冰棒，裡面包的卻是蟲卵、瓶蓋、地溝油。(無日期). 擷取自
<https://www.thenewslens.com/article/68512>
行政院。(無日期). 擷取自 <https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/93e2a410-d605-4f6c-b08f-aed265077952>
行政院主計總處。(2008). 行業標準分類. 行政院主計總處.
行政院主計總處。(2015年10月12日). 何謂就業?. 擷取自
<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=698&ctNode=2331>
行政院環保署。(無日期). 擷取自
<https://erdb.epa.gov.tw/datarepository/reportandstatistics/statscemotors.aspx>
《國房稅爭議》台北市拿數據證明能降低空屋率 張金鶚：應該加大力量放在建商身上。(無日期). 擷取自
<https://tw.stock.yahoo.com/news/%E5%9B%A4%E6%88%BF%E7%A8%85%E7%88%AD%E8%AD%B0-%E5%8F%B0%E5%8C%97%E5%B8%82%E6%8B%BF%E6%95%B8%E6%93%9A%E8%AD%89%E6%98%8E%E8%83%BD%E9%99%8D%E4%BD%8E%E7%A9%BA%E5%B1%8B%E7%8E%87-%E5%BC%B5%E9%87%91%E9%B6%9A-%E6%87%89%E8%A9%B2%E5%>
李義。(2018年10月8日). 高雄》高雄北漂青年有多少？議員邱俊憲指：僅約7萬人. 擷取自
<https://m.ctee.com.tw/livenews/jj/20181008001995-260407>
林慧蘭。(2002). 「我國海外高級科技人才返國工作動機與適應之研究—以工研院為例」.
社會住宅推動聯盟。(2019年4月9日). 台灣社會住宅數量統計表_109.10.21 更新. 擷取自
http://socialhousingtw.blogspot.com/2010/08/blog-post_3164.html
(99). 青少年政策白皮書. 台北：青年署史室.
青年就業領航計畫。(無日期). 擷取自 青年就業領航計畫：
<https://youthjob.taiwanjobs.gov.tw/youthjob/Home/PrmSubsidy>
青年築夢高雄獎勵金。(無日期). 擷取自
<https://youth.kcg.gov.tw/%E9%9D%92%E5%B9%B4%E8%A3%9C%E7%B5%A6%E7%AB%99/%E9%9D%92%E5%B9%B4%E7%AF%89%E5%A4%A2%E9%AB%98%E9%9B%84%E7%8D%8E%E5%8B%B5%E9%87%91/>
信傳媒。(2018年10月9日). 全台都在「漂」？六都中這縣市最多人離鄉背井在外工作. 擷取自 信傳媒：
<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/12197>
屏東獎助移居就業 每月5千元。(無日期). 擷取自
<https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/1276146>
屏東縣政府 109年移居穩定就業獎助計畫簡章。(無日期). 擷取自
https://www.pthg.gov.tw/planlab/News_Content.aspx?n=2EA6ADFC159E7A0D&s=080907F3E5F16496
徐榮崇、姜蘭虹。(2001). 澳洲台灣移民居住地選擇因素與遷徙過程--以雪梨和布里斯本為例.
中國地理學會會刊，台北市，第二十九期，頁39-71.

桃園市政府. (無日期). 擷取自

<https://www.tycg.gov.tw/ch/home.jsp?id=10473&parentpath=0%2C10406&mcustomize>

真晨報. (2018 年 10 月 8 日). 韓國瑜：高雄北漂青年逾 30 萬人. 擷取自

<http://www.5550555.com/web/story.html?s=27757>

高宜凡. (2019 年 7 月 25 日). 【歸鄉人專題 4-4】人口減少時代來臨！青年回流怎麼推？. 擷取自 <https://city.gvm.com.tw/article/67326>

高雄市公車動態資訊. (無日期). 擷取自 <https://ibus.tbkc.gov.tw/bus/BusRoute.aspx>

高雄市政府文化局. (無日期). 擷取自

[https://www.khcc.gov.tw/rwd_home02.aspx?ID=\\$5115&IDK=2&DATA=-1&EXEC=L](https://www.khcc.gov.tw/rwd_home02.aspx?ID=$5115&IDK=2&DATA=-1&EXEC=L)

高雄市政府交通局. (無日期). 擷取自 <https://pip.moi.gov.tw/V3/B/SCRB0108.aspx>

高雄市政府社會局 109 年度施政計畫提要. (無日期). 擷取自

<https://rdec.kcg.gov.tw/newspics/5e09b8bc41a46/19.pdf>

高雄市政府研究發展考核委員會. (無日期). 擷取自 <https://rdec.kcg.gov.tw/plan/plan03.php>

高雄市政府都市發展局 109 施政計畫提要. (無日期). 擷取自

<https://rdec.kcg.gov.tw/newspics/5e09b867b7b0d/16.pdf>

高雄市政府環境保護局. (無日期). 擷取自 <https://ksepb.kcg.gov.tw/>

高雄市政府觀光局 108 年度施政績效成果報告. (無日期). 擷取自 [file:///C:/Users/K5-](file:///C:/Users/K5-8/Downloads/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E8%A7%80%E5%85%89%E5%B1%80108%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E6%96%BD%E6%94%BF%E7%B8%BE%E6%95%88%E6%88%90%E6%9E%9C%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf)

[8/Downloads/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E8%A7%80%E5%85%89%E5%B1%80108%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E6%96%BD%E6%94%BF%E7%B8%BE%E6%95%88%E6%88%90%E6%9E%9C%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf](file:///C:/Users/K5-8/Downloads/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E8%A7%80%E5%85%89%E5%B1%80108%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E6%96%BD%E6%94%BF%E7%B8%BE%E6%95%88%E6%88%90%E6%9E%9C%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf)

高雄市政府觀光局中程施政計畫(108-111 年). (無日期). 擷取自 [file:///C:/Users/K5-](file:///C:/Users/K5-8/Downloads/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E8%A7%80%E5%85%89%E5%B1%80%E4%B8%AD%E7%A8%8B%E6%96%BD%E6%94%BF%E8%A8%88%E7%95%AB(108_111%E5%B9%B4).pdf)

[8/Downloads/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E8%A7%80%E5%85%89%E5%B1%80%E4%B8%AD%E7%A8%8B%E6%96%BD%E6%94%BF%E8%A8%88%E7%95%AB\(108_111%E5%B9%B4\).pdf](file:///C:/Users/K5-8/Downloads/%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%B8%82%E6%94%BF%E5%BA%9C%E8%A7%80%E5%85%89%E5%B1%80%E4%B8%AD%E7%A8%8B%E6%96%BD%E6%94%BF%E8%A8%88%E7%95%AB(108_111%E5%B9%B4).pdf)

高雄市政府觀光局行政資訊網. (無日期). 擷取自 <https://admin.khh.travel/zh-tw/opengov/newsdetail/14>

高雄市產業競爭力輔導計畫. (無日期). 擷取自 <https://96kuas.kcg.gov.tw/kh-up/coachplan>

高雄市勞工局. (無日期). 擷取自 高雄市勞工局: <https://labor.kcg.gov.tw/index.aspx>

高雄市提升產業競爭力輔導計畫. (無日期). 擷取自 <https://96kuas.kcg.gov.tw/kh-up/coachplan>

高雄捷運. (無日期). 擷取自 <https://www.krtc.com.tw/>

做越久，領越多！4 縣市獨有「穩定就業獎勵金」。 (無日期). 擷取自 <https://www.ifare.org.tw/index/IsuShow.aspx?CDE=GIU20200205154332T0L>

勞動部. (2020). 跨域就業津貼 - 勞動力發展署. 擷取自

<https://www.wda.gov.tw/cp.aspx?n=A25A31DE8D66F1C6&s=C8B81163CD9BA0FD>

就業相關補助. (2020). 擷取自

<https://www.wda.gov.tw/cp.aspx?n=A25A31DE8D66F1C6&s=7169BDFE5385FB1E>

新竹市政府民政處. (無日期). 擷取自

<https://www.tycg.gov.tw/ch/home.jsp?id=10473&parentpath=0%2C10406&mcustomize>

新竹市政府行政處. (無日期). 擷取自

捌、附錄

附錄一、高雄市青年問卷

您好！這是一份研究計畫的問卷，目的在了解青年在高雄市就業或創業的想法，希望您撥空約 10 分鐘的時間來進行調查！請您點選我們提供的【CHILL 區塊鏈問卷調查】並完成相關的問題。我們將從有效的問卷中抽出 3 位填答者，致贈【全新 iPhone 11 (64G)】手機。您的意見與個資我們僅做學術及政策建議用途，並透過區塊鏈技術加以保密儲存，請您安心填寫。謝謝您的支持～

國立高雄科技大學專案研究計畫
計畫主持人：李國維 助理教授敬上

(本問卷限 18 歲~45 歲者填寫，未在此區間者請勿填寫，謝謝您的配合!)

一、以下問題詢問您對選擇在高雄就業的看法

1. 請問您選擇在高雄就業的意願

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

2. 請問您若選擇在高雄工作，哪些職業是您的優先選擇（請排序至多複選 2 項）？

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 主管及經理人員 | <input type="checkbox"/> 服務及銷售工作人員 |
| <input type="checkbox"/> 專業人員 | (如：個人服務、銷售及展示、個人照顧、保安服務及有關工作人員) |
| <input type="checkbox"/> 技術員及助理專業人員 | <input type="checkbox"/> 農、林、漁、牧業生產人員 |
| (如：科學及工程、醫療保健、商業及行政、法律、社會、文化及有關助理專業人員、資訊及通訊傳播技術員) | <input type="checkbox"/> 技藝有關工作人員 |
| <input type="checkbox"/> 事務支援人員 | (如：營建、金屬、機具製造、手工藝、印刷、電力、電子設備裝修及有關工作人員) |
| (如：一般及文書、顧客服務、會計、生產、運輸及有關事務人員) | <input type="checkbox"/> 機械設備操作及組裝人員 |
| | <input type="checkbox"/> 基層技術工及勞力工 |

3. 請問您若選擇在高雄工作，哪些「產業環境」是您主要考量？（請排序至多複選 2 項）

- 產業群聚程度
 產業人才需求
 國際化程度

- 是否為政府重點發展產業
- 產業未來前景
- 產業平均薪資

4. 請問您若選擇在高雄工作，哪些「公司條件」是您主要考量？（請排序至多複選2項）

- 公司文化
- 公司知名度
- 公司未來發展
- 工作時間
- 工作環境
- 薪資/升遷/福利

5. 請問您若選擇在高雄工作，您比較需要哪些「就業服務」？（請排序至多複選2項）

- 職前訓練
- 在職訓練
- 多元求職管道(含就業服務站、聯合徵才活動)
- 二度就業服務
- 勞工法令諮詢(如：勞基法、職業安全衛生法等)
- 就業津貼與補助(如：求職交通補助金、返鄉就業獎勵、職業訓練生活津貼等)

二、以下問題詢問您在高雄生活的需求

6. 請問您若選擇在高雄生活，您比較重視哪些政策的推動？（請排序至多複選3項）
- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 環保政策 | <input type="checkbox"/> 交通政策 |
| <input type="checkbox"/> 休閒政策 | <input type="checkbox"/> 生育政策 |
| <input type="checkbox"/> 社福政策 | <input type="checkbox"/> 住宅政策 |
7. 請問您若選擇在高雄生活，您比較需要哪些「生育施政措施」？（請排序至多複選2項）
- 合格保母數量、品質與媒合
 - 公共托嬰中心數量
 - 公立幼兒園數量
 - 生育津貼(生育獎勵金)
 - 育兒津貼/育嬰留職停薪津貼/托育補助
 - 幼兒園學費補助
8. 請問您若選擇在高雄生活，您比較需要哪些「住宅施政措施」？（請排序至多複選2項）
- 危險及老舊建築物加速重建
 - 加速都市更新
 - 不動產買賣實價登錄與查詢
 - 住宅補貼(含租金、修繕補貼)
 - 優惠房貸(含利息補貼)
 - 只租不售的社會住宅(含新建、包租代管)
9. 請問您若選擇在高雄生活，您比較需要哪些「交通施政措施」？（請排序至多複選2項）
- 發展低碳交通工具(如：電動車、公共自行車等)
 - 合理的大眾運輸工具搭乘費用
 - 便利的大眾運輸工具（如：捷運路網、公車數量與路線等）
 - 停車便利性
 - 交通安全措施（如：完善交通號誌、道路品質、交通安全教育）
 - 減少交通壅塞(如：提供即時路況資訊、智慧紅綠燈等)
10. 請問您若選擇在高雄生活，您比較需要哪些「環保施政措施」？（請排序至多複選2項）
- 自然生態保育
 - 推動節能減碳(含綠建築)

- 落實資源回收
- 確保生活用水品質與水污染防治
- 確保空氣品質/空污防制
- 確保環境衛生(如：病媒蚊、鼠疫及傳染病防治)

11. 請問您若選擇在高雄生活，您比較需要哪些「休閒施政措施」？（請排序至多複選2項）

- 增加各式各樣的藝文人才(如：街頭藝人、藝術家等)
- 提供正確/及時/便利的休閒資訊
- 既有休閒場所維護
- 開拓新的休閒場所
- 辦理相關休閒活動
(如：節慶活動、演唱會、舞台劇、主題演講等)
- 扶植休閒產業發展
(如：補助與支援電影拍片、提供民眾參加活動優惠等)

12. 請問您若選擇在高雄生活，您比較需要哪些「社會福利施政措施」？（請排序至多複選2項）

- 社會救助 (如：急難紓困救助金、民眾參與志願服務等)
- 保護服務 (如：家庭暴力、性侵害防治等)
- 身心障礙福利 (如：照顧及支持服務、建立無障礙生活環境等)
- 婦女福利 (如：維護婦女權益、增進婦女參與公共事務等)
- 兒童及少年福利 (如：強化兒童少年安全保護網、預防兒虐等)
- 老人福利 (如：長期照顧服務、社區照顧關懷等)

三、以下問題詢問您對選擇在高雄創業的看法

13. 請問您選擇在高雄創業的意願：

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

14. 請問您若選擇在高雄創業，哪些行業是您的優先選擇（請排序至多複選3項）？

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 製造業 | <input type="checkbox"/> 不動產業 |
| <input type="checkbox"/> 農、林、漁、牧業 | <input type="checkbox"/> 專業、科學及技術服務業 |
| <input type="checkbox"/> 礦業及土石採取業 | <input type="checkbox"/> 教育業 |
| <input type="checkbox"/> 電力及燃氣供應業 | <input type="checkbox"/> 醫療保健及社會工作服務業 |
| <input type="checkbox"/> 用水供應及污染整治業 | <input type="checkbox"/> 藝術、娛樂及休閒服務業 |
| <input type="checkbox"/> 營建工程業 | <input type="checkbox"/> 公共行政及國防；強制性社會安全 |
| <input type="checkbox"/> 批發及零售業 | <input type="checkbox"/> 支援服務業(人力仲介、租賃、旅行、保全等) |
| <input type="checkbox"/> 運輸及倉儲業 | <input type="checkbox"/> 其他服務業(維修、美髮、美容、殯葬等) |
| <input type="checkbox"/> 住宿及餐飲業 | |
| <input type="checkbox"/> 出版、影音製作、傳播及資訊服務業 | |
| <input type="checkbox"/> 金融及保險業 | |

15. 請問您若選擇在高雄創業，哪些「產業環境」是您主要考量（請排序至多複選3項）？

- 與指標或大型企業的合作機會
- 產業所需土地/廠房/辦公空間取得的難易度
- 產業聚落(含上中下游供應鏈)的發展程度
- 產業未來發展能見度
- 與國外市場接軌的機會
- 現有/潛在競爭者的競爭程度
- 人才取得(如：吸引國外人才來台)的容易度
- 是否為政府重點輔導產業（含政府獎補助、優惠措施)
- 當地創投業的數量及活絡程度
- 創業成本(如：房租、員工薪資、稅賦、物價等)
- 新創法規鬆綁的可能性

16. 請問您若選擇在高雄創業，您期待能獲得哪些「創業政策與措施」的協助（請排序至多複選6項）？

- 法律會計面
 - 智慧財產權取得與管理
 - 協助企業價值或無形資產鑑價
 - 法律諮詢
 - 會計及財務諮詢
- 空間面
 - 共享空間
 - 新創基地
 - 工業區或園區進駐輔導
 - 商辦/店面/廠房/土地媒合
- 生產面
 - 試製與量產工廠媒合
 - 產線與生產設備建置輔導
 - 產品包裝設計
 - 產品檢驗與認證
- 行銷面
 - 媒體宣傳曝光
 - 帶領團隊參加國內外展覽
 - 輔導至國內外募資平台募資
 - 提供市場商機資訊
- 人力資源面
 - 人才媒合
 - 創業導師顧問/育成輔導
 - 創業社群
 - 創業相關課程
- 資金面
 - 創業補助(如：租金、人事/研發/行銷費用等)
 - 創業貸款
 - 民間創投/天使投資人媒合
 - 租稅優惠(如：營業稅補貼、房屋稅減免等)

四、基本資料

17. 年齡：

18-20 歲

21-25 歲

26-30 歲

31-35 歲

36-40 歲

41-45 歲(未滿 46 歲)

18. 請問您是否在高雄市或原高雄縣出生：

是

否

19. 請問您現在的戶籍是否在高雄？

是

否，在 17 歲以前戶籍遷出高雄

否，在 18 歲(含)以後戶籍遷出高雄

否，戶籍自始不在高雄

20. 請問您目前的居住地點是：

北北基

桃竹苗

中彰投

雲嘉南屏

高雄市

宜蘭花東

離島

國外

21. 請問您目前的工作地點是：

北北基

離島

高雄市

雲嘉南屏

桃竹苗

國外

宜蘭花東

目前是失業者/非勞動力(如家管、學生等)

中彰投

22. 請問您的最高教育程度是：

國中(含)以下

專科

碩士

高中職

大學

博士

23. 性別：

男

女

其他

24. 請問您目前的婚姻狀況：

未婚

已婚

25. 請問目前與您同住的家人(不含您本人)人數共有多少位：

26. 請問您目前的扶養子女數有多少位_____

27. 請問您目前的職業是：

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 主管及經理人員 | (如：個人服務、銷售及展示、個人照顧、保安服務及有關工作人員) |
| <input type="checkbox"/> 專業人員 | |
| <input type="checkbox"/> 技術員及助理專業人員
(如：科學及工程、醫療保健、商業及行政、法律、社會、文化及有關助理專業人員、資訊及通訊傳播技術員) | <input type="checkbox"/> 農、林、漁、牧業生產人員 |
| <input type="checkbox"/> 事務支援人員
(如：一般及文書、顧客服務、會計、生產、運輸及有關事務人員) | <input type="checkbox"/> 技藝有關工作人員
(如：營建、金屬、機具製造、手工藝、印刷、電力、電子設備裝修及有關工作人員) |
| <input type="checkbox"/> 服務及銷售工作人員 | <input type="checkbox"/> 機械設備操作及組裝人員 |
| | <input type="checkbox"/> 基層技術工及勞力工 |
| | <input type="checkbox"/> 失業者/非勞動力(如家管、學生等) |

28. 請問您個人的年收入(含各類獎金、加班費等非經常收入)是：

- 50 萬元以下
- 51~75 萬元
- 76~100 萬元
- 101~150 萬元
- 151~200 萬元
- 201 萬元以上

問卷結束，謝謝您耐心填寫，祝福您闔家平安!

附錄二、設立高雄事業單位之問卷

您好！這是一份研究計畫的問卷，目的在了解設籍在高雄市在地企業聘任返鄉工作的高雄青年的情形。希望耽誤您約 5 分鐘的時間來進行調查！請您點選我們提供的【CHILL 區塊鏈問卷調查】並完成相關的問題。您的意見與個資我們僅做學術及政策建議用途，並透過區塊鏈技術加以保密儲存，請您安心填寫。謝謝您的支持~

國立高雄科技大學專案研究計畫
計畫主持人：李國維 助理教授敬上

(本問卷限設立登記在高雄市事業單位填寫，謝謝您的配合!)

一、公司基本資料

1、貴公司主要產品或服務是：_____

2、貴公司成立的年資：

1 年以下 1-3 年 4-6 年 7-9 年 10 年(含)以上

3、貴公司的資本額：

500 萬元(含)以下 3,001~5,000 萬元
 501~1,000 萬元以下 5,001~7,999 萬元
 1,001~3,000 萬元 8,000 萬元(含)以上

4、貴公司的員工人數：

不足 5 人 50-99 人
 5-9 人 100-199 人
 10-19 人 200 人(含)以上
 20-49 人

二、 以下問題詢問貴公司過去 3 年聘任人員的情形

5、 請問貴公司過去 3 年釋出職缺的情形？

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

6、 請問貴公司過去 3 年釋出職缺的類別，哪些比較多？（請排序至多複選 3 項）

主管及經理人員

服務及銷售工作人員

專業人員

(如：個人服務、銷售及展示、個人照顧、保安服務及有關工作人員)

技術員及助理專業人員

(如：科學及工程、醫療保健、商業及行政、法律、社會、文化及有關助理專業人員、資訊及通訊傳播技術員)

農、林、漁、牧業生產人員

技藝有關工作人員

(如：營建、金屬、機具製造、手工藝、印刷、電力、電子設備裝修及有關工作人員)

事務支援人員

(如：一般及文書、顧客服務、會計、生產、運輸及有關事務人員)

機械設備操作及組裝人員

基層技術工及勞力工

7、 請問貴公司過去 3 年聘任新進員工是返鄉工作的高雄青年的比例？

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

8、 請問貴公司過去 3 年如聘任返鄉工作的高雄青年，主要考量的客觀因素有哪些？（請排序至多複選 3 項）

過往聘任高雄青年的離職率

外語能力

過去換工作的頻率/每一份工作做多久

過去的工作績效

青年要求的薪資條件

獲獎紀錄

實務經驗

性格測驗結果（如：性格特質量表、職能行為量表）

專業能力

人脈關係

9、 請問貴公司過去 3 年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年人數的比例？

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

10、請問貴公司過去3年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年，主要考量的主觀因素有哪些？（請排序至多複選3項）

- 對高雄青年有信心
- 覺得高雄青年比較認真打拼
- 覺得比較樸實可靠
- 覺得有人情味，讓人感覺溫暖
- 員工很多是高雄人，有同鄉情誼
- 校友情誼（剛好是同校的學長姐/同學）
- 相對熟悉高雄環境，對職務有幫助
- 容易適應高雄生活
- 覺得比較穩定不會很快離職

11、請問貴公司對過去3年聘任返鄉工作高雄青年的滿意程度？

- 非常不滿意 不滿意 尚可 滿意 非常滿意

三、以下問題詢問貴公司未來 1 年聘任人員的情形

12、請問貴公司未來 1 年釋出職缺的機會？

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

13、請問貴公司未來 1 年釋出職缺的類別，哪些比較多？（請排序至多複選 3 項）

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 主管及經理人員 | <input type="checkbox"/> 服務及銷售工作人員 |
| <input type="checkbox"/> 專業人員 | (如：個人服務、銷售及展示、個人照顧、保安服務及有關工作人員) |
| <input type="checkbox"/> 技術員及助理專業人員
(如：科學及工程、醫療保健、商業及行政、法律、社會、文化及有關助理專業人員、資訊及通訊傳播技術員) | <input type="checkbox"/> 農、林、漁、牧業生產人員 |
| <input type="checkbox"/> 事務支援人員
(如：一般及文書、顧客服務、會計、生產、運輸及有關事務人員) | <input type="checkbox"/> 技藝有關工作人員
(如：營建、金屬、機具製造、手工藝、印刷、電力、電子設備裝修及有關工作人員) |
| | <input type="checkbox"/> 機械設備操作及組裝人員 |
| | <input type="checkbox"/> 基層技術工及勞力工 |

14、請問貴公司未來 1 年在應徵人員條件相似的狀況下，優先錄取返鄉工作的高雄青年的意願？

- 非常低 有點低 普通 有點高 非常高

15、您認為哪些施政措施有助於企業聘用返鄉工作的高雄青年？（請排序至多複選 3 項）

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 補助企業辦理教育訓練 | <input type="checkbox"/> 協助企業提升知名度，讓青年認識高雄企業 |
| <input type="checkbox"/> 辦理職場體驗活動 | <input type="checkbox"/> 協助企業開拓市場與擴大規模，增加工作機會 |
| <input type="checkbox"/> 補助企業提供實習職缺 | <input type="checkbox"/> 提供返鄉青年居住協助（如：租金補貼、優惠房貸、社會住宅等） |
| <input type="checkbox"/> 至外縣市設立就業服務站 | <input type="checkbox"/> 提供返鄉工作青年獎勵金 |
| <input type="checkbox"/> 辦理徵才博覽會 | <input type="checkbox"/> 提供企業聘任的新 |
| <input type="checkbox"/> 單一協助人才招募的窗口 | |
| <input type="checkbox"/> 至人力銀行網站設置高雄青年返鄉工作媒合專區 | |

