

## 摘 要

本研究計畫目的為了解高雄市各局處共通及管理核心能力現況，並進行審視檢討修正，以新建各局處人員專業核心能力模型，據之以發展適當的訓練地圖，增進各局處人員執行本職業務品質及專業度，使公務同仁得以適才適所及提高服務品質，最終得以增進市民對於市政的實施滿意度。

對此，我們首先採用次級資料分析法對於現行共通及管理核心能力評鑑量表實施紀錄，運用大數據分析的分群與分類方法，以了解各局處的特點和差異，再採用文獻探討以進一步優化和改進。並結合產官學研界等多元利益關係人專家訪談法、專家會議法與內容分析等研究方法進行整體審視檢討修正，以共同評估與持續滾動式修正高雄市政府各局處行之多年的共通及管理核心能力量表項目。

在項目一共通及管理核心能力分析，將現行共通及管理核心能力評鑑量表實施紀錄經過資料探勘結果發現，不論分類分析或是分群分析結果錯誤率不一致，且部分結果錯誤率偏高，無法真實反應各職級、各局處共通核心能力和管理核心能力的實際狀況。造成分類分析或是分群分析錯誤率不一致的原因可能是部分局處的人數分配落差大以及人數少，導致無法準確分析，而產生錯誤率不一致的狀況，此外，亦有可能是量表題目已不符合現況，以致於無法測量到實際狀況。綜上所述，建議目前量表需再重新修訂為符合目前公務人員能力之量表，如此才可更精確了解公務人員的共通核心能力和管理核心能力狀況。



# 目 錄

摘 要.....	i
目 錄.....	iii
表 目 錄.....	vi
圖 目 錄.....	vii
第一章 研究緣起與目的.....	1
第二章 研究設計與方法.....	3
第一節 研究設計及資料取得範圍.....	3
第二節 樣本數檢查及分析方法選擇.....	5
第三章 資料探勘工具及方法.....	7
第一節 資料探勘工具.....	7
第二節 資料分析方法說明.....	8
第四章 按官等別分類及分群分析.....	16
第一節 依官等別描述統計分析.....	16
第二節 官等別共通核心能力分析.....	22
第三節 官等別管理核心能力分析.....	44
第四節 資料分析結果.....	65
第五章 按局處別分類及分群分析.....	70
第一節 按局處別描述統計分析.....	70
第二節 局處別共通核心能力分析.....	74
第三節 局處別管理核心能力分析.....	149
第四節 資料分析結果.....	221
第六章 結論及建議.....	224
參考資料.....	229
附 錄.....	231
附錄 1 高雄市政府共通核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表.....	231
附錄 2 高雄市政府簡任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表.....	233
附錄 3 高雄市政府薦任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表.....	237

附錄 4 高雄市政府委任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表 .....	241
附錄 5 高雄市人事處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	243
附錄 6 高雄市工務局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	251
附錄 7 高雄市文化局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	259
附錄 8 高雄市水利局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	267
附錄 9 高雄市主計處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	277
附錄 10 高雄市民政局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	283
附錄 11 高雄市交通局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	291
附錄 12 高雄市地政局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	299
附錄 13 高雄市行國處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	307
附錄 14 高雄市法制局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	319
附錄 15 高雄市社會局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	327
附錄 16 高雄市空中大學共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	337
附錄 17 高雄市青年局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	343
附錄 18 高雄市客委會共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	351
附錄 19 高雄市政風處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	359
附錄 20 高雄市毒防局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	367
附錄 21 高雄市研考會共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	373
附錄 22 高雄市原民會共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	384
附錄 23 高雄市海洋局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	390
附錄 24 高雄市消防局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	397
附錄 25 高雄市財政局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	405
附錄 26 高雄市捷運局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	413
附錄 27 高雄市都發局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	419
附錄 28 高雄市勞工局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	427
附錄 29 高雄市新聞局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	435
附錄 30 高雄市經發局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	443
附錄 31 高雄市農業局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	455
附錄 32 高雄市運發局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	467
附錄 33 高雄市衛生局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 .....	475

附錄 34 高雄市環保局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 ....	483
附錄 35 高雄市觀光局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 ....	495
附錄 36 高雄市教育局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 ....	503
附錄 37 高雄市警察局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差 ....	515

## 表 目 錄

表 1 高雄市政府各局處之共通及管理核心能力量測分析樣本數 .....	3
表 2 簡任人員描述性統計 .....	16
表 3 簡任人員學歷描述性統計 .....	17
表 4.簡任人員其他背景資料描述性統計 .....	17
表 5.薦任人員描述性統計 .....	17
表 6.薦任人員學歷描述性統計 .....	18
表 7.薦任人員其他背景資料描述性統計 .....	18
表 8.相當薦任(聘用人員)局處人員描述性統計 .....	19
表 9.相當薦任(聘用人員)學歷描述性統計 .....	19
表 10 相當薦任(聘用人員)其他背景資料描述性統計 .....	19
表 11.委任人員描述性統計 .....	20
表 12 委任人員學歷描述性統計 .....	21
表 13.委任人員其他背景資料描述性統計 .....	21
表 14 局處相當委任(約僱人員)描述性統計 .....	21
表 15 相當委任(約僱人員)學歷描述性統計 .....	22
表 16 相當委任(約僱人員)其他背景資料描述性統計 .....	22
表 17 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)人數統計 .....	70
表 18 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)學歷統計 .....	72
表 19 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)其他統計 .....	72
表 20 按局處別委任與相當委任(約僱人員)人數統計 .....	72
表 21 按局處別委任與相當委任(約僱人員)學歷統計 .....	73
表 22 按局處別委任與相當委任(約僱人員)其他統計 .....	73

## 圖目錄

圖 1 分群分析範例圖 .....	12
圖 2 簡任人員共通核心能力分析決策樹 .....	23
圖 3 簡任人員共通核心能力分群分析結果 .....	24
圖 4 薦任人員共通核心能力分析決策樹 .....	28
圖 5 薦任人員共通核心能力分群分析結果 .....	29
圖 6 相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹.....	32
圖 7 相當薦任(聘用人員)共通核心能力分群分析結果.....	33
圖 8 委任人員共通核心能力分析決策樹 .....	37
圖 9 委任人員共通核心能力分群分析結果 .....	38
圖 10 相當委任(約僱人員)共通核心能力分析決策樹.....	42
圖 11 相當委任(約僱人員)共通核心能力分群分析結果.....	43
圖 12 簡任人員管理核心能力分析決策樹 .....	45
圖 13 簡任人員管理核心能力分群分析結果 .....	46
圖 14 薦任人員管理核心能力分析決策樹 .....	51
圖 15 薦任人員管理核心能力分群分析結果 .....	52
圖 16 薦任人員(聘用人員)管理核心能力分析決策樹.....	54
圖 17 相當薦任(聘用人員)管理核心能力分群分析結果.....	55
圖 18 委任人員管理核心能力分析決策樹 .....	59
圖 19 委任人員管理核心能力分群分析結果 .....	60
圖 20 相當委任(約僱人員)管理核心能力分析決策樹.....	63
圖 21 相當委任(約僱人員)管理核心能力分群分析結果.....	64
圖 22 高雄市交通局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹....	76
圖 23 高雄市人事處薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ...	78
圖 24 高雄市勞工局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ...	81
圖 25 高雄市地政局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ...	85
圖 26 高雄市工務局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ...	88

圖 27 高雄市民政局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ...	95
圖 28 高雄市水利局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ...	98
圖 29 高雄市環保局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	103
圖 30 高雄市經發局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	108
圖 31 高雄市衛生局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	112
圖 32 高雄市財政局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	115
圖 33 高雄市農業局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	117
圖 34 高雄市都發局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	120
圖 35 高雄市教育局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹 ..	124
圖 36 高雄市交通局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	152
圖 37 高雄市人事處薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	154
圖 38 高雄市勞工局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	156
圖 39 高雄市地政局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	159
圖 40 高雄市工務局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	161
圖 41 高雄市民政局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	168
圖 42 高雄市水利局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	170
圖 43 高雄市環保局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	175
圖 44 高雄市經發局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	179
圖 45 高雄市衛生局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	183
圖 46 高雄市財政局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	186
圖 47 高雄市農業局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	188
圖 48 高雄市都發局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	191
圖 49 高雄市教育局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	195
圖 50 高雄市警察局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹 ..	197
圖 51 高雄市教育局委任與相當委任(約僱人員)管理核心能力分析決策樹 ..	219



## 第一章 研究緣起與目的

高雄市各局處共通及管理核心能力發展距今已隔多年，整體政治、經濟和社會等大環境已有改變，科技發展不斷推陳出新，人民的生活也隨之改變，數位化和資訊的運用範圍不斷擴展，為有效服務民眾，提供高品質和有效率的服務，公務人員的所需具備的能力也需不斷更新，才能夠有效服務民眾。

本研究計畫目的，第一為了解高雄市各局處共通及管理核心能力現況，並審視早期所發展之共通及管理核心能力的適切性。據此新建各局處人員共通及管理核心能力模型，以及專業核心能力模型，據之以發展適當的訓練地圖，依據能力性質設計教學課程和方法，以培育公務人員所須之能力，增進各局處人員執行本職業務品質及專業度，讓公務人員持續發揮其影響力，使公務同仁得以適才適所及提高服務品質，最終得以增進市民對於市政的實施滿意度。

第二，本專案取得高雄市政府各局處填寫共通核心力量表和管理核心力量表之資料，總共有 3,017 筆資料，運用大數據分析的分群與分類方法，了解既有的共通核心力量表和管理核心力量表是否能夠衡量出各局處的特點和差異，以了解現行之共通核心力量表和管理核心力量表之適切性和有效性，作為後續修正共通核心力量表和管理核心力量表之依

據。

第三，本專案研究結果，將做為後續共通及管理核心量表修正重要參酌依據。最終研究成果將產出具信效度的新版共通核心能力及管理核心力量表，以及 8 群專業核心能力模型的建置及 8 群專業核心能力模型缺口調查和評估，以作為未來培育人才方向的建議報告書。

## 第二章 研究設計與方法

本章共分為二小節，第一節研究設計及資料取得範圍為本計畫樣本取得方式及範圍說明；第二節樣本數檢查及分析方法選擇為確保分析結果的可信度，採用樣本數檢查及分析方法選擇說明。

### 第一節 研究設計及資料取得範圍

#### 一、 研究設計

以次級資料分析法對於現行共通及管理核心能力評鑑量表實施紀錄，運用大數據分析的分群與分類方法進行資料分析。

#### 二、 資料取得範圍

依委外機關提供檢測原始資料查詢權限，取得各局處(含空中大學)之 111 年 1 月 19 日至 112 年 1 月 19 日共通及管理核心能力檢測量數值，計 33 個局處(含下級機關)共計 3,017 筆。

表 1 高雄市政府各局處之共通及管理核心能力量測分析樣本數

序號	一級機關	下級機關	下載數
1	民政局	殯葬管理處、兵役處、各戶政事務所、各區公所	450
2	財政局	動產質借所、稅捐稽徵處	53
3	教育局	社會教育館、家庭教育中心、所屬各國中、國小、幼兒園	802
4	農業局	動物保護處	35
5	工務局	新建工程處、養護工程處、違章建築處理大隊	66
6	社會局	仁愛之家、無障礙之家、家防中心、兒福中心、長青中心	52
7	勞工局	訓練就業中心、博愛職業訓練中心、勞動檢查處、勞工教育生活中心	50

表 1. 高雄市政府各局處之共通及管理核心力量測分析樣本數 (續)

序號	一級機關	下級機關	下載數
8	警察局	保安警察大隊、刑事警察大隊、交通大隊、婦幼警察隊、少年警察隊、捷運警察隊、通信隊、警察局各分局	655
9	衛生局	民生醫院、聯合醫院、市立中醫醫院、凱旋醫院、各區衛生所、登革熱研究中心	154
10	環保局	中區資源回收廠、南區資源回收廠	183
11	交通局	車輛行車事故鑑定委員會	23
12	地政局	土地開發處、各地政事務所	83
13	新聞局	高雄廣播電臺	13
14	研考會	資訊中心	22
15	人事處	公務人力發展中心	38
16	文化局	-	16
17	消防局	-	122
18	行國處	-	18
19	政風處	-	8
20	法制局	-	5
21	主計處	-	12
22	經發局	-	52
23	青年局	-	7
24	運發局	-	10
25	捷運局	-	9
26	觀光局	-	13
27	毒防局	-	3
28	都發局	-	19
29	水利局	-	27
30	海洋局	-	8
31	客委會	-	3
32	原民會	-	3
33	空中大學	-	3
總 計			3,017

## 第二節 樣本數檢查及分析方法選擇

各局處人數有多有少，資料探勘需要較多的樣本數進行分析，才可以依據樣本的特性分析和歸類，樣本數少則無法依據樣本數的特性進行分析和歸類，因此，為了確保分析結果的可信度，本專案各局處的樣本數少於5人(不含5人)則不進行分析，可直接依據樣本的平均數和標準差判讀，樣本數大於5人(含5人)則進行分析。這個樣本數檢查的過程能夠確保分析的可靠性，避免因樣本數不足而產生誤判的情況。

另針對共通及管理核心能力評鑑量表之題項進行代碼編號，以利資料分析，共通核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表於附錄1；簡任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表於附錄2；薦任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表於附錄3；委任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表於附錄4。



### 第三章 資料探勘工具及方法

本章分為二小節，第一節為資料探勘工具 Weka 軟體介紹；第二節為分析方法說明。各節說明如下。

#### 第一節 資料探勘工具

本計畫透過 Weka 軟體進行大數據分析，Weka 是知名的資料探勘軟體，Weka 是紐西蘭懷卡托大學機器學習實驗室專為「學習資料探勘」所開發的 Java 軟體，Weka 是懷卡托智慧分析系統的縮寫。Weka 包含完整的資料探勘處理流程，包含(1)資料前處理工具、(2)機器學習演算法、(3)成效評估方法、(4)資訊視覺化報表摘要，最大的優點在於兼具圖像化的使用介面以及寫指令的介面。

Weka 含括了資料探勘中的三大議題：分群(clustering)、關聯規則探勘(association rule mining)以及分類(classification)。本專案採用分群和分類的分析方法，分群主要是探索性分析，為了瞭解資料的狀況(王智立 & 黃婷, 2014) [18]；分類主要是預測性分析，採用目前資料建立規則，用以預測未來的資料(吳怡瑾, 李睿傑 & 陳子立, 2014)[19]。採用分群分析可以了解各局處在共通和管理能力的現況，並據此作比較之差異；分類分析可以預測各局處在共通和管理核心能力的哪個面向有較好的能力展現。因此，同時採用分群分析和分類分析，期可同時了

解各局處的現況和差異，以及預測各局處在共通和管理核心能力的展現。

Weka 的特色是：

- 1.缺漏值補齊：Weka 會自動採用眾數或中位數補齊缺漏值。
- 2.虛擬變項的轉換：Weka 會自動將類別變項轉換成虛擬變項。
- 3.變項的正規化：許多資料探勘演算法都必須計算資料的相似度，特別是分群。不過在 Weka 中，大多數演算法預設都會自動進行正規化或標準化。

## 第二節 資料分析方法說明

分類分析和分群分析法，說明如下：

### 一、分類(classification)

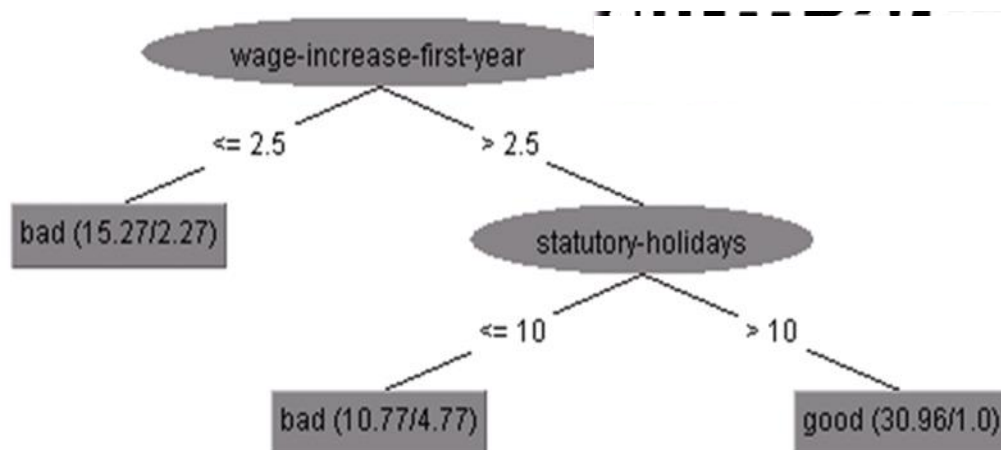
決策樹是資料探勘(data mining)分類(classification)中的代表性演算法。它是一種監督式演算法，一般是用於預測、建立模型上。它可以協助我們將多維度的大量資料分析成為一些簡單易懂的規則，亦可用來創建到達目標的規劃。決策樹建立並用來輔助決策，是一種特殊的樹結構。決策樹是一個利用像樹一樣的圖形或決策模型的決策支持工具，包括隨機事件結果，資源代價和實用性。

分類分析是根據資料的不同屬性來區分不同資料的類別，依



據資料屬性建立一個分類模式，用以描述資料屬性與類別之關係，然後再根據這個分類模式對其他未經分類或是新的資料做預測，是一種監督式的學習法。分類分析主要運用已分類的資料並研究其特徵，再依據這些特徵對其他未經分類或是新的資料作預測。本專案採用分類分析主要想探討哪個局處或是哪個官等的公務員，在共通核心能力量表和管理核心能力量表如何分類，分類後預測其主要能力或特徵是什麼。舉例來說，我們要如何判斷一個職缺好不好，可以從合約期間、薪資、工時、休假等候選屬性來判斷。決策樹可以幫你分析出第一年薪資會是判斷工作好壞的重要屬性，其次是法定假日。從下圖中可以得知第一年會增加的薪資和法定休假是重要的分類依據，整理的規則如下：

1. 第一年增加的薪資在 2.5 以下的話，則是不好的工作
2. 第二年增加的薪資大於 2.5 的話，則繼續看下列規則：
  - (1) 法定休假在 10 以下的話，則是不好的工作。
  - (2) 法定休假在大於 10 的話，則是好的工作。



資料來源：Weka 決策樹分類法使用教學[16]

## 二、分群(clustering)

亦稱為分群分析，分群分析是一種精簡資料的方法，依據樣本之間之共同屬性，將比較相似的樣本聚集在一起，形成分群(cluster)。分群分析係指將所有的資料分成若干分群的過程，也就是根據資料間的相似性或是不相似性，將所有的資料分成若干個分群，使得每個分群內的資料具有高度的相似性（高群內同質），而不同分群間具有高度的不相似性（群間異質）。分群分析的目的是要找出分群之間資料的差異性，以及分群內資料之相似性。分群分析與分類分析最大差別在於一分群並沒有事先定義好類別。本專案採用分群分析主要想探討哪個局處或是哪個官等的公務員，在共通核心力量表和管理核心力量表分群的狀況，分群後是否能準確反應群體間不同的能力或特徵，以及在群體內的能力和特徵的一致性。

本專案採用 EM (期望最大化法 Expectation Maximization)分析資料，採用常態分配來描述該案例隸屬於某分群的機率密度，利用此機率函數來取代剛性分群的距離函數。在 EM 分群中，演算法會反覆地精簡初始分群模型以符合資料，並判斷資料點存在於分群內的機率，演算法會在機率模型符合資料時結束此程序。EM 分群方法的結果並非機率式，這代表每個資料點都屬於所有的分群，但每次指定資料點給分群時都具有不同的機率。因為此方法允許分群重疊，所以所有分群中的項目總和可能會超過定型集中的項目總數。

例如常聽說左撇子的人會比右撇子的人聰明，對於左撇子是否會影響大腦，受到這個問題的發想，於是在創意 Dataset 的部分，我們假設還有調查 258 位受試者的慣用手為何，欄位屬性有「STG(The degree of study time for goal object materials)(研讀目標科目所花費時間之程度)」、「SCG(The degree of repetition number of user for goal object materials)(重複溫習目標科目之程度)」、「STR(The degree of study time of user for related objects)(研讀相關科目所花費時間之程度)」、「LPR(The exam performance of user for related objects with goal object)(相關科目的考試表現)」、「PEG(The exam performance of user for goal objects)(目標科目的考試表現)」及「UNS(The knowledge level of user)(受試者的知識水平)」，共上述

六種屬性。

EM

==

Number of clusters: 2

Number of iterations performed: 5

Attribute	Cluster	
	0 (0.54)	1 (0.46)
=====		
STG		
mean	0.4139	0.3214
std. dev.	0.2242	0.1794
SCG		
mean	0.3923	0.313
std. dev.	0.2206	0.1919
STR		
mean	0.5035	0.4267
std. dev.	0.2412	0.2439
LPR		
mean	0.3783	0.496
std. dev.	0.2475	0.2323
PEG		
mean	0.6687	0.2139
std. dev.	0.133	0.0926
UNS		
very_low	1.0002	24.9998
High	63.9992	1.0008
Low	1.0156	83.9844
Middle	76.7611	13.2389
[total]	142.7761	123.2239
Hand		
right	68.3767	66.6233
left	72.3995	54.6005
[total]	140.7761	121.2239

Time taken to build model (full training data) : 0.01 seconds

=== Model and evaluation on training set ===

Clustered Instances

0	138 ( 53%)
1	120 ( 47%)

Log likelihood: -1.00828

圖 1 分群分析範例圖

根據上圖由 EM 分析出來的結果，Cluster 0 皆被劃分為左撇子的人，且知識水平為 Middle；Cluster 1 皆被劃分為右撇子的人，且知識水平為 Low。因此，在這筆虛構創意 Dataset 的情境之下，EM 皆分析出左撇子的知識水平會較右撇子的知識水平高，不過左、右撇子的知識水平差距也不會到太大，因為左撇子在 UNS(受試者的知識水平)只被判定為 Middle，而沒有到 High；右撇子也只在 UNS 被判為 Low，而不是 very\_low。此外，左、右撇子在所有欄位屬性當中，差距最明顯的也只發生在 PEG(目標科目的考試表現)，兩者最大的差異就發生在這個欄位屬性。[17]

### 三、名詞解釋

#### (一) 決策樹分析

決策樹是資料探勘(data mining)分類(classification)中的代表性演算法。是一種透過圖示列舉解決問題的有關步驟以及步驟發生的條件與結果的一種方法。有助人們理解問題和解決問題。決策樹一般是由上往下而生成的，每個決策或事件都可以產出兩個或多個事件，導致不同的結果，把這種決策分支畫成圖形就像一棵樹的枝幹，因此稱之為決策樹。

#### 1. 分群分析

是一種精簡資料的方法，在資料探討時，面臨需要將資料

分成幾個有意義的群組時，分群分析依據樣本之間共同屬性，將比較相似的樣本聚集在一起，形成分群(cluster)。通常以距離作為分類的依據，相對距離愈近，相似程度愈高，分群之後可以使得群內差異小、群間差異大。

## 2. 正確率

判斷整體的正確率，也就是實際類別與預測類別的一致程度。

## 3. 錯誤率

判斷整體的錯誤率，也就是實際類別與預測類別的不一致程度。



## 第四章 按官等別分類及分群分析

以下將分為簡任人員、薦任人員、相當薦任人員(聘用人員)、委任及相當委任(約僱人員)，進行描述性統計、共通核心能力和管理核心能力的分類及分群分析，說明如下。

### 第一節 依官等別描述統計分析

本節將針對簡任人員、薦任人員、相當薦任(聘用人員)、委任人員和相當委任(約僱人員)之人數及背景資料描述分析，說明如下。

#### 一、簡任人員

簡任人員各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計分析如下。

表 2 簡任人員描述性統計

局處	人數
高雄市水利局	1 人
高雄市環保局(含下級單位)	1 人
高雄市研考會(含下級單位)	1 人
高雄市社會局(含下級單位)	1 人
高雄市經發局	1 人
高雄市行國處	2 人
高雄市農業局(含下級單位)	1 人
高雄市教育局(含下級單位)	1 人
高雄市警察局(含下級單位)	3 人
總計	12 人



表 3 簡任人員學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	5 人	專科	4 人
大學	3 人	高中職	-

表 4.簡任人員其他背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	6 人	主管	4 人	公務人員	12 人
女性	6 人	非主管	8 人		

## 二、 薦任人員

薦任人員各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計

分析如下。

表 5.薦任人員描述性統計

局處	人數
高雄市主計處	11 人
高雄市交通局(含下級單位)	16 人
高雄市人事處(含下級單位)	30 人
高雄市勞工局(含下級單位)	35 人
高雄市原民會	2 人
高雄市地政局(含下級單位)	68 人
高雄市客委會	2 人
高雄市工務局(含下級單位)	43 人
高雄市捷運局(含下級單位)	9 人
高雄市政風處	7 人
高雄市文化局	9 人
高雄市新聞局(含下級單位)	9 人
高雄市毒防局	2 人
高雄市民政局(含下級單位)	273 人
高雄市水利局	16 人

表 5.薦任人員描述性統計(續)

局處	人數
高雄市法制局	3 人
高雄市海洋局	7 人
高雄市消防局	53 人
高雄市環保局(含下級單位)	120 人
高雄市研考會(含下級單位)	16 人
高雄市社會局(含下級單位)	38 人
高雄市空中大學	3 人
高雄市經發局	27 人
高雄市行國處	9 人
高雄市衛生局(含下級單位)	105 人
高雄市觀光局	10 人
高雄市財政局(含下級單位)	37 人
高雄市農業局(含下級單位)	19 人
高雄市運發局	6 人
高雄市都發局	15 人
高雄市青年局	6 人
高雄市教育局(含下級單位)	624 人
高雄市警察局(含下級單位)	244 人
總計	1,874 人

表 6.薦任人員學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	572 人	專科	246 人
大學	1,037 人	高中職	19 人

表 7.薦任人員其他背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	726 人	主管	679 人	公務人員	1,870 人
女性	1,138 人	非主管	1,192 人	無紀錄	4 人
無紀錄	10 人	無法辨識	3 人		

### 三、相當薦任(聘用人員)

相當薦任(聘用人員)各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計分析如下。

表 8.相當薦任(聘用人員)局處人員描述性統計

局處	人數
高雄市主計處	1 人
高雄市地政局(含下級單位)	1 人
高雄市工務局(含下級單位)	1 人
高雄市毒防局	1 人
高雄市環保局(含下級單位)	4 人
高雄市社會局(含下級單位)	2 人
高雄市經發局	1 人
高雄市衛生局(含下級單位)	3 人
高雄市教育局(含下級單位)	2 人
總計	16 人

表 9.相當薦任(聘用人員)學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	2 人
大學	14 人

表 10 相當薦任(聘用人員)其他背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	9 人	主管	0 人	公務人員	14 人
女性	7 人	非主管	16 人	約聘僱	2 人

### 四、委任人員

委任人員各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計分析如下。

表 11.委任人員描述性統計

局處	人數
高雄市交通局(含下級單位)	5 人
高雄市人事處(含下級單位)	8 人
高雄市勞工局(含下級單位)	9 人
高雄市原民會	1 人
高雄市地政局(含下級單位)	11 人
高雄市工務局(含下級單位)	20 人
高雄市政風處	1 人
高雄市文化局	6 人
高雄市新聞局(含下級單位)	3 人
高雄市民政局(含下級單位)	170 人
高雄市水利局	8 人
高雄市法制局	2 人
高雄市海洋局	1 人
高雄市消防局	69 人
高雄市環保局(含下級單位)	34 人
高雄市研考會(含下級單位)	5 人
高雄市社會局(含下級單位)	8 人
高雄市經發局	12 人
高雄市行國處	6 人
高雄市衛生局(含下級單位)	41 人
高雄市觀光局	3 人
高雄市財政局(含下級單位)	10 人
高雄市農業局(含下級單位)	13 人
高雄市運發局	4 人
高雄市都發局	1 人
高雄市青年局	1 人
高雄市教育局(含下級單位)	151 人
高雄市警察局(含下級單位)	407 人
總計	1,010 人

表 12 委任人員學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	94 人	專科	319 人
大學	568 人	高中職	29 人

表 13.委任人員其他背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	509 人	主管	18 人	公務人員	1,008 人
女性	501 人	非主管	992 人	無紀錄	2 人

### 五、相當委任(約僱人員)

相當委任(約僱人員)各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計分析如下。

表 14 局處相當委任(約僱人員)描述性統計

局處	人數
高雄市交通局(含下級單位)	2 人
高雄市勞工局(含下級單位)	6 人
高雄市地政局(含下級單位)	3 人
高雄市客委會	1 人
高雄市工務局(含下級單位)	2 人
高雄市文化局	1 人
高雄市新聞局(含下級單位)	1 人
高雄市民政局(含下級單位)	7 人
高雄市水利局	2 人
高雄市環保局(含下級單位)	24 人
高雄市社會局(含下級單位)	3 人
高雄市經發局	11 人
高雄市行國處	1 人
高雄市衛生局(含下級單位)	5 人
高雄市財政局(含下級單位)	6 人

表 14 局處相當委任(約僱人員)描述性統計(續)

局處	人數
高雄市農業局(含下級單位)	2 人
高雄市都發局	3 人
高雄市教育局(含下級單位)	24 人
高雄市警察局(含下級單位)	1 人
總計	105 人

表 15 相當委任(約僱人員)學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	7 人	專科	20 人
大學	71 人	高中職	7 人

表 16 相當委任(約僱人員)其他背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	22 人	主管	0 人	公務人員	10 人
女性	82 人	非主管	105 人	約聘僱	95 人
無紀錄	1 人				

## 第二節 官等別共通核心能力分析

### 一、簡任人員共通核心能力分析

簡任人員共通核心能力分類分析和分群分析說明如下。

#### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 10

Size of the tree : 13

Correctly Classified Instances 3 25%

Incorrectly Classified Instances 9 75%

分類結果顯示，如下圖所示。

## 1. 簡任-共同能力-男性-主管/非主管

- 男性-主管-高雄市行國處為主要歸類。
- 男性-非主管職-高雄市警察局(含以下單位)為主要歸類。

## 2. 簡任-共同能力-女性-學歷

- 女性-碩士以上學歷-高雄市環保局(含以下單位)為主要歸類。
- 女性-高中職學歷-高雄市環保局(含以下單位)為主要歸類。
- 女性-專科學歷-高雄市教育局(含以下單位)為主要歸類。
- 女性-大學學歷-高雄市研考會(含以下單位)為歸類。

但此歸類的錯誤率為 75%，正確率為 25%。

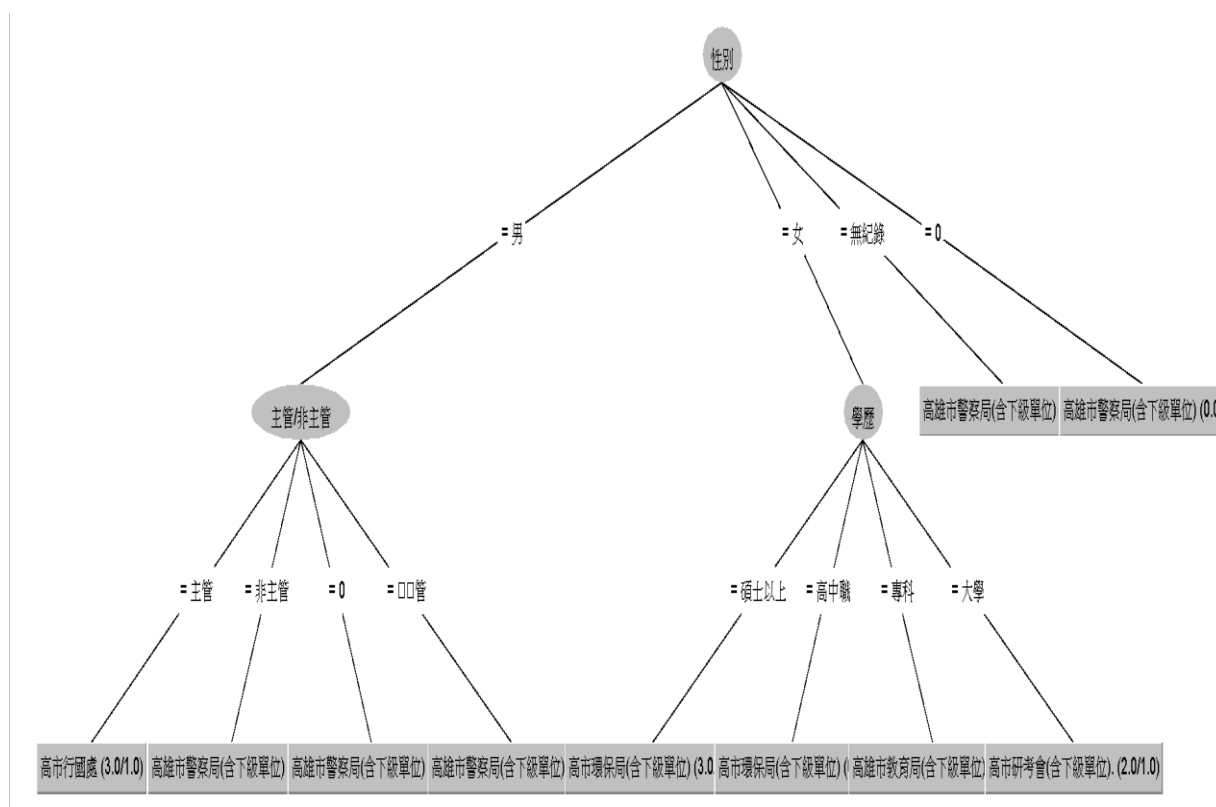


圖 2 簡任人員共通核心能力分析決策樹

## (二) 分群分析

### Clustered Instances

0 1 ( 8%)  
 1 1 ( 8%)  
 2 1 ( 8%)  
 3 1 ( 8%)  
 4 2 ( 17%)  
 5 1 ( 8%)  
 6 1 ( 8%)  
 7 2 ( 17%)  
 8 2 ( 17%)

Log likelihood: 201.62177

Class attribute: 局處  
 Classes to Clusters:

```

0 1 2 3 4 5 6 7 8 <-- assigned to cluster
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市主計處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市交通局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市人事處(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市勞工局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市原民會
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市地政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市客委會
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市工務局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市捷運局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市政風處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市文化局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市新聞局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市毒防局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市民政局(含下級單位)
0 0 0 1 0 0 0 0 0 | 高市水利局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市法制局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市海洋局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市消防局
0 0 0 0 0 0 0 1 0 | 高市環保局(含下級單位)
0 0 1 0 0 0 0 0 0 | 高市研考會(含下級單位)
0 0 0 0 0 1 0 0 0 | 高市社會局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市空中大學
0 0 0 0 0 0 0 0 1 | 高市經發局
1 0 0 0 0 0 0 0 1 | 高市行國處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市衛生局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市觀光局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市財政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 1 0 0 | 高市農業局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市運發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市都發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市青年局
0 0 0 0 0 0 0 1 0 | 高雄市教育局(含下級單位)
0 1 0 0 2 0 0 0 0 | 高雄市警察局(含下級單位)
  
```

圖 3 簡任人員共通核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市行國處

Cluster 1 <-- No class

Cluster 2 <-- 高雄市研考會(含下級單位)



Cluster 3 <-- 高雄市水利局

Cluster 4 <-- 高雄市警察局(含下級單位)

Cluster 5 <-- 高雄市社會局(含下級單位)

Cluster 6 <-- 高雄市農業局(含下級單位)

Cluster 7 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 8 <-- 高雄市經發局

Incorrectly clustered instances : 3.0 25%

分群分析結果顯示，如上圖所示，Cluster 1 沒有任何單位分類到之分群。9 個分群的分類以平均數高低作為分類的依據，因此，Cluster 8 共通核心能力最高分為高雄市經發局，Cluster 7 為次高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 4 為第三高分為高雄市警察局(含下級單位)，Cluster 5 為第四高分為高雄市社會局(含下級單位)，Cluster 6 為第五高分為高雄市農業局(含下級單位)，Cluster 0 為第六高分為高雄市行國處，Cluster 2 為第七高分為高雄市研考會(含下級單位)，Cluster 3 為第八高分為高雄市水利局。以上分群分析的錯誤率 25%，正確率 75%。

結論，分類和分群分析的結果不一致，分類錯誤率偏高，分群分析錯誤率偏低，可能是因為簡任人員人數不多，導致此結果。

## 二、薦任人員共通核心能力分析

薦任人員共通核心能力分類分析和分群分析說明如下。

### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 394

Size of the tree : 743

Correctly Classified Instances 551 29.4023 %

Incorrectly Classified Instances 1323 70.5977 %

分類結果顯示，如下圖所示。因薦任人數和局處較多，所以決策樹較為複雜和龐大，而薦任人員的共通核心能力以性別為主要分類，因此，以性別為主要分類各舉一例說明，男性的分類以學歷為主要分類，女性的分類以出生年為主要分類。

#### 1. 薦任-共通核心能力-男性-學歷

- 男性-專科-政治與行政關係 0(少於 2 分)-高雄市人事處(含下級單位)
- 男性-專科-政治與行政關係 0(大於 2 分)-出生年(大於 59 年)-關懷弱勢族群 2(小於 4 分)-關懷弱勢族群 1(大於 4 分)-高雄市消防局
- 男性-專科-政治與行政關係 0(大於 2 分)-出生年(大於 59 年)-關懷弱勢族群 2(小於 4 分)-關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-高雄市警察局(含下級單位)

#### 2. 薦任-共通核心能力-女性-出生年

- 女性-出生年(少於 77 年)-學歷-碩士以上-敬業與奉獻精神 3(少於 3 分)-公共關係 2(大於 3 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 女性-出生年(少於 77 年)-學歷-碩士以上-敬業與奉獻精神 3(少於 3 分)-公共關係 2(小於 3 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 女性-出生年(大於 77 年)-學歷-碩士以上-正當法律程序 2(大於 3 分)-政治與行政關係 0(大於 3 分)-高雄市警察局(含下級單位)
- 女性-出生年(大於 77 年)-學歷-碩士以上-正當法律程序 2(大於 3 分)-政治與行政關係 0(少於 3 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 女性-出生年(大於 77 年)-學歷-碩士以上-正當法律程序 2(大於 3 分)-政治與行政關係 0(大於 4 分)-主管-高雄市財政局(含下級單位)
- 女性-出生年(大於 77 年)-學歷-碩士以上-正當法律程序 2(大於 3 分)-政治與行政關係 0(大於 4 分)-非主管-高雄市社會局(含下級單位)
- 但此歸類的錯誤率為 75%，正確率為 25%。

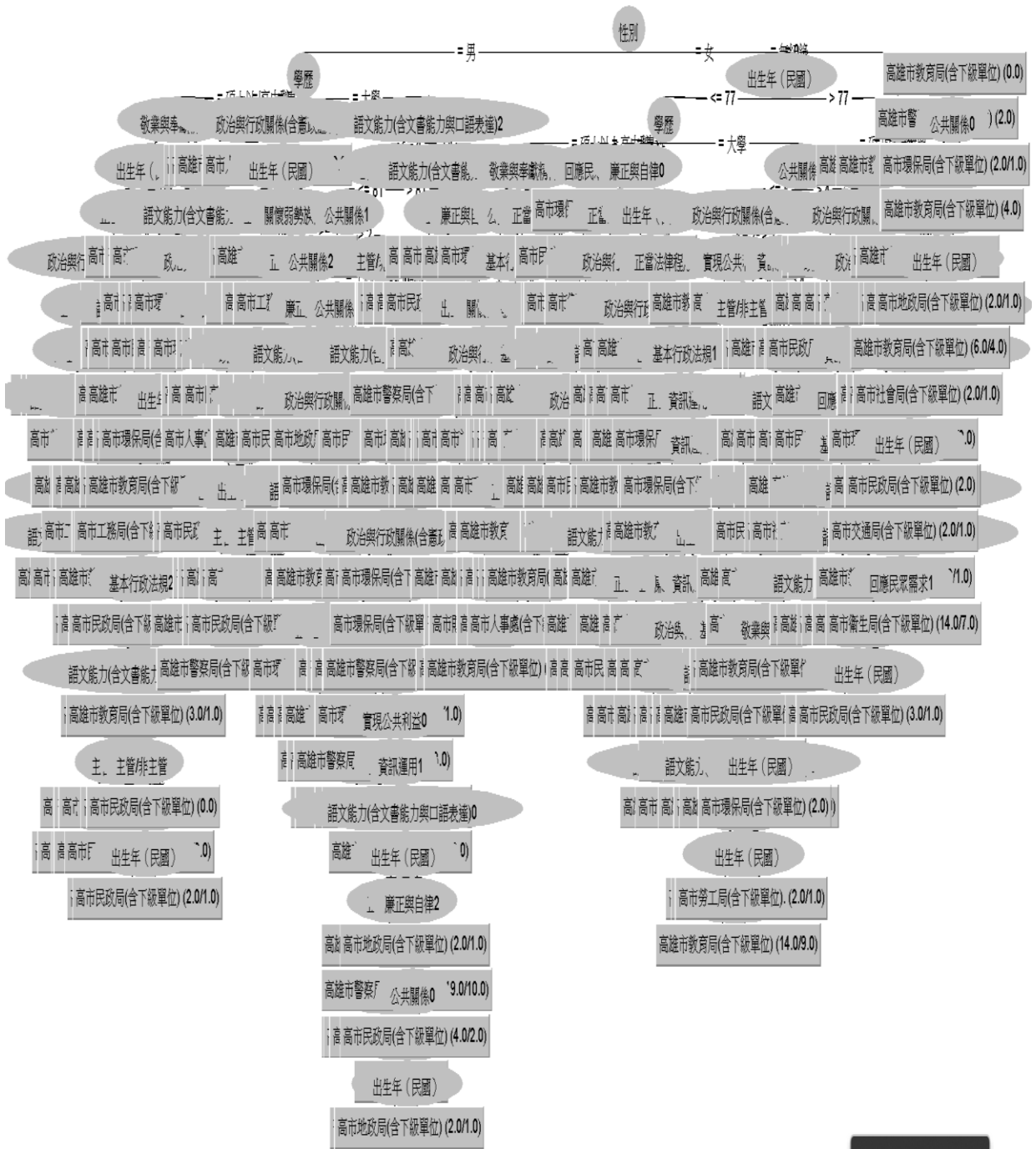


圖 4 薦任人員共通核心能力分析決策樹

(二) 分群分析

Clustered Instances	
0	272 ( 15%)
1	339 ( 18%)
2	214 ( 11%)
3	383 ( 20%)

4 301 ( 16%)  
 5 365 ( 19%)  
 Log likelihood: -14.01656

```

Class attribute: 局處
Classes to Clusters:

  0  1  2  3  4  5  <-- assigned to cluster
  4  0  1  1  4  1  | 高市主計處
  1  2  1  2  3  7  | 高市交通局(含下級單位)
  4  4  8  3  5  6  | 高市人事處(含下級單位)
  5  7  6  7  4  6  | 高市勞工局(含下級單位)
  0  0  0  1  0  1  | 高市原民會
  9 13  7 14 12 13  | 高市地政局(含下級單位)
  1  0  0  0  0  1  | 高市客委會
  7 12  6  5  4  9  | 高市工務局(含下級單位)
  0  2  3  1  0  3  | 高市捷運局
  4  0  1  0  0  2  | 高市政風處
  0  2  1  4  1  1  | 高市文化局
  0  2  0  2  0  5  | 高市新聞局(含下級單位)
  0  0  0  0  2  0  | 高市毒防局
 37 31 33 59 53 60  | 高市民政局(含下級單位)
  2  3  1  4  3  3  | 高市水利局
  3  0  0  0  0  0  | 高市法制局
  1  2  1  0  3  0  | 高市海洋局
 12 13  7  5  7  9  | 高市消防局
 16 18 13 26 24 23  | 高市環保局(含下級單位)
  1  2  5  2  3  3  | 高市研考會(含下級單位)
  3 11  5 11  1  7  | 高市社會局(含下級單位)
  2  0  0  1  0  0  | 高市空中大學
  3  6  5  8  2  3  | 高市經發局
  0  2  0  3  2  2  | 高市行國處
 14 23 14 14 12 28  | 高市衛生局(含下級單位)
  4  2  2  2  0  0  | 高市觀光局
  3  4  8 10  7  5  | 高市財政局(含下級單位)
  3  3  1  4  3  5  | 高市農業局(含下級單位)
  1  3  0  1  1  0  | 高市運發局
  4  4  3  1  1  2  | 高市都發局
  0  0  1  2  2  1  | 高市青年局
 60 121 62 148 120 113 | 高雄市教育局(含下級單位)
 68 47 19 42 22 46  | 高雄市警察局(含下級單位)
  
```

圖 5 薦任人員共通核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市警察局(含下級單位)

Cluster 1 <-- 高雄市衛生局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市人事處(含下級單位)

Cluster 3 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 4 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 5 <-- 高雄市民政局(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 1543.0 82.3372 %

分群分析結果顯示，如上圖所示。6 個分群的分類以平均數高低作

為分類的依據，因此，Cluster 0 共通核心能力最高分為高雄市警察局(含

下級單位)，Cluster 3 為次高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 2 為第三高分為高雄市人事處(含下級單位)，Cluster 5 為第四高分為高雄市民政局(含下級單位)，Cluster 4 為第五高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 1 為第六高分為高雄市衛生局(含下級單位)。以上分群分析的錯誤率 82%，正確率 28%。

結論，薦任人員人數較多為 1,874 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 600 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

### 三、相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析

相當薦任(聘用人員)共通核心能力分類分析和分群分析說明如下。

#### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 7

Size of the tree : 12

Correctly Classified Instances 0 0%

Incorrectly Classified Instances 16 100%

分類結果顯示，如下圖所示。相當薦任(聘用人員)以人員身份為主

要分類，說明如下：

#### 1. 相當薦任(聘用人員)-共同能力-身份

- 身份-聘用人員-高雄市主計處。

#### 2. 相當薦任(聘用人員)-共同能力-身份-

- 身份-公務人員-廉政與自律 0(小於 3 分)-高雄市地政局(含下級單

位)

- 身份-公務人員-廉政與自律 0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-高雄市毒防局
- 身份-公務人員-廉政與自律 0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-正當法律程序(大於 4 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 身份-公務人員-廉政與自律 0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-正當法律程序(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(大於 3 分)-高雄市衛生局(含下級單位)
- 身份-公務人員-廉政與自律 0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-正當法律程序(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(小於 3 分)-高雄市環保局(含下級單位)

雖然，相當薦任(聘用人員)有清楚的分類，但錯誤率為 100%，顯示此種分類方式可靠度不高，另外，相當薦任(聘用人員)人數不多，亦可能造成此現象。

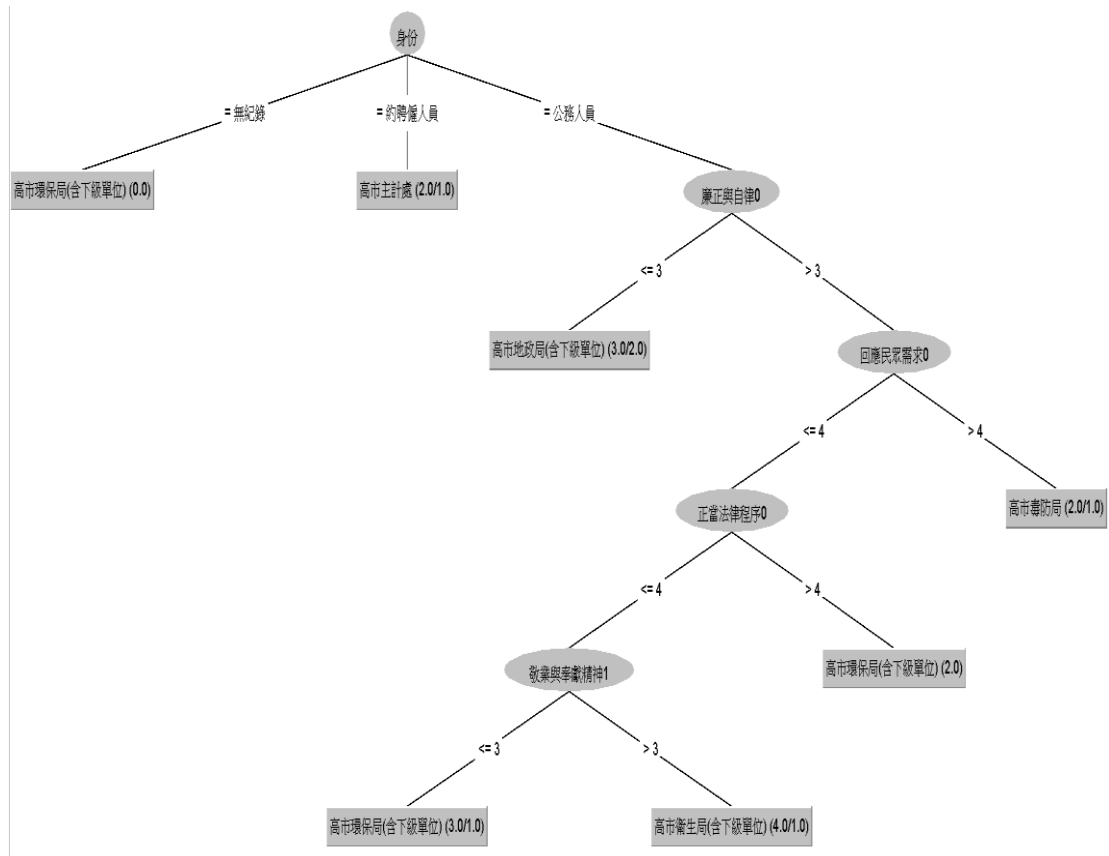


圖 6 相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## (二)分群分析

### Clustered Instances

0	2 ( 13%)
1	5 ( 31%)
2	1 ( 6%)
3	1 ( 6%)
4	1 ( 6%)
5	2 ( 13%)
6	1 ( 6%)
7	1 ( 6%)
8	2 ( 13%)

Log likelihood: 111.32637



```

Class attribute: 局處
Classes to Clusters:

 0 1 2 3 4 5 6 7 8 <-- assigned to cluster
0 1 0 0 0 0 0 0 0 | 高市主計處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市交通局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市人事處(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市勞工局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市原民會
0 1 0 0 0 0 0 0 0 | 高市地政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市客委會
0 0 0 1 0 0 0 0 0 | 高市工務局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市捷運局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市政風處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市文化局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市新聞局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 1 0 | 高市毒防局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市民政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市水利局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市法制局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市海洋局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市消防局
0 1 1 0 0 0 1 0 1 | 高市環保局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市研考會(含下級單位)
1 1 0 0 0 0 0 0 0 | 高市社會局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市空中大學
0 1 0 0 0 0 0 0 0 | 高市經發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市行國處
1 0 0 0 1 1 0 0 0 | 高市衛生局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市觀光局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市財政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市農業局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市運發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市都發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市青年局
0 0 0 0 0 1 0 0 1 | 高雄市教育局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高雄市警察局(含下級單位)

```

圖 7 相當薦任(聘用人員)共通核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市社會局(含下級單位)

Cluster 1 <-- 高雄市主計處

Cluster 2 <-- No class

Cluster 3 <-- 高雄市工務局(含下級單位)

Cluster 4 <-- No class

Cluster 5 <-- 高雄市衛生局(含下級單位)

Cluster 6 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 7 <-- 高雄市毒防局

Cluster 8 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 9.0 56.25 %

分群分析結果顯示，如上圖所示，Cluster 2 和 Cluster 4 為沒有任

何單位分類到之分群。9 個分群的分類以平均數高低作為分類的依據，因此，Cluster 3 共通核心能力最高分為高雄市工務局(含下級單位)，Cluster 6 為次高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 7 為第三高分為高雄市毒防局，Cluster 5 為第四高分為高雄市衛生局(含下級單位)，Cluster 8 為第五高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 0 為第六高分為高雄市社會局(含下級單位)，Cluster 1 為第七高分為高雄市主計處。以上分群分析的錯誤率 56%，正確率 44%。

結論，分類和分群分析的結果錯誤率都高於 50% 以上，分類的結果錯誤率高達 100%，分群分析錯誤率較低但也高於 50%，可能是因為相當薦任(聘用人員)人數不多，導致此結果。

#### 四、委任人員共通核心能力分析

委任人員共通核心能力分類分析和分群分析說明如下。

##### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 150

Size of the tree : 291

Correctly Classified Instances      420      41.5842 %

Incorrectly Classified Instances      590      58.4158 %

分類結果顯示，如下圖所示。因委任人數和局處較多，所以決策樹較為複雜和龐大，而委任人員的共通核心能力以性別為主要分類，因此，以性別為主要分類各舉一例說明，男性的分類以學歷為主要分類，女性的分類以基本行政法規 2 為主要分類。

1. 委任-共通核心能力-男性-學歷

- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (大於 4 分)-出生年(小於 75 年)-高雄市衛生局(含下級單位)
- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (大於 4 分)-出生年(大於 75 年)- 高雄市工務局(含下級單位)
- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (小於 4 分)-回應民眾需求 0 (小於 4 分)- 關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-資訊運用 2(小於 4 分)-資訊運用 0(小於 3)-資訊運用 2(小於 3 分)-高雄市民政局(含下級單位)
- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (小於 4 分)-回應民眾需求 0 (小於 4 分)- 關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-資訊運用 2(小於 4 分)-資訊運用 0(小於 3)-資訊運用 2(大於 3 分)-高雄市警察局(含下級單位)
- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (小於 4 分)-回應民眾需求 0 (小於 4 分)- 關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-資訊運用 2(小於 4 分)-資訊運用 0(大於 3)-基本行政法規 0(小於 3 分)-高雄市消防局
- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (小於 4 分)-回應民眾需求 0 (小於 4 分)- 關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-資訊運用 2(小於 4 分)-資訊運用 0(大於 3)-基本行政法規 0(大於 3 分)-公共關係 0(小於 3

分)-高雄市環保局(含下級單位)

- 男性-碩士以上學歷-基本行政法規 0 (小於 4 分)-回應民眾需求 0 (小於 4 分)- 關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-資訊運用 2(小於 4 分)-資訊運用 0(大於 3)-基本行政法規 0(大於 3 分)-公共關係 0(大於 3 分)-高雄市民政局(含下級單位)

## 2.委任-共通核心能力-女性-基本行政法規 2

- 女性-基本行政法規 2(大於 2 分)-出生年(小於 76 年)-碩士以上學歷-資訊運用 2(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 3(小於 3 分)-出生年(大於 72 年)-高雄市教育局(含下級單位)
- 女性-基本行政法規 2(大於 2 分)-出生年(小於 76 年)-碩士以上學歷-資訊運用 2(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 3(小於 3 分) -出生年(小於 72 年)-高雄市衛生局(含下級單位)
- 女性-基本行政法規 2(大於 2 分)-出生年(小於 76 年)-碩士以上學歷-資訊運用 2(大於 4 分)-正當法律程序 2(小於 4 分)-語文能力 2(大於 3 分)-高雄市經發局
- 女性-基本行政法規 2(大於 2 分)-出生年(小於 76 年)-碩士以上學歷-資訊運用 2(大於 4 分)-正當法律程序 2(小於 4 分)-語文能力 2(小於 3 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 女性-基本行政法規 2(大於 2 分)-出生年(小於 76 年)-碩士以上學歷

歷-資訊運用 2(大於 4 分)-正當法律程序 2(大於 4 分)-高雄市運發局

- 但此歸類的錯誤率為 58%，正確率為 42%。

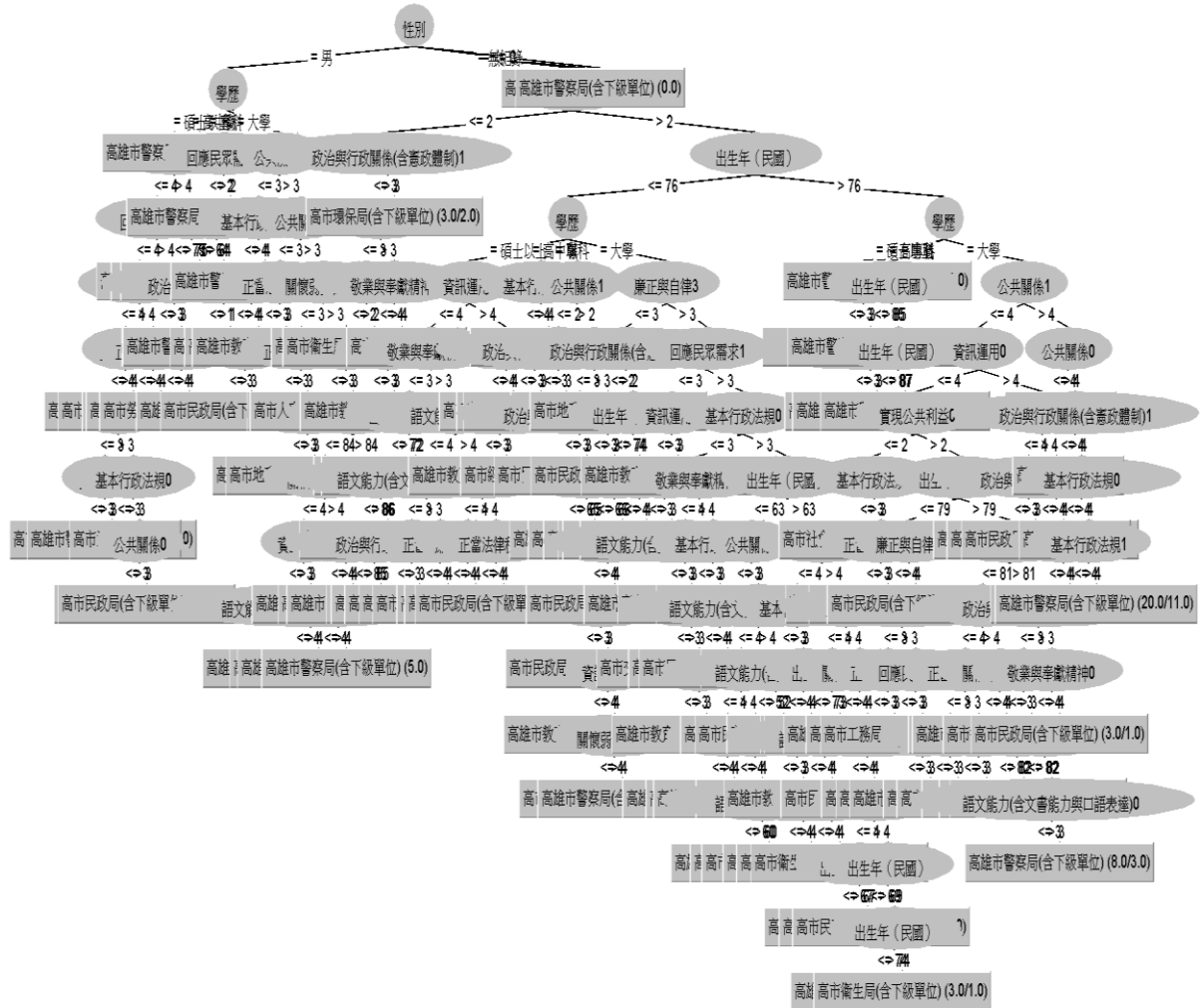


圖 8 委任人員共通核心能力分析決策樹

(二) 分群分析

Clustered Instances

- 0 138 ( 14%)
- 1 126 ( 12%)
- 2 165 ( 16%)
- 3 49 ( 5%)
- 4 165 ( 16%)
- 5 180 ( 18%)
- 6 187 ( 19%)

Log likelihood: -11.60517

```

Class attribute: 局處
Classes to Clusters:

  0  1  2  3  4  5  6 <-- assigned to cluster
  0  0  0  0  0  0  0 | 高市主計處
  1  1  0  0  2  0  1 | 高市交通局(含下級單位)
  1  2  2  1  1  1  0 | 高市人事處(含下級單位)
  0  2  2  0  3  2  0 | 高市勞工局(含下級單位)
  0  0  1  0  0  0  0 | 高市原民會
  0  2  2  0  4  0  3 | 高市地政局(含下級單位)
  0  0  0  0  0  0  0 | 高市客委會
  1  2  1  0  2  1 13 | 高市工務局(含下級單位)
  0  0  0  0  0  0  0 | 高市捷運局
  0  1  0  0  0  0  0 | 高市政風處
  0  0  2  1  2  0  1 | 高市文化局
  0  0  1  0  1  1  0 | 高市新聞局(含下級單位)
  0  0  0  0  0  0  0 | 高市消防局
28 25 25 10 29 22 31 | 高市民政局(含下級單位)
  0  1  1  2  1  0  3 | 高市水利局
  0  0  0  0  0  1  1 | 高市法制局
  0  0  0  0  1  0  0 | 高市海洋局
13 10 12  3  6  9 16 | 高市消防局
  2  8  4  1  6  1 12 | 高市環保局(含下級單位)
  1  1  0  0  0  1  2 | 高市研考會(含下級單位)
  0  1  1  0  2  2  2 | 高市社會局(含下級單位)
  0  0  0  0  0  0  0 | 高市空中大學
  0  4  1  1  3  0  3 | 高市經發局
  0  0  1  0  1  1  3 | 高市行國處
  7  3  4  6  4  6 11 | 高市衛生局(含下級單位)
  0  1  0  0  1  0  1 | 高市觀光局
  0  1  1  1  2  2  3 | 高市財政局(含下級單位)
  0  2  1  0  6  1  3 | 高市農業局(含下級單位)
  0  1  0  0  2  1  0 | 高市運發局
  0  1  0  0  0  0  0 | 高市都發局
  0  1  0  0  0  0  0 | 高市青年局
12 20 21  7 38 19 34 | 高雄市教育局(含下級單位)
72 36 82 16 48 109 44 | 高雄市公安局(含下級單位)

```

圖 9 委任人員共通核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市民政局(含下級單位)

Cluster 1 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市消防局

Cluster 3 <-- 高雄市衛生局(含下級單位)

Cluster 4 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 5 <-- 高雄市公安局(含下級單位)

Cluster 6 <-- 高雄市工務局(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 796.0 78.8119 %

分群分析結果顯示，如上圖所示。7 個分群的分類以平均數高低

作為分類的依據，因此，Cluster 5 共通核心能力最高分為高雄市警察局(含下級單位)，Cluster 4 為次高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 1 為第三高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 2 為第四高分為高雄市消防局，Cluster 6 為第五高分為高雄市工務局(含下級單位)，Cluster 0 為第六高分為高雄市民政局(含下級單位)，Cluster 3 為第七高分為高雄市衛生局(含下級單位)。以上分群的錯誤率 79%，正確率 21%。

結論，分類和分群分析的結果錯誤率都高於 50%以上，委任人員人數較多為 1,010 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 100 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

## 五、相當委任(約僱人員)共通核心能力分析

相當委任(約僱人員)共通核心能力分類分析和分群分析說明如下。

### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 22

Size of the tree : 40

Correctly Classified Instances      16      15.2381 %

Incorrectly Classified Instances      89      84.7619 %

分類結果顯示，如下圖所示。相當委任(約僱人員)以人員身份為主要分類，說明如下：

1.相當委任(約僱人員)-共同能力-公務人員

- 公務人員-廉正與自律 0(小於 4 分)-高雄市衛生局(含下級單位)
- 公務人員-廉正與自律 0(大於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 公務人員-廉正與自律 0(大於 4 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-高雄市社會局(含下級單位)

2.相當委任(約僱人員)-共同能力-約僱人員

- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-男性-高雄市環保局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-女性-資訊運用 0(小於 3 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-女性-資訊運用 0(大於 3 分)-基本行政法規 2(小於 3 分)-實現公共利益 1(小於 3 分)-高雄市財政局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-女性-資訊運用 0(大於 3 分)-基本行政法規 2(小於 3 分)-實現公共利益 1(大於 3 分)-高雄市民政局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-女性-資訊運用 0(大於 3 分)-基本行政法規 2(大於 3 分)-



高雄市財政局(含下級單位)

- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(小於 4 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-高雄市工務局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(大於 4 分)-資訊運用 2(小於 4 分)-高雄市勞工局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(小於 60 年)-公共關係 0(大於 4 分)-資訊運用 2(大於 4 分)-高雄市交通局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(小於 2 分)-政治與行政關係 0(小於 2 分)-高雄市水利局
- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(小於 2 分)-政治與行政關係 0(大於 2 分)-高雄市經發局
- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(大於 2 分)-關懷弱勢族群 0(小於 3 分)-正當法律程序 0(小於 3 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(大於 2 分)-關懷弱勢族群 0(小於 3 分)-正當法律程序 0(大於 3 分)-高雄市工務局(含下級單位) (2.0/1.0)
- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(大於 2 分)-關懷弱勢族群 0(大於 3 分)-基本行政法規 1(小於 4 分)-實現公共利益 0(小於 3 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(大於 2 分)-關懷弱勢族群

0(大於 3 分)- 基本行政法規 1(小於 4 分)-實現公共利益 0(大於 3 分)-

高雄市教育局(含下級單位)

- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(大於 2 分)-關懷弱勢族群

0(大於 3 分)- 基本行政法規 1(大於 4 分)-廉正與自律 1(小於 4 分)-高

雄市經發局

- 約僱人員-出生年(大於 60 年)-語文能力(大於 2 分)-關懷弱勢族群

0(大於 3 分)- 基本行政法規 1(大於 4 分)-廉正與自律 1(大於 4 分)-高

雄市環保局(含下級單位)

但此歸類的錯誤率為 85%，正確率為 15%。

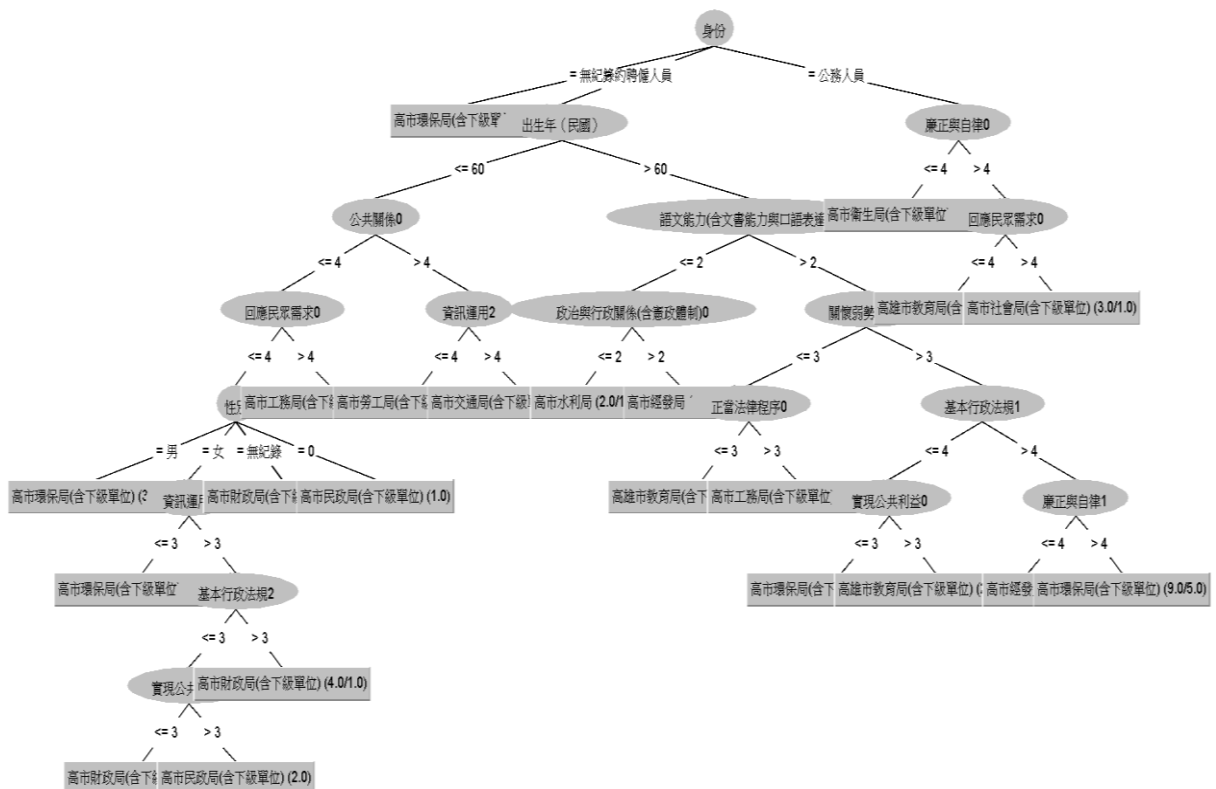


圖 10 相當委任(約僱人員)共通核心能力分析決策樹

## (二) 分群分析

### Clustered Instances

0 30 (29%)

1 34 (32%)

2 13 (12%)

3 28 (27%)

Log likelihood: -19.62033

Class attribute: 局處

Classes to Clusters:

```
0 1 2 3 <-- assigned to cluster
0 0 0 0 | 高市主計處
2 0 0 0 | 高市交通局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市人事處(含下級單位)
2 3 0 1 | 高市勞工局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市原民會
0 1 0 2 | 高市地政局(含下級單位)
0 1 0 0 | 高市客委會
1 1 0 0 | 高市工務局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市捷運局
0 0 0 0 | 高市政風處
1 0 0 0 | 高市文化局
0 0 0 1 | 高市新聞局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市毒防局
1 2 1 3 | 高市民政局(含下級單位)
0 1 0 1 | 高市水利局
0 0 0 0 | 高市法制局
0 0 0 0 | 高市海洋局
0 0 0 0 | 高市消防局
7 7 5 5 | 高市環保局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市研考會(含下級單位)
1 1 0 1 | 高市社會局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市空中大學
1 6 2 2 | 高市經發局
0 0 1 0 | 高市行國處
1 1 1 2 | 高市衛生局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市觀光局
1 1 1 3 | 高市財政局(含下級單位)
1 1 0 0 | 高市農業局(含下級單位)
0 0 0 0 | 高市運發局
2 1 0 0 | 高市都發局
0 0 0 0 | 高市青年局
8 7 2 7 | 高雄市教育局(含下級單位)
1 0 0 0 | 高雄市警察局(含下級單位)
```

圖 11 相當委任(約僱人員)共通核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 1 <-- 高雄市經發局

Cluster 2 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 3 <-- 高雄市民政局(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 83.0 79.0476 %

分群分群結果顯示，如上圖所示。4 個分群的分類以平均數高低

作為分類的依據，因此，Cluster 0 共通核心能力最高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 3 為次高分為高雄市民政局(含下級單位)，Cluster 1 為第三高分為高雄市經發局，Cluster 2 為第四高分為高雄市環保局(含下級單位)。以上分群的錯誤率 79%，正確率 21%。

結論，分類和分群分析的結果錯誤都為 70%以上，可能是因為相當委任(約僱人員)人數約 100 人，局處人數最多為 20 人以上，最少為 7 人以下，人數較為分散，導致此結果。

### 第三節 官等別管理核心能力分析

以下將分為簡任人員、薦任人員、相當薦任(聘用人員)、委任及相當委任(約僱人員)之核心能力進行分析，說明如下。

#### 一、簡任人員管理核心能力分析

簡任人員管理核心能力分類分析和分群分析說明如下。

##### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 10

Size of the tree : 13

Correctly Classified Instances 3 25%

Incorrectly Classified Instances 9 75%

分類結果顯示，如下圖所示。簡任人員以性別為主要分類，說明如下：

##### 1. 簡任-管理核心能力-男性-主管/非主管

男性-主管-高雄市行國處為主要歸類，男性-非主管職-高雄市警察

局(含以下單位)為主要歸類。

## 2. 簡任-管理核心能力-女性-學歷

女性-碩士以上學歷-高雄市環保局(含以下單位)為主要歸類，女性-高中職學歷-高雄市環保局(含以下單位)為主要歸類，女性-專科學歷-高雄市教育局(含以下單位)為主要歸類，女性-大學學歷以高雄市研考會(含以下單位)為歸類。但此歸類的錯誤率為 75%，正確率為 25%

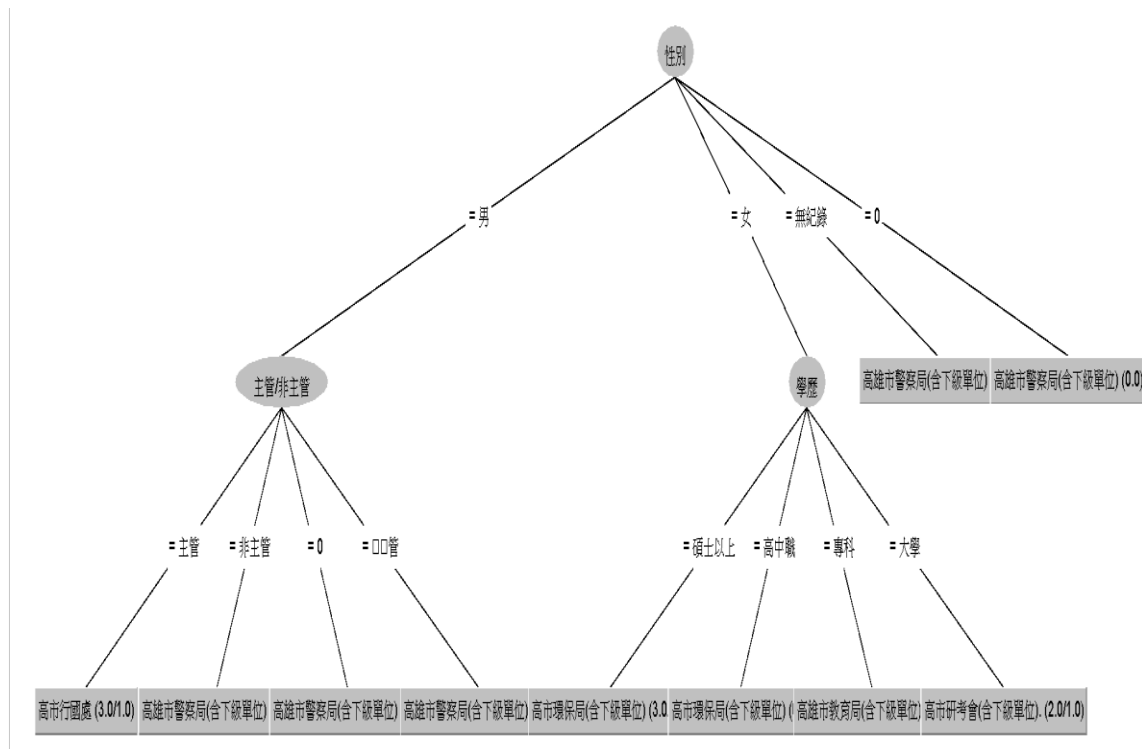


圖 12 簡任人員管理核心能力分析決策樹

### (二) 分群分析

#### Clustered Instances

0	1 ( 8%)
1	1 ( 8%)
2	1 ( 8%)
3	1 ( 8%)
4	1 ( 8%)
5	1 ( 8%)
6	1 ( 8%)

7 3 (25%)

8 2 (17%)

Log likelihood: 1211.79632

Class attribute: 局處

Classes to Clusters:

```
0 1 2 3 4 5 6 7 8 <-- assigned to cluster
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市主計處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市交通局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市人事處(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市勞工局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市原民會
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市地政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市客委會
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市工務局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市捷運局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市政風處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市文化局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市新聞局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市毒防局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市民政局(含下級單位)
0 0 1 0 0 0 0 0 0 | 高市水利局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市法制局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市海洋局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市消防局
0 0 0 0 1 0 0 0 0 | 高市環保局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 1 | 高市研考會(含下級單位)
0 1 0 0 0 0 0 0 0 | 高市社會局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市空中大學
0 0 0 0 0 0 1 0 0 | 高市經發局
1 0 0 0 0 0 0 0 1 | 高市行國處
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市衛生局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市觀光局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市財政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 1 | 高市農業局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市運發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市都發局
0 0 0 0 0 0 0 0 0 | 高市青年局
0 0 0 1 0 0 0 0 0 | 高雄市教育局(含下級單位)
0 0 0 0 0 1 0 2 0 | 高雄市警察局(含下級單位)
```

圖 13 簡任人員管理核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市行國處

Cluster 1 <-- 高雄市社會局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市水利局

Cluster 3 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 4 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 5 <-- No class

Cluster 6 <-- 高雄市經發局

Cluster 7 <-- 高雄市警察局(含下級單位)

Cluster 8 <-- 高雄市研考會(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 3.0 25%

分群分析結果顯示，如上圖所示。9 個分群的分類以平均數高低作為分類的依據，因此，Cluster 3 在管理核心能力最高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 4 為次高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 0 為第三高分為高雄市行國處，Cluster 6 為第四高分為高雄市經發局，Cluster 7 為第五高分為高雄市警察局(含下級單位)，Cluster 8 為第六高分為高雄市研考會(含下級單位)，Cluster 2 為第七高分為高雄市水利局，Cluster 1 為第八高分為高雄市社會局(含下級單位)。以上分群分析的錯誤率 25%，正確率 75%。

結論，分類和分群分析的結果一致，錯誤率皆為 75%，可能是因為簡任人員人數不多，導致此結果。

## 二、 薦任人員管理核心能力分析

薦任人員管理核心能力分類分析和分群分析說明如下。

### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 322

Size of the tree : 607

Correctly Classified Instances 585 31.2166 %

Incorrectly Classified Instances 1289 68.7834 %

分類結果顯示，如下圖所示。因薦任人數和局處較多，所以決策樹較為複雜和龐大，因此，以性別為管理核心能力分類各舉一例做說明。

1. 薦任-管理核心能力-男性-學歷

- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(小於 1 分)-出生年（小於 65 年）-高雄市警察局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(小於 1 分)-出生年（小於 65 年）-高雄市環保局(含下級單位) (5.0/3.0)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(小於 2 分)-高雄市財政局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(小於 2 分)- 高雄市勞工局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(大於 2 分)-知識管理 2(小於 3 分)-計畫管理 2(小於 3 分)-溝通表達 0(小於 2 分)-高雄市工務局(含下級單位)



- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(大於 2 分)-知識管理 2(小於 3 分)-計畫管理 2(小於 3 分)-溝通表達 0(大於 2 分)- 高雄市教育局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(大於 2 分)-知識管理 2(小於 3 分)-計畫管理 2(小於 3 分)-溝通表達 0(大於 2 分)-計畫管理 0(小於 3 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(大於 2 分)-知識管理 2(小於 3 分)-計畫管理 2(小於 3 分)-溝通表達 0(大於 2 分)-計畫管理 0(大於 3 分)- 高雄市工務局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(大於 2 分)-知識管理 2(小於 3 分)-計畫管理 2(大於 3 分)-高雄市工務局(含下級單位)

- 男性-碩士以上-出生年（小於 73 年）-績效考核 1(小於 4 分)-計畫管理 2(小於 4 分)-工作激勵 3(小於 3 分)-證據分析 1(大於 1 分)-資訊管理 4(大於 2 分)-證據分析 2(大於 2 分)-知識管理 2(大於 3 分)-  
高雄市主計處

## 2. 薦任-管理核心能力-女性-出生年

- 女性-出生年(小於 77 年)-工作教導 0(小於 2 分)-主管-衝突管理 3(小於 2 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 女性-出生年(小於 77 年)-工作教導 0(小於 2 分)-主管-衝突管理 3(大於 2 分)-高雄市地政局(含下級單位)
- 女性-出生年(小於 77 年)-工作教導 0(小於 2 分)-非主管-出生年(小於 70 年)-工作教導 0(小於 1 分)-高雄市民政局(含下級單位)
- 女性-出生年(小於 77 年)-工作教導 0(小於 2 分)-非主管-出生年(小於 70 年)-工作教導 0(大於 1 分)-知識管理 0(小於 2 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 女性-出生年(小於 77 年)-工作教導 0(小於 2 分)-非主管-出生年(小於 70 年)-工作教導 0(大於 1 分)-知識管理 0(大於 2 分)- 高雄市財政局(含下級單位)
- 女性-出生年(大於 77 年)-碩士以上-證據分析 2(小於 3 分)-工作激勵 3(大於 3 分)-高雄市海洋局

● 女性-出生年(大於 77 年)-碩士以上-證據分析 2(小於 3 分)-工作激勵

3(小於 3 分)-高雄市民政局

但此歸類的錯誤率為 69%，正確率為 31%。

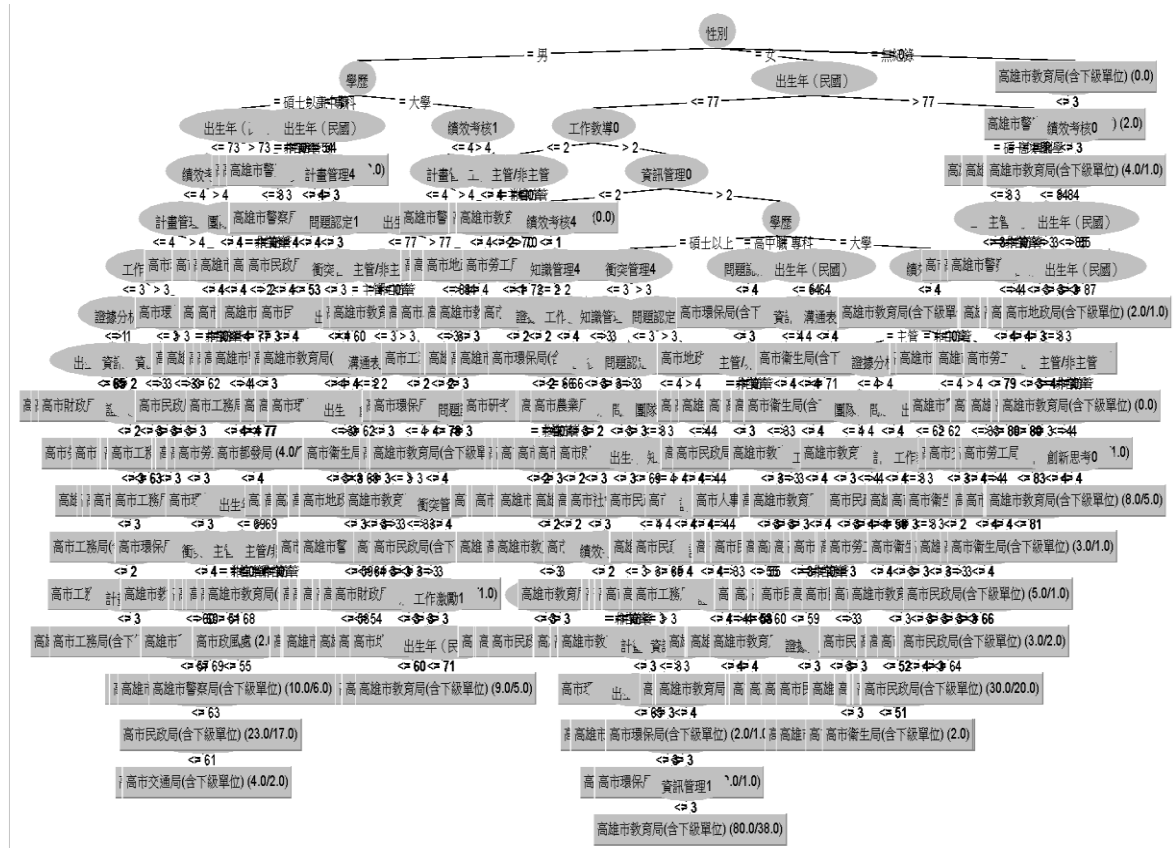


圖 14 薦任人員管理核心能力分析決策樹

(二) 分群分析

Clustered Instances

- 0 370 ( 20%)
- 1 455 ( 24%)
- 2 139 ( 7%)
- 3 218 ( 12%)
- 4 277 ( 15%)
- 5 362 ( 19%)
- 6 53 ( 3%)

Log likelihood: -10.48366

```

Classes to Clusters:

  0   1   2   3   4   5   6 <-- assigned to cluster
  0   2   2   2   0   4   1 | 高市主計處
  3   9   0   1   0   3   0 | 高市交通局(含下級單位)
  3  10   4   2   3   8   0 | 高市人事處(含下級單位)
  6   9   5   2   4   9   0 | 高市勞工局(含下級單位)
  0   2   0   0   0   0   0 | 高市原民會
 13  13   6  10  10  13   3 | 高市地政局(含下級單位)
  0   0   0   2   0   0   0 | 高市客委會
 11   9   4   6   4   8   1 | 高市工務局(含下級單位)
  4   2   1   0   0   1   1 | 高市捷運局
  0   2   1   3   1   0   0 | 高市政風處
  3   0   1   1   1   3   0 | 高市文化局
  1   3   1   1   0   2   1 | 高市新聞局(含下級單位)
  0   0   0   0   1   1   0 | 高市毒防局
 50  66  31  21  41  58   6 | 高市民政局(含下級單位)
  1   5   0   2   2   6   0 | 高市水利局
  0   0   0   2   0   0   1 | 高市法制局
  3   2   0   0   1   1   0 | 高市海洋局
 14  11   2  11   5   7   3 | 高市消防局
 18  27   9  12  27  22   5 | 高市環保局(含下級單位)
  2   4   0   1   2   6   1 | 高市研考會(含下級單位)
 10   6   4   2  10   5   1 | 高市社會局(含下級單位)
  0   1   1   1   0   0   0 | 高市空中大學
  5   6   3   2   4   6   1 | 高市經發局
  3   3   1   1   0   1   0 | 高市行國處
 26  32   3  12   8  23   1 | 高市衛生局(含下級單位)
  2   0   2   3   1   2   0 | 高市觀光局
  7   7   2   4   8   7   2 | 高市財政局(含下級單位)
  3   6   0   3   5   2   0 | 高市農業局(含下級單位)
  2   1   0   1   1   1   0 | 高市運發局
  4   2   1   4   1   3   0 | 高市都發局
  1   3   0   0   2   0   0 | 高市青年局
131 158  35  48 110 129  13 | 高雄市教育局(含下級單位)
 44  54  20  58  25  31  12 | 高雄市公安局(含下級單位)

```

圖 15 薦任人員管理核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市衛生局(含下級單位)

Cluster 1 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市地政局(含下級單位)

Cluster 3 <-- 高雄市警察局(含下級單位)

Cluster 4 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 5 <-- 高雄市民政局(含下級單位)

Cluster 6 <-- 高雄市消防局

Incorrectly clustered instances : 1538.0 82.0704 %

分群結果顯示，如上圖所示。7 個分群的分類以平均數高低作為分類的依據，因此，Cluster 3 管理核心能力最高分為高雄市警察局(含下級單位)，Cluster 2 為次高分為高雄市地政局(含下級單位)，Cluster 4 為第

三高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 1 為第四高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 5 為第五高分為高雄市民政局(含下級單位)，Cluster 0 為第六高分為高雄市衛生局(含下級單位)，Cluster 6 為第七高分為高雄市消防局。以上分群的錯誤率 82%，正確率 18%。

結論，薦任人員人數較多為 1,874 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 600 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

### 三、 薦任人員(聘用人員)管理核心能力分析

薦任人員(聘用人員)管理核心能力分析說明如下。

#### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 7

Size of the tree : 12

Correctly Classified Instances      1      6.25 %

Incorrectly Classified Instances    15     93.75 %

分類結果顯示，如下圖所示。相當薦任(聘用人員)以身份為主要分

類，說明如下：

- 薦任人員(聘用人員)-管理核心能力-聘用人員-高雄市主計處
- 薦任人員(聘用人員)-管理核心能力-公務人員-證據分析 0(小於 3 分)-工作教導 4(小於 2 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 薦任人員(聘用人員)-核心能力-公務人員-證據分析 0(小於 3 分)-工作教導 4(大於 2 分)-高雄市社會局(含下級單位)

- 薦任人員(聘用人員)-管理核心能力-公務人員-證據分析 0(大於 3 分)-問題認定 3 (小於 4 分)-計畫管理 0 (小於 3 分)-高雄市衛生局(含下級單位)
- 薦任人員(聘用人員)-管理核心能力-公務人員-證據分析 0(大於 3 分)-問題認定 3 (小於 4 分)-計畫管理 0 (大於 3 分)-高雄市教育局(含下級單位)
- 薦任人員(聘用人員)-管理核心能力-公務人員-證據分析 0(大於 3 分)-問題認定 3 (大於 4 分)-高雄市環保局(含下級單位) (3.0/1.0)

此歸類的錯誤率為 94%，正確率為 6%

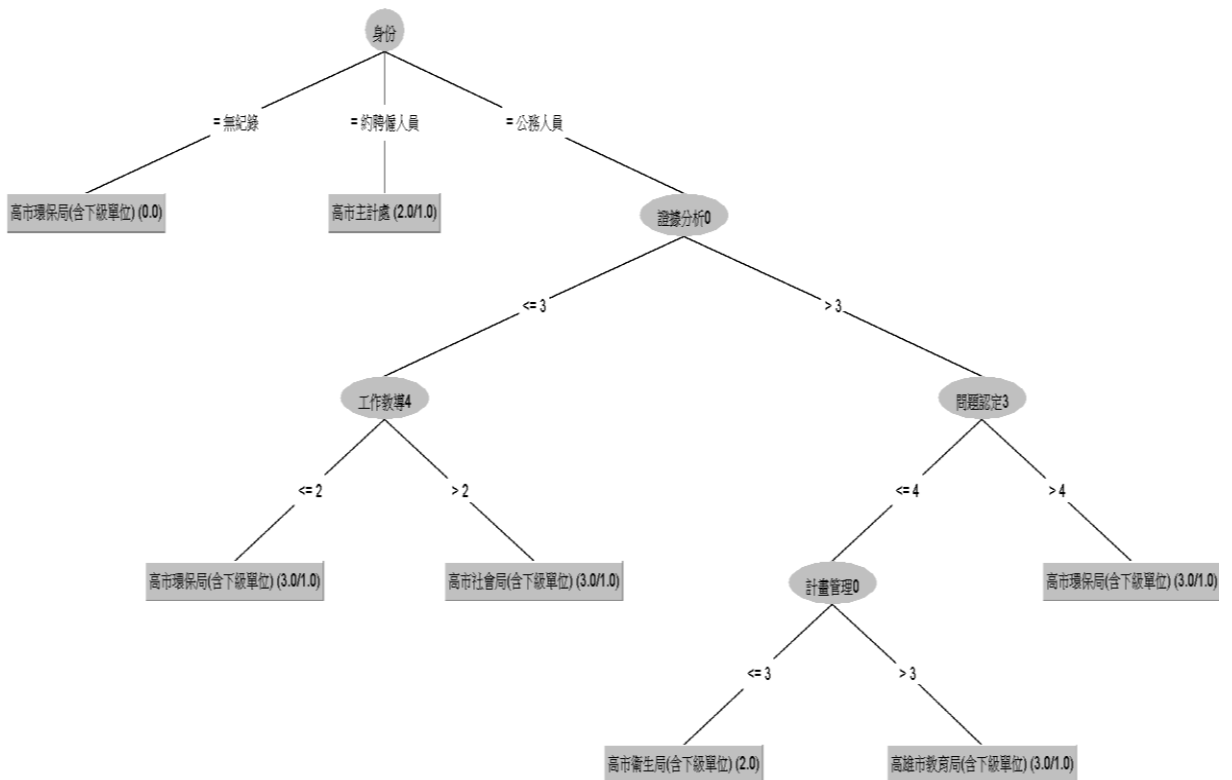


圖 16 薦任人員(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

(二) 分群分析

Clustered Instances

0 5 (31%)  
1 2 (13%)  
2 2 (13%)  
3 1 (6%)  
4 4 (25%)  
5 1 (6%)  
6 1 (6%)

Log likelihood: 1215.81598

Class attribute: 局處

Classes to Clusters:

```
0 1 2 3 4 5 6 <-- assigned to cluster
0 0 0 0 1 0 0 | 高市主計處
0 0 0 0 0 0 0 | 高市交通局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市人事處(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市勞工局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市原民會
0 0 0 0 1 0 0 | 高市地政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市客委會
0 1 0 0 0 0 0 | 高市工務局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市捷運局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市政風處
0 0 0 0 0 0 0 | 高市文化局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市新聞局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 1 | 高市毒防局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市民政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市水利局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市法制局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市海洋局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市消防局
1 1 0 1 1 0 0 | 高市環保局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市研考會(含下級單位)
0 0 0 0 1 1 0 | 高市社會局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市空中大學
0 0 1 0 0 0 0 | 高市經發局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市行國處
2 0 1 0 0 0 0 | 高市衛生局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市觀光局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市財政局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市農業局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高市運發局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市都發局
0 0 0 0 0 0 0 | 高市青年局
2 0 0 0 0 0 0 | 高雄市教育局(含下級單位)
0 0 0 0 0 0 0 | 高雄市警察局(含下級單位)
```

圖 17 相當薦任(聘用人員)管理核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市衛生局(含下級單位)

Cluster 1 <-- 高雄市工務局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市經發局

Cluster 3 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 4 <-- 高雄市主計處

Cluster 5 <-- 高雄市社會局(含下級單位)

Cluster 6 <-- 高雄市毒防局

Incorrectly clustered instances : 8.0 50 %

分群分析結果顯示，如上圖所示。7 個分群的分類以平均數高低作為分類的依據，因此，Cluster 1 在管理核心能力最高分為高雄市工務局(含下級單位)，Cluster 6 為次高分為高雄市毒防局，Cluster 0 為第三高分為高雄市衛生局(含下級單位)，Cluster 5 為第四高分為高雄市社會局(含下級單位)，Cluster 4 為第五高分為高雄市主計處，Cluster 2 為第六高分為高雄市經發局，Cluster 3 為第七高分為高雄市環保局(含下級單位)。以上分群的錯誤率 50%，正確率 50%。

結論，分類和分群分析的結果不一致，分類錯誤率偏高，分群分析錯誤率偏低，可能是因為薦任人員(聘用人員)人數不多，導致此結果。

#### 四、委任人員管理核心能力分析

委任人員管理核心能力分類分析和分群分析說明如下。

##### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 89

Size of the tree : 167

Correctly Classified Instances 414 40.9901 %



Incorrectly Classified Instances 596 59.0099 %

分類結果顯示，如下圖所示。因委任人數和局處較多，所以決策樹較為複雜和龐大，而委任人員的管理核心能力以性別為主要分類，因此，以性別為主要分類各舉一例說明，男性的分類以學歷為主要分類，女性的分類以作業處理 5 為主要分類。

#### 1.委任-管理核心能力-男性-學歷

- 男性-碩士以上-顧客服務 3(小於 4 分)-作業處理 4(小於 4 分)-主管-高雄市消防局
- 男性-碩士以上-顧客服務 3(小於 4 分)-作業處理 4(小於 4 分)-非主管-高雄市民政局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-顧客服務 3(小於 4 分)-作業處理 4(大於 4 分)-高雄市地政局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-顧客服務 3(大於 4 分)-作業處理 0(小於 4 分)-出生年(小於 66 年)-高雄市海洋局
- 男性-碩士以上-顧客服務 3(大於 4 分)-作業處理 0(小於 4 分)-出生年(大於 66 年)-高雄市勞工局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-顧客服務 3(大於 4 分)-作業處理 0(大於 4 分)-出生年(小於 72 年)-高雄市民政局(含下級單位)
- 男性-碩士以上-顧客服務 3(大於 4 分)-作業處理 0(大於 4 分)-出生年(大於 72 年)-出生年(小於 75 年)-高雄市衛生局(含下級單位)

- 男性-碩士以上-顧客服務 3(大於 4 分)-作業處理 0(大於 4 分)-出生年(大於 72 年)-出生年(大於 75 年)-高雄市工務局(含下級單位)

2.委任-管理核心能力-女性-作業處理 5

- 女性-作業處理 5(小於 2 分)-作業處理 0(小於 1 分)-顧客服務 0(小於 0 分)-出生年(小於 79 年)-高雄市社會局(含下級單位)
- 女性-作業處理 5(小於 2 分)-作業處理 0(小於 1 分)-顧客服務 0(小於 0 分)-出生年(大於 79 年)-高雄市勞工局(含下級單位)
- 女性-作業處理 5(小於 2 分)-作業處理 0(小於 1 分)-顧客服務 0(大於 0 分)-高雄市民政局(含下級單位)
- 女性-作業處理 5(小於 2 分)-作業處理 0(大於 1 分)-高雄市衛生局(含下級單位)

但此歸類的錯誤率為 59%，正確率為 41%



圖 18 委任人員管理核心能力分析決策樹

## (二) 分群分析

### Clustered Instances

0	122 ( 12%)
1	89 ( 9%)
2	167 ( 17%)
3	222 ( 22%)
4	120 ( 12%)
5	175 ( 17%)
6	53 ( 5%)
7	62 ( 6%)

Log likelihood: 4.46238

	0	1	2	3	4	5	6	7	<-- assigned to cluster
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0   高市主計處
1	0	0	1	1	1	0	0	1	1   高市交通局(含下級單位)
0	0	0	1	2	2	0	1	2	1   高市人事處(含下級單位)
2	0	0	0	2	1	1	1	2	1   高市勞工局(含下級單位)
0	0	0	0	1	0	0	0	0	0   高市原民會
2	1	0	0	3	3	1	0	1	1   高市地政局(含下級單位)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0   高市客委會
7	3	2	3	3	3	1	0	1	1   高市工務局(含下級單位)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0   高市捷運局
0	0	0	0	0	1	0	0	0	0   高市政風處
0	1	0	2	1	1	1	1	0	0   高市文化局
1	0	0	1	0	0	0	0	1	1   高市新聞局(含下級單位)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0   高市毒防局
21	17	33	33	22	26	9	9	9	1   高市民政局(含下級單位)
3	0	2	3	0	0	0	0	0	0   高市水利局
0	1	0	0	0	0	1	0	0	0   高市法制局
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1   高市海洋局
14	5	13	16	4	10	5	2	2	1   高市消防局
8	3	4	8	8	1	2	0	0	0   高市環保局(含下級單位)
1	0	1	2	0	1	0	0	1	0   高市研考會(含下級單位)
1	1	0	2	0	2	2	0	2	0   高市社會局(含下級單位)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0   高市空中大學
1	1	1	2	4	0	1	2	1	2   高市經發局
0	2	1	1	1	1	0	0	0	0   高市行國處
1	7	8	8	4	4	8	1	1	1   高市衛生局(含下級單位)
1	0	0	1	1	0	0	0	0	0   高市觀光局
0	4	0	2	1	2	0	1	1	1   高市財政局(含下級單位)
2	2	1	3	2	2	0	1	1	1   高市農業局(含下級單位)
1	1	0	0	1	1	0	0	0	0   高市運發局
0	0	0	0	1	0	0	0	0	0   高市都發局
0	0	0	0	1	0	0	0	0	0   高市青年局
19	27	14	35	21	20	2	13	1	1   高雄市教育局(含下級單位)
36	13	85	91	37	100	21	24	1	1   高雄市警察局(含下級單位)

圖 19 委任人員管理核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市消防局

Cluster 1 <-- 高雄市財政局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市民政局(含下級單位)

Cluster 3 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 4 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Cluster 5 <-- 高雄市警察局(含下級單位)

Cluster 6 <-- 高雄市衛生局(含下級單位)

Cluster 7 <-- 高雄市人事處(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 806.0 79.802 %

分群分析結果顯示，如上圖所示。8 個分群的分類以平均數高低作

為分類的依據，因此，Cluster 5 在管理核心能力最高分為高雄市警察局(含下級單位)，Cluster 7 其次為高雄市人事處(含下級單位)，Cluster 4 為第三高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 1 為第四高分為高雄市財政局(含下級單位)，Cluster 3 為第五高分為高雄市教育局(含下級單位)，Cluster 0 為第六高分為高雄市消防局，Cluster 2 為第七高分為高雄市民政局(含下級單位)，Cluster 6 為第八高分為高雄市衛生局(含下級單位)。以上分群分析的錯誤率 80%，正確率 20%。

結論，分類和分群分析的結果錯誤率皆高於 50%，委任人員人數較多為 1,010 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 100 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

## 五、 相當委任(約僱人員)管理核心能力分析

相當委任(約僱人員)管理核心能力分類分析和分群分析說明如下。

### (一) 分類(決策樹)分析

Number of Leaves : 33  
Size of the tree : 56  
Correctly Classified Instances 15 14.2857 %  
Incorrectly Classified Instances 90 85.7143 %

分類結果顯示，如下圖所示。因相當委任(約僱人員)人數和局處較多，所以決策樹較為複雜和龐大，而相當委任(約僱人員)的管理核心能力以身份為主要分類，因此，以身份為主要分類各舉一例說明，公務人

員的分類以作業處理 5 為主要分類，約僱人員的分類以出生年(民國)為主要分類。分類結果顯示，如下圖所示。

1.相當委任(約僱人員)-管理核心能力-公務人員-作業處理 5

- 公務人員-作業處理 5(小於 3 分)-高雄市衛生局(含下級單位)
- 公務人員-作業處理 5(大於 3 分)-男-高雄市教育局(含下級單位)
- 公務人員-作業處理 5(大於 3 分)-女-高雄市社會局(含下級單位)

2.相當委任(約僱人員)-管理核心能力-約僱人員-出生年(民國)

- 約僱人員-出生年(民國)(小於 60 年)-作業處理 4(小於 4 分)-男-高雄市環保局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(民國)(小於 60 年)-作業處理 4(小於 4 分)-女-作業處理 1(小於 3 分)-高雄市環保局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(民國)(小於 60 年)-作業處理 4(小於 4 分)-女-作業處理 1(大於 3 分)-高雄市財政局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(民國)(小於 60 年)-作業處理 4(大於 4 分)-出生年(民國)(小於 57 年)-高雄市交通局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(民國)(小於 60 年)-作業處理 4(大於 4 分)-出生年(民國)(大於 57 年)-高雄市工務局(含下級單位)
- 約僱人員-出生年(民國)(大於 60 年)-碩士以上-顧客服務 0(小於 4 分)-高雄市經發局

- 約僱人員-出生年(民國)(大於 60 年)-碩士以上-顧客服務 0(大於 4 分)-

高雄市環保局(含下級單位)

- 約僱人員-出生年(民國)(大於 60 年)-高中職-高雄市民政局(含下級單位)

此歸類的錯誤率為 86%，正確率為 14%

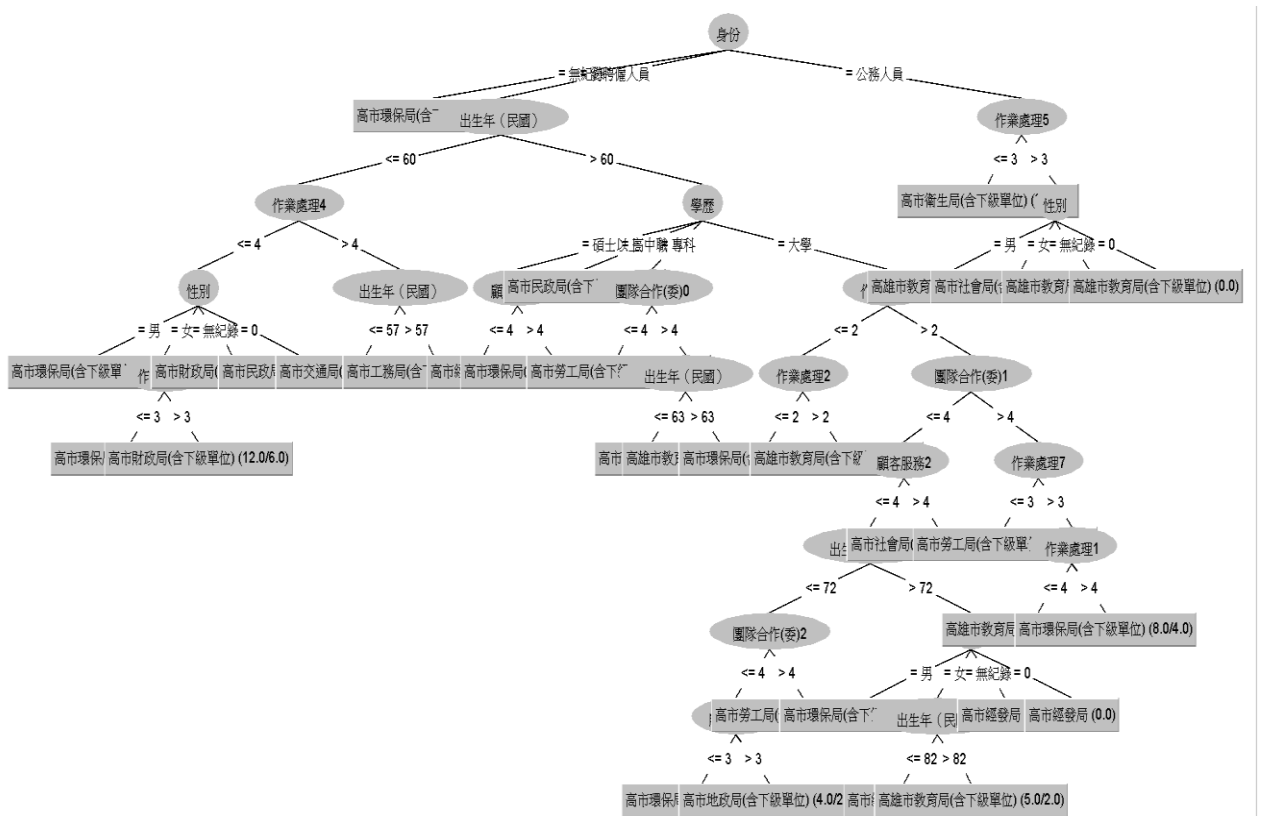


圖 20 相當委任(約僱人員)管理核心能力分析決策樹

## (二) 分群分析

### Clustered Instances

0 13 ( 12%)

1 16 ( 15%)

2 20 ( 19%)

3 40 ( 38%)

4 16 ( 15%)

Log likelihood: 3.25468

```

Classes to Clusters:
 0 1 2 3 4 <-- assigned to cluster
 0 0 0 0 0 | 高市主計處
 0 0 1 0 1 | 高市交通局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市人事處(含下級單位)
 0 1 2 3 0 | 高市勞工局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市原民會
 0 1 0 2 0 | 高市地政局(含下級單位)
 1 0 0 0 0 | 高市客委會
 0 0 1 0 1 | 高市工務局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市捷運局
 0 0 0 0 0 | 高市政風處
 1 0 0 0 0 | 高市文化局
 0 0 0 1 0 | 高市新聞局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市毒防局
 1 0 1 4 1 | 高市民政局(含下級單位)
 0 0 1 1 0 | 高市水利局
 0 0 0 0 0 | 高市法制局
 0 0 0 0 0 | 高市海洋局
 0 0 0 0 0 | 高市消防局
 1 5 5 8 5 | 高市環保局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市研考會(含下級單位)
 1 0 2 0 0 | 高市社會局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市空中大學
 2 1 1 6 1 | 高市經發局
 0 1 0 0 0 | 高市行國處
 0 0 1 4 0 | 高市衛生局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市觀光局
 1 1 1 3 0 | 高市財政局(含下級單位)
 0 0 0 1 1 | 高市農業局(含下級單位)
 0 0 0 0 0 | 高市運發局
 0 1 0 1 1 | 高市都發局
 0 0 0 0 0 | 高市青年局
 5 5 4 6 4 | 高雄市教育局(含下級單位)
 0 0 0 0 1 | 高雄市警察局(含下級單位)

```

圖 21 相當委任(約僱人員)管理核心能力分群分析結果

Cluster 0 <-- 高雄市客委會

Cluster 1 <-- 高雄市教育局(含下級單位)

Cluster 2 <-- 高雄市勞工局(含下級單位)

Cluster 3 <-- 高雄市經發局

Cluster 4 <-- 高雄市環保局(含下級單位)

Incorrectly clustered instances : 86.0 81.9048 %

分群分析結果顯示，如上圖所示。5 個分群的分類以平均數高低作為分類的依據，因此，Cluster 4 在管理核心能力最高分為高雄市環保局(含下級單位)，Cluster 0 為次高雄市客委會，Cluster 2 為第三高分為高雄市勞工局(含下級單位)，Cluster 3 為第四高分為高雄市經發局，Cluster 1 為第五高分為高雄市教育局(含下級單位)。以上分群的錯誤率



82%，正確率 18%。

結論，分類和分群分析的結果錯誤都為 80%以上，可能是因為相當委任(約僱人員)人數約 100 人，局處人數最多為 20 人以上，最少為 7 人以下，人數較為分散，導致此結果。

#### 第四節 資料分析結果

以下將分為共通核心能力分析結果、管理核心能力分析結果及綜合討論三部分，說明如下。

##### 一、官等別共通核心能力分析結果

###### (一)簡任人員

分類和分群分析的結果不一致，分類錯誤率偏高，分群分析錯誤率偏低，可能是因為簡任人員人數不多，導致此結果。

###### (二)薦任人員

不論分類和分群分析的結果錯誤率皆為 70%以上，薦任人員人數較多為 1,874 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 600 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果錯誤率一致偏高。

###### (三)相當薦任(聘用人員)

分類和分群分析的結果錯誤率都高於 50%以上，分類的結果錯誤率高達 100%，分群分析錯誤率較低但也高於 50%，可能

是因為相當薦任(聘用人員)人數不多，導致此結果。

#### (四)委任人員

分類和分群分析的結果錯誤率都高於 50%以上，委任人員人數較多為 1,010 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 100 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

#### (五)相當委任(約僱人員)

分類和分群分析的結果錯誤都為 70%以上，可能是因為相當委任(約僱人員)人數約 100 人，局處人數最多為 20 人以上，最少為 7 人以下，人數較為分散，導致此結果。

## 二、官等別管理核心能力分析結果

#### (一)簡任人員

分類和分群分析的結果一致，錯誤率皆為 75%，可能是因為簡任人員人數不多，導致此結果。

#### (二)薦任人員

分類和分群分析結果錯誤率皆為 70%以上，可能原因為薦任人員人數較多為 1,874 人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達 600 人以上，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

### (三)相當薦任(聘用人員)

分類和分群分析的結果不一致，分類錯誤率偏高，分群分析錯誤率偏低，可能是因為相當薦任(聘用人員)人數不多，導致此結果。

### (四)委任人員

分類和分群分析的結果錯誤率皆高於50%，委任人員人數較多為1,010人，但各局處人數落差大，部分局處人數多達100人以上，部分局處人數為10人以下，因此，可能導致分類和分群分析的結果一致錯誤率偏高。

### (五)相當委任(約僱人員)

分類和分群分析的結果錯誤都為70%以上，可能是因為相當委任(約僱人員)人數約100人，局處人數最多為20人以上，最少為7人以下，人數較為分散，導致此結果。

## 三、綜合討論

### (一)分類分析

分類分析主要用來作為預測性分析，本專案經過資料探勘結果發現，不論共通核心能力或管理核心能力，分類的錯誤率皆高於50%，也就是說，經過數據探勘的理想歸類與實際上的歸類錯誤程度高達50%以上，因此，各局處人員填寫共通核心能

力或管理核心能力量表，無法準確預測其態度，無法判別是否具備共通核心能力和管理核心能力。

## (二) 分群分析

分群分析是依據所有數據進行分組，相似數據歸類於同一組，一筆數據只屬於某一組，每一組稱作一個分群 Cluster。本專案經過資料探勘結果發現，簡任人員之共通核心能力分群分析的錯誤率為 25%和相當薦任(聘用人員)之管理核心能分群分析的錯誤率為 50%，在所有分析類別中屬較低的錯誤率，因此，無法透過分群分析了解各局處的共通核心能力和管理核心能力實際狀況。

## 四、總結

過去研發共通核心能力量表和管理核心能力量表時，已有專家訪談、專家會議探討題項的適切性，也以問卷調查和統計分析量表的信度和效度，顯示當時研發共通核心能力量表和管理核心能力量表已具備良好的信度和效度，因此，本專案不再重新檢驗共通核心能力量表和管理核心能力量表之信度和效度，而將研究重點著眼於了解量表是否能夠反應高雄市公務人員是否具備共通核心能力和管理核心能力，以及各局處間著重在共通核心能力和管理核心能力之間特點和差異。

綜上所述，不論分類分析或是分群分析錯誤率都很高，縱使簡任人員之共通核心能力分群和相當薦任(聘用人員)之核心能力分群的錯誤率較低，但與分類分析的結果不一致，仍無法準確判讀各局處的共通核心能力和管理核心能力實際狀況。導致分類分析或是分群分析錯誤率偏高，可能是各局處的人數分配落差太大，人數分配較為分散，導致無法準確分析，而導致錯誤率偏高。或是量表題目不符合現況，導致無法測量到現有公務人員的真實能力狀況，而導致錯誤率偏高。因此，建議目前量表需再重新修訂為符合目前公務人員能力之量表，如此才可更精確了解公務人員的共通核心能力和管理核心能力狀況。

## 第五章 按局處別分類及分群分析

由於前一章的分類和分群分析錯誤率較高，且有些因人數較少也無法有效進行分類及分群分析。因此本章進一步調整參數，以局處別為基礎，並將原本分開的薦任與相當薦任(聘用人員)以及委任與相當委任(約僱人員)人數合併加總，以增加可分析的樣本數，進而提升分析的可靠度及有效性。進行描述性統計、共通核心能力和管理核心能力的分類及分群分析，說明如下。

### 第一節 按局處別描述統計分析

薦任與相當薦任(聘用人員)和委任與相當委任(約僱人員)人數合併加總之人數及背景資料描述分析，說明如下。

#### 一、薦任與相當薦任(聘用人員)人數合併

薦任與相當薦任(聘用人員)人數合併後各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計分析如下。

表 17 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)人數統計

局處	人數
高雄市主計處	12 人
高雄市交通局(含下級單位)	16 人
高雄市人事處(含下級單位)	30 人
高雄市勞工局(含下級單位)	35 人
高雄市原民會	2 人
高雄市地政局(含下級單位)	69 人
高雄市客委會	2 人

表 17 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)人數統計(續)

局處	人數
高雄市工務局(含下級單位)	44 人
高雄市捷運局(含下級單位)	9 人
高雄市政風處	7 人
高雄市文化局	9 人
高雄市新聞局(含下級單位)	9 人
高雄市毒防局	3 人
高雄市民政局(含下級單位)	273 人
高雄市水利局	16 人
高雄市法制局	3 人
高雄市海洋局	7 人
高雄市消防局	53 人
高雄市環保局(含下級單位)	124 人
高雄市研考會(含下級單位)	16 人
高雄市社會局(含下級單位)	40 人
高雄市空中大學	3 人
高雄市經發局	28 人
高雄市行國處	9 人
高雄市衛生局(含下級單位)	108 人
高雄市觀光局	10 人
高雄市財政局(含下級單位)	37 人
高雄市農業局(含下級單位)	19 人
高雄市運發局	6 人
高雄市都發局	15 人
高雄市青年局	6 人
高雄市教育局(含下級單位)	626 人
高雄市警察局(含下級單位)	244 人
總計	1,890 人

表 18 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)學歷統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	574 人	專科	246 人
大學	1,051 人	高中職	19 人

表 19 按局處別薦任與相當薦任(聘用人員)其他統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	735 人	主管	679 人	公務人員	1,884 人
女性	1,145 人	非主管	1,208 人	無紀錄	6 人
無紀錄	10 人	無法辨識	3 人		

## 二、委任與相當委任(約僱人員)人數合併

因相當委任(約僱人員)人數不多，為提升分析的可靠度及有效性，將委任與相當委任(約僱人員)的人數合併，相關說明如下。合併後各局處人數統計、學歷統計和其他背景資料描述性統計分析如下。

表 20 按局處別委任與相當委任(約僱人員)人數統計

局處	人數
高雄市交通局(含下級單位)	7 人
高雄市人事處(含下級單位)	8 人
高雄市勞工局(含下級單位)	15 人
高雄市原民會	1 人
高雄市地政局(含下級單位)	14 人
高雄市工務局(含下級單位)	22 人
高雄市政風處	1 人
高雄市文化局	7 人
高雄市新聞局(含下級單位)	4 人
高雄市民政局(含下級單位)	177 人
高雄市水利局	10 人
高雄市法制局	2 人



表 20 按局處別委任與相當委任(約僱人員)人數統計(續)

局處	人數
高雄市海洋局	1 人
高雄市消防局	69 人
高雄市環保局(含下級單位)	58 人
高雄市研考會(含下級單位)	5 人
高雄市社會局(含下級單位)	11 人
高雄市經發局	23 人
高雄市行國處	7 人
高雄市衛生局(含下級單位)	46 人
高雄市觀光局	3 人
高雄市財政局(含下級單位)	16 人
高雄市農業局(含下級單位)	15 人
高雄市運發局	4 人
高雄市都發局	4 人
高雄市青年局	1 人
高雄市教育局(含下級單位)	175 人
高雄市警察局(含下級單位)	408 人
客委會	1 人
總計	1,115 人

表 21 按局處別委任與相當委任(約僱人員)學歷統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	101 人	碩士以上	101 人
大學	639 人	大學	639 人
專科	339 人	專科	339 人
高中職	36 人	高中職	36 人

表 22 按局處別委任與相當委任(約僱人員)其他統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	531 人	主管	18 人	公務人員	1,018 人
女性	583 人	非主管	1,097 人	約僱人員	95 人
無紀錄	1 人			無紀錄	2 人

## 第二節 局處別共通核心能力分析

以下將分為薦任與相當薦任(聘用人員)合併和委任與相當委任(約僱人員)合併各局處之共通核心能力分析，說明如下。

### 一、 薦任與相當薦任(聘用人員)合併各局處共通核心能力分析

薦任與相當薦任(聘用人員)合併後各局處共通核心能力分析，說明如下。

#### (一)高雄市主計處

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 8 66.6667%

Incorrectly Classified Instances 4 33.3333%

因主管 2 人、非主管 10 人，共計 12 人，雖然分類正確率為 67%，錯誤率為 33%，但僅有單一分類，因此無法繪製決策樹圖。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低

作為分類的依據，在整份量表中可以發現主管的平均數高於非主管。錯誤率為 42%，正確率為 58%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分

類的依據，在整份量表中可以發現男性的平均數高於女性。錯

誤率為 50%，正確率為 50%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因主計處沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表中碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 42%，正確率為 58%。

### 3.小結

主計處的薦任(聘用人員)人員共 12 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析分析結果，主管、男性、碩士學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (二)高雄市交通局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2  
Size of the tree : 3

Correctly Classified Instances	15	93.75 %
Incorrectly Classified Instances	1	6.25 %

主管 3 人、非主管 13 人，共計 16 人，決策樹如下圖，正確率為 94%，錯誤率為 6%。分類為：

- (1)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年小於 62 年-主管
- (2)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年大於 62 年-非主

管

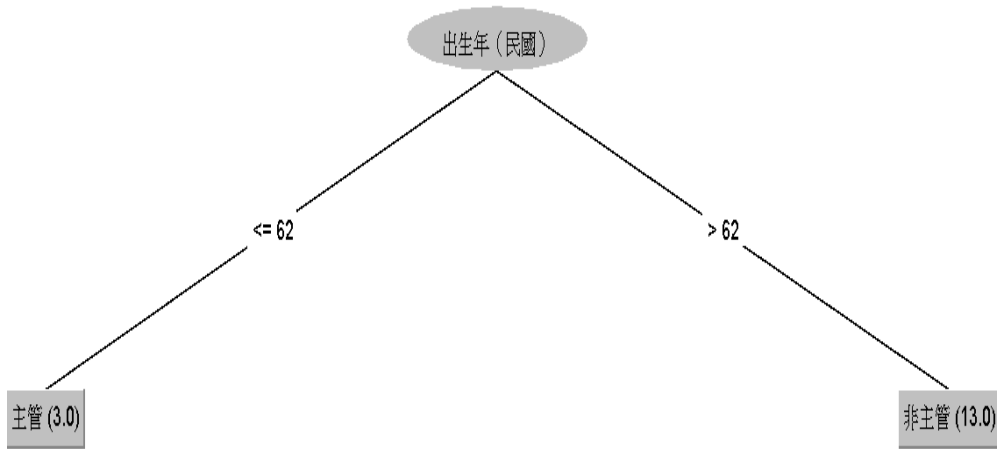


圖 22 高雄市交通局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現非主管在整份量表的分數高於主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現男性在整份量表的分數高於女性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因交通局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表中碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷。錯誤率為 38%，正確率為 62%。

### 3.小結

交通局的薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 16 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(62 年)，錯誤率為 6%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (三)高雄市人事處(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 8

Size of the tree : 13

Correctly Classified Instances 13 43.3333 %

Incorrectly Classified Instances 17 56.6667 %

主管 10 人、非主管 20 人，共計 30 人，決策樹如下圖，正確率為 43%，錯誤率為 57%。分類為：

(1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上學歷-基本行政法規 2(小於 3 分)-主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上學歷-基本行政法規 2(大於 3 分)-公共關係 0(小於 4 分)-關懷弱勢族群 2(小於 3 分)-主管

(3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上學歷-基本行政法規 2(大於 3 分)-公共關係 0(小於 4 分)-關懷弱勢族群 2(大於 3 分)-非

## 主管

- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上學歷-基本行政法規 2(大於 3 分)-公共關係 0(大於 4 分)-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-高中職-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-專科-非主管
- (7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-大學-廉正與自律 1(小於 4 分)-非主管
- (8) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-大學-廉正與自律 1(大於 4 分)-主管

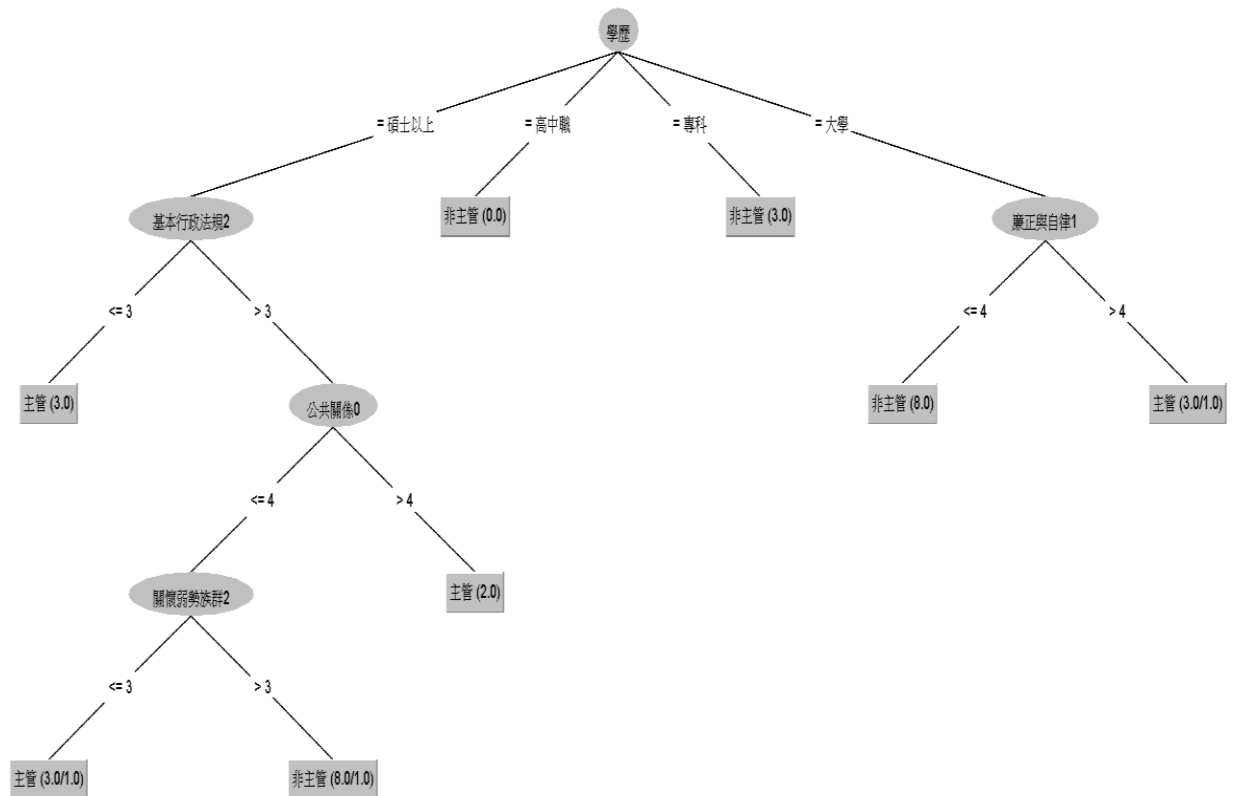


圖 23 高雄市人事處薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現主管在整份量表的分數高於非主管。錯誤率為 37%，正確率為 63%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現男性在整份量表的分數高於女性。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因人事處沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表中碩士以上學歷為最高分，其次為專科學歷，第三則為大學學歷。錯誤率為 57%，正確率為 43%。

## 3.小結

人事處的薦任與相當薦任(聘用人員)人員，共 30 人，然而兩種分析結果並不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為學歷，錯誤率為 57%。另外，從分群分析結果，主管、男性、碩士學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率仍高於 30%。

### (四)高雄市勞工局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 10

Size of the tree : 17

Correctly Classified Instances 20 57.1429 %

Incorrectly Classified Instances 15 42.8571 %

主管 11 人、非主管 24 人，共計 35 人，決策樹如下圖，正確率為 57%，錯誤率為 43%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(小於 3 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(小於 3 分)-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(大於 3 分)-實現公共利益 1(小於 3 分)-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(大於 3 分)-實現公共利益 1(大於 3 分)-男-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(大於 3 分)-實現公共利益 1(大於 3 分)-女-公共關係 1(小於 3 分)-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(大於 3 分)-實現公



共利益 1(大於 3 分)-女-公共關係 1(大於 3 分)-出生年(小於 71 年)-主管

(7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(小於 4 分)-基本行政法規 1(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(大於 3 分)-實現公共利益 1(大於 3 分)-女-公共關係 1(大於 3 分)-出生年(大於 71 年)-非主管

(8) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 0(大於 4 分)-非主管

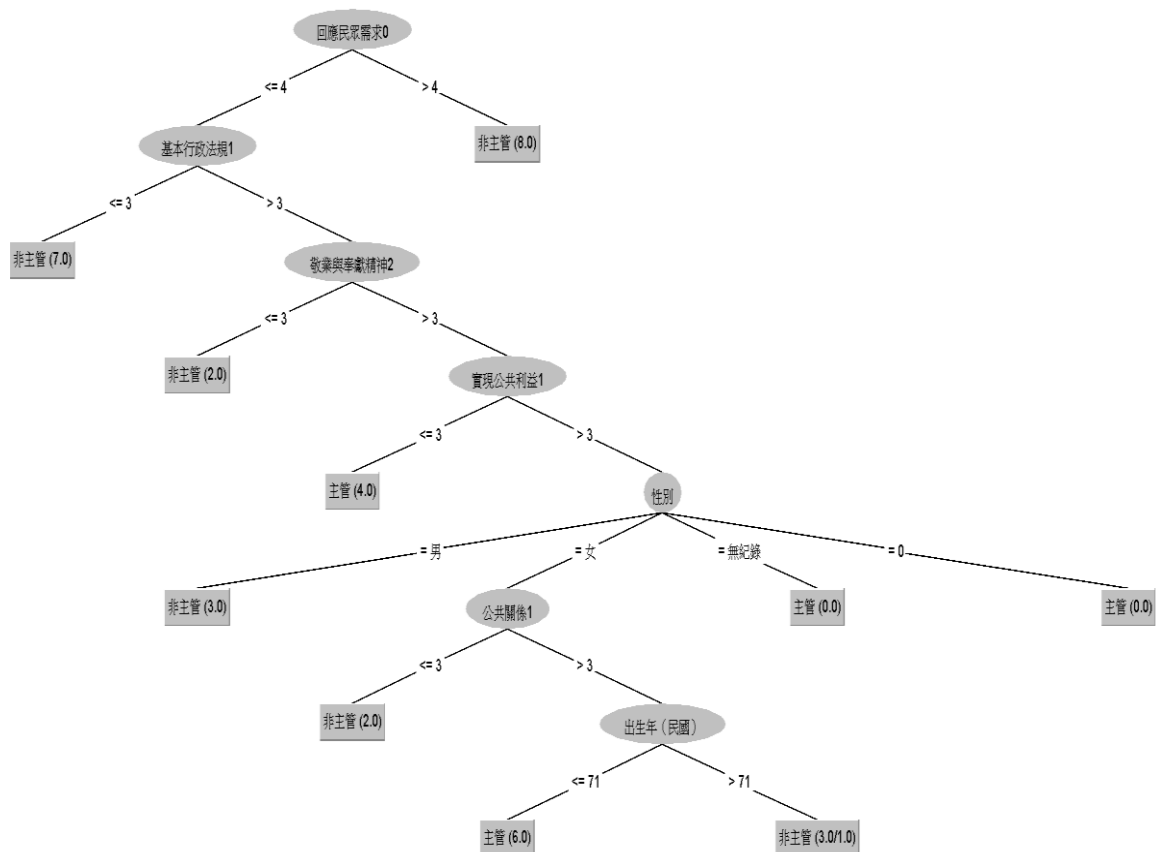


圖 24 高雄市勞工局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現主管在整份量表的平均數高於非主管。錯誤率為 51%，正確率為 49%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表中可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因勞工局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表中大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 69%，正確率為 31%。

## 3.小結

勞工局的薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 35 人，兩種分析結果錯誤率都高於 40%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為回應民眾需求 0，錯誤率為 43%。另從分群分析結果，主管、女性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

### (五)高雄市地政局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 14

Size of the tree : 25

Correctly Classified Instances 36 52.1739 %

Incorrectly Classified Instances 33 47.8261 %

主管 21 人、非主管 47 人，共計 68 人，決策樹如下圖，正確率為 52%，錯誤率為 48%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(小於 3 分)-出生年(小於 74 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(小於 3 分)-出生年(大於 74 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(小於 3 分)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 3(小於 4 分)-政治與行政關係(含憲政體制)1(小於 4 分)-資訊運用 0(小於 4 分)-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 3(小於 4 分)-政治與行政關係(含憲政體制)1(小於 4 分)-資訊運用 0(大於 4 分)-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)

- 制)0(大於3分)-回應民眾需求0(大於3分)-敬業與奉獻精神2(小於4分)-敬業與奉獻精神3(小於4分)-政治與行政關係(含憲政體制)1(大於4分)-非主管
- (7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於3分)-回應民眾需求0(大於3分)-敬業與奉獻精神2(小於4分)-敬業與奉獻精神3(大於4分)-主管
- (8) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於3分)-回應民眾需求0(大於3分)-敬業與奉獻精神2(大於4分)-正當法律程序2(小於4分)-非主管
- (9) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於3分)-回應民眾需求0(大於3分)-敬業與奉獻精神2(大於4分)-正當法律程序2(大於4分)-資訊運用0(小於4分)-主管
- (10) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於3分)-回應民眾需求0(大於3分)-敬業與奉獻精神2(大於4分)-正當法律程序2(大於4分)-資訊運用0(大於4分)-男性-非主管
- (11) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0(大於3分)-回應民眾需求0(大於3分)-敬業與奉獻精神2(大於4分)-正當法律程序2(大於4分)-資訊運用0(大於4分)-女性-出生

年(小於 58 年)-主管

(12)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-政治與行政關係(含憲政體制)0 (大於 3 分)-回應民眾需求 0(大於 3 分)-敬業與奉獻精神 2(大於 4 分)-正當法律程序 2(大於 4 分)-資訊運用 0(大於 4 分)-女性-出生年(大於 58 年)-非主管

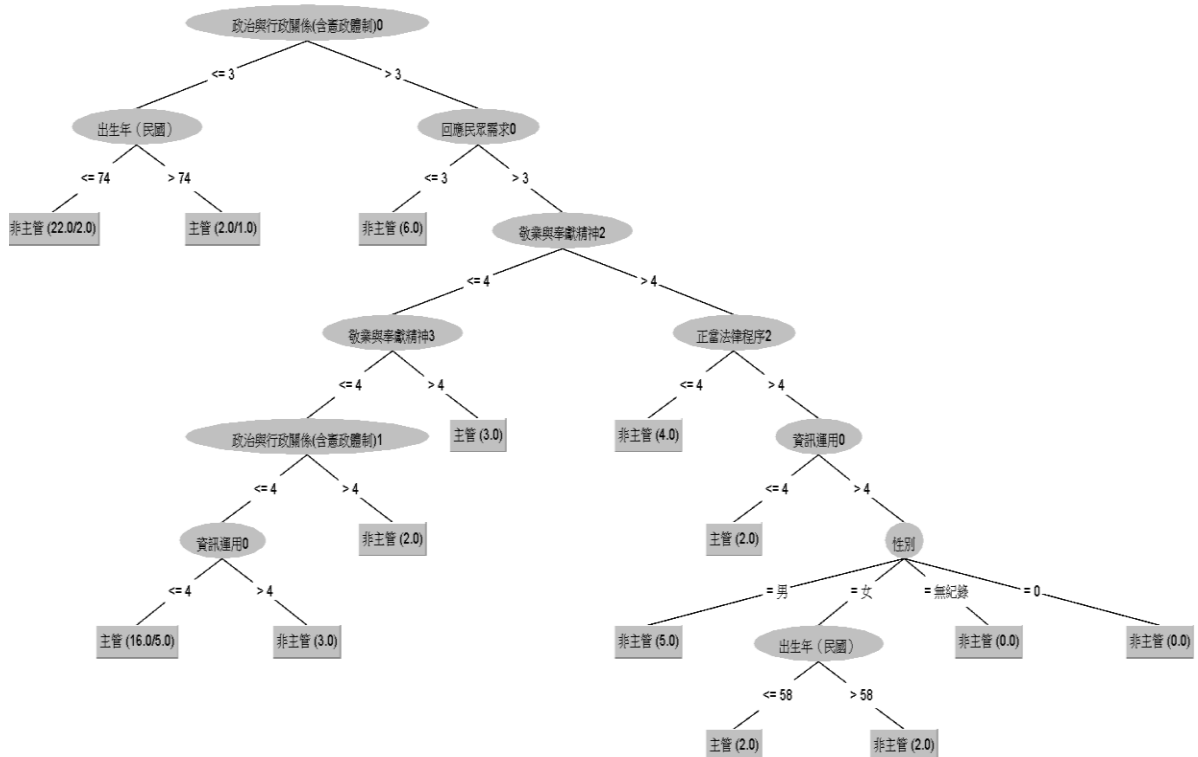


圖 25 高雄市地政局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 46%，正確率為 54%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，可以發現男性在整份量表的分數高於女性。錯誤率為 38%，正確率為 62%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三為大學，第四則為高中職。錯誤率為 68%，正確率為 32%。

### 3.小結

地政局的薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 68 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為政治與行政關係(含憲政體制)0，錯誤率為 48%。另從分群分析結果，主管、男性、專科學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

### (六)高雄市工務局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 13

Size of the tree : 21

Correctly Classified Instances 19 43.1818 %

Incorrectly Classified Instances 25 56.8182 %

主管 18 人、非主管 26 人，共計 44 人，決策樹如下圖，正確率為 43%，錯誤率為 57%。分類為：

(1)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正與自律 3(小於 2 分)-非主管

- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正  
與自律 3(大於 2 分)-公共關係 0(小於 1 分)-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正  
與自律 3(大於 2 分)-公共關係 0(大於 1 分)-碩士以上-男性-廉正與自  
律 2(小於 4 分)-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正  
與自律 3(大於 2 分)-公共關係 0(大於 1 分)-碩士以上-男性-廉正與自  
律 2(大於 4 分)-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正  
與自律 3(大於 2 分)-公共關係 0(大於 1 分)-大學-政治與行政關係(含  
憲政體制)1(小於 3 分)-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正  
與自律 3(大於 2 分)-公共關係 0(大於 1 分)-大學-政治與行政關係(含  
憲政體制)1(大於 3 分)-出生年(小於 61 年)-非主管
- (7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 71 年)-廉正  
與自律 3(大於 2 分)-公共關係 0(大於 1 分)-大學-政治與行政關係(含  
憲政體制)1(大於 3 分)-出生年(大於 61 年)-主管

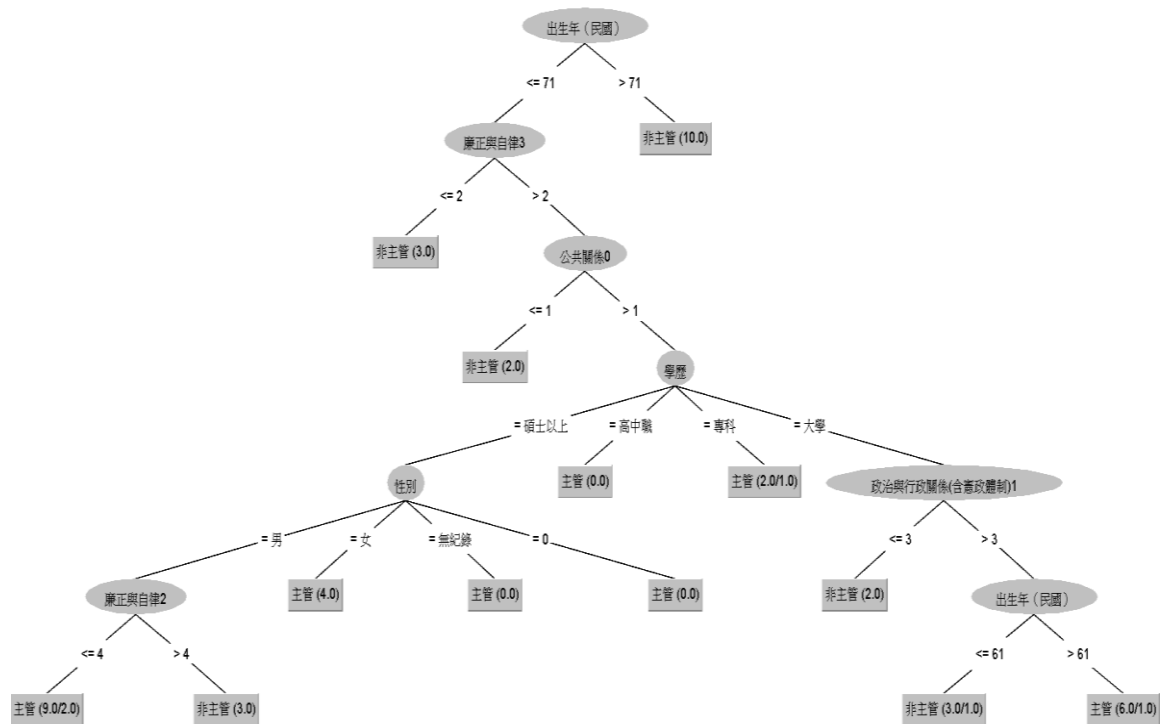


圖 26 高雄市工務局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的平均數高於非主管。錯誤率為 41%，正確率為 59%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 34%，正確率為 66%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因工務局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科。錯誤率為



64%，正確率為 36%。

### 3.小結

工務局的薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 44 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 71 年為分界)，錯誤率為 57%。另從分群分析結果，主管、女性、大學學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (七)高雄市捷運局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

因主管 2 人、非主管 7 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因捷運局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，大學學歷在整份量表為最高分、其次為專科學歷、第三為碩士以上學歷。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

### 3.小結

捷運局的薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (八)高雄市政風處

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 1 人、非主管 6 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的平均數高於女性。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因政風處沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷。錯誤率為 57%，正確率為 43%。

### 3.小結

政風處的薦任(聘用人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (九)高雄市文化局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 3

Size of the tree :5

因主管 3 人、非主管 6 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製出決策樹圖和正確率、錯誤率顯示。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數最高。錯誤率為 22%，正確率為 78%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因文化局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

### 3.小結

文化局薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、女性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十)高雄市新聞局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 6 人、非主管 3 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因新聞局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

## 3.小結

新聞局薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、女性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

(十一)高雄市民政局(含下級單位)

1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 35

Size of the tree : 63

Correctly Classified Instances 155 56.7766 %

Incorrectly Classified Instances 118 43.2234 %

主管 100 人、非主管 173 人，決策樹如下圖，正確率為 56%，錯誤率為 44%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 79 年)-實現  
公共利益 0(小於 4 分)-碩士學歷-回應民眾需求 0(小於 4 分)-政治與  
行政關係(含憲政體制)1(小於 3 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 79 分)-實現  
公共利益 0(小於 4 分)-碩士學歷-回應民眾需求 0(小於 4 分)-政治與  
行政關係(含憲政體制)1(大於 3 分)-關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-正當  
法律程序 1(小於 4 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 79 年)-實現  
公共利益 0(小於 4 分)-碩士學歷-回應民眾需求 0(小於 4 分)-政治與  
行政關係(含憲政體制)1(大於 3 分)-關懷弱勢族群 1(小於 4 分)-正當  
法律程序 1(大於 4 分)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 79 年)-實現

公共利益 0 (小於 4 分)-碩士學歷-回應民眾需求 0 (小於 4 分)-政治與行政關係(含憲政體制)1 (大於 3 分)-關懷弱勢族群 1 (大於 4 分)-非主管

政關係(含憲政體制)1 (大於 3 分)-關懷弱勢族群 1 (大於 4 分)-非主管

(5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年 (小於 79 年)-實現

公共利益 0 (小於 4 分)-碩士學歷-回應民眾需求 0 (大於 4 分)-主管

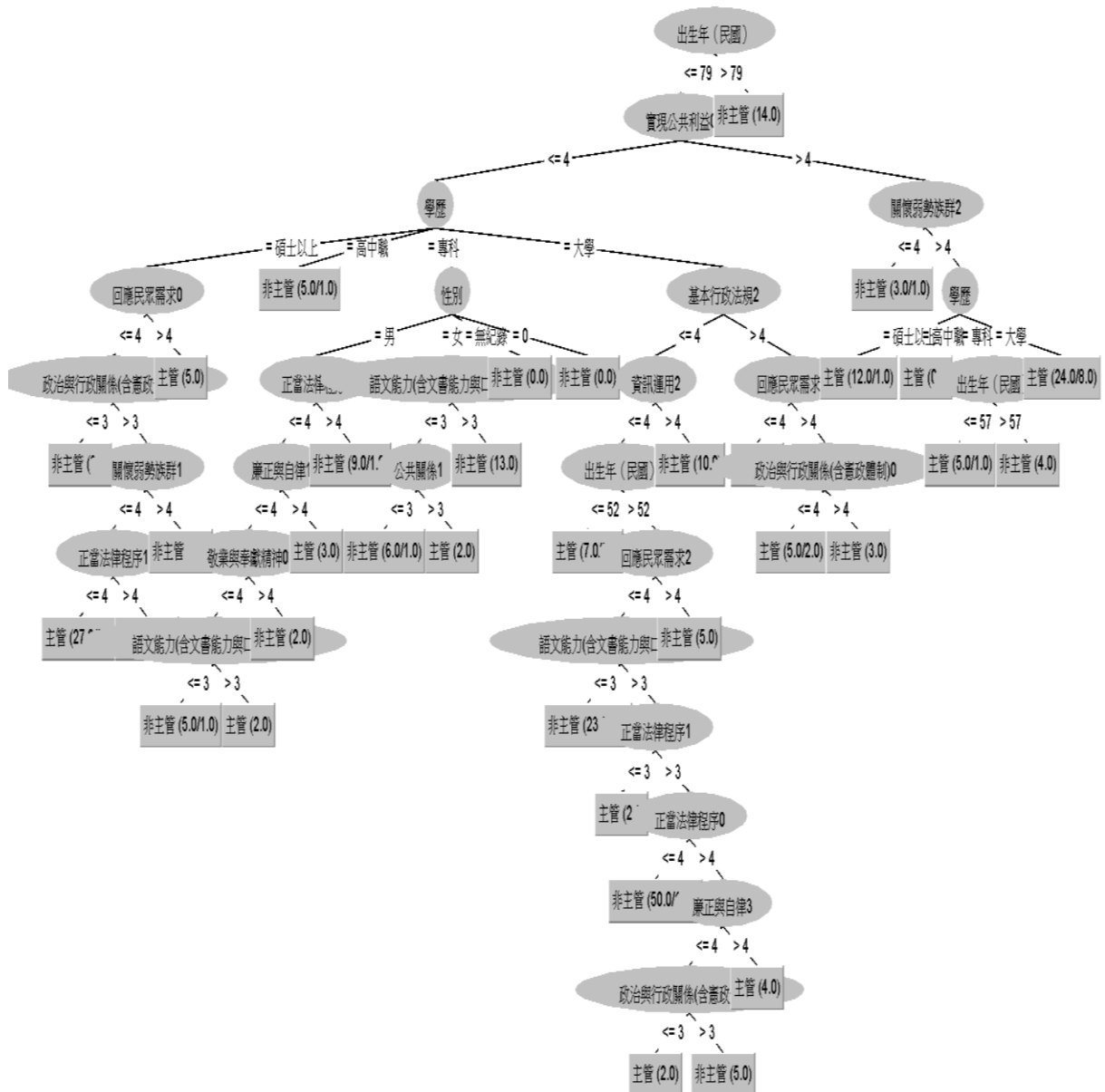


圖 27 高雄市民政局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 36%，正確率為 64%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表為最高分大學學歷，其次為碩士以上學歷，第三為專科、第四則為高中職。錯誤率為 68%，正確率為 32%。

## 3.小結

民政局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 273 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 79 年為分界)，錯誤率為 43%。另從分群分析結果，主管、男性、大學學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十二)高雄市水利局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 5



Size of the tree : 7

Correctly Classified Instances 14 87.5%

Incorrectly Classified Instances 2 12.5%

主管 4 人、非主管 12 人，決策樹如下圖，正確率為 87.5%，錯誤率為 12.5%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上學歷-正當法律程序 0 (小於 4 分)-主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上學歷-正當法律程序 0 (大於 4 分)-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-高中職學歷-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-專科學歷-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-大學學歷-非主管

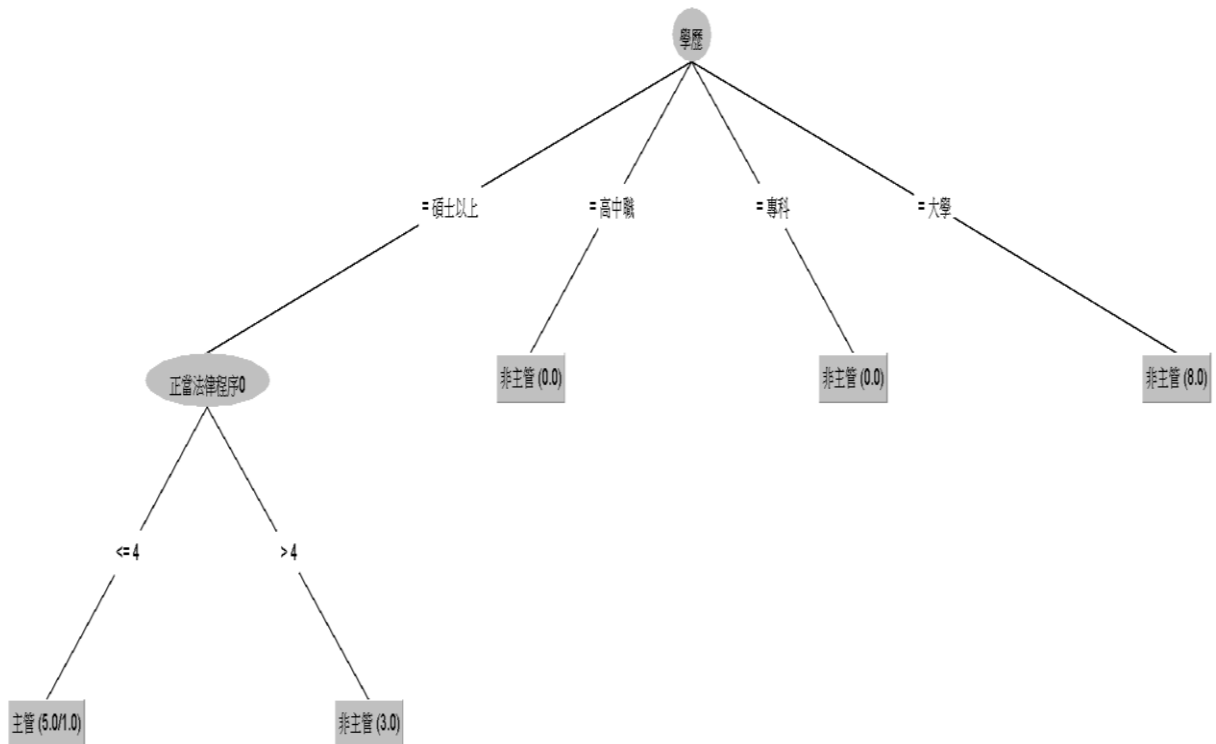


圖 28 高雄市水利局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 38%，正確率為 62%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因水利局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

## 3.小結

水利局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 16 人，兩種分析結果錯誤率不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為學歷，錯誤率為 12.5%。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十三)高雄市海洋局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 4

Size of the tree : 5

因主管 2 人、非主管 5 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 14%，正確率為 86%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 14%，正確率為 86%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因海洋局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷。錯誤率為 57%，正確率為 43%。

## 3.小結

海洋局薦任(聘用人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但

錯誤率皆高於 10%。

#### (十四)高雄市消防局

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 38 71.6981 %

Incorrectly Classified Instances 15 28.3019 %

主管 14 人、非主管 39 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 72%，錯誤率為 28%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的平均數高於女性。錯誤率為 34%，正確率為 66%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為專科學歷、第四則為高中職。錯誤率為 66%，正確率為 34%。

##### 3.小結

消防局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 53 人，兩種分析結果錯誤率都高於 20%。以分類分析，主管和非主管的分類為單一類別，錯誤率為 28%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (十五)高雄市環保局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :14

Size of the tree : 27

Correctly Classified Instances 86 69.3548 %

Incorrectly Classified Instances 38 30.6452 %

主管 47 人、非主管 77 人，決策樹如下圖，正確率為 69%，錯誤率為 31%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(小於 51 年)-主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(大於 51 年)- 出生年(小於 74 年)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-公共關係 2(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(小於 4 分)- 廉正與自律 1(小於 3 分)-出生年(小於 58 年)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(大於 51 年)- 出生年(小於 74 年)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-公共關係 2(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(小於 4

- 分)- 廉正與自律 1(小於 3 分)-出生年(大於 58 年)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(大於 51 年)- 出生年(小於 74 年)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-公共關係 2(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(小於 4 分)- 廉正與自律 1(大於 3 分)-資訊運用 2(小於 3 分)-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(大於 51 年)- 出生年(小於 74 年)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-公共關係 2(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(小於 4 分)- 廉正與自律 1(大於 3 分)-資訊運用 2(大於 3 分)-正當法律程序 1(小於 3 分)-主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年(大於 51 年)- 出生年(小於 74 年)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-公共關係 2(小於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 1(小於 4 分)- 廉正與自律 1(大於 3 分)-資訊運用 2(大於 3 分)-正當法律程序 1(大於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 3 分)-非主管

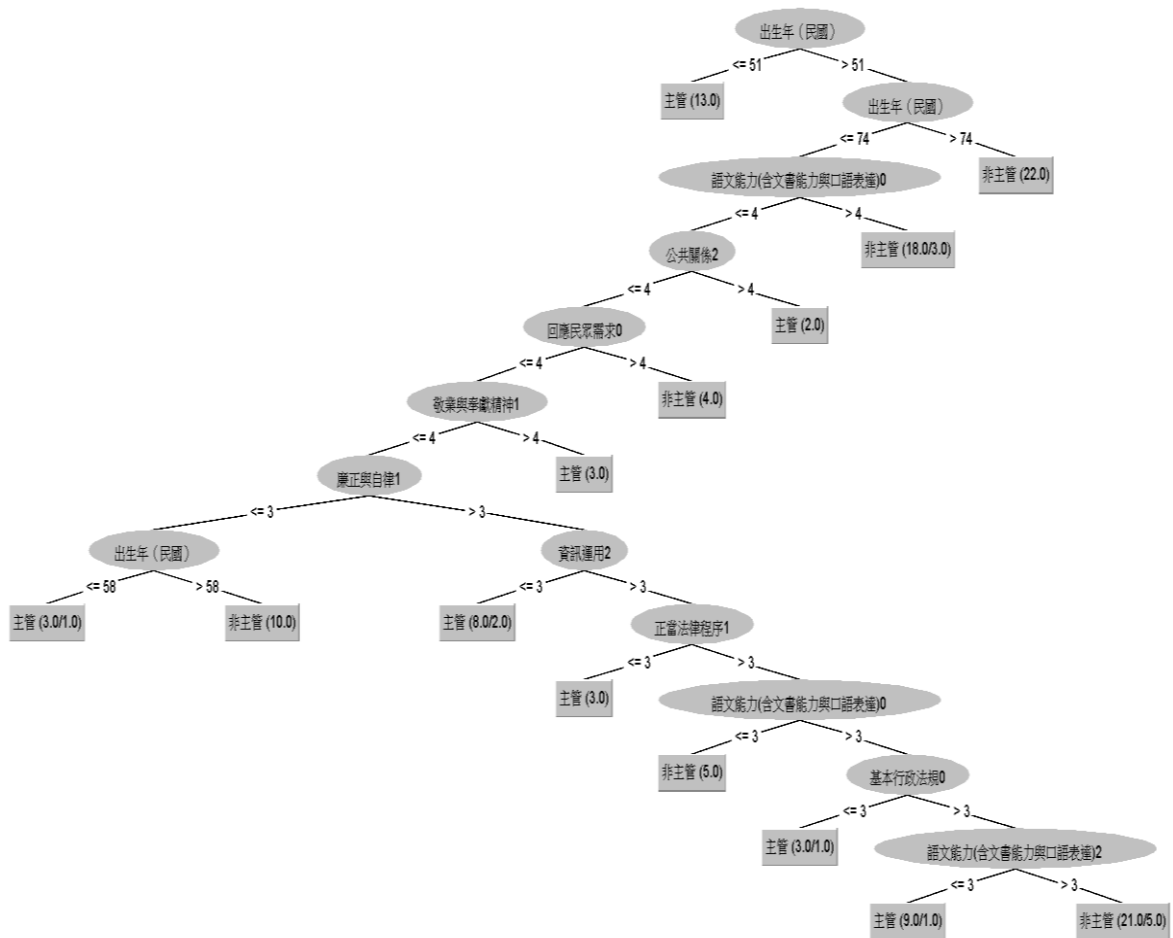


圖 29 高雄市環保局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現主管的平均數高於非主管。錯誤

率為 45%，正確率為 55%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現男性的平均數高於女性。錯誤率為 44%，

正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表高中職學歷為最高分、其次為碩士以上學歷、第三為大學、第四則為專科。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

### 3.小結

環保局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 124 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 51 年為分界)，錯誤率為 31%。另從分群分析結果，主管、男性、高中職學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (十六)高雄市研考會(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances    13    81.25%

Incorrectly Classified Instances    3    18.75%

主管 2 人、非主管 14 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 81%，錯誤率為 19%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的



依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 19%，正確率為 81%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因研考會沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，碩士以上學歷在整份量表為最高分、其次為大學、第三則為專科。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

### 3.小結

研考會薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 16 人，兩種分析結果錯誤率都高於 10%。以分類分析，主管和非主管的分類為單一類別，錯誤率為 19%。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

#### (十七)高雄市社會局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 35 87.5%

Incorrectly Classified Instances 5 12.5%

主管 3 人、非主管 37 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 87.5%，錯誤率 12.5%。

##### 2.分群分析

- (1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 38%，正確率為 62%。
- (2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。
- (3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因社會局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學。錯誤率為 55%，正確率為 45%。

### 3.小結

社會局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 40 人，兩種分析結果錯誤率都高於 10%。以分類分析，主管和非主管的分類為單一類別，錯誤率為 12.5%。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上職學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十八)高雄市經發局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :6

Size of the tree : 11

Correctly Classified Instances 16 57.1429 %  
Incorrectly Classified Instances 12 42.8571 %

主管 7 人、非主管 21 人，決策樹如下圖，正確率為 57%，錯誤率為 43%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 2(小於 3 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 2(大於 3 分)-資訊運用 0(小於 4 分)-公共關係 2(小於 3 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 2(大於 3 分)-資訊運用 0(小於 4 分)-公共關係 2(大於 3 分)-正當法律程序 0(小於 4 分)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 2(大於 3 分)-資訊運用 0(小於 4 分)-公共關係 2(大於 3 分)-正當法律程序 0(大於 4 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)2(小於 3 分)-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 2(大於 3 分)-資訊運用 0(小於 4 分)-公共關係 2(大於 3 分)-正當法律程序 0(大於 4 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)2(大於 3 分)-主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-回應民眾需求 2(大於 3 分)-資訊運用 0(大於 4 分)-非主管

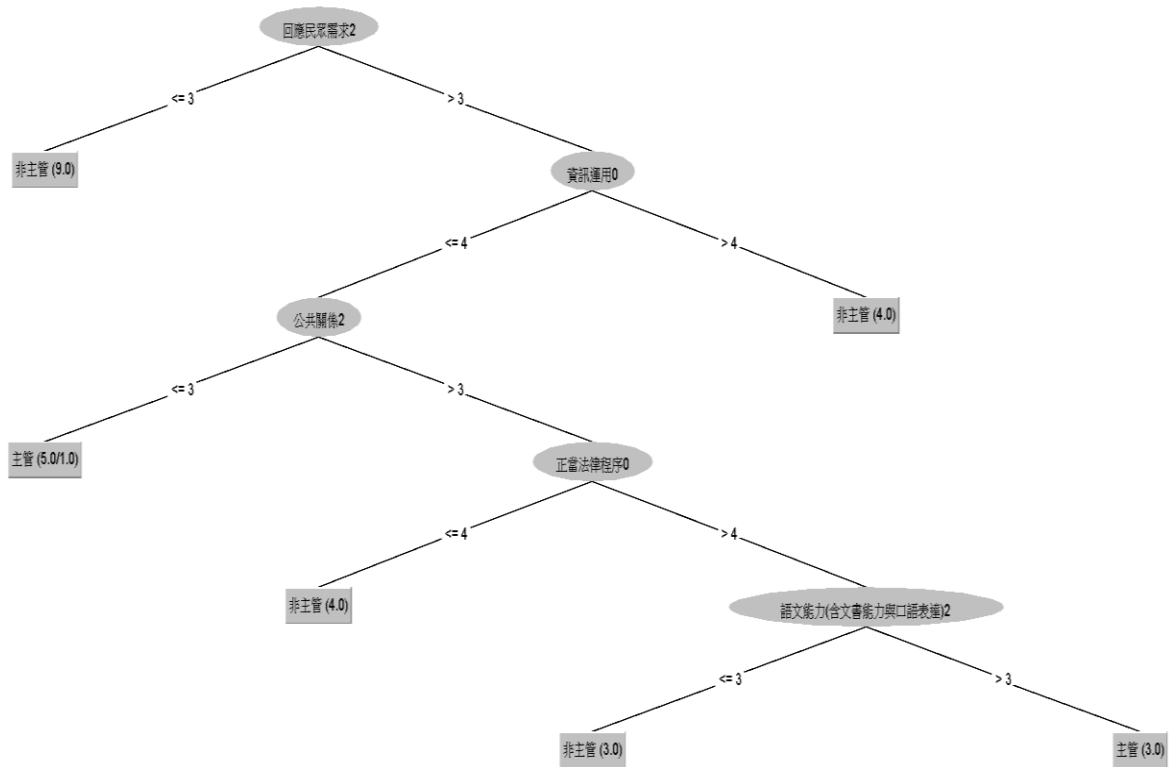


圖 30 高雄市經發局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 36%，正確率為 64%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因經發局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學、第三則為專科。錯誤率為 57%，

正確率為 43%。

### 3.小結

經發局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 28 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類為回應民眾需求 2，錯誤率為 43%。另從分群分析結果，主管、女性、碩士以上職學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

### (十九)高雄市行國處

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 3

Size of the tree : 4

因主管 3 人、非主管 6 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

#### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 22%，正確率為 78%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因行國處沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

### 3.小結

行國處薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (二十)高雄市衛生局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :6

Size of the tree : 11

Correctly Classified Instances 77 71.2963 %

Incorrectly Classified Instances 31 28.7037 %

主管 24 人、非主管 84 人，決策樹如下圖，正確率為 71%，錯誤率為 29%。分類為：

(1)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 1 (小於 4 分)-非主管

(2)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 1 (大於 4

- 分)- 語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-廉正與自律 2(小於 4 分)-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 1 (大於 4 分)- 語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 4 分)-廉正與自律 2(大於 4 分)-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 1 (大於 4 分)- 語文能力(含文書能力與口語表達)0(大於 4 分)-出生年(小於 59 年)-廉正與自律 1(小於 4 分)-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 1 (大於 4 分)- 語文能力(含文書能力與口語表達)0(大於 4 分)-出生年(小於 59 年)-廉正與自律 1(於 4 分)-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 1 (大於 4 分)- 語文能力(含文書能力與口語表達)0(大於 4 分)-出生年(大於 59 年)-非主管

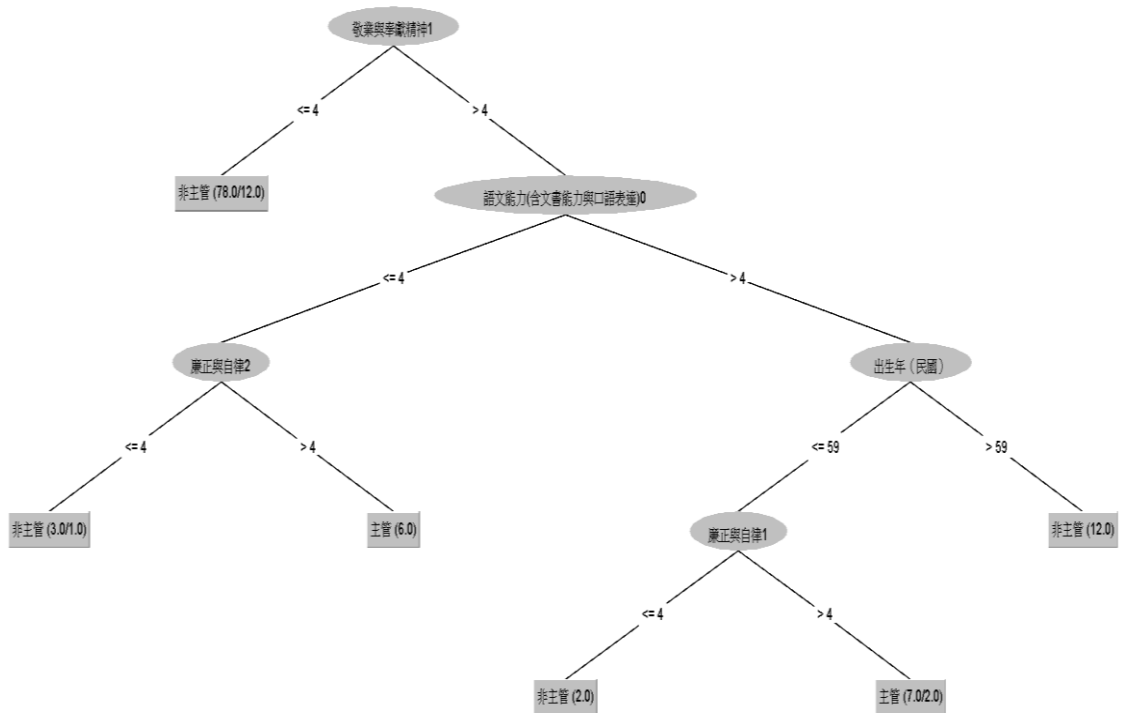


圖 31 高雄市衛生局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 44%，正確率為值 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因衛生局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷、第三為專科。錯誤率為



65%，正確率為 35%。

### 3.小結

衛生局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 108 人，兩種分析結果錯誤率都高於 20%。以分類分析，主管和非主管的分類為敬業與奉獻精神 1，錯誤率為 29%。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (二十一)高雄市觀光局

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	9	90%
Incorrectly Classified Instances	1	10 %

主管 1 人、非主管 9 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 90%，錯誤率 10%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 40%，

正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因觀光局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

### 3.小結

觀光局薦任(聘用人員)人員共 10 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (二十二)高雄市財政局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :5

Size of the tree : 9

Correctly Classified Instances 20 54.0541 %

Incorrectly Classified Instances 17 45.9459 %

主管 9 人、非主管 28 人，決策樹如下圖，正確率為 54%，錯誤率為 46%。分類為：

(1)薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-廉正與自律 1 (小於 4 分)-

非主管

- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-廉正與自律 1 (大於 4 分)-  
正當法律程序 0(小於 4 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-廉正與自律 1 (大於 4 分)-  
正當法律程序 0(大於 4 分)-回應民眾需求 0(小於 4 分)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-廉正與自律 1 (大於 4 分)-  
正當法律程序 0(大於 4 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-實現公共利益  
0(小於 4 分)-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-廉正與自律 1 (大於 4 分)-  
正當法律程序 0(大於 4 分)-回應民眾需求 0(大於 4 分)-實現公共利益  
0(大於 4 分)-非主管

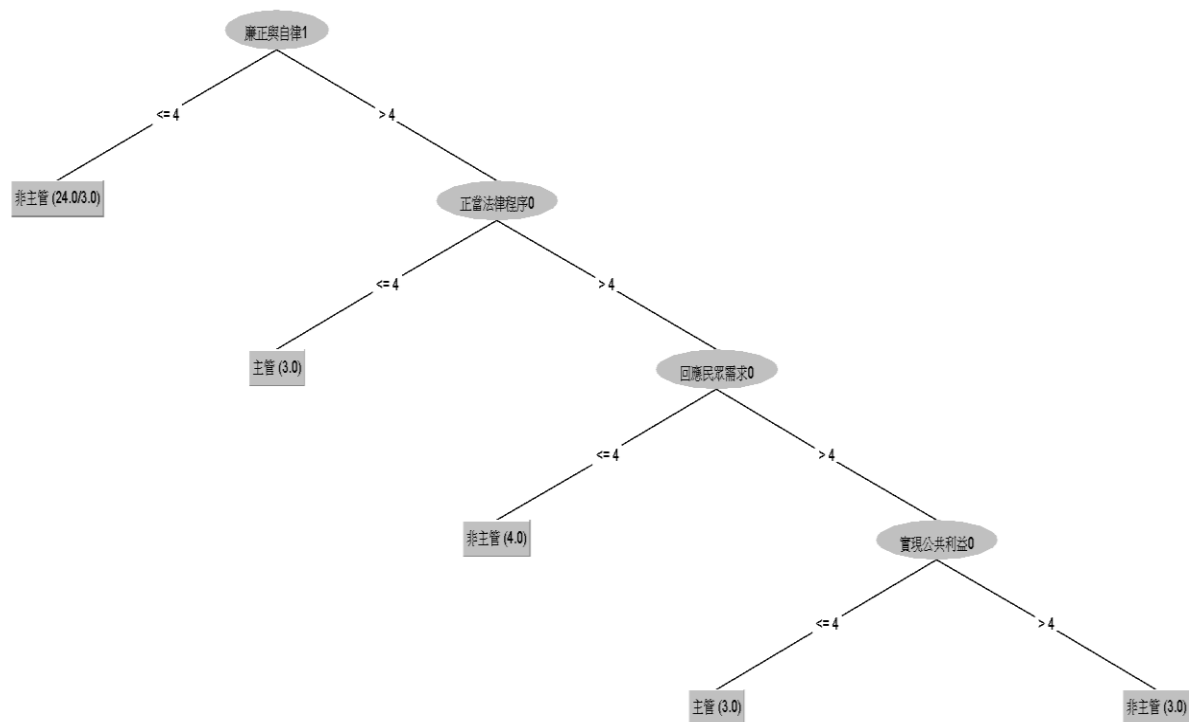


圖 32 高雄市財政局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 24%，正確率為 76%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因財政局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學、第三為專科。錯誤率為 54%，正確率為 46%。

## 3.小結

財政局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 37 人，兩種分析結果錯誤率都高於 20%。以分類分析，主管和非主管的分類為廉正與自律 1，錯誤率為 46%。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

### (二十三)高雄市農業局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

Correctly Classified Instances 12 63.1579 %

Incorrectly Classified Instances 7 36.8421 %

主管 8 人、非主管 11 人，決策樹如下圖，正確率為 63%，錯誤率為 37%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 2 (小於 4 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-敬業與奉獻精神 2 (大於 4 分)-主管

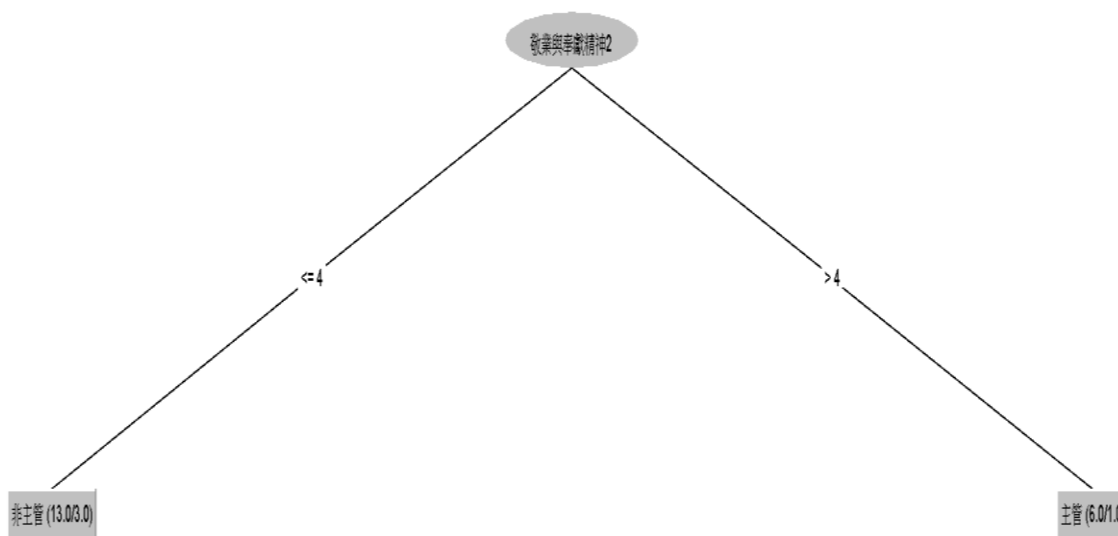


圖 33 高雄市農業局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

- (1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 16%，正確率為 84%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因農業局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷。錯誤率為 53%，正確率為 47%。

### 3.小結

農業局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 19 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為敬業與奉獻精神 2，錯誤率為 37%。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在共通核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

## (二十四)高雄市運動發展局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 4

Size of the tree : 5

因主管 3 人、非主管 3 人，共計 6 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的平均數高於女性。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因運發局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

運發局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 6 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (二十五)高雄市都市發展局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

Correctly Classified Instances 13 86.6667 %

Incorrectly Classified Instances 2 13.3333 %

因主管 3 人、非主管 12 人，共計 15 人，決策樹如下圖，正確率為 87%，錯誤率為 13%。分類為：

(1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年 (小於 55 年)-主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-出生年 (大於 55 年)-非主

管

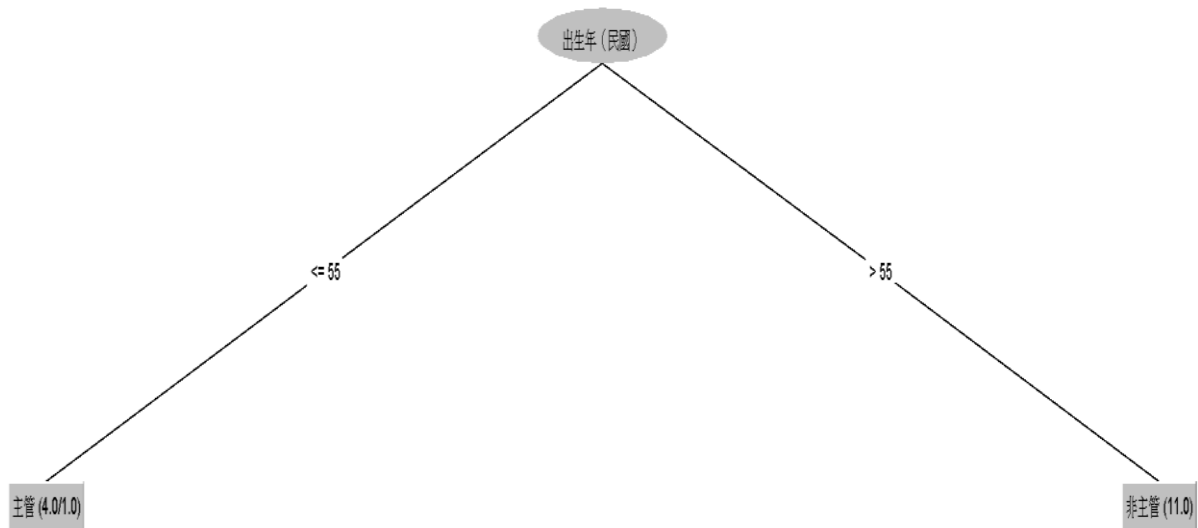


圖 34 高雄市都發局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤

率為 33%，正確率為 67%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現男性的平均數高於女性。錯誤率為 47%，



正確率為 53%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因都發局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

### 3.小結

都發局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 15 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 55 年為分界)，錯誤率為 13%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (二十六)高雄市青年局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 2 人、非主管 4 人，共計 6 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的平均數高於非主管。錯誤

率為 50%，正確率為 50%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 17%，正確率為 83%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因青年局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

青年局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 6 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、女性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

## (二十七)高雄市教育局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :86

Size of the tree : 165

Correctly Classified Instances 316 50.4792 %

Incorrectly Classified Instances 310 49.5208 %

主管 306 人、非主管 320 人，決策樹如下圖，正確率為 50%，錯誤

率為 50%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上-正當法律程序  
0(小於 4 分)- 敬業與奉獻精神 0(小於 4 分)-基本行政法規 2(小於 3  
分)-資訊運用 2(小於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 3  
分)-敬業與奉獻精神 0(小於 3 分)-正當法律程序 0(小於 3 分)-基本行  
政法規 0(小於 2 分)-主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上-正當法律程序  
0(小於 4 分)- 敬業與奉獻精神 0(小於 4 分)-基本行政法規 2(小於 3  
分)-資訊運用 2(小於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 3  
分)-敬業與奉獻精神 0(小於 3 分)-正當法律程序 0(小於 3 分)-基本行  
政法規 0(大於 2 分)-出生年(小於 65 年)-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上-正當法律程序  
0(小於 4 分)- 敬業與奉獻精神 0(小於 4 分)-基本行政法規 2(小於 3  
分)-資訊運用 2(小於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 3  
分)-敬業與奉獻精神 0(小於 3 分)-正當法律程序 0(小於 3 分)-基本行  
政法規 0(大於 2 分)-出生年(大於 65 年)-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上-正當法律程序  
0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 0(小於 4 分)-基本行政法規 2(小於 3  
分)-資訊運用 2(小於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 3

- 分)-敬業與奉獻精神 0 (小於 3 分)-正當法律程序 0(大於 3 分)-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上-正當法律程序 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 0(小於 4 分)-基本行政法規 2(小於 3 分)-資訊運用 2(小於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(小於 3 分)-敬業與奉獻精神 0 (大於 3 分)-主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-共通核心能力-碩士以上-正當法律程序 0(小於 4 分)-敬業與奉獻精神 0(小於 4 分)-基本行政法規 2(小於 3 分)-資訊運用 2(小於 3 分)-語文能力(含文書能力與口語表達)0(大於 3 分)-非主管

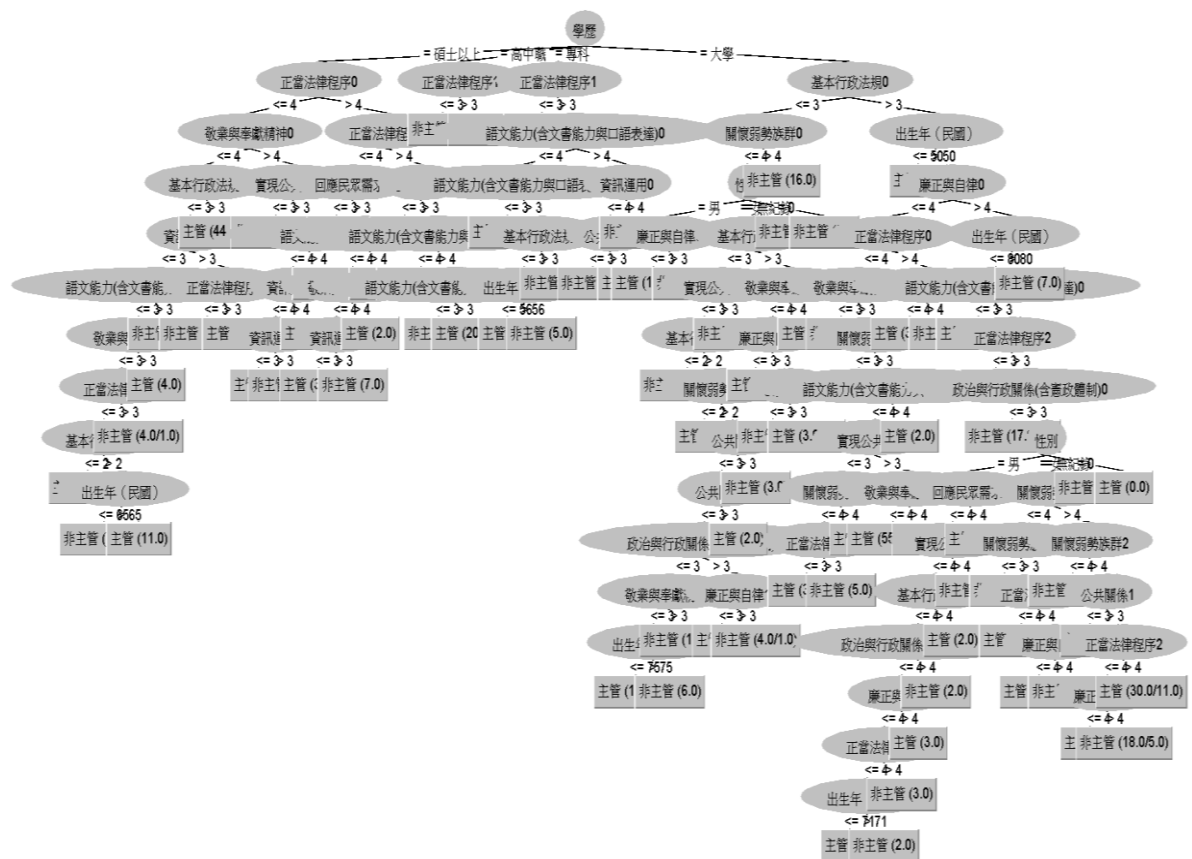


圖 35 高雄市教育局薦任與相當薦任(聘用人員)共通核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的平均數高於非主管。錯誤率為 49%，正確率為值 51%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 39%，正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為專科、第四則為高中職。錯誤率為 69%，正確率為 31%。

## 3.小結

教育局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 626 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類為學歷，錯誤率為 50%。另從分群分析結果，主管、女性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

### (二十八)高雄市警察局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1  
Correctly Classified Instances 170 69.6721 %  
Incorrectly Classified Instances 74 30.3279 %

主管 60 人、非主管 184 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 70%，錯誤率為 30%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的平均數高於主管。錯誤率為 44%，正確率為值 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的平均數高於女性。錯誤率為 39%，正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為高中職學歷、第三為大學、第四則為專科。錯誤率為 68%，正確率為 32%。

## 3.小結

警察局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 244 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖，錯誤率為 30%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## 二、委任與相當委任(約僱人員)合併各局處共通核心能力分析

以下為各局處委任與相當委任(約僱人員)合併之共通核心能力分析，說明如下。

### (一)高雄市交通局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 7 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

#### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因交通局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷。錯誤率為 43%，

正確率為 57%。

### 3.小結

交通局委任與相當委任(約僱人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (二)高雄市人事處(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 8 人，共計 8 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 25%，正確率為 75%。



(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因人事處沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷。錯誤率為 63%，正確率為 37%。

### 3.小結

人事處委任與相當委任(約僱人員)人員共 8 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

### (三)高雄市勞工局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	15	100%
--------------------------------	----	------

Incorrectly Classified Instances	0	0%
----------------------------------	---	----

因主管 0 人、非主管 15 人，共計 15 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

#### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為

47%，正確率為 53%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因勞工局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科。錯誤率為 60%，正確率為 40%。

### 3.小結

勞工局委任與相當委任(約僱人員)人員共 15 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (四)高雄市地政局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	14	100%
Incorrectly Classified Instances	0	0%

因主管 0 人、非主管 14 人，共計 14 人，因為為單一分類，決策

樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 36%，正確率為 64%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性分數高於男性。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因地政局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

## 3.小結

地政局委任與相當委任(約僱人員)人員共 14 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

### (五)高雄市工務局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	22	100%
Incorrectly Classified Instances	0	0%

因主管 0 人、非主管 22 人，共計 22 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 18%，正確率為 82%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 27%，正確率為 83%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因工務局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科。錯誤率為 55%，正確率為 45%。

## 3.小結

工務局委任與相當委任(約僱人員)人員共 22 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。

另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

## (六)高雄市文化局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 7 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因文化局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為大學學歷，第三為碩士以上學歷。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

### 3.小結

文化局委任與相當委任(約僱人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

#### (七)高雄市民政局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 177 100 %

Incorrectly Classified Instances 0 %

主管 0 人、非主管 177 人，共計 177 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 36%，正確率為值 64%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以分數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的平均數高於男性。錯誤率為 42%，正確率為 58%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為大學學歷、第三則為碩士以上學歷、第四為高中職學歷。錯誤率為 65%，正確率為 35%。

### 3.小結

民政局委任與相當委任(約僱人員)人員共 177 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖，錯誤率為 0%。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (八)高雄市水利局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 10 人，共計 10 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因水利局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

水利局委任與相當委任(約僱人員)人員共 10 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (九)高雄市消防局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 67 97.1014 %

Incorrectly Classified Instances 2 2.8986 %

主管 2 人、非主管 67 人，共計 69 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 97%，錯誤率為 3%。

### 2.分群分析



- (1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 49%，正確率為值 51%。
- (2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以分數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 42%，正確率為 58%。
- (3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因消防局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為大學學歷。錯誤率為 62%，正確率為 38%。

### 3.小結

消防局委任與相當委任(約僱人員)人員共 69 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、男性、專科學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (十)高雄市環保局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1  
Correctly Classified Instances 58 100%  
Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 58 人，共計 58 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 38%，正確率為值 62%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 48%，正確率為 52%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為專科學歷，第三則為碩士以上學歷、第四為高中職學歷。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

## 3.小結

環保局委任與相當委任(約僱人員)人員共 58 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十一)高雄市研考會(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 5 人，共計 5 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 20%，正確率為 80%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因研考會沒有碩士以上和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

### 3.小結

研考會委任與相當委任(約僱人員)人員共 5 人，因人數較少，以主

管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。

另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十二)高雄市社會局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 11 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 11 人，共計 11 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 45%，正確率為 55%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 45%，正確率為 55%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因社會局沒有碩士以上、專科和高中職學歷，因此只有一個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表大學學歷為最高分。錯誤率為 73%，正確率為 27%。

### 3.小結

社會局委任與相當委任(約僱人員)人員共 11 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (十三)高雄市經發局

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 23 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 23 人，共計 23 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 48%，正確率為 52%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 48%，正確率為 52%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因經發局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為專科學歷，第三則為大學學歷。錯誤率為 52%，正確率為 48%。

### 3.小結

經發局委任與相當委任(約僱人員)人員共 23 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (十四)高雄市行國處

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 7 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 14%，正確率為 86%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因行國處沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

### 3.小結

行國處委任與相當委任(約僱人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在共通核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

#### (十五)高雄市衛生局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances      40      86.9565 %

Incorrectly Classified Instances 6 13.0435 %

主管 4 人、非主管 42 人，共計 46 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 87%，錯誤率為 13%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 46%，正確率為 54%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 39%，正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三為專科學歷，第四則為高中職學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

## 3.小結

衛生局委任與相當委任(約僱人員)人員共 46 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在共通核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

(十六)高雄市財政局(含下級單位)



### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances      16    100%

Incorrectly Classified Instances      0      0%

主管 0 人、非主管 16 人，共計 16 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因財政局沒有碩士以上學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為高中職學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

財政局委任與相當委任(約僱人員)人員共 16 人，因人數較少，以

主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。

另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

### (十七)高雄市農業局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 15 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 15 人，共計 15 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

#### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 27%，正確率為 73%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因農業局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大

學學歷為最高分，其次為專科學歷，第三則為碩士以上學歷。錯誤率為 53%，正確率為 47%。

### 3.小結

農業局委任與相當委任(約僱人員)人員共 15 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

#### (十八)高雄市教育局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 168 96 %

Incorrectly Classified Instances 7 4%

主管 7 人、非主管 168 人，共計 175 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 96%，錯誤率為 4%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 42%，正確率為值 58%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 42%，正確率為 58%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，專科學歷在整份量表為最高分，其次為高中職學歷，第三為大學學歷，第四則為碩士以上學歷。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

### 3.小結

教育局委任與相當委任(約僱人員)人員共 175 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖，錯誤率為 4%。另從分群分析結果，主管、男性、專科學歷在共通核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十九)高雄市警察局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 403 98.7745 %

Incorrectly Classified Instances 5 1.2255 %

主管 5 人、非主管 403 人，共計 408 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 99%，錯誤率為 1%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 35%，正確率為值 65%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 39%，正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分、其次為碩士以上學歷、第三為大學學歷、第四為高中職學歷。錯誤率為 72%，正確率為 28%。

### 3.小結

警察局委任與相當委任(約僱人員)人員共 408 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖，錯誤率為 1%。另從分群分析結果，非主管、男性、專科學歷在共通核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## 第三節 局處別管理核心能力分析

以下將分為薦任與相當薦任(聘用人員)合併和委任與相當委任(約僱人員)合併各局處之管理核心能力分析，說明如下。

### 一、薦任與相當薦任(聘用人員)合併各局處管理核心能力分析

薦任與相當薦任(聘用人員)合併各局處管理核心能力分析，說明如

下。

### (一)高雄市主計處

薦任與相當薦任(聘用人員)人員管理核心能力分類分析和分群分析說明如下。

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 8 66.6667%

Incorrectly Classified Instances 4 33.3333%

因主管 2 人、非主管 10 人，共計 12 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 67%，錯誤率為 33%。

#### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因主計處沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大

學學歷為最高分、其次為專科學歷、第三為碩士以上學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

主計處薦任(聘用人員)人員共 12 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此繪製不出決策數圖。另從分群分析分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (二)高雄市交通局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

Correctly Classified Instances 15 93.75 %

Incorrectly Classified Instances 1 6.25 %

主管 3 人、非主管 13 人，決策樹如下圖，正確率為 94%，錯誤率為 6%。分類為：

(1)薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年小於 62 年-主管

(2)薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年大於 62 年-非主管

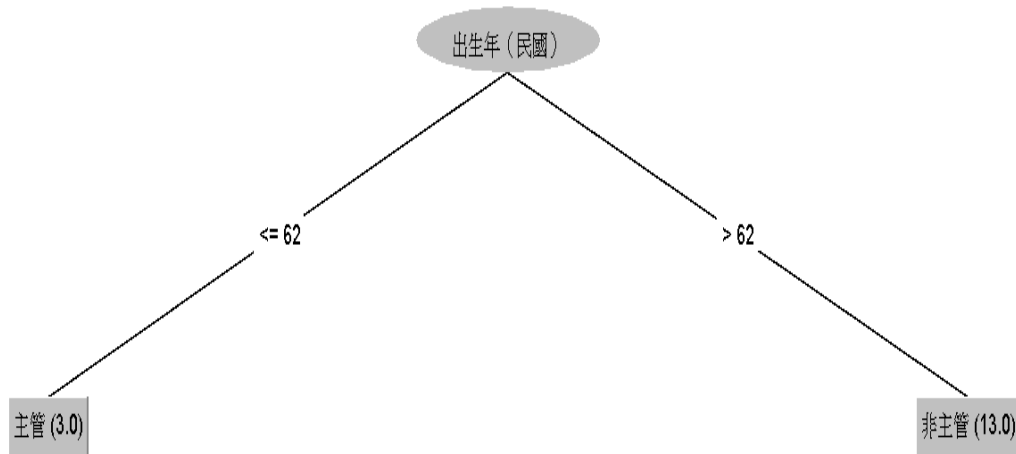


圖 36 高雄市交通局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

- (1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 38%，正確率為 62%。
- (2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 38%，正確率為 62%。
- (3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因交通局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

## 3.小結

交通局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 16 人，兩種分析結果不



一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(62 年)，錯誤率為 6%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

### (三)高雄市人事處(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 8

Size of the tree : 11

Correctly Classified Instances 19 63.3333 %

Incorrectly Classified Instances 11 36.6667 %

主管 10 人、非主管 20 人，共計 30 人，決策樹如下圖，正確率為 63%，錯誤率為 37%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 3(小於 4 分)-男性-碩士以上學歷-主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 3(小於 4 分)-男性-高中職學歷-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 3(小於 4 分)-男性-碩專科學歷-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 3(小於 4 分)-男性-大學學歷-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 3(小於 4 分)-女

性-非主管

(6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 3(大於 4 分)-主管

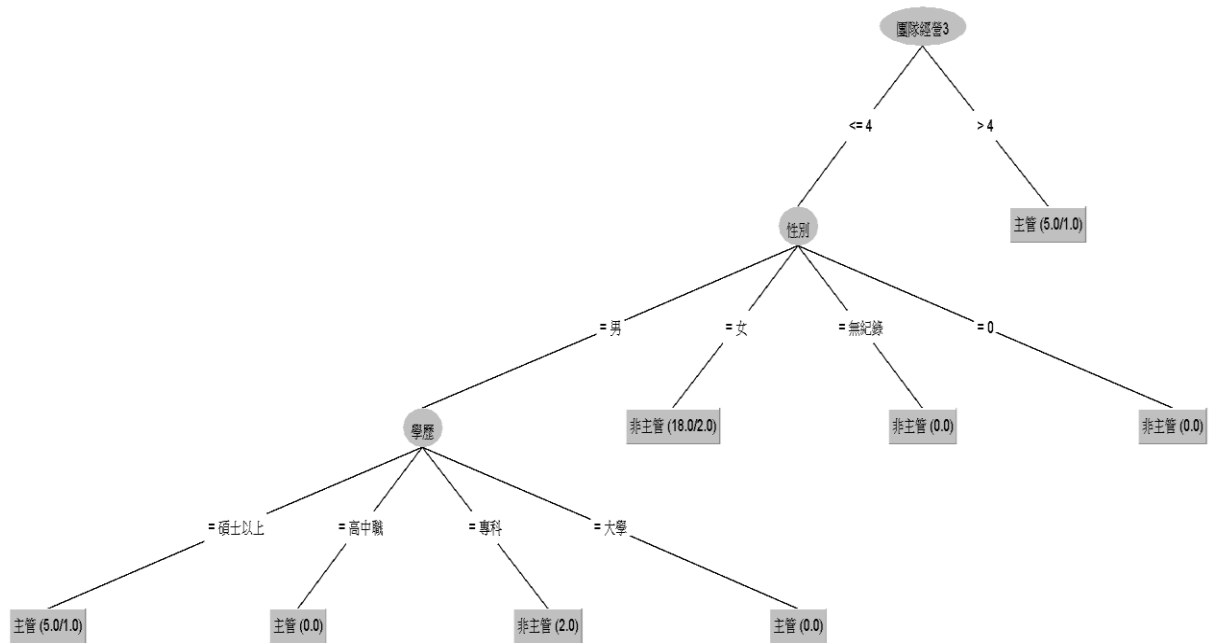


圖 37 高雄市人事處薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因人事處沒有高中職學歷，

因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為專科學歷、第三為大學學歷。錯誤率為 60%，正確率為 40%。

### 3.小結

人事處薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 30 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為團隊經營 3，錯誤率為 37%。另從分群分析結果，主管、男性、碩士學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (四)高雄市勞工局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 6

Size of the tree : 9

Correctly Classified Instances 26 74.2857 %

Incorrectly Classified Instances 9 25.7143 %

主管 11 人、非主管 24 人，共計 35 人，決策樹如下圖，正確率為 75%，錯誤率為 25%。分類為：

(1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1(小於 3 分)-非

主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1(大於 3 分)-男

性-非主管

(3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1(大於 3 分)-女性-出生年(小於 72 年)-主管

(4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1(大於 3 分)-女性-出生年(大於 72 年)-非主管

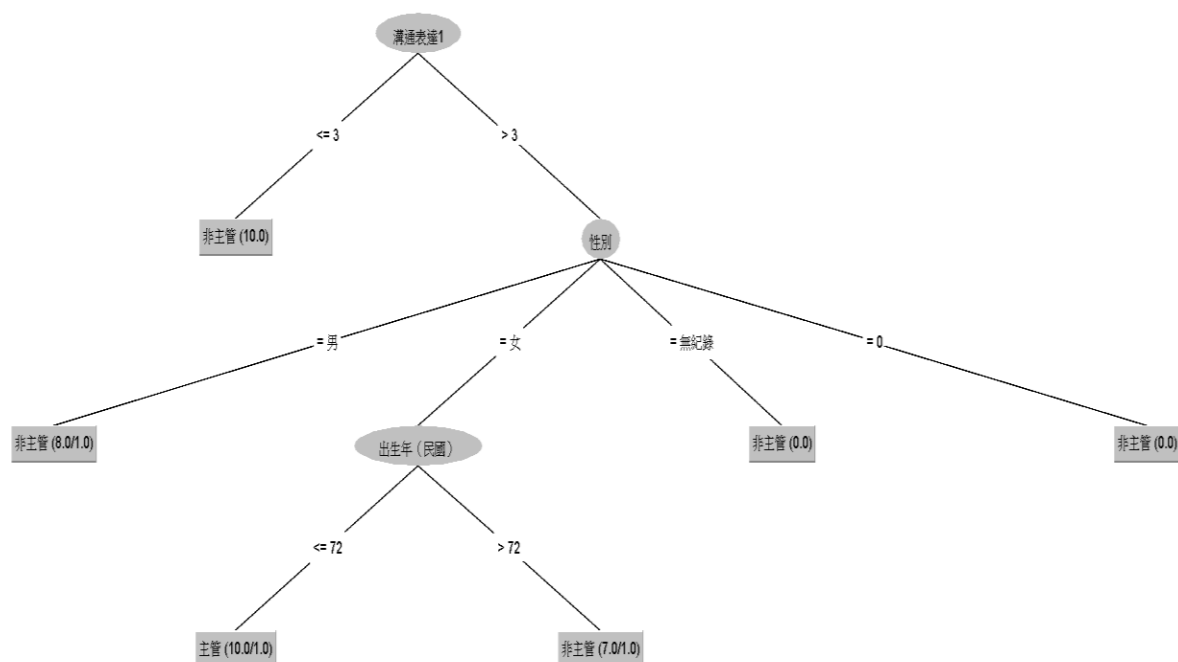


圖 38 高雄市勞工局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 46%，正確率為 54%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 46%，正確率為 54%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因勞工局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 66%，正確率為 34%。

### 3.小結

勞工局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 35 人，兩種分析結果錯誤率都高於 20%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為回應民眾需求 0，錯誤率為 43%。另從分群分析結果，主管、男性、大學學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (五)高雄市地政局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 15

Size of the tree : 27

Correctly Classified Instances 40 57.971 %

Incorrectly Classified Instances 29 42.029 %

主管 21 人、非主管 47 人，共計 68 人，決策樹如下圖，正確率為 58%，錯誤率為 42%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

(1)薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-資訊管理 1(小於 2 分)-非  
主管

(2)薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-資訊管理 1(大於 2 分)-工

作激勵 4(小於 2 分)-主管

(3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-資訊管理 1(大於 2 分)-工

作激勵 4(大於 2 分)-問題認定 4(小於 3 分)-非主管

(4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-資訊管理 1(大於 2 分)-工

作激勵 4(大於 2 分)-問題認定 4(大於 3 分)-資訊管理 4(小於 3 分)-主

管

(5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-資訊管理 1(大於 2 分)-工

作激勵 4(大於 2 分)-問題認定 4(大於 3 分)-資訊管理 4(大於 3 分)-績

效考核 0(小於 3 分)-非主管

(6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-資訊管理 1(大於 2 分)-工

作激勵 4(大於 2 分)-問題認定 4(大於 3 分)-資訊管理 4(大於 3 分)-績

效考核 0(大於 3 分)-出生年(小於 70 年)-衝突管理 2(小於 3 分)-非主

管

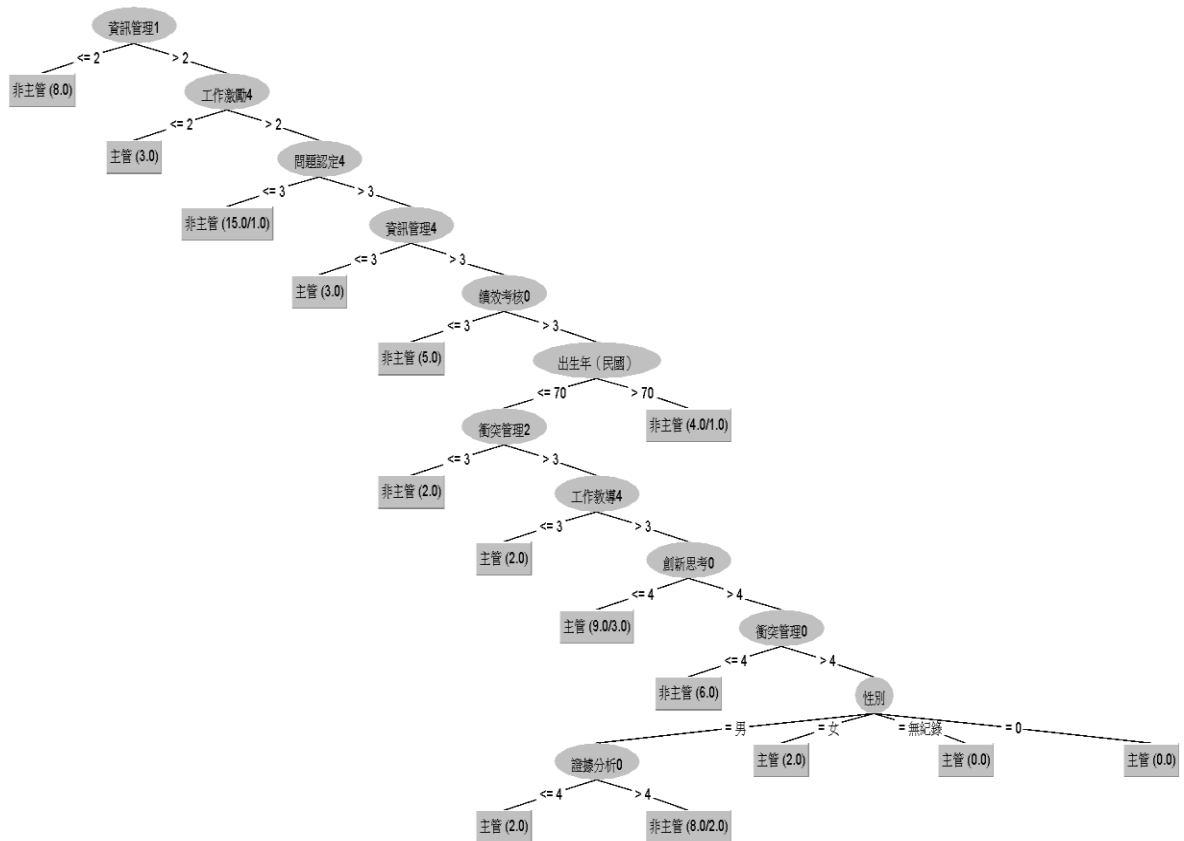


圖 39 高雄市地政局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

- (1)主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 36%，正確率為 64%。
- (2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 38%，正確率為 62%。
- (3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為

碩士以上、第四為高中職。錯誤率為 64%，正確率為 36%。

### 3.小結

地政局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 68 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為資訊管理 1，錯誤率為 42%。另從分群分析結果，非主管、男性、專科學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (六)高雄市工務局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 3

Size of the tree : 5

Correctly Classified Instances 22 50 %

Incorrectly Classified Instances 22 50 %

主管 18 人、非主管 26 人，決策樹如下圖，正確率為 50%，錯誤率為 50%。分類為：

(1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 71 年)-績效

考核 3(小於 3 分)-非主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 71 年)-績效

考核 3(大於 3 分)-主管

(3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 71 年)-非主

管



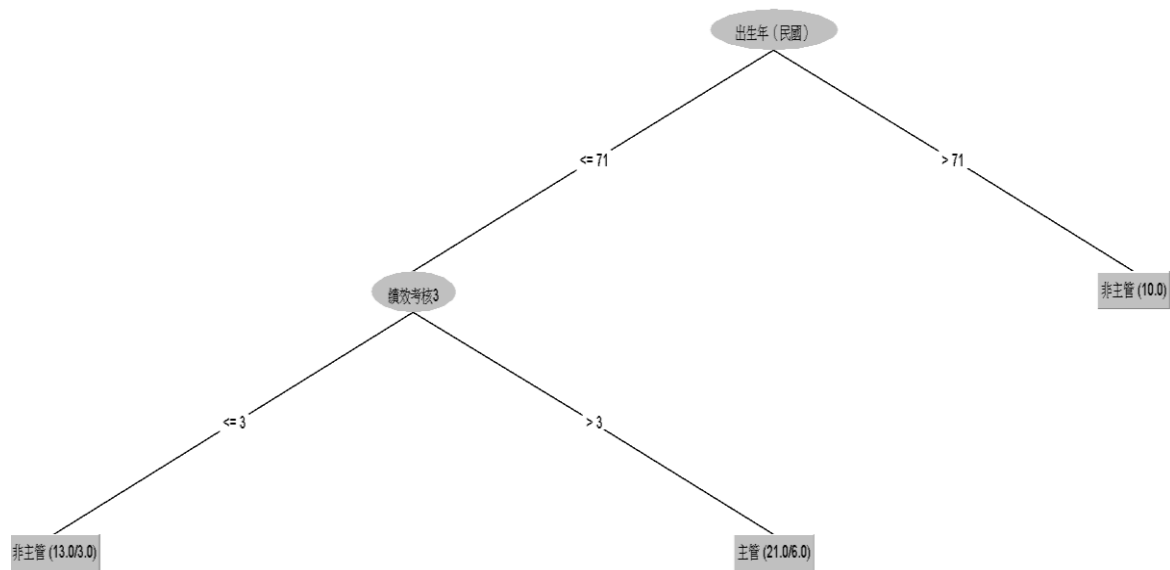


圖 40 高雄市工務局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 41%，正確率為 59%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 36%，正確率為 64%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因工務局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科。錯誤率為 59%，正確率為 41%。

## 3.小結

工務局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 44 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 71 年為分界)，錯誤率為 50%。另從分群分析結果，主管、女性、大學學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (七)高雄市捷運局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

因主管 2 人、非主管 7 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因捷運局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專

科學歷為最高分、其次為碩士以上學歷、第三為大學學歷。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

### 3.小結

捷運局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (八)高雄市政風處

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 1 人、非主管 6 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 29%，

正確率為 71%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因政風處沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 57%，正確率為 43%。

### 3.小結

政風處薦任(聘用人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (九)高雄市文化局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 3

Size of the tree :5

因主管 3 人、非主管 6 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率

為 33%，正確率為 67%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數最高。錯誤率為 22%，正確率為 78%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因文化局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

### 3.小結

文化局薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、女性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十)高雄市新聞局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :2

Size of the tree : 3

因主管 6 人、非主管 3 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現主管在整份量表的分數高於非主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現男性在整份量表的分數高於女性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因新聞局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，碩士以上學歷在整份量表為最高分、其次為大學學歷、第三為專科學歷。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

## 3.小結

新聞局薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、男性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

### (十一)高雄市民政局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 36

Size of the tree : 65

Correctly Classified Instances 167 61.1722 %

Incorrectly Classified Instances 106 38.8278 %

主管 100 人、非主管 173 人，決策樹如下圖，正確率為 61%，錯誤率為 39%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (小於 3 分)-績效考核 4(小於 3 分)-出生年(小於 49 年)-主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (小於 3 分)-績效考核 4(小於 3 分)-出生年(大於 49 年)-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (小於 3 分)-績效考核 4(大於 3 分)-衝突管理 2(小於 3 分)-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (小於 3 分)-績效考核 4(大於 3 分)-衝突管理 2(大於 3 分)-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (大於 3 分)-出生年(小於 75 年)-碩士-出生年(小於 64 年)-主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (大於 3 分)-出生年(小於 75 年)-碩士-出生年(大於 64 年)-創新思考 2(小於 4 分)-團隊經營 1(小於 4 分)-出生年(小於 68 年)-主管
- (7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (大於 3 分)-出生年(小於 75 年)-碩士-出生年(大於 64 年)-創新思考 2(小於 4 分)-團

隊經營 1(小於 4 分)-出生年(大於 68 年)-男性-非主管

(8) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作激勵 4 (大於 3 分)-出生年(小於 75 年)-碩士-出生年(大於 64 年)-創新思考 2(小於 4 分)-團隊經營 1(小於 4 分)-出生年(大於 68 年)-女性-主管

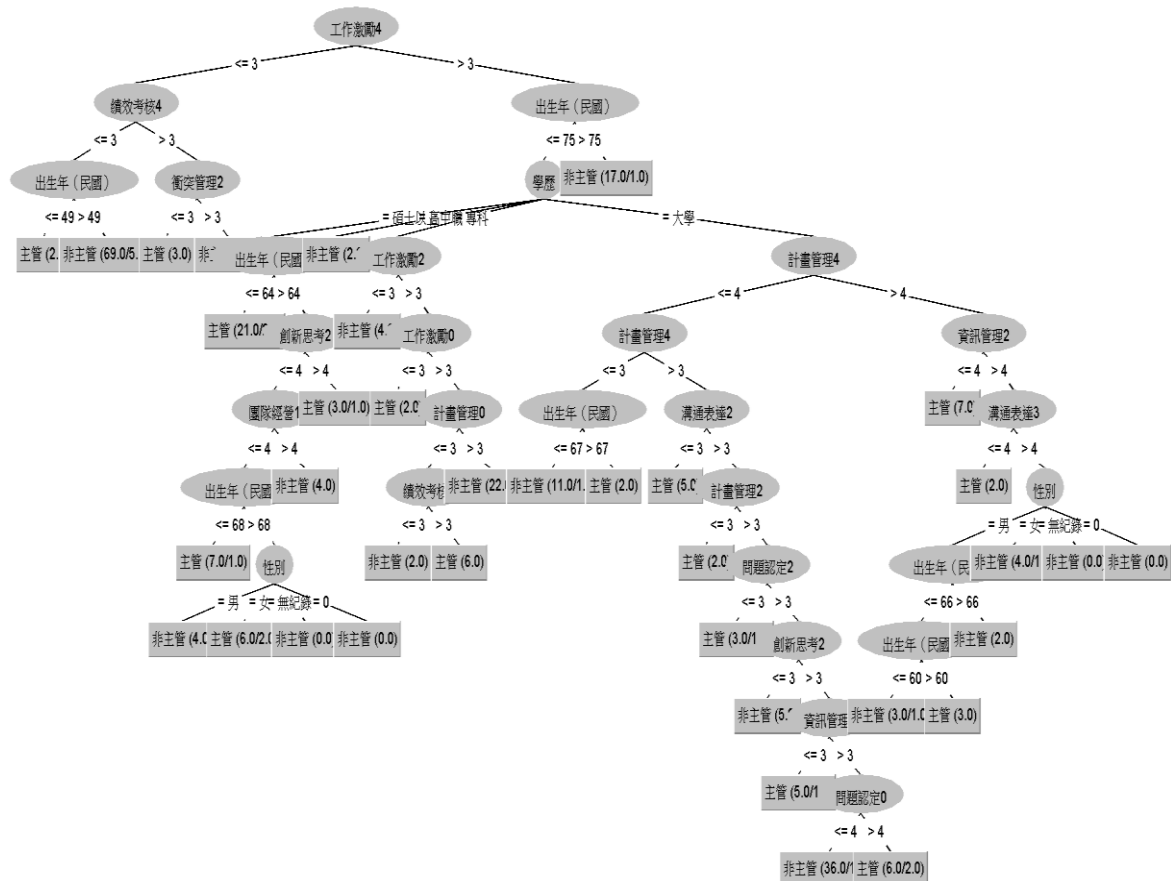


圖 41 高雄市民政局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的



依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三為大學，第四則為高中職。錯誤率為 62%，正確率為 38%。

### 3.小結

民政局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 273 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為工作激勵 4，錯誤率為 39%。另從分群分析結果，主管、女性、專科學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (十二)高雄市水利局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 5

Size of the tree : 7

Correctly Classified Instances 11 68.75 %

Incorrectly Classified Instances 5 31.25%

主管 4 人、非主管 12 人，共計 16 人，決策樹如下圖，正確率為 69%，錯誤率為 31%。分類為：

(1)薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-碩士以上學歷-問題認定 2

(小於 4 分)-主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-碩士以上學歷-問題認定 2

(大於 4 分)-非主管

(3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-大學學歷-非主管

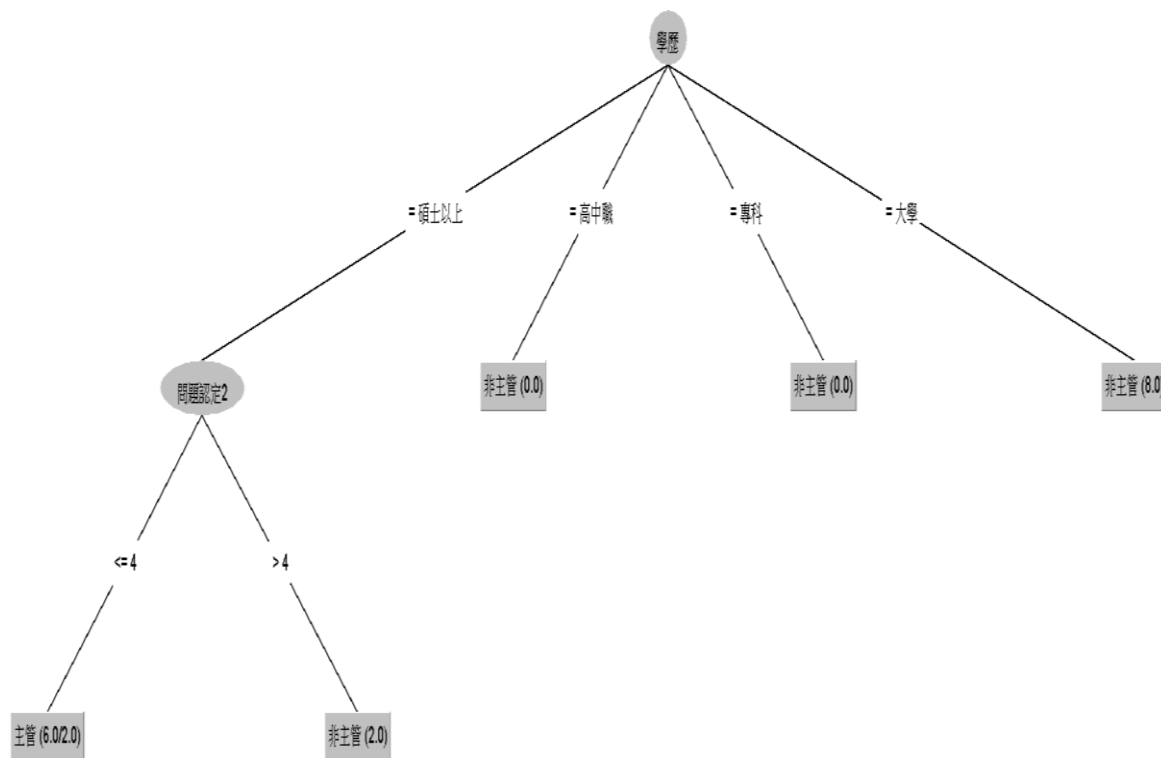


圖 42 高雄市水利局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因水利局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

水利局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 16 人，兩種分析結果錯誤率不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為學歷，錯誤率為 31%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (十三)高雄市海洋局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 4

Size of the tree : 5

因主管 2 人、非主管 5 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 14%，正確率為 86%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 14%，正確率為 86%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因海洋局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

### 3.小結

海洋局薦任(聘用人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、男性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

## (十四)高雄市消防局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 39 73.5849 %

Incorrectly Classified Instances 14 26.4151 %

主管 14 人、非主管 39 人，共計 53 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 74%，錯誤率為 26%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 32%，正確率為 68%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 26%，正確率為 74%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為專科學歷，第三為大學學歷，第四則為高中職。錯誤率為 66%，正確率為 34%。

## 3.小結

消防局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 53 人，兩種分析結果錯誤率都高於 20%。以分類分析，主管和非主管的分類為單一類別，錯誤率為 26%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

### (十五)高雄市環保局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :18

Size of the tree : 31

Correctly Classified Instances 87 70.1613 %

Incorrectly Classified Instances 37 29.8387 %

主管 47 人、非主管 77 人，決策樹如下圖，正確率為 70%，錯誤率為 30%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 51 年)-主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 51 年)-出生年(小於 74 年)-計畫管理 2(小於 4 分)-績效考核 3(小於 4 分)-碩士以上學歷-男性-非主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 51 年)-出生年(小於 74 年)-計畫管理 2(小於 4 分)-績效考核 3(小於 4 分)-碩士以上學歷-女性-工作激勵 3(小於 3 分)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 51 年)-出生年(小於 74 年)-計畫管理 2(小於 4 分)-績效考核 3(小於 4 分)-碩士以上學歷-女性-工作激勵 3(大於 3 分)-出生年(小於 66 年)-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 51 年)-出生年(小於 74 年)-計畫管理 2(小於 4 分)-績效考核 3(小於 4 分)-碩士以上學歷-女性-工作激勵 3(大於 3 分)-出生年(大於 66 年)-資訊管理 2(小於 3 分)-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 51 年)-出生年(小於 74 年)-計畫管理 2(小於 4 分)-績效考核 3(小於 4 分)-碩士以

上學歷-女性-工作激勵 3(大於 3 分)-出生年(大於 66 年)-資訊管理 2(大於 3 分)-主管

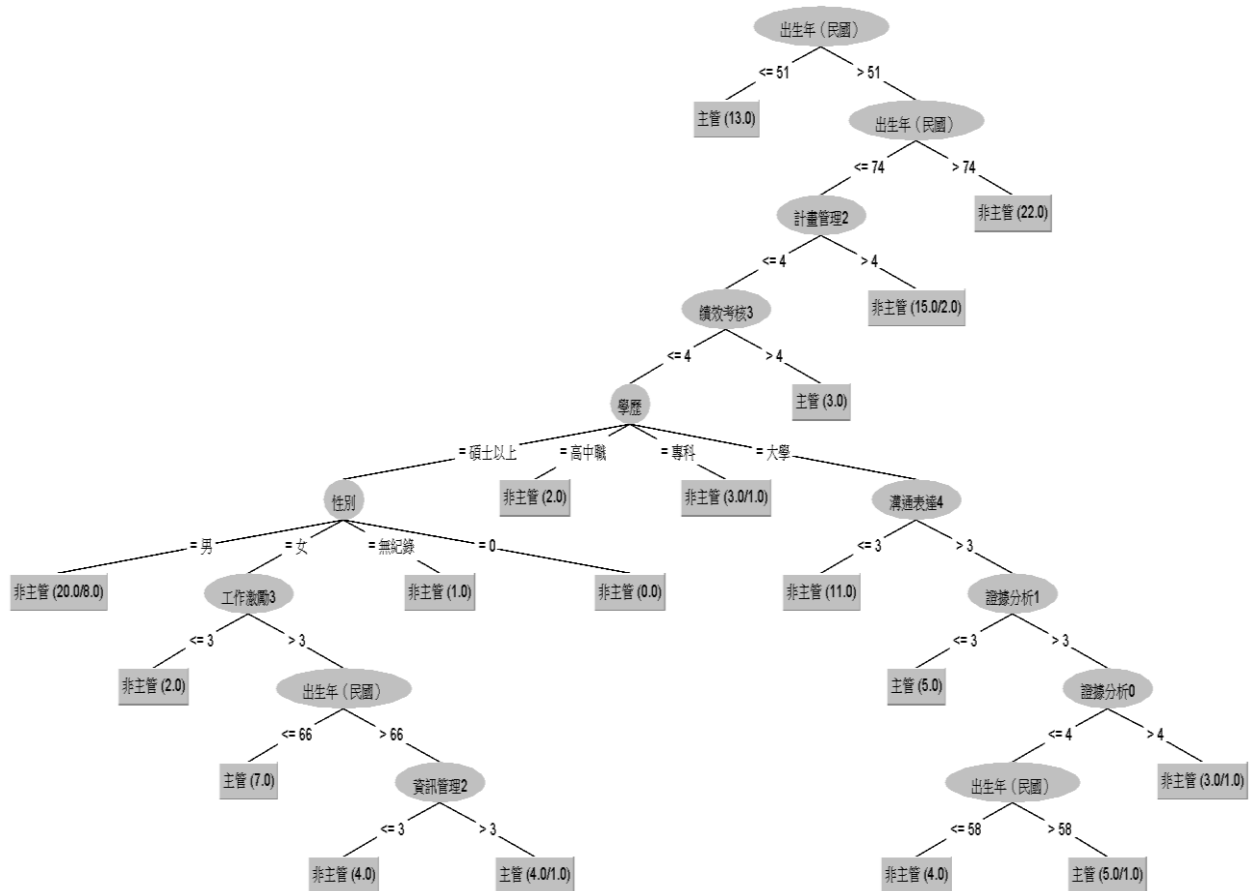


圖 43 高雄市環保局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現非主管在整份量表的分數高於主管。錯誤率為 42%，正確率為 58%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現男性在整份量表的分數高於女性。錯誤率為 46%，正確率為 54%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，專科學歷在整份量表為最高分、其次為碩士以上學歷、第三為大學學歷、第四為高中職學歷。錯誤率為 57%，正確率為 43%。

### 3.小結

環保局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 124 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 51 年為分界)，錯誤率為 30%。另從分群分析結果，非主管、男性、專科學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (十六)高雄市研考會(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances    14    87.5%

Incorrectly Classified Instances    2    12.5%

主管 2 人、非主管 14 人，共計 16 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 87.5%，錯誤率為 12.5%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 38%，正確率為 62%。



(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 31%，正確率為 69%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因研考會沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 56%，正確率為 44%。

### 3.小結

研考會薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 16 人，兩種分析結果錯誤率都高於 10%。以分類分析，主管和非主管的分類為單一類別，錯誤率為 12.5%。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十七)高雄市社會局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 37 92.5%

Incorrectly Classified Instances 3 7.5%

主管 3 人、非主管 37 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 92.5%，錯誤率 7.5%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 45%，正確率為 55%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因社會局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

## 3.小結

社會局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 40 人，兩種分析結果錯誤率都高於 5%。以分類分析，主管和非主管的分類為單一類別，錯誤率為 7.5%。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上職學歷在管理核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (十八)高雄市經濟發展局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :4

Size of the tree : 7

Correctly Classified Instances 17 60.7143 %

Incorrectly Classified Instances 11 39.2857 %

主管 7 人、非主管 21 人，決策樹如下圖，正確率為 61%，錯誤率為 39%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 66 年)-問題認定 0(小於 4 分)-溝通表達 0(小於 3 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 66 年)-問題認定 0(小於 4 分)-溝通表達 0(大於 3 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 66 年)-問題認定 0(大於 4 分)-非主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 66 年)-非主管

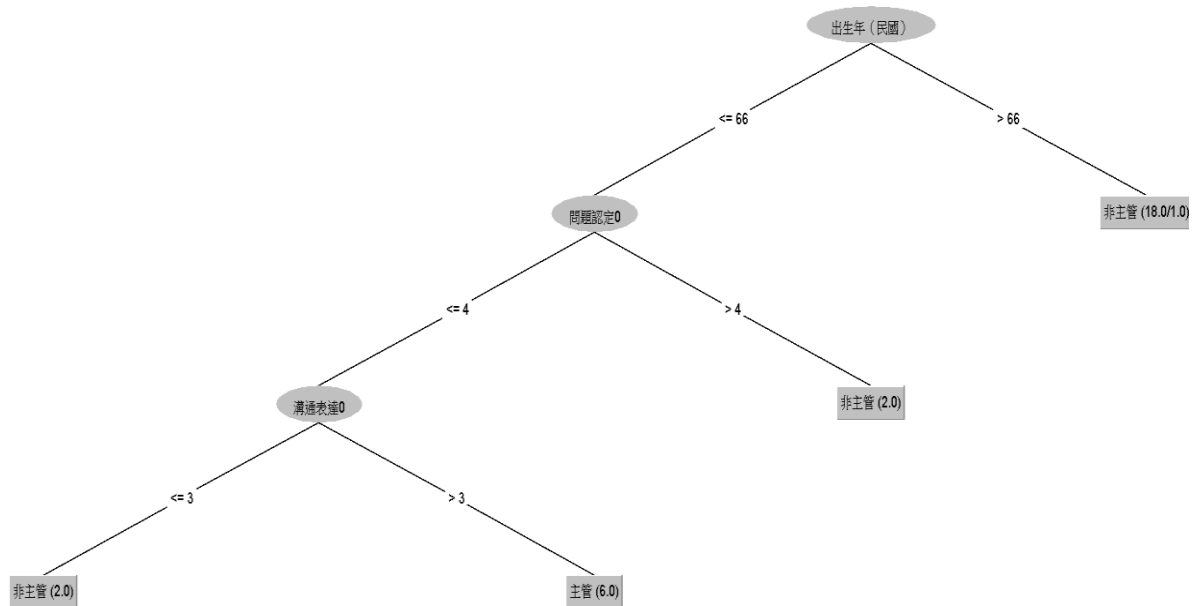


圖 44 高雄市經發局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 36%，正確率為 64%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因經發局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為專科。錯誤率為 61%，正確率為 39%。

## 3.小結

經發局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 28 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類為出生年(以 66 年為分界)，錯誤率為 39%。另從分群分析結果，主管、女性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十九)高雄市行國處

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 3

Size of the tree : 4

因主管 3 人、非主管 6 人，共計 9 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因行國處沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

## 3.小結

行國處薦任(聘用人員)人員共 9 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

(二十)高雄市衛生局(含下級單位)

1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :18

Size of the tree : 31

Correctly Classified Instances 74 68.5185 %

Incorrectly Classified Instances 34 31.4815 %

主管 24 人、非主管 84 人，決策樹如下圖，正確率為 69%，錯誤率為 31%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(小於 2 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(大於 2 分)-碩士以上學歷-衝突管理 4(小於 4 分)-工作教導 3(小於 4 分)-創新思考 0(小於 4 分)-問題認定 2(小於 3 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(大於 2 分)-碩士以上學歷-衝突管理 4(小於 4 分)-工作教導 3(小於 4 分)-創新思考 0(小於 4 分)-問題認定 2(大於 3 分)-男性-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(大於 2 分)-碩士以上學歷-衝突管理 4(小於 4 分)-工作教導 3(小於 4 分)-創新思考 0(小於 4 分)-問題認定 2(大於 3 分)-女性-非主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(大於 2 分)-碩

士以上學歷-衝突管理 4(小於 4 分)-工作教導 3(小於 4 分)-創新思考 0(大於 4 分)-非主管

(6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(大於 2 分)-碩士以上學歷-衝突管理 4(小於 4 分)-工作教導 3(大於 4 分)-主管

(7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-績效考核 4(大於 2 分)-碩士以上學歷-衝突管理 4(大於 4 分)-非主管

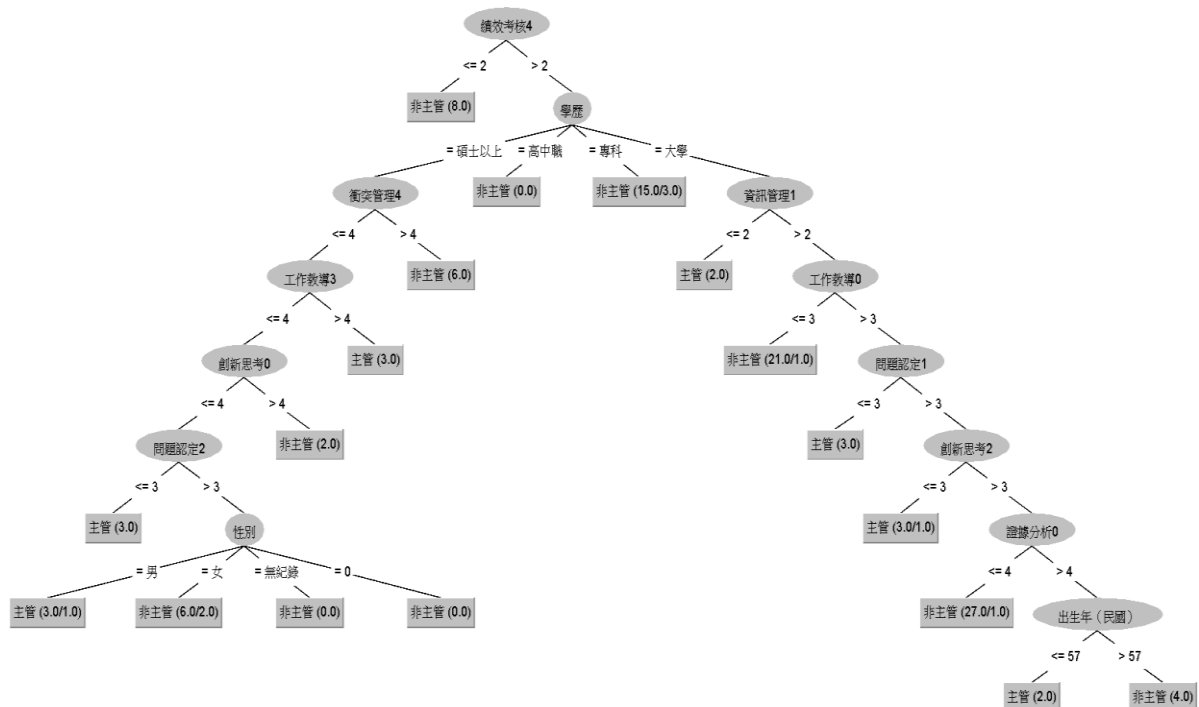


圖 45 高雄市衛生局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 48%，正確率為值 52%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因衛生局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為大學學歷。錯誤率為 62%，正確率為 38%。

### 3.小結

衛生局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 108 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類為績效考核 4，錯誤率為 31%。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (二十一)高雄市觀光局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	9	90%
Incorrectly Classified Instances	1	10%

主管 1 人、非主管 9 人，共計 10 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 90%，錯誤率 10%。

### 2.分群分析



- (1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 40%，正確率為 60%。
- (2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 50%，正確率為 50%。
- (3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因觀光局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

觀光局薦任(聘用人員)人員共 10 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，主管、男性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (二十二)高雄市財政局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :3

Size of the tree : 5  
 Correctly Classified Instances 25 67.5676 %  
 Incorrectly Classified Instances 12 32.4324 %

主管 9 人、非主管 28 人，共計 37 人，決策樹如下圖，正確率為 68%，錯誤率為 32%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1 (小於 4 分)-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1 (大於 4 分)-工作教導 4 (小於 4 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 1 (大於 4 分)-工作教導 4 (大於 4 分)-非主管

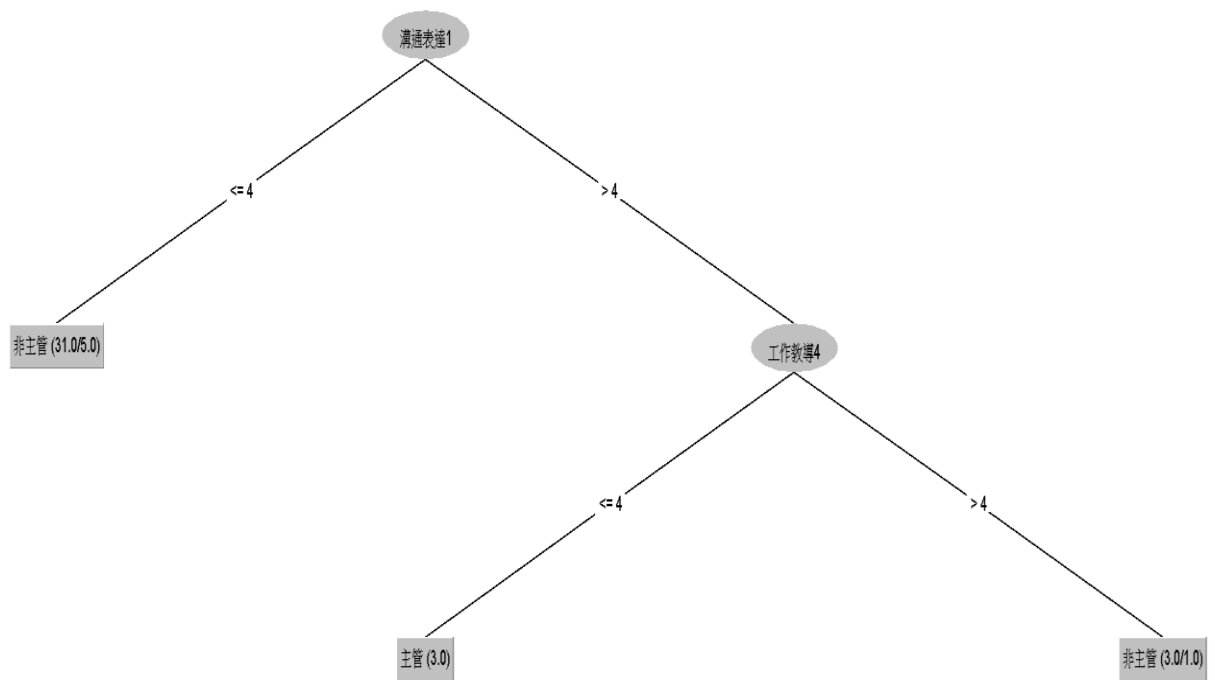


圖 46 高雄市財政局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因財政局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三則為大學學歷。錯誤率為 57%，正確率為 43%。

## 3.小結

財政局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 37 人，兩種分析結果錯誤率都高於 30%。以分類分析，主管和非主管的分類為溝通表達 1，錯誤率為 32%。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

### (二十三)高雄市農業局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

Correctly Classified Instances 7 36.8421 %

Incorrectly Classified Instances 12 63.1579 %

主管 8 人、非主管 11 人，決策樹如下圖，正確率為 37%，錯誤率為 63%。分類為：

(1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作教導 1 (小於 4 分)-非主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-工作教導 1 (大於 4 分)-主管

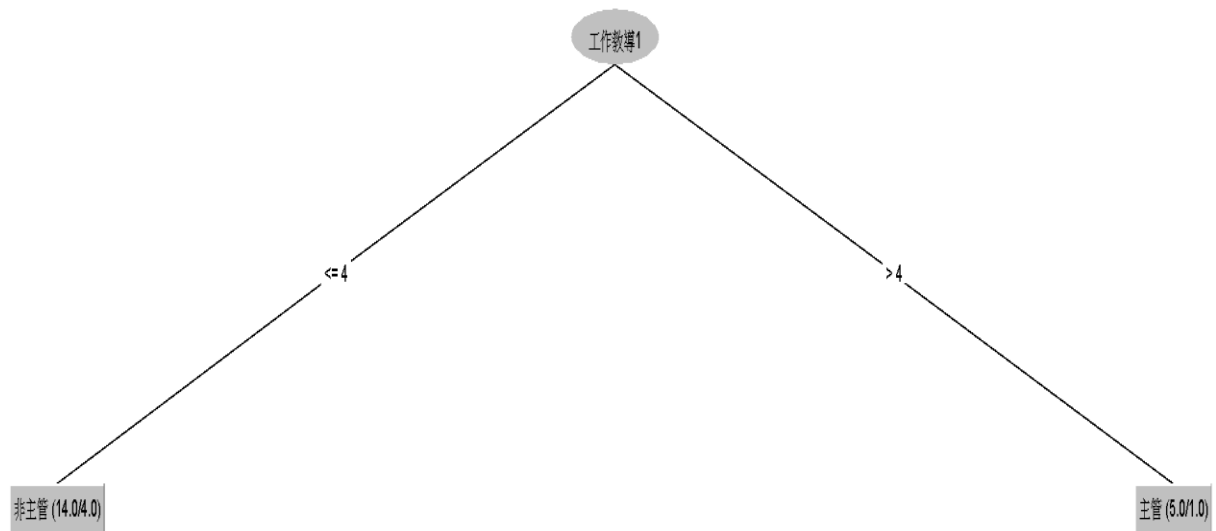


圖 47 高雄市農業局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 32%，正確率為 68%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 32%，正確率為 68%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因農業局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 53%，正確率為 47%。

### 3.小結

農業局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 19 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為工作教導 1，錯誤率為 63%。另從分群分析結果，主管、男性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (二十四)高雄市運發局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 4

Size of the tree : 5

因主管 3 人、非主管 3 人，共計 6 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

- (1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 33%，正確率為 67%。
- (2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 33%，正確率為 67%。
- (3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因運發局沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

運發局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 6 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (二十五)高雄市都市發展局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

Correctly Classified Instances 12 80 %

Incorrectly Classified Instances 3 20%

因主管 3 人、非主管 12 人，共計 15 人，決策樹如下圖，正確率為 80%，錯誤率為 20%。分類為：

(1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(小於 55 年)-主管

(2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-出生年(大於 55 年)-非主

管

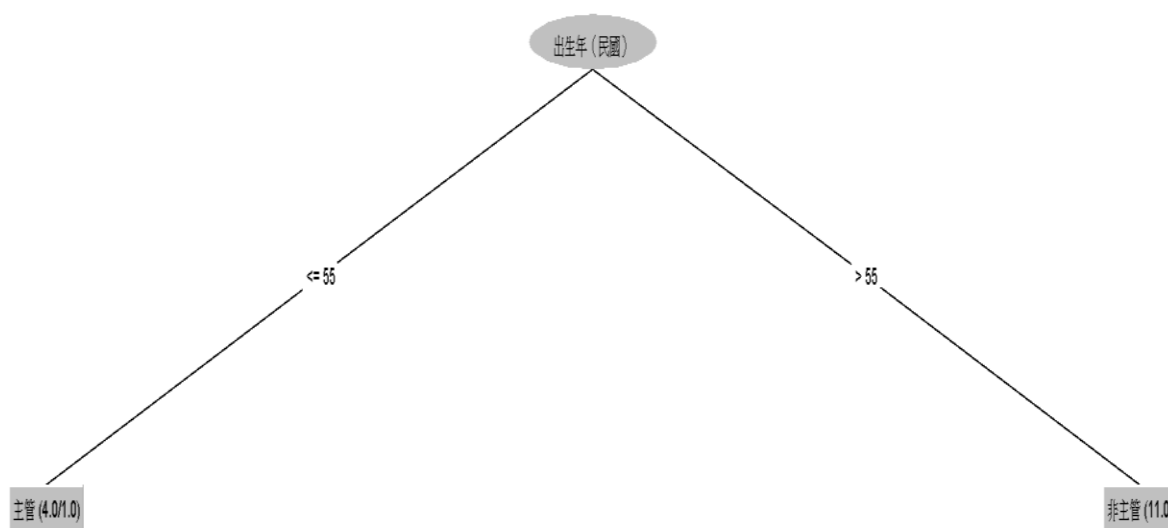


圖 48 高雄市都發局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 40%，

正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因都發局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 60%，正確率為 40%。

### 3.小結

都發局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 15 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，主管和非主管的分類依據為出生年(以 55 年為分界)，錯誤率為 20%。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (二十六)高雄市青年局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 2

Size of the tree : 3

因主管 2 人、非主管 4 人，共計 6 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率



為 50%，正確率為 50%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 17%，正確率為 83%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因青年局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷。錯誤率為 33%，正確率為 67%。

### 3.小結

青年局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 6 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

## (二十七)高雄市教育局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :85

Size of the tree : 161

Correctly Classified Instances 328 52.3962%

Incorrectly Classified Instances 298 47.6038%

主管 306 人、非主管 320 人，共計 626 人，決策樹如下圖，正確

率為 52%，錯誤率為 48%。因決策樹較為龐大，簡述分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(小於 2 分)-男性-非主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(小於 2 分)-女性-碩士以上學歷-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(小於 2 分)-女性-高中職學歷-主管
- (4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(小於 2 分)-女性-專科學歷-主管
- (5) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(小於 2 分)-女性-大學學歷-出生年(小於 63 年)-非主管
- (6) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(小於 2 分)-女性-大學學歷-出生年(大於 63 年)-主管
- (7) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-溝通表達 2(小於 2 分)-創新思考 0(大於 2 分)-非主管

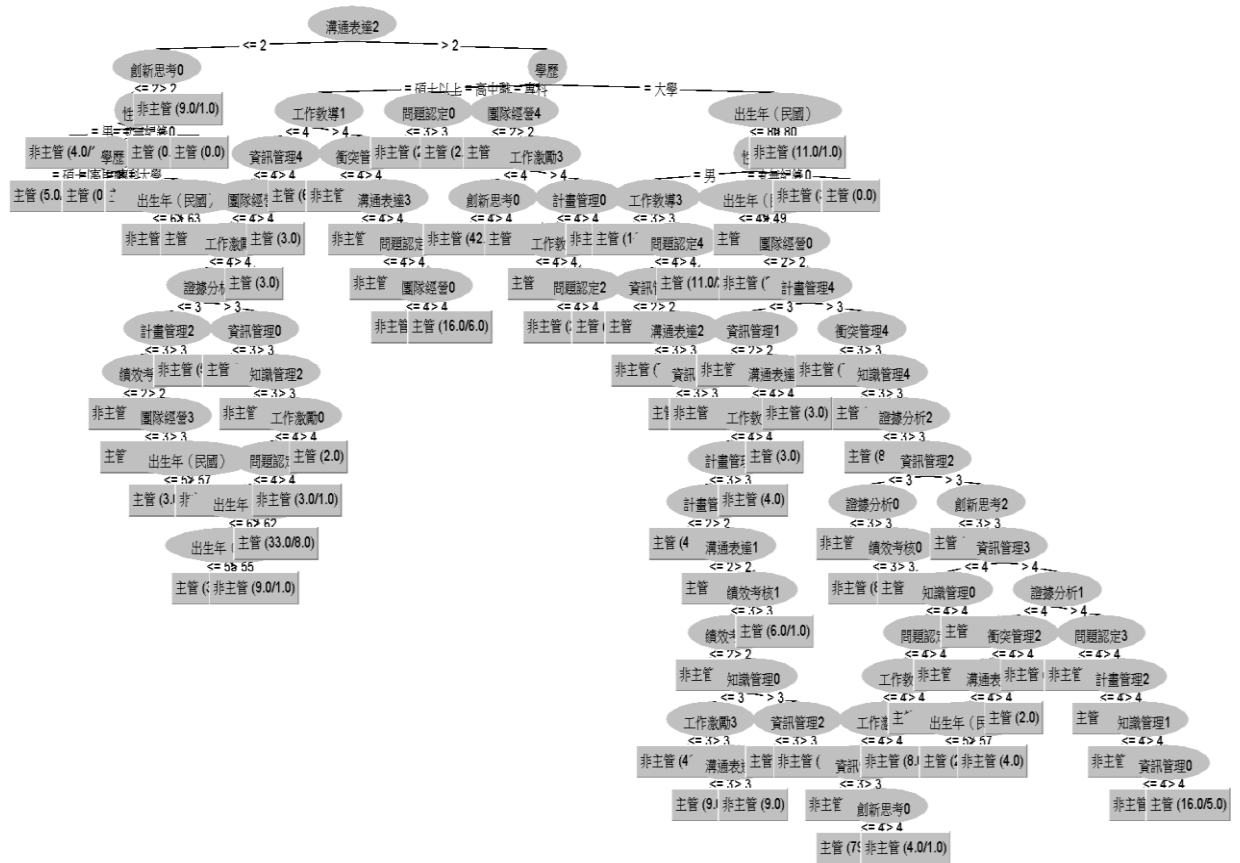


圖 49 高雄市教育局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 47%，正確率為值 53%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷，第三

為大學學歷，第四則為高中職。錯誤率為 65%，正確率為 35%。

### 3.小結

教育局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 626 人，兩種分析結果錯誤率都高於 40%。以分類分析，主管和非主管的分類為溝通表達 2，錯誤率為 48%。另從分群分析結果，主管、女性、專科學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (二十八)高雄市警察局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :4

Size of the tree : 7

Correctly Classified Instances 182 74.5902%

Incorrectly Classified Instances 62 25.4098%

主管 60 人、非主管 184 人，共計 244 人，決策樹如下圖，正確率為 75%，錯誤率為 25%。分類為：

- (1) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 1(小於 4 分)-非  
主管
- (2) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 1(大於 4 分)-工  
作教導 1(小於 4 分)-主管
- (3) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 1(大於 4 分)-工  
作教導 1(大於 4 分)-創新思考 1(小於 4 分)-主管

(4) 薦任與相當薦任(聘用人員)-管理核心能力-團隊經營 1(大於 4 分)-工作教導 1(大於 4 分)-創新思考 1(大於 4 分)-非主管

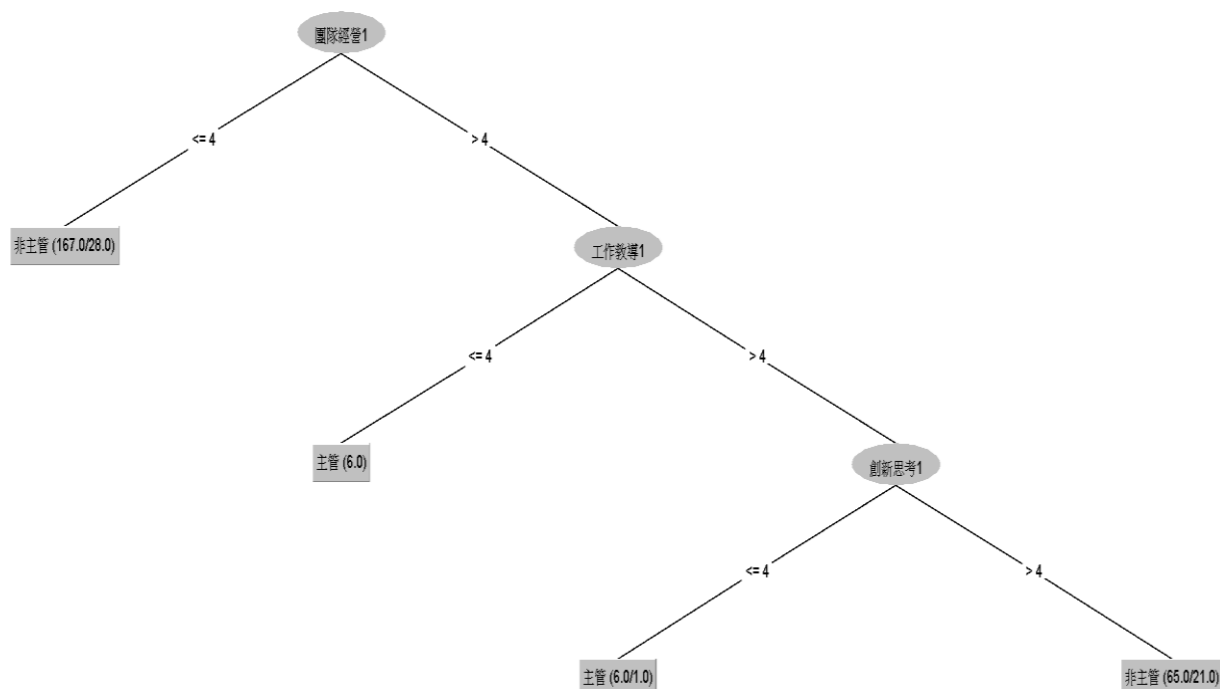


圖 50 高雄市警察局薦任與相當薦任(聘用人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 27%，正確率為值 73%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 26%，正確率為 74%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三

為專科學歷、第四為高中職學歷。錯誤率為 63%，正確率為 37%。

### 3.小結

警察局薦任與相當薦任(聘用人員)人員共 244 人，兩種分析結果錯誤率都高於 20%。以分類分析，主管和非主管的分類為團隊經營 1，錯誤率為 25%。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## 二、委任與相當委任(約僱人員)合併各局處管理核心能力分析

以下為各局處委任與相當委任(約僱人員)合併之管理核心能力分析，說明如下。

### (一)高雄市交通局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 7 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

#### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為

29%，正確率為 71%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因交通局沒有專科和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為碩士以上學歷。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

### 3.小結

交通局委任與相當委任(約僱人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (二)高雄市人事處(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 8 人，共計 8 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因人事處沒有專科和高職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為碩士以上學歷。錯誤率為 63%，正確率為 37%。

## 3.小結

人事處委任與相當委任(約僱人員)人員共 8 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

### (三)高雄市勞工局(含下級單位)

#### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：



Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 15 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

因主管 0 人、非主管 15 人，共計 15 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 7%，正確率為 93%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 20%，正確率為 80%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因勞工局沒有高中職學歷，

因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為專科。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

## 3.小結

勞工局委任與相當委任(約僱人員)人員共 15 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在管理核心力量

表分數較高，但錯誤率皆高於 7%。

#### (四)高雄市地政局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	14	100%
Incorrectly Classified Instances	0	0%

因主管 0 人、非主管 14 人，共計 14 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 36%，正確率為 64%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因地政局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為專科。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

地政局委任與相當委任(約僱人員)人員共 14 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

#### (五)高雄市工務局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	22	100%
Incorrectly Classified Instances	0	0%

因主管 0 人、非主管 22 人，共計 22 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 23%，正確率為 77%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 32%，正確率為 68%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因工務局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三為專科。錯誤率為64%，正確率為36%。

### 3.小結

工務局委任與相當委任(約僱人員)人員共 22 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於20%。

## (六)高雄市文化局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances	7	100%
Incorrectly Classified Instances	0	0%

因主管 0 人、非主管 7 人，共計 7 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為

29%，正確率為 71%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 29%，正確率為 71%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因文化局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為碩士以上學歷。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

### 3.小結

文化局委任與相當委任(約僱人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (七)高雄市民政局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 177 100 %

Incorrectly Classified Instances 0 %

主管 0 人、非主管 177 人，共計 177 人，因為為單一分類，決策

樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數最高。錯誤率為 43%，正確率為值 57%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 47%，正確率為 53%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為碩士以上學歷,第三為大學學歷，第四則為高中職學歷。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

## 3.小結

民政局委任與相當委任(約僱人員)人員共 177 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖，錯誤率為 0%。另從分群分析結果，非主管、女性、專科學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

## (八)高雄市水利局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 10 人，共計 10 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 30%，正確率為 70%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因水利局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為大學學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 60%，正確率為 40%。

## 3.小結

水利局委任與相當委任(約僱人員)人員共 10 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (九)高雄市消防局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 67 97.1014 %

Incorrectly Classified Instances 2 2.8986 %

主管 2 人、非主管 67 人，共計 69 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 97%，錯誤率為 3%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 48%，正確率為值 52%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 48%，正確率為 52%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因消防局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為專科學歷、第三為大學學歷。錯誤率為 64%，正確率為 36%。

### 3.小結



消防局委任與相當委任(約僱人員)人員共 69 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (十)高雄市環保局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 58 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 58 人，共計 58 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數最高。錯誤率為 48%，正確率為值 52%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 48%，正確率為 52%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的

依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分，其次為高中職學歷，第三為專科學歷，第四則為大學學歷。錯誤率為 66%，正確率為 34%。

### 3.小結

環保局委任與相當委任(約僱人員)人員共 58 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 40%。

#### (十一)高雄市研考會(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 5 人，共計 5 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 20%，

正確率為 80%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因研考會沒有碩士以上和高中職學歷，因此只有二個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為專科學歷。錯誤率為 60%，正確率為 40%。

### 3.小結

研考會委任與相當委任(約僱人員)人員共 5 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十二)高雄市社會局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances    11    100%

Incorrectly Classified Instances    0    0%

主管 0 人、非主管 11 人，共計 11 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 18%，正確率為 82%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 45%，正確率為 55%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因社會局沒有碩士以上、專科和高中職學歷，因此只有一個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分。錯誤率為 55%，正確率為 45%。

### 3.小結

社會局委任與相當委任(約僱人員)人員共 11 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

## (十三)高雄市經發局

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances      23    100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 23 人，共計 23 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

## 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 26%，正確率為 74%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 26%，正確率為 74%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因經發局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為專科學歷。錯誤率為 61%，正確率為 39%。

## 3.小結

經發局委任與相當委任(約僱人員)人員共 23 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十四)高雄市行國處

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

因主管 0 人、非主管 7 人，共計 7 人，人數太少無法進行分類分析，因此無法繪製決策樹圖和顯示正確率、錯誤率。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現非主管在整份量表的分數較高。錯誤率為 14%，正確率為 86%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，可以發現女性在整份量表的分數高於男性。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因行國處沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，碩士以上學歷在整份量表為最高分、其次為大學學歷、第三為專科。錯誤率為 43%，正確率為 57%。

### 3.小結

行國處委任與相當委任(約僱人員)人員共 7 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。

另從分群分析結果，非主管、女性、碩士以上學歷在管理核心力量表分數較高，但錯誤率皆高於 10%。

#### (十五)高雄市衛生局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 40 86.9565 %

Incorrectly Classified Instances 6 13.0435 %

主管 4 人、非主管 42 人，共計 46 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 87%，錯誤率為 13%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數高於主管。錯誤率為 46%，正確率為 54%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 39%，正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表碩士以上學歷為最高分、其次為大學學歷、第三為專科學歷、第四為高中職學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

衛生局委任與相當委任(約僱人員)人員共 46 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、碩士以上學歷在管理核心力量量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

#### (十六)高雄市財政局(含下級單位)

##### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 16 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 16 人，共計 16 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

##### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為 25%，正確率為 75%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現女性的分數高於男性。錯誤率為 44%，正確率為 56%。



(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因財政局沒有碩士以上學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分，其次為高中職學歷，第三則為專科學歷。錯誤率為 50%，正確率為 50%。

### 3.小結

財政局委任與相當委任(約僱人員)人員共 16 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、女性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十七)高雄市農業局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves : 1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 15 100%

Incorrectly Classified Instances 0 0%

主管 0 人、非主管 15 人，共計 15 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 100%，錯誤率為 0%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現非主管的分數較高。錯誤率為

27%，正確率為 73%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 40%，正確率為 60%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，因農業局沒有高中職學歷，因此只有三個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表大學學歷為最高分、其次為專科學歷、第三為碩士以上學歷。錯誤率為 53%，正確率為 47%。

### 3.小結

農業局委任與相當委任(約僱人員)人員共 15 人，因人數較少，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖。另從分群分析結果，非主管、男性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## (十八)高雄市教育局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :3

Size of the tree : 5

Correctly Classified Instances 167 95.4286 %

Incorrectly Classified Instances 8 4.5714 %

主管 7 人、非主管 168 人，共計 175 人，決策樹如下圖，正確率

為 95%，錯誤率為 5%。分類為：

- (1) 委任與相當委任(約僱人員)-管理核心能力-作業處理 6 (小於 2 分)-出生年(小於 65 年)-非主管
- (2) 委任與相當委任(約僱人員)-管理核心能力-作業處理 6 (小於 2 分)-出生年(大於 65 年)-主管
- (3) 委任與相當委任(約僱人員)-管理核心能力-作業處理 6 (大於 2 分)-非主管

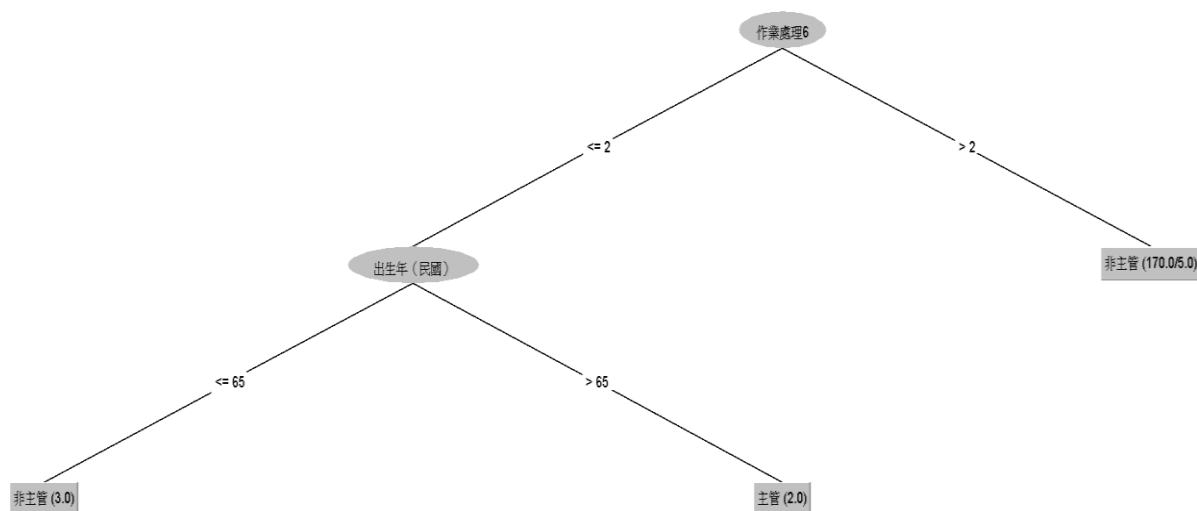


圖 51 高雄市教育局委任與相當委任(約僱人員)管理核心能力分析決策樹

## 2.分群分析

- (1) 以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 33%，正確率為值 67%。
- (2) 以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 39%，

正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表專科學歷為最高分，其次為高中職學歷，第三為大學學歷，第四則為碩士以上學歷。錯誤率為 67%，正確率為 33%。

### 3.小結

教育局委任與相當委任(約僱人員)人員共 175 人，兩種分析結果錯誤率不一致。以分類分析，以主管/非主管的主要分類為作業處理 6，錯誤率為 5%。另從分群分析結果，主管、男性、專科學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 30%。

## (十九)高雄市警察局(含下級單位)

### 1.分類(決策樹)分析

以主管/非主管作為主要分類，結果如下：

Number of Leaves :1

Size of the tree : 1

Correctly Classified Instances 403 98.7745 %

Incorrectly Classified Instances 5 1.2255 %

主管 5 人、非主管 403 人，共計 408 人，因為為單一分類，決策樹圖僅有一類別，正確率為 99%，錯誤率為 1%。

### 2.分群分析

(1)以主管/非主管作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為

分類的依據，在整份量表可以發現主管的分數高於非主管。錯誤率為 31%，正確率為值 69%。

(2)以性別作為主要分類，共分為兩個分群，以平均數高低作為分類的依據，在整份量表可以發現男性的分數高於女性。錯誤率為 39%，正確率為 61%。

(3)以學歷作為主要分類，共分為四個分群，以平均數高低作為分類的依據，整份量表大學學歷在為最高分，其次為高中職學歷，第三為碩士以上學歷，第四為專科學歷。錯誤率為 71%，正確率為 29%。

### 3.小結

警察局委任與相當委任(約僱人員)人員共 408 人，兩種分析結果不一致。以分類分析，以主管/非主管作為主要分類僅能有單一分類，因此無法繪製出決策樹圖，錯誤率為 1%。另從分群分析結果，主管、男性、大學學歷在管理核心能力量表分數較高，但錯誤率皆高於 20%。

## 第四節 資料分析結果

以下將分為共通核心能力分析結果、管理核心能力分析結果及綜合討論三部分，說明如下。

### 一、共通核心能力分析結果

#### (一) 薦任與相當薦任(聘用人員)合併

各局處薦任與相當薦任(聘用人員)合併後人數與原本各局處既有之薦任人數增加個數不多，且各局處人數落差甚大，部分局處人數為 10 人以下，因此，可能導致分類和分群的結果錯誤率偏高，或是繪製不出決策樹圖，雖然，部分局處人數多達 100 人以上，但分類和分群的錯誤率結果不一致。

## (二) 委任與相當委任(約僱人員)合併

各局處委任與相當委任(約僱人員)合併後，進行分類和分群的結果錯誤率不一致，部分局處錯誤率偏低，可能是人數較少，且作答的趨勢一致，較容易歸類，但部分局處人數多達 100 人以上，分類和分群的結果錯誤率不一致，不容易判斷該局處的作答趨勢。

## 二、管理核心能力分析結果

### (一) 薦任與相當薦任(聘用人員)合併

各局處薦任與相當薦任(聘用人員)合併後，進行分類和分群的結果錯誤率不一致，可能原因是各局處人數落差大，人數少無法進行決策樹分析，但相對分群分析的正確率就高；人數多雖可以進行決策樹分析，但決策樹分析和分群分析的結果顯得不一致。

### (二) 委任與相當委任(約僱人員)合併

各局處委任與相當委任(約僱人員)合併後，進行分類和分群的結果，部分局處錯誤率偏低，可能的原因是委任之管理核心能力量

表題目較少、人數少，且作答的趨勢一致，容易歸類，因此錯誤率低，但部分結果因人數多、歸類多，錯誤率顯得較高，分類和分群的結果錯誤率不一致。

## 第六章 結論及建議

本項目研究目的旨在提供高雄市政府作修正共通及管理核心力量表評估和建議。我們使用了資料探勘的方法，包括分類分析和分群分析，以了解各局處公務人員在不同屬性下的能力表現，依分析提出結論與建議如下。

### (一)分類(決策樹)分析

不論是薦任或委任，各局處人數少，則無法進行決策樹分析，但人數較多的局處，進行決策樹分析，雖然可以繪製決策樹圖，但錯誤率偏高，無法正確判斷該局處的屬性。以官等舉例說明如下，簡任-共通核心能力-男性-主管/非主管、簡任-共通核心能力-女性-學歷(錯誤率為 75%，正確率為 25%)。薦任-共通核心能力-男性-學歷、薦任-共通核心能力-女性-出生年(錯誤率為 75%，正確率為 25%)。委任-共通核心能力-男性-學歷、委任-共通核心能力-女性-基本行政法規 2(錯誤率為 58%，正確率為 42%)。

簡任-管理核心能力-男性-主管/非主管、簡任-管理核心能力-女性-學歷(錯誤率為 75%，正確率為 25%)。薦任-管理核心能力-男性-學歷、薦任-管理核心能力-女性-出生年(錯誤率為 69%，正確率為 31%)。委任-管理核心能力-男性-學歷、委任-管理核心能力-女性-



作業處理 5(錯誤率為 59%，正確率為 41%)。

從上述的決策樹分類方式，可發現各官等在共通核心力量表和管理核心量表的分類方式相似；就各局處的決策樹分析，各局處的分類方式差異大，無法看出相似和差異性，可能與各單位重視的能力不同或是人數太少無法進行分析有關。

## (二)分群分析

分群分析是透過是否為主管、性別和學歷分別進行薦任或委任的共通核心能力和管理核心能力分析，透過以上三項類別的分群分析，比較不同分群在共通核心能力和管理核心力量表的平均數高低，結果發現不同分群的錯誤率不一致，因此，無法透過分群分析了解各局處的共通核心能力和管理核心能力實際狀況。舉例說明，簡任共通核心能力最高分為高雄市經發局（錯誤率 25%，正確率 75%），薦任共通核心能力最高分為高雄市警察局(含下級單位)(錯誤率 72%，正確率 28%)，委任共通核心能力最高分為高雄市警察局(含下級單位)(錯誤率 79%，正確率 21%)。

簡任管理核心能力最高分為高雄市教育局(錯誤率 25%，正確率 75%)、薦任管理核心能力最高分為高雄市警察局(錯誤率 82%，正確率 18%)、委任管理核心能力最高分為高雄市警察局(含下級單位)(錯誤率 80%，正確率 20%)。就官等而言，薦任和委任在共通核

心能力和管理核心能力最高分的是高雄市警察局，但錯誤率也很高。

就各局處分析而言，可以發現共通核心能力在薦任與相當薦任(聘用人員)，有 50%的局處主管得分高於非主管，有 50%的局處非主管得分高於主管；在性別的部分，有 50%的男性得分高於女性，有 50%的女性得分高於男性。共通核心能力在委任與相當委任(約僱人員)，有 89%的局處非主管得分高於主管，11%的局處主管得分高於非主管；在性別的部分，有 56%女性得分高於男性，有 44%男性得分高於女性。在學歷部分，無論是薦任與相當薦任(聘用人員)或委任與相當委任(約僱人員)都無法歸納某個學歷在共通核心量表的得分較高。

在管理核心力量表部分，可以發現在薦任與相當薦任(聘用人員)，有 62%的局處非主管得分高於主管，有 38%的局處主管得分高於非主管；在性別的部分，有 52%的男性得分高於女性，有 48%的女性得分高於男性。共通核心能力在委任與相當委任(約僱人員)，有 89%的局處非主管得分高於主管，11%的局處主管得分高於非主管；在性別的部分，有 58%女性得分高於男性，有 42%男性得分高於女性。在學歷部分，無論是薦任與相當薦任(聘用人員)或委任與相當委任(約僱人員)都無法歸納某個學歷在管理核心量表的得分較

高。

從上述的分群分析方式，可發現官等為薦任和委任在共通核心力量表和管理核心量表的分類方式相似；就各局處的分群分析，可發現薦任與相當薦任(聘用人員)和委任與相當委任(約僱人員)在共通和管理核心力量表得分都是非主管高於主管，至於性別與學歷無法看出相似和差異性，可能薦任與相當薦任(聘用人員)和委任與相當委任(約僱人員)的主管人數較少，且各官等重視的能力不同或是性別比例懸殊過大有關。

### (三)總結

本研究項目經過資料探勘結果發現，不論分類分析或是分群分析錯誤率不一致，無法反應各局處共通核心能力和管理核心能力實際狀況，導致分類分析或是分群分析錯誤率不一致的原因可能是各局處的人數分配落差太大，導致無法準確分析，產生錯誤率不一致的狀況。以分類分析和分群分析在本專案作為資料分析方法仍具有適切性，因分類分析主要想要了解各局處或某個官等的公務員，在共通核心力量表和管理核心力量表如何分類，其主要能力是什麼；分群分析想要了解各局處或某個官等的公務員，在共通核心力量表和管理核心力量表分群的狀況，分群後是否能準確反應群體間不同的能力或特徵。對於分類分析和分群分析反應出不一致的

結果，雖然各局處人數分配落差太大有可能造成不一致的結果，但另一個可能原因為目前衡量的量表無法真實測量出高雄市公務員的共通核心能力和管理核心能力，因此導致不一致的結果。因此，另分析各局處在共通核心能力和管理核心能力的平均數和標準差(詳如附錄 5~37)，提供作為參考。McClelland [20]認為職能 (competence) 是與有效能或優秀工作績效有關的個體特徵，包括個體已知或尚未自我覺察的動機、特質、自我意像或社會角色、技術和行為等，同時經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) [21]主張隨著社會與科技的變革，公務人員所需具備的能力也會有所改變。再者，歐美先進國家及組織，都會定期檢討並更新公務人員的核心能力，綜上所述，為讓高雄市公務人員的能力與時俱進，更符合整個社會環境的需求，提供更有效率及優質之能力和服務，建議目前量表需再重新修訂為符合目前公務人員能力之量表，如此才可更精確了解公務人員的共通核心能力和管理核心能力狀況。

## 參考資料

- [1] McClelland DC(1973). Testing for Competence Rather than for "Intelligence", American Psychologist, 28: 1-14.
- [2] ATD, Competency Framework: Build for Tomorrow. Available from [https://www.td.org/td-at-work/competency-framework-build-for-tomorrow?index=performance\\_resources&objectId=00000176-b756-db04-a97e-ff77ebc00000&queryId=671fd5d056f29c3f32d666aed11e44b0&searchQuery=competency](https://www.td.org/td-at-work/competency-framework-build-for-tomorrow?index=performance_resources&objectId=00000176-b756-db04-a97e-ff77ebc00000&queryId=671fd5d056f29c3f32d666aed11e44b0&searchQuery=competency)
- [3] Competency Framework of Civil Servant. Available from <https://www.oecd.org/gov/pem/public-sector-leadership-implementation/pem-skills/>
- [4] Digital Transformation and Artificial Intelligence Competency Framework for Civil Servants. Available from <https://www.unesco.org/en/digital-competency-framework>
- [5] Our Core Competencies. Available from <https://www.aupe.org.sg/union/public-service-core-competency-framework/>
- [6] ATD, Impacting Organizational Capability. 3.4.13.7Leadership competency development models. TDBoK.
- [7] 高雄市政府人事處業務報告，高雄市政府第 3 屆第 8 次定期大會
- [8] 高雄市政府人事處 111 年度施政計畫提要
- [9] 高雄市政府公教人員數，政府資料開放平臺
- [10] 林亮瑩(2022)，世代溝通對公務機關離職成因之初探，111 年公務統計分析報告
- [11] R. Agrawal, R. Srikant, "Fast Algorithms for Mining Association Rules", Proceedings of the 20th International Conference on Very Large Data Bases, pp. 487–499, 1994.

- [12] Kawuu W. Lin and Sheng-Hao Chung, “A Fast and Resource Efficient Mining Algorithm for Discovering Frequent Patterns in Distributed Computing Environments”, Elsevier Future Generation Computer Systems (S CI), Volume 52, pp. 49-58, November 2015.
- [13] R. Agrawal, R. Srikant, “Mining sequential patterns”, Proceedings of the Eleventh International Conference on Data Engineering, 1995.
- [14] Wensheng Gan, Jerry Chun-Wei Lin, Philippe Fournier-Viger, Han-Chieh Chao and Philip S. Yu, ”A Survey of Parallel Sequential Pattern Mining”, <https://arxiv.org/pdf/1805.10515.pdf>
- [15] R. Xu and D. Wunsch, ”Survey of clustering algorithms”, IEEE Transactions on Neural Networks, Volume 16 Issue 3 • May 2005.
- [16] Weka決策樹分類法使用教學 / Weka J48 Decision Tree Classification Tutorial from <https://blog.pulipuli.info/2016/05/weka-weka-j48-decision-tree.html>
- [17] 以Weka對資料集進行分群與分類分析之實作 From <https://medium.com/@bt2011aa/%E4%BB%A5weka%E5%B0%8D%E8%B3%87%E6%96%99%E9%9B%86%E9%80%B2%E8%A1%8C%E5%88%86%E7%BE%A4%E8%88%87%E5%88%86%E9%A1%9E%E5%88%86%E6%9E%90%E4%B9%8B%E5%AF%A6%E4%BD%9C-36ba053b7f18>
- [18] 王智立 & 黃婷(2014)不同的資料採礦方法於教師教學評量之比較研究。數據分析, 9(1), 75-92。
- [19] 吳怡瑾, 李睿傑 & 陳子立(2014)以資料探勘技術建立宅配業之車輛維修及預警決策支援系統。管理與系統, 21(1), 111-137。
- [20] McClelland DC(1973). Testing for Competence Rather than for "Intelligence", American Psychologist, 28: 1-14.
- [21] Competency Framework of Civil Servant. Available from <https://www.oecd.org/gov/pem/public-sector-leadership-implementation/pem-skills/>

## 附 錄

**附錄 1 高雄市政府共通核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表**

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
民主法治素養	正當法律程序	1. 我處理業務時能遵守法令規定。	正當法律程序 0
		2. 我能正確適用法令，綜合考量事實與法律間的適用。	正當法律程序 1
		3. 我能彈性並充分運用各種法令。	正當法律程序 2
	基本行政法規	4. 我具備基本法學知識。	基本行政法規 0
		5. 我熟悉承辦業務範圍內的相關法令規定。	基本行政法規 1
		6. 我對政府整體法律制度及共通性法律均具基本的瞭解。	基本行政法規 2
	政治與行政關係(含憲政體制)	7. 我清楚瞭解國家的憲政體制以及政府組織架構。	政治與行政關係(含憲政體制)0
		8. 我清楚瞭解政務人員與事務人員分別所扮演的角色及職責。	政治與行政關係(含憲政體制)1
公共服務倫理	實現公共利益	9. 我能針對問題研提與時俱進的對策，創造全民利益。	實現公共利益 0
		10. 我在制定政策與推動過程中，能考量可能造成之正面及負面社會影響。	實現公共利益 1
	廉正與自律	11. 我不收受賄賂及徇私舞弊，恪守利益衝突迴避。	廉正與自律 0
		12. 我會主動尋求各種能促進學習成長的途徑，以強化工作能力。	廉正與自律 1
		13. 我能妥善安排運用個人時間，並在期限內達成預定之工作目標。	廉正與自律 2
		14. 我在工作時能保持情緒穩定，即便心情不好，也不會隨意遷怒他人。	廉正與自律 3
	回應民眾需求	15. 我能運用多元管道，瞭解民眾對於各項政策措施之滿意度及興革意見。	回應民眾需求 0
		16. 我在規劃政策過程能廣納多方意見，以獲得民意的認同與支持。	回應民眾需求 1

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
		17. 我能及時提供符合民眾期待之服務，並追蹤民眾滿意度，以做為後續改進之參考。	回應民眾需求 2
	關懷弱勢族群	18. 我會尊重因多元族群所造成之族群間差異性。	關懷弱勢族群 0
		19. 我能理解族群間文化差異所產生之衝突，以同理心提供適當的協助。	關懷弱勢族群 1
		20. 我會利用各種社會資源及支援系統，協助弱勢族群取得平等的政治權力或社會資源分配。	關懷弱勢族群 2
	敬業與奉獻精神	21. 我會以積極主動的態度投入工作，將事情做對且做好。	敬業與奉獻精神 0
		22. 我清楚瞭解身為公共服務者之義務，能扮演好公共利益的受託者及民主法治的守護者。	敬業與奉獻精神 1
		23. 我支持認同組織目標及其核心價值。	敬業與奉獻精神 2
		24. 我樂於分享、傳授工作經驗，及解答同仁工作上之疑問。	敬業與奉獻精神 3
論述表達能力	公共關係	25. 我會透過媒體、展覽及廣告等方式行銷，讓民眾對政府施政有感。	公共關係 1
		26. 我能善用各項溝通工具(例如媒體或新媒體)。	公共關係 2
		27. 我能與媒體及服務對象進行良性的互動。	公共關係 3
	語文能力(含文書能力與口語表達)	28. 我能清楚表達個人想法和意見。	語文能力(含文書能力與口語表達)0
		29. 我能傾聽及理解他人想法和意見，並給予適當回應。	語文能力(含文書能力與口語表達)1
		30. 我能使用閩南語、客語、英語或日語等第二語言與服務對象進行基本溝通。	語文能力(含文書能力與口語表達)2
	資訊運用	31. 我熟稔使用文書軟體的基本功能。	資訊運用 0
		32. 我能因應不同情況，使用不同文書處理軟體進行作業。	資訊運用 1
		33. 我會持續精進資訊應用或技能。	資訊運用 2



附錄 2 高雄市政府簡任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
願景型 塑	願景 發展	1. 我能瞭解國家政經情勢，基於前瞻思維運用高階分析技術，分析政府運作方向或發展策略。	願景發展 0
		2. 我能瞭解民眾與外部顧客需求，運用高階政策分析理論或方法，協助制訂組織施政方針主軸。	願景發展 1
		3. 我能引導組織內部同仁，建立並實踐共同願景。	願景發展 2
		4. 我能擷取不同領域創意，發想理念，提出願景與目標。	願景發展 3
		5. 我會用中、長期(3年以上)的觀點及行動，來觸發與進行改變。	願景發展 4
	策略 規劃	6. 我能瞭解同仁或內部顧客需求，辨識組織使命與任務，建立或修訂組織策略方案。	策略規劃 0
		7. 我能分析組織內部資源，規劃配置與運用原則。	策略規劃 1
		8. 我能分析外部環境的民意需求，歸納策略主題。	策略規劃 2
		9. 我會從中、長期(3年以上)的角度，來分析政策議題和發展策略方案。	策略規劃 3
		10. 我能理解組織的/部門的優勢與劣勢，機會和威脅，確定具有競爭力的特點。	策略規劃 4
		11. 我能解釋組織的目標和角色，以及它們如何和自身的工作連結。	策略規劃 5
	目標 管理	12. 我能設定組織年度工作目標、執行策略與行動方案，並監督指揮各項行動方案。	目標管理 0
		13. 我能按照執行策略與行動方案之規劃進度，推動作業執行。	目標管理 1

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
		14. 我能針對進度問題進行溝通，促進組織內部成員相互理解，並對行動方案與目標達成共識。	目標管理 2
		15. 我會與組織同仁共同制定團隊目標，注重協調以完成行動方案。	目標管理 3
		16. 我會依照組織目標，隨時調整各項工作優先順序。	目標管理 4
變革 領導	變革 管理	17. 我能依據變革目標，制定變革行動方案。	變革管理 0
		18. 我會持續與組織成員溝通變革目標。	變革管理 1
		19. 我能依據變革行動方案規劃進度，推動變革執行。	變革管理 2
		20. 我能擷取不同領域創意，發想理念，進行組織作業程序的變革。	變革管理 3
		21. 我能適當調整行為和工作方法，以適應變革過程中的不同需求。	變革管理 4
	內部資 源管理	22. 我能基於政策方針或政府整體觀點，依據組織人力資源特性，設計職掌與工作內容。	內部資源管理 0
		23. 我會依據組織人力、預算等資源特性，進行內部資源與人力重分配。	內部資源管理 1
		24. 我能依據組織目標，擬定人力資源管理策略。	內部資源管理 2
		25. 我能夠正確評估重要政策方案的財務需求。	內部資源管理 3
		26. 我能對執掌範圍內之目標、方案和預算，做好財務資源配置和管理。	內部資源管理 4
		團隊 合作 (簡)	27. 我能描述團隊成員的角色，並使每個人能充分發揮個人的專長。
	28. 必要時，我能協助同仁相互支援，解決作業上遭遇之困難。		團隊合作(簡)1
	29. 我會激勵團隊成員，使其不斷的學習與進步。		團隊合作(簡)2
	30. 我會運用不同方法，增加團隊的凝聚力。		團隊合作(簡)3

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
		31. 我能建立團隊信任感，共同為團隊的目標而努力。	團隊合作(簡)4
溝通協調(簡)	跨域協調	32. 政策推動過程中，我能蒐集並掌握各相關機關所關切的問題。	跨域協調 0
		33. 在政策分析過程中，我能廣泛納入與政策相關的夥伴組織。	跨域協調 1
		34. 我會向潛在夥伴組織提出合作建議，討論彼此分工、利益分配與課責歸屬。	跨域協調 2
		35. 我能針對合作架構下雙方權利義務事項，訂立契約、協議或其它形式的約定。	跨域協調 3
		36. 我能協調團隊成員，配合跨域協定進行業務合作，遇權責疑義或糾紛時，能及時進行溝通。	跨域協調 4
	溝通行銷	37. 我能制定政策行銷目標、規劃並執行行銷策略。	溝通行銷 0
		38. 我會追蹤行銷過程中的反應與意見，彈性調整行銷策略。	溝通行銷 1
		39. 我能掌握流行趨勢與熱門議題，制定機關的公眾關係策略。	溝通行銷 2
		40. 我能與外部利害關係人或媒體維持良好關係，並即時運用各種管道進行回應。	溝通行銷 3
		41. 我會傾聽溝通對象的論點，並提供清楚回饋。	溝通行銷 4
	媒體溝通	42. 我能分析外部民意與媒體屬性，選擇媒體管道並設定欲傳遞的政策資訊內容。	媒體溝通 0
		43. 我能協調團隊成員公布政策資訊，應用溝通技巧鼓勵同仁回應民眾問題、或積極與民眾互動。	媒體溝通 1
		44. 若有必要的話，我能上談話性節目說明自己所負責的政策。	媒體溝通 2

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
		45. 我能直接與大眾或在網路平台上，與其他團體解釋、說明團隊的目標、方案及作法。	媒體溝通 3
		46. 我能與傳播媒體保持良好關係。	媒體溝通 4
風險管理	風險辨識與評估	47. 我能分析環境中潛在危機風險和可能影響範圍。	風險辨識與評估 0
		48. 我能蒐集潛在風險資訊，分析危機來源、可能發生原因及所造成負面影響的比例。	風險辨識與評估 1
		49. 我會依據潛在危機風險，制定應變策略與方案。	風險辨識與評估 2
		50. 我會以創新思維，設計危機應變策略與方案。	風險辨識與評估 3
		51. 我能研擬危機預防整備計畫，並確認基層人員對其瞭解程度。	風險辨識與評估 4
	危機處理	52. 我會基於政策方針或政府整體觀點，依據現有人力、預算資源，針對危機設定組織任務目標與工作重點。	危機處理 0
		53. 我能督導執行應變策略，指揮整合執行災害搶救或復原方案。	危機處理 1
		54. 我能協調團隊成員配合危機處理，組成團隊，應用溝通技巧，鼓勵同仁積極投入救	危機處理 2
		55. 援作業。	
		56. 我能瞭解成員專長與個人特質，設定危機處理工作職掌與角色。	危機處理 3
		57. 我會用客觀、可信與即時的危機管理資訊，真實與合理地與民眾及媒體溝通。	危機處理 4
		58. 我能透過跨部門的協調合作，進行危機處理。	危機處理 5

附錄 3 高雄市政府薦任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
問題分析	問題認定	1. 我能辨識政策問題、及其所面對的外部環境系絡和政策需求。	問題認定 0
		2. 我能分析政策問題與環境之動態關係，釐清需調整之政策措施。	問題認定 1
		3. 我能從多元角度思考問題，提出解決方案。	問題認定 2
		4. 每當方案執行遇到瓶頸時，我可以很快地找到問題的癥結點。	問題認定 3
		5. 每當方案遭遇問題時，我能知道什麼問題應該先解決。	問題認定 4
	證據分析	6. 我能運用資料蒐集方法，彙整外部其他單位的議題相關資料。	證據分析 0
		7. 我具有分析方案相關資訊的能力。	證據分析 1
		8. 我可以透過資料分析，來診斷方案問題。	證據分析 2
		9. 我能從各種相關的案例中，分析出共同的問題。	證據分析 3
		10. 我能引用數據或資料，作為研擬方案的基礎。	證據分析 4
績效管理	計畫管理	11. 我具備專案管理能力，能擬定組織各項專案計畫和績效測量指標，並能管理工作進程與成果。	計畫管理 0
		12. 我具備基礎政策評估能力，能依據指標測量成果，並能評估計畫執行之外部成效。	計畫管理 1
		13. 我瞭解政策執行的基本法令與條件，能按照專案時程推動業務執行。	計畫管理 2
		14. 我在推動特定的計畫或方案時，能將計畫或方案的目標，轉換成績效評量的具體指標。	計畫管理 3
		15. 我能依據員工的工作說明書或辦事細則，清楚界定員工的工作內容，並作為績效評核的依據。	計畫管理 4

	資訊管理	16. 我具備資訊分析概念，能應用電腦軟體分析組織外部資料、產製報表。	資訊管理 0
		17. 我能應用資訊科技來管理工作績效。	資訊管理 1
		18. 我能有效應用資訊科技工具，簡化及整合各項業務。	資訊管理 2
		19. 當工作需要時，我知道那裡可以找到所需資料。	資訊管理 3
		20. 我有能力確認資料的正確性。	資訊管理 4
	績效考核	21. 我能擬定各項專案計畫和績效測量指標，藉以管理工作進程與成果之能力。	績效考核 0
		22. 我能依據指標成果，評估方案執行之成效。	績效考核 1
		23. 我能擬定關鍵績效指標，蒐集相關工作成果資訊。	績效考核 2
		24. 我能依據蒐集所得績效資訊，分析成員工作成果之優劣。	績效考核 3
		25. 我能依據績效考核結果，採取獎懲與遷調的措施。	績效考核 4
溝通協調(薦)	溝通表達	26. 我具備人際溝通技能，能瞭解人際關係動態，並能與組織內部成員進行有效溝通。	溝通表達 0
		27. 我瞭解創意發想概念，對組織內部成員之管理，能提出新的構想與變革意見。	溝通表達 1
		28. 我能發展彈性的溝通策略。	溝通表達 2
		29. 我能使用口語上的溝通技巧。	溝通表達 3
		30. 我能透過文字或書面報告，表達我的想法與意見。	溝通表達 4
	衝突管理	31. 我具備人際溝通技能，遭遇組織內部成員意見衝突與矛盾時，能進行衝突協調和解決。	衝突管理 0
		32. 我瞭解團體合作概念，能藉由衝突引導成員相互認識與理解，促使內部成員相互信任。	衝突管理 1

		33. 我能蒐集衝突肇因之資訊，並能瞭解衝突整體圖像與關係脈絡，做為調解行動之基礎。	衝突管理 2
		34. 當工作上發生衝突時，我會儘可能找出符合雙方利益的解決方案。	衝突管理 3
		35. 在我和對方未能得到真正的共識之前，我會一直尋求解決問題的方法。	衝突管理 4
<b>團隊 建立</b>	<b>工作 教導</b>	36. 我瞭解團體合作概念，能建立內部成員信任感、凝聚成員向心力，協力完成組織交付任務。	工作教導 0
		37. 我能瞭解成員專長與個人特質，並能依據成員理解能力調整教導方式，鼓勵團隊成員互相分享，達到團隊學習之效果。	工作教導 1
		38. 我能提供新進同仁必要的諮詢，協助他們融入單位。	工作教導 2
		39. 在業務交接時，我能落實交代業務內容給接辦的同仁，讓他們很快上手。	工作教導 3
		40. 我能幫助同仁規劃其個人的生涯發展。	工作教導 4
	<b>團隊 經營</b>	41. 我具備基礎工作設計能力，能依據組織內部成員專長與個人特質分配業務工作。	團隊經營 0
		42. 我能使團隊成員根據計畫進度完成工作，必要時會協助同仁解決作業上遭遇之困難。	團隊經營 1
		43. 我能瞭解成員的專長與個人特質，建立團隊信任感，共同參與工作執行。	團隊經營 2
		44. 我能與同仁一起分擔工作上的風險。	團隊經營 3
		45. 在團隊會議中，我能與團隊成員溝通我的意見和想法。	團隊經營 4
	<b>知識 管理</b>	46. 我能瞭解團隊所擁有與欠缺之知識、技能，引導團隊成員共同完成知識保存與學習之工作。	知識管理 0

		47. 我能蒐集團隊成員基本資訊，彙整團隊所持有與欠缺之知識、技能。	知識管理 1
		48. 我能分析個別成員所持有與欠缺之知識、技能，規劃知識保存或學習作業。	知識管理 2
		49. 我能以創新的思維，促進知識的保存與利用。	知識管理 3
		50. 我能將所蒐集到的資訊，加以分析而成為有用的知識。	知識管理 4
	<b>工作 激勵</b>	51. 我能應用溝通技巧給予成員適時激勵。	工作激勵 0
		52. 我能依據成員個人特質給予不同激勵因子。	工作激勵 1
		53. 我能以創新思維設計工作激勵方法，透過正式或非正式途徑給予成員獎勵。	工作激勵 2
		54. 我能感受到他人的努力與付出。	工作激勵 3
		55. 我對表現良好的同仁能給予及時與應有的獎勵。	工作激勵 4
<b>創新 思考</b>	<b>創新 思考</b>	56. 我能夠接納不同或創新的思想或工作方式。	創新思考 0
		57. 我在工作時會鼓勵他人突破工作現狀，提出新的機會或模式。	創新思考 1
		58. 我在工作時會主動建置具創意的工作環境。	創新思考 2



附錄 4 高雄市政府委任核心能力評鑑量表題項與分析題項對照表

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
行政處理能力	顧客服務	1. 我能夠有耐心地聆聽民眾的需求。	顧客服務 0
		2. 我對服務對象的要求，能快速反應並有禮貌。	顧客服務 1
		3. 我知道什麼時間點能對民眾所關注的問題，提供幫助。	顧客服務 2
		4. 我有能力處理民眾的需求和問題。	顧客服務 3
		5. 我能藉由機關的標準作業程序，滿足民眾的需求。	顧客服務 4
		6. 我能藉由管理系統，知道民眾表達的意見和回饋，並用來改善服務。	顧客服務 5
		7. 我能夠快速和公平地處理民眾投訴，並為他們說明處理結果。	顧客服務 6
		8. 我能詮釋和重視服務對象的需求和期望。	顧客服務 7
	作業處理	9. 我熟悉公文用語、格式與書寫方式，並具獨立簽發公文能力。	作業處理 0
		10. 我能辨識檔案屬性，並能依據檔案性質予以歸檔儲存。	作業處理 1
		11. 我熟悉並能應用文書軟體操作方式於日常公務中。	作業處理 2
		12. 我熟悉不同通訊軟體特質，並具備相當操作能力。	作業處理 3
		13. 我能彙整複雜的文書資料。	作業處理 4
		14. 我相當熟悉業務上標準作業流程。	作業處理 5
		15. 我相當熟悉機密文書處理規範。	作業處理 6
		16. 我相當熟悉文書處理作業手冊的規定。	作業處理 7
		17. 我能應用電子工具，順利地執行工作。	作業處理 8

項目	次項目	題項	分析題項對應簡碼
		18. 我已經具備廣泛運用電腦技術的基本能力。	作業處理 9
		19. 我相當熟悉業務上電子作業系統的操作。	作業處理 10
團隊合作	團隊合作(委)	20. 我在團隊中，能夠尊重、接納其他團隊成員的意見。	團隊合作(委)0
		21. 我在團隊中，能夠以團隊目標為優先，支持團隊的決定。	團隊合作(委)1
		22. 我在團隊中，能夠盡力扮演好自己的角色與責任。	團隊合作(委)2

## 附錄 5 高雄市人事處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市人事處

#### 1. 背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	16 人	主管	10 人	薦任	30 人
女性	26 人	非主管	28 人	委任	8 人

#### 2. 學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	18 人
大學	20 人

#### 3. 填答題向平均數與標準差

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0000	0.65507
	委任	3.8333	1.32137
	總計	3.9649	0.81940
基本行政法規	薦任	3.9000	0.74355
	委任	3.8333	0.99203
	總計	3.8860	0.78758
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.9330	0.70380
	委任	3.6250	1.30250
	總計	3.8680	0.85170
實現公共利益	薦任	3.8830	0.73910
	委任	3.6250	0.91610
	總計	3.8290	0.77350
廉正與自律	薦任	4.3333	0.55060
	委任	3.8125	1.21560
	總計	4.2237	0.75065
回應民眾需求	薦任	3.9778	0.77278
	委任	3.7083	1.11892
	總計	3.9211	0.84695
關懷弱勢族群	薦任	4.0778	0.61702
	委任	3.8333	1.08379

題項		平均數	標準差
	總計	4.0263	0.72857
敬業與奉獻精神	薦任	4.2083	0.64019
	委任	3.8125	1.00667
	總計	4.1250	0.73464
公共關係	薦任	3.5444	0.80460
	委任	3.8750	0.99103
	總計	3.6140	0.84372
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.0111	0.60952
	委任	3.7917	1.19440
	總計	3.9649	0.75452
資訊運用	薦任	4.0444	0.56550
	委任	4.0417	1.18773
	總計	4.0439	0.71941
問題認定	薦任	3.8930	0.70220
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0740	1.72450
證據分析	薦任	3.9600	0.68360
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1260	1.74440
計畫管理	薦任	3.9130	0.75330
	委任	0.0000	0.0000
	總計	3.0890	1.74890
資訊管理	薦任	3.9670	0.59670
	委任	0.000	0.00000
	總計	3.1320	1.72190
績效考核	薦任	3.8270	0.83500
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0210	1.74530
溝通表達	薦任	4.0000	0.52780
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1580	1.71740
衝突管理	薦任	4.0270	0.53240
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1790	1.72910
工作教導	薦任	4.0070	0.56690
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	3.1630	1.72980
團隊經營	薦任	3.8930	0.64700
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0740	1.70750
知識管理	薦任	3.8730	0.75290
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0580	1.73360
工作激勵	薦任	4.0470	0.56980
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1950	1.74630
創新思考	薦任	4.0222	0.60606
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1754	1.74627
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8594	1.14844
	總計	0.8125	1.67093
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8409	1.03281
	總計	0.8086	1.64925
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.7500	1.28200
	總計	0.7900	1.64700

● 性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.76920	0.77614
	男	4.38890	0.77633
	總計	3.96490	0.81940
基本行政法規	女	3.79490	0.68687
	男	4.08330	0.97572
	總計	3.88600	0.78758
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.76900	0.77760
	男	4.08300	0.99620
	總計	3.86800	0.85170
實現公共利益	女	3.71200	0.75060
	男	4.08300	0.79300

題項		平均數	標準差
	總計	3.8290	0.77350
廉正與自律	女	4.0962	0.80956
	男	4.5000	0.53300
	總計	4.2237	0.75065
回應民眾需求	女	3.8205	0.82855
	男	4.1389	0.88144
	總計	3.9211	0.84695
關懷弱勢族群	女	3.8974	0.70408
	男	4.3056	0.73110
	總計	4.0263	0.72857
敬業與奉獻精神	女	4.0000	0.71414
	男	4.3958	0.73437
	總計	4.1250	0.73464
公共關係	女	3.4487	0.78283
	男	3.9722	0.89283
	總計	3.6140	0.84372
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.7949	0.73682
	男	4.3333	0.68165
	總計	3.9649	0.75452
資訊運用	女	3.8718	0.74283
	男	4.4167	0.51493
	總計	4.0439	0.71941
問題認定	女	3.2690	1.52100
	男	2.6500	2.11170
	總計	3.0740	1.72450
證據分析	女	3.3000	1.54320
	男	2.7500	2.14410
	總計	3.1260	1.74440
計畫管理	女	3.3150	1.57190
	男	2.6000	2.07150
	總計	3.0890	1.74890
資訊管理	女	3.2920	1.53590
	男	2.7830	2.10190
	總計	3.1320	1.72190
績效考核	女	3.1540	1.57210
	男	2.7330	2.12060

題項		平均數	標準差
	總計	3.0210	1.74530
溝通表達	女	3.3310	1.49980
	男	2.7830	2.14130
	總計	3.1580	1.71740
衝突管理	女	3.3380	1.51030
	男	2.8330	2.16390
	總計	3.1790	1.72910
工作教導	女	3.3380	1.53230
	男	2.7830	2.12080
	總計	3.1630	1.72980
團隊經營	女	3.3000	1.56490
	男	2.5830	1.96410
	總計	3.0740	1.70750
知識管理	女	3.2540	1.55490
	男	2.6330	2.07990
	總計	3.0580	1.73360
工作激勵	女	3.3850	1.54700
	男	2.7830	2.13280
	總計	3.1950	1.74630
創新思考	女	3.3846	1.54544
	男	2.7222	2.12172
	總計	3.1754	1.74627
顧客服務	女	0.4808	1.22050
	男	1.5313	2.27644
	總計	0.8125	1.67093
作業處理	女	0.5070	1.28286
	男	1.4621	2.17439
	總計	0.8086	1.64925
團隊合作(委)	女	0.4600	1.20800
	男	1.5000	2.23600
	總計	0.7900	1.64700

● 職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0333	0.67495
	非主管	3.9405	0.87514

題項		平均數	標準差
	總計	3.9649	0.81940
基本行政法規	主管	3.9333	0.76659
	非主管	3.8690	0.80808
	總計	3.8860	0.78758
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.1000	0.73790
	非主管	3.7860	0.88640
	總計	3.8680	0.85170
實現公共利益	主管	4.2000	0.63250
	非主管	3.6960	0.78570
	總計	3.8290	0.77350
廉正與自律	主管	4.5500	0.45338
	非主管	4.1071	0.80631
	總計	4.2237	0.75065
回應民眾需求	主管	4.2000	0.63246
	非主管	3.8214	0.90031
	總計	3.9211	0.84695
關懷弱勢族群	主管	4.3333	0.49690
	非主管	3.9167	0.77313
	總計	4.0263	0.72857
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.54006
	非主管	3.9911	0.75609
	總計	4.1250	0.73464
公共關係	主管	3.7000	0.94868
	非主管	3.5833	0.81964
	總計	3.6140	0.84372
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.1000	0.72094
	非主管	3.9167	0.77313
	總計	3.9649	0.75452
資訊運用	主管	4.2667	0.53978
	非主管	3.9643	0.76626
	總計	4.0439	0.71941
問題認定	主管	4.0200	0.72690
	非主管	2.7360	1.85720
	總計	3.0740	1.72450
證據分析	主管	4.1200	0.62680



題項		平均數	標準差
	非主管	2.7710	1.88220
	總計	3.1260	1.74440
計畫管理	主管	3.9600	0.82080
	非主管	2.7790	1.89370
	總計	3.0890	1.74890
	主管	4.1800	0.5996
資訊管理	非主管	2.7570	1.84140
	總計	3.1320	1.72190
績效考核	主管	4.1200	0.71310
	非主管	2.6290	1.84330
	總計	3.0210	1.74530
	主管	4.2000	0.48990
溝通表達	非主管	2.7860	1.84830
	總計	3.1580	1.71740
衝突管理	主管	4.2400	0.45020
	非主管	2.8000	1.86110
	總計	3.1790	1.72910
	主管	4.2800	0.35530
工作教導	非主管	2.7640	1.85240
	總計	3.1630	1.72980
團隊經營	主管	4.1600	0.53170
	非主管	2.6860	1.81880
	總計	3.0740	1.70750
	主管	4.0000	0.68640
知識管理	非主管	2.7210	1.87490
	總計	3.0580	1.73360
工作激勵	主管	4.2800	0.49170
	非主管	2.8070	1.87260
	總計	3.1950	1.74630
	主管	4.2667	0.69921
創新思考	非主管	2.7857	1.84862
	總計	3.1754	1.74627
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.1027	1.86930
	總計	0.8125	1.67093
	主管	0.0000	0.00000
作業處理			

題項		平均數	標準差
	非主管	1.0974	1.84358
	總計	0.8086	1.64925
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.0700	1.84400
	總計	0.7900	1.64700

## 附錄 6 高雄市工務局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市工務局

#### 1. 背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	34 人	主管	18 人	薦任	44 人
女性	32 人	非主管	48 人	委任	22 人

#### 2. 學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	32 人	專科	3 人
大學	31 人	高中職	-

#### 3. 填答題向平均數與標準差

##### (1) 官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0152	0.65869
	委任	3.8030	0.68745
	總計	3.9444	0.67071
基本行政法規	薦任	3.8258	0.74184
	委任	3.6364	0.69700
	總計	3.7626	0.72740
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8523	0.78191
	委任	3.6364	0.74293
	總計	3.7803	0.77026
實現公共利益	薦任	3.8409	0.73747
	委任	3.4091	0.92113
	總計	3.6970	0.82219
廉正與自律	薦任	4.0739	0.82226
	委任	4.3523	0.56515
	總計	4.1667	0.75362
回應民眾需求	薦任	3.9242	0.75007
	委任	3.5758	0.68376

題項		平均數	標準差
	總計	3.8081	0.74205
關懷弱勢族群	薦任	3.9621	0.78821
	委任	4.0000	0.64242
	總計	3.9747	0.73801
敬業與奉獻精神	薦任	4.0625	0.73557
	委任	4.0000	0.56167
	總計	4.0417	0.67878
公共關係	薦任	3.6288	1.02983
	委任	3.1212	0.80043
	總計	3.4596	0.98322
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.9015	0.77619
	委任	3.7879	0.60462
	總計	3.8636	0.72082
資訊運用	薦任	3.9167	0.84488
	委任	3.9091	0.69907
	總計	3.9141	0.79380
問題認定	薦任	3.7682	0.80457
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5121	1.90582
證據分析	薦任	3.7727	0.81108
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5152	1.90967
計畫管理	薦任	3.7136	0.83794
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4758	1.89112
資訊管理	薦任	3.7682	0.90881
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5121	1.93657
績效考核	薦任	3.6455	0.94879
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4303	1.89582
溝通表達	薦任	3.7727	0.91152
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5152	1.93941
衝突管理	薦任	3.7773	0.89465
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	2.5182	1.93621
工作教導	薦任	3.9182	0.78155
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6121	1.96676
團隊經營	薦任	3.8455	0.85711
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5636	1.95516
知識管理	薦任	3.7955	0.85995
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5303	1.93383
工作激勵	薦任	3.7864	0.83682
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5242	1.92306
創新思考	薦任	3.8485	0.82423
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5657	1.94714
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9091	0.56719
	總計	1.3030	1.88466
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.7810	0.63087
	總計	1.2603	1.83148
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.1970	0.55070
	總計	1.3990	2.01805

(2) 性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0000	0.73811
	男	3.8922	0.60703
	總計	3.9444	0.67071
基本行政法規	女	3.8333	0.76669
	男	3.6961	0.69325
	總計	3.7626	0.72740
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.8906	0.78014
	男	3.6765	0.75761

題項		平均數	標準差
	總計	3.7803	0.77026
實現公共利益	女	3.6719	0.93851
	男	3.7206	0.70915
	總計	3.6970	0.82219
廉正與自律	女	4.2969	0.68521
	男	4.0441	0.80357
	總計	4.1667	0.75362
回應民眾需求	女	3.8646	0.81588
	男	3.7549	0.67324
	總計	3.8081	0.74205
關懷弱勢族群	女	4.0521	0.74828
	男	3.9020	0.73181
	總計	3.9747	0.73801
敬業與奉獻精神	女	4.0625	0.72401
	男	4.0221	0.64364
	總計	4.0417	0.67878
公共關係	女	3.5000	0.89202
	男	3.4216	1.07406
	總計	3.4596	0.98322
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9688	0.72021
	男	3.7647	0.71788
	總計	3.8636	0.72082
資訊運用	女	3.9688	0.72517
	男	3.8627	0.86112
	總計	3.9141	0.79380
問題認定	女	2.2750	2.11889
	男	2.7353	1.68251
	總計	2.5121	1.90582
證據分析	女	2.2563	2.11003
	男	2.7588	1.69547
	總計	2.5152	1.90967
計畫管理	女	2.1937	2.08248
	男	2.7412	1.67949
	總計	2.4758	1.89112
資訊管理	女	2.2625	2.13024
	男	2.7471	1.73402

題項		平均數	標準差
	總計	2.5121	1.93657
績效考核	女	2.2250	2.11401
	男	2.6235	1.67387
	總計	2.4303	1.89582
溝通表達	女	2.3063	2.15286
	男	2.7118	1.72412
	總計	2.5152	1.93941
衝突管理	女	2.3125	2.15642
	男	2.7118	1.71354
	總計	2.5182	1.93621
工作教導	女	2.3500	2.17789
	男	2.8588	1.74184
	總計	2.6121	1.96676
團隊經營	女	2.3250	2.15392
	男	2.7882	1.75046
	總計	2.5636	1.95516
知識管理	女	2.2813	2.12321
	男	2.7647	1.73622
	總計	2.5303	1.93383
工作激勵	女	2.3063	2.1348
	男	2.7294	1.70694
	總計	2.5242	1.92306
創新思考	女	2.3021	2.13917
	男	2.8137	1.74308
	總計	2.5657	1.94714
顧客服務	女	1.6484	1.94077
	男	0.9779	1.79817
	總計	1.3030	1.88466
作業處理	女	1.6278	1.90572
	男	0.9144	1.71497
	總計	1.2603	1.83148
團隊合作(委)	女	1.7917	2.09582
	男	1.0294	1.89873
	總計	1.3990	2.01805

## (3) 職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.2037	0.62767
	非主管	3.8472	0.66652
	總計	3.9444	0.67071
基本行政法規	主管	4.0556	0.78591
	非主管	3.6528	0.68056
	總計	3.7626	0.72740
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.1389	0.72367
	非主管	3.6458	0.75059
	總計	3.7803	0.77026
實現公共利益	主管	4.0556	0.74536
	非主管	3.5625	0.81623
	總計	3.6970	0.82219
廉正與自律	主管	4.2778	0.68001
	非主管	4.1250	0.78211
	總計	4.1667	0.75362
回應民眾需求	主管	4.0556	0.78591
	非主管	3.7153	0.71124
	總計	3.8081	0.74205
關懷弱勢族群	主管	4.0370	0.78290
	非主管	3.9514	0.72767
	總計	3.9747	0.73801
敬業與奉獻精神	主管	4.1111	0.74864
	非主管	4.0156	0.65721
	總計	4.0417	0.67878
公共關係	主管	3.9259	0.86739
	非主管	3.2847	0.97484
	總計	3.4596	0.98322
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.1852	0.72511
	非主管	3.7431	0.68844
	總計	3.8636	0.72082
資訊運用	主管	4.2593	0.68175
	非主管	3.7847	0.80038
	總計	3.9141	0.79380
問題認定	主管	4.0556	0.72859



題項		平均數	標準差
	非主管	1.9333	1.89123
	總計	2.5121	1.90582
證據分析	主管	4.0889	0.73636
	非主管	1.9250	1.88234
	總計	2.5152	1.90967
計畫管理	主管	4.0000	0.84853
	非主管	1.9042	1.86067
	總計	2.4758	1.89112
資訊管理	主管	4.1556	0.73742
	非主管	1.8958	1.88882
	總計	2.5121	1.93657
績效考核	主管	4.0000	0.84296
	非主管	1.8417	1.84827
	總計	2.4303	1.89582
溝通表達	主管	4.0111	0.85810
	非主管	1.9542	1.93830
	總計	2.5152	1.93941
衝突管理	主管	3.9778	0.85375
	非主管	1.9708	1.94914
	總計	2.5182	1.93621
工作教導	主管	4.1556	0.75008
	非主管	2.0333	1.97272
	總計	2.6121	1.96676
團隊經營	主管	4.0556	0.80237
	非主管	2.0042	1.97020
	總計	2.5636	1.95516
知識管理	主管	4.0222	0.78482
	非主管	1.9708	1.94345
	總計	2.5303	1.93383
工作激勵	主管	3.9667	0.74912
	非主管	1.9833	1.95343
	總計	2.5242	1.92306
創新思考	主管	3.963	0.86235
	非主管	2.0417	1.98651
	總計	2.5657	1.94714
顧客服務	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	1.7917	2.00454
	總計	1.3030	1.88466
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.7330	1.9500
	總計	1.2603	1.83148
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.9236	2.14514
	總計	1.3990	2.01805

## 附錄 7 高雄市文化局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市文化局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	8 人	主管	3 人	薦任	9 人
女性	8 人	非主管	4 人	委任	7 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	2 人	專科	2 人
大學	12 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1) 官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.9622	0.71438
	委任	3.6671	0.90103
	總計	3.8331	0.78726
基本行政法規	薦任	3.8522	0.55567
	委任	3.4300	0.71091
	總計	3.6675	0.64314
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.7778	0.93912
	委任	3.5714	0.53452
	總計	3.6875	0.77190
實現公共利益	薦任	3.6111	0.85797
	委任	3.2857	0.95119
	總計	3.4688	0.88447
廉正與自律	薦任	4.1389	0.88487
	委任	4.2143	0.71339
	總計	4.1719	0.78909
回應民眾需求	薦任	3.6667	0.74461
	委任	3.9043	1.03157

題項		平均數	標準差
	總計	3.7706	0.85801
關懷弱勢族群	薦任	3.8522	0.55567
	委任	3.9529	1.20785
	總計	3.8963	0.86654
敬業與奉獻精神	薦任	4.0000	0.77055
	委任	4.2857	0.75593
	總計	4.1250	0.75277
公共關係	薦任	3.3700	0.85709
	委任	3.0471	1.67099
	總計	3.2288	1.23937
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.9633	0.63368
	委任	3.8557	0.69053
	總計	3.9163	0.63870
資訊運用	薦任	4.1856	0.89854
	委任	4.0957	0.71236
	總計	4.1463	0.79731
問題認定	薦任	3.8000	0.67082
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.1375	2.00761
證據分析	薦任	3.8222	0.68880
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.1500	2.02188
計畫管理	薦任	3.5111	0.83133
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.9750	1.89860
資訊管理	薦任	3.6889	0.90062
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0750	2.00117
績效考核	薦任	3.6222	0.84525
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0375	1.95580
溝通表達	薦任	3.7333	0.92195
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.1000	2.02781
衝突管理	薦任	3.5111	0.88944
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	1.9750	1.91259
工作教導	薦任	3.7333	0.83066
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.1000	2.00666
團隊經營	薦任	3.8222	0.90799
	委任	.0000	0.00000
	總計	2.1500	2.06753
知識管理	薦任	3.4222	0.80898
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.9250	1.85023
工作激勵	薦任	3.5556	0.89876
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	1.93632
創新思考	薦任	3.8522	0.85075
	委任	.0000	0.00000
	總計	2.1669	2.06916
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0557	0.90222
	總計	1.7744	2.15486
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8443	0.73910
	總計	1.6819	2.02432
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.2857	0.75593
	總計	1.8750	2.24722

(2) 性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0413	0.84288
	男	3.6250	0.72018
	總計	3.8331	0.78726
基本行政法規	女	3.7925	0.73204
	男	3.5425	0.56104
	總計	3.6675	0.64314
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.9375	0.67810
	男	3.4375	0.82104

題項		平均數	標準差
	總計	3.6875	0.77190
實現公共利益	女	3.5000	0.92582
	男	3.4375	0.90386
	總計	3.4688	0.88447
廉正與自律	女	4.5000	0.62678
	男	3.8438	0.83385
	總計	4.1719	0.78909
回應民眾需求	女	4.0000	0.94247
	男	3.5413	0.75433
	總計	3.7706	0.85801
關懷弱勢族群	女	4.1250	0.99103
	男	3.6675	0.71225
	總計	3.8963	0.86654
敬業與奉獻精神	女	4.3750	0.70711
	男	3.8750	0.75593
	總計	4.1250	0.75277
公共關係	女	3.0413	1.54713
	男	3.4163	0.90418
	總計	3.2288	1.23937
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.0825	0.66129
	男	3.7500	0.61128
	總計	3.9163	0.63870
資訊運用	女	4.2500	0.70711
	男	4.0425	0.91522
	總計	4.1463	0.79731
問題認定	女	1.5750	2.20762
	男	2.7000	1.74356
	總計	2.1375	2.00761
證據分析	女	1.5500	2.18240
	男	2.7500	1.78165
	總計	2.1500	2.02188
計畫管理	女	1.5250	2.13792
	男	2.4250	1.64034
	總計	1.8986	1.89860
資訊管理	女	1.4750	2.07002
	男	2.6750	1.86375

題項		平均數	標準差
	16	2.00117	2.00117
績效考核	女	1.5250	2.13257
	男	2.550	1.74602
	總計	2.0375	1.95580
溝通表達	女	1.6750	2.32732
	男	2.5250	1.72689
	總計	2.1000	2.02781
衝突管理	女	1.5750	2.20762
	男	2.3750	1.61223
	總計	1.9750	1.91259
工作教導	女	1.5000	2.13809
	男	2.7000	1.79841
	總計	2.1000	2.00666
團隊經營	女	1.5750	2.24611
	男	2.7250	1.83284
	總計	2.1500	2.06753
知識管理	女	1.3750	1.99553
	男	2.4750	1.63161
	總計	1.9250	1.85023
工作激勵	女	1.4750	2.09745
	男	2.5250	1.73349
	總計	2.0000	1.93632
創新思考	女	1.6663	2.31572
	男	2.6675	1.79974
	總計	2.1669	2.06916
顧客服務	女	2.6887	2.32675
	男	0.8600	1.62030
	總計	1.7744	2.15486
作業處理	女	2.4550	2.13201
	男	0.9088	1.69395
	總計	1.6819	2.02432
團隊合作(委)	女	2.7500	2.37547
	男	1.0000	1.85164
	總計	1.8750	2.24722

## (3) 職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.2200	0.84288
	非主管	3.7438	0.72018
	總計	3.8331	0.78726
基本行政法規	主管	4.2233	0.73204
	非主管	3.5392	0.56104
	總計	3.6675	0.64314
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.1667	0.67810
	非主管	3.5769	0.82104
	總計	3.6875	0.77190
實現公共利益	主管	4.0000	0.92582
	非主管	3.3462	0.90386
	總計	3.4688	0.88447
廉正與自律	主管	4.5833	0.62678
	非主管	4.0769	0.83385
	總計	4.1719	0.78909
回應民眾需求	主管	3.8900	0.94247
	非主管	3.7431	0.75433
	總計	3.7706	0.85801
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.99103
	非主管	3.8723	0.71225
	總計	3.8963	0.86654
敬業與奉獻精神	主管	4.2500	0.70711
	非主管	4.0962	0.75593
	總計	4.1250	0.75277
公共關係	主管	3.4433	1.54713
	非主管	3.1792	0.90418
	總計	3.2288	1.23937
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.3367	0.66129
	非主管	3.8192	0.61128
	總計	3.9162	0.63870
資訊運用	主管	4.6667	0.70711
	非主管	4.0262	0.91522
	總計	4.1463	0.79731
問題認定	主管	3.7333	2.20762



題項		平均數	標準差
	非主管	1.7692	1.74356
	總計	2.1375	2.00761
證據分析	主管	3.8000	2.18240
	非主管	1.7692	1.78165
	總計	2.1500	2.02188
計畫管理	主管	3.6000	2.13792
	非主管	1.6000	1.64034
	16	1.8986	1.89860
資訊管理	主管	4.0667	2.07002
	非主管	1.6154	1.86375
	16	2.00117	2.00117
績效考核	主管	3.6667	2.13257
	非主管	1.6615	1.74602
	總計	2.0375	1.95580
溝通表達	主管	4.1333	2.32732
	非主管	1.6308	1.72689
	總計	2.1000	2.02781
衝突管理	主管	3.6667	2.20762
	非主管	1.5846	1.61223
	總計	1.9750	1.91259
工作教導	主管	3.9333	2.13809
	非主管	1.6769	1.79841
	總計	2.1000	2.00666
團隊經營	主管	4.2000	2.24611
	非主管	1.6769	1.83284
	總計	2.1500	2.06753
知識管理	主管	3.4000	1.99553
	非主管	1.5846	1.63161
	總計	1.9250	1.85023
工作激勵	主管	3.8667	2.09745
	非主管	1.5692	1.73349
	總計	2.0000	1.93632
創新思考	主管	4.1100	2.31572
	非主管	1.7185	1.79974
	總計	2.1669	2.06916
顧客服務	主管	0.0000	2.32675

題項		平均數	標準差
	非主管	2.1838	1.62030
	總計	1.7744	2.15486
作業處理	主管	0.0000	2.13201
	非主管	2.07	1.69395
	總計	1.6819	2.02432
團隊合作(委)	主管	0.0000	2.37547
	非主管	2.3077	1.85164
	總計	1.8750	2.24722

## 附錄 8 高雄市水利局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市水利局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	16 人	主管	5 人	薦任	16 人
女性	11 人	非主管	22 人	委任	10 人
				簡任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	10 人	專科	1 人
大學	16 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.1667	0.70972
	委任	3.7333	0.43885
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.63381
基本行政法規	薦任	3.9583	0.77817
	委任	3.4000	0.69921
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.7531	0.77124
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8125	0.68007
	委任	3.3000	0.94868
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.6296	0.80375
實現公共利益	薦任	3.6250	1.02470
	委任	3.3000	0.71492
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.5185	0.90385
廉正與自律	薦任	4.2344	0.77173

題項		平均數	標準差
	委任	4.0250	0.62860
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.1481	0.70116
回應民眾需求	薦任	3.8958	0.79553
	委任	3.4667	0.67036
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.7407	0.75296
關懷弱勢族群	薦任	4.0208	0.97729
	委任	3.8000	0.74037
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.9383	0.86744
敬業與奉獻精神	薦任	4.2344	0.79827
	委任	3.9750	0.72121
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.1296	0.75119
公共關係	薦任	3.7500	0.94673
	委任	3.2000	0.78881
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.5556	0.90109
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8958	0.64082
	委任	3.3333	0.83148
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.6914	0.74493
資訊運用	薦任	4.0417	0.64262
	委任	3.6333	0.69300
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.8889	0.66667
願景發展	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
策略規劃	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
目標管理	薦任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
跨域協調	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
溝通行銷	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
問題認定	薦任	3.8000	0.72664

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2519	1.98114
證據分析	薦任	3.8500	0.67132
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2815	1.99404
計畫管理	薦任	3.7125	0.71543
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2000	1.93669
資訊管理	薦任	3.8375	0.69366
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2741	1.99241
績效考核	薦任	3.6875	0.83576
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1852	1.95245
溝通表達	薦任	3.7250	0.70758
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2074	1.94104
衝突管理	薦任	3.7250	0.70758
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2074	1.94104
工作教導	薦任	3.8625	0.79236
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2889	2.02548
團隊經營	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8625	0.79236
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
知識管理	薦任	3.6500	0.84696

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1630	1.93751
工作激勵	薦任	3.7250	0.71880
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2074	1.94342
創新思考	薦任	3.7292	0.75247
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2099	1.95275
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.7000	0.45338
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.3704	1.84022
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.6636	0.41116
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.3569	1.81904
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9000	0.56765
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4444	1.94804

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0000	0.59628
	男	4.0000	0.67769
	總計	4.0000	0.63381
基本行政法規	女	3.6364	0.82266
	男	3.8333	0.75031
	總計	3.7531	0.77124
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.5000	0.86603
	男	3.7188	0.77392
	總計	3.6296	0.80375
實現公共利益	女	3.4091	0.86076

題項		平均數	標準差
	男	3.5938	0.95252
	總計	3.5185	0.90385
廉正與自律	女	4.2727	0.55288
	男	4.0625	0.79320
	總計	4.1481	0.70116
回應民眾需求	女	3.4848	0.58431
	男	3.9167	0.82102
	總計	3.7407	0.75296
關懷弱勢族群	女	3.8788	0.65443
	男	3.9792	1.00715
	總計	3.9383	0.86744
敬業與奉獻精神	女	4.1591	0.66401
	男	4.1094	0.82648
	總計	4.1296	0.75119
公共關係	女	3.3636	0.80904
	男	3.6875	0.96201
	總計	3.5556	0.90109
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.6364	0.86223
	男	3.7292	0.68007
	總計	3.6914	0.74493
資訊運用	女	3.8485	0.73581
	男	3.9167	0.63828
	總計	3.8889	0.66667
問題認定	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
證據分析	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
計畫管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
資訊管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
績效考核	女	0.0000	0.00000



題項		平均數	標準差
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.7698
溝通表達	女	0.0000	0.0000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
衝突管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
工作教導	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
團隊經營	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
知識管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
工作激勵	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
創新思考	女	1.3455	1.91016
	男	2.8750	1.83139
	總計	2.2519	1.98114
顧客服務	女	1.4000	1.96977
	男	2.8875	1.82862
	總計	2.2815	1.99404
作業處理	女	1.2727	1.79393
	男	2.8375	1.81434
	總計	2.2000	1.93669
團隊合作(委)	女	1.4182	2.00091
	男	2.8625	1.81801
	總計	2.2741	1.99241

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	4.0000	0.70523
	總計	4.0000	0.63381
基本行政法規	主管	3.8000	0.29814
	非主管	3.7424	0.84785
	總計	3.7531	0.77124
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.6000	0.54772
	非主管	3.6364	0.86164
	總計	3.6296	0.80375
實現公共利益	主管	3.8000	0.44721
	非主管	3.4545	0.97479
	總計	3.5185	0.90385
廉正與自律	主管	4.3000	0.48088
	非主管	4.1136	0.74693
	總計	4.1481	0.70116
回應民眾需求	主管	3.8000	0.44721
	非主管	3.7273	0.81414
	總計	3.7407	0.75296
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.70711
	非主管	3.9242	0.91392
	總計	3.9383	0.86744
敬業與奉獻精神	主管	4.2500	0.43301
	非主管	4.1023	0.81159
	總計	4.1296	0.75119
公共關係	主管	3.6667	0.74536
	非主管	3.5303	0.94650
	總計	3.5556	0.90109
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.6212	0.81192
	總計	3.6914	0.74493
資訊運用	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.8636	0.73936
	總計	3.8889	0.66667
問題認定	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.1481	0.76980
證據分析	主管	0.8000	1.78885

題項		平均數	標準差
	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
計畫管理	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.800	1.78885
資訊管理	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
績效考核	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
溝通表達	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
衝突管理	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
工作教導	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
團隊經營	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
知識管理	非主管	0.8000	0.80000
	總計	0.1481	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
工作激勵	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.14810	0.76980
	主管	0.8000	1.78885
創新思考	非主管	2.0364	1.99679
	總計	2.2519	1.98114
	主管	3.2000	1.78885
顧客服務	非主管	2.0727	2.01664
	總計	2.2815	1.99404
	主管	3.2000	1.78885
作業處理	主管	2.8000	1.64317

題項		平均數	標準差
	非主管	2.0636	2.00607
	總計	2.2000	1.93669
團隊合作(委)	主管	2.9600	1.68167
	非主管	2.1182	2.05881
	總計	2.2741	1.99241

## 附錄 9 高雄市主計處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市主計處

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	5 人	主管	2 人	薦任	12 人
女性	7 人	非主管	10 人	委任	0 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	3 人	專科	1 人
大學	8 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.3608	0.64290
基本行政法規	薦任	4.1667	0.74604
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.9583	0.94046
實現公共利益	薦任	4.1667	0.74874
廉正與自律	薦任	4.1667	0.74874
回應民眾需求	薦任	4.1392	0.73091
關懷弱勢族群	薦任	4.3333	0.61971
敬業與奉獻精神	薦任	4.3542	0.64366
公共關係	薦任	3.8342	0.80985
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.1108	0.91449
資訊運用	薦任	4.1950	0.74477
問題認定	薦任	3.5000	1.36582
證據分析	薦任	3.6167	1.45091
計畫管理	薦任	3.4500	1.44505
資訊管理	薦任	3.7167	1.37895
績效考核	薦任	3.4833	1.44085

題項		平均數	標準差
溝通表達	薦任	3.7833	1.44589
衝突管理	薦任	3.7167	1.41796
工作教導	薦任	3.8333	1.39306
團隊經營	薦任	3.8333	1.40346
知識管理	薦任	3.8000	1.35914
工作激勵	薦任	3.7500	1.37543
創新思考	薦任	3.8342	1.33746
顧客服務	薦任	0.4167	1.44338
作業處理	薦任	0.4092	1.41739
團隊合作(委)	薦任	0.4167	1.44338

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.4286	0.53452
	男	4.2660	0.82993
	總計	4.3608	0.64290
基本行政法規	女	4.2857	0.70550
	男	4.0000	0.85115
	總計	4.1667	0.74604
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.0714	1.09653
	男	3.8000	0.75829
	總計	3.9583	0.94046
實現公共利益	女	4.3571	0.62678
	男	3.9000	0.89443
	總計	4.1667	0.74874
廉正與自律	女	4.4643	0.50885
	男	4.5000	0.84779
	總計	4.4792	0.63477
回應民眾需求	女	4.2857	0.75593
	男	3.9340	0.72234
	總計	4.1392	0.73091
關懷弱勢族群	女	4.4286	0.53452
	男	4.2000	0.76776
	總計	4.3333	0.61971
敬業與奉獻精神	女	4.4286	0.53452
	男	4.2500	0.82916

題項		平均數	標準差
	總計	4.3542	0.64366
公共關係	女	4.3343	0.63713
	男	3.1340	0.37978
	總計	3.8342	0.80985
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.2857	0.70550
	男	3.8660	1.19364
	總計	4.1108	0.91449
資訊運用	女	4.3814	0.59027
	男	3.9340	0.92562
	總計	4.1950	0.74477
問題認定	女	3.4571	1.71936
	男	3.5600	0.82946
	總計	3.5000	1.36582
證據分析	女	3.3429	1.79523
	男	4.0000	0.80000
	總計	3.6167	1.45091
計畫管理	女	3.4286	1.81265
	男	3.4800	0.90111
	總計	3.4500	1.44505
資訊管理	女	3.5429	1.71159
	男	3.9600	0.84143
	總計	3.7167	1.37895
績效考核	女	3.4000	1.80370
	男	3.6000	0.89443
	總計	3.4833	1.44085
溝通表達	女	3.7143	1.70434
	男	3.8800	1.17132
	總計	3.7833	1.44589
衝突管理	女	3.5714	1.71825
	男	3.9200	1.00598
	總計	3.7167	1.41796
工作教導	女	3.6857	1.70042
	男	4.0400	0.95289
	總計	3.8333	1.39306
團隊經營	女	3.7143	1.70434
	男	4.0000	1.00000

題項		平均數	標準差
	總計	3.8333	1.40346
知識管理	女	3.7143	1.70434
	男	3.9200	0.83187
	總計	3.8000	1.35914
工作激勵	女	3.7429	1.71159
	男	3.7600	0.89889
	總計	3.7500	1.37543
創新思考	女	3.7143	1.70434
	男	4.0020	0.70829
	總計	3.8342	1.33746
顧客服務	女	0.7143	1.88982
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.4167	1.44338
作業處理	女	0.7014	1.85581
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.4092	1.41739
團隊合作(委)	女	0.7143	1.88982
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.4167	1.44338

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.5000	0.70711
	非主管	4.3330	0.66667
	總計	4.3608	0.64290
基本行政法規	主管	4.0000	0.94752
	非主管	4.2000	0.75703
	總計	4.1667	0.74604
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.2500	1.06066
	非主管	3.9000	0.96609
	總計	3.9583	0.94046
實現公共利益	主管	4.0000	1.41421
	非主管	4.2000	0.67495
	總計	4.1667	0.74874
廉正與自律	主管	4.8750	0.17678
	非主管	4.4000	0.66875



題項		平均數	標準差
	總計	4.4792	0.63477
回應民眾需求	主管	3.8350	0.23335
	非主管	4.2000	0.78881
	總計	4.1392	0.73091
關懷弱勢族群	主管	4.1650	0.23335
	非主管	4.3670	0.67511
	總計	4.3333	0.61971
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.70711
	非主管	4.3250	0.66719
	總計	4.3542	0.64366
公共關係	主管	3.3350	0.47376
	非主管	3.9340	0.84275
	總計	3.8342	0.80985
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.5000	0.70711
	非主管	4.0330	0.96239
	總計	4.1108	0.91449
資訊運用	主管	3.5000	0.70711
	非主管	4.3340	0.70255
	總計	4.1950	0.74477
問題認定	主管	4.0000	1.13137
	非主管	3.4000	1.43914
	總計	3.5000	1.36582
證據分析	主管	4.1000	0.70711
	非主管	3.5200	1.56688
	總計	3.6167	1.45091
計畫管理	主管	3.9000	1.27279
	非主管	3.3600	1.52257
	總計	3.4500	1.44505
資訊管理	主管	3.7000	0.70711
	非主管	3.7200	1.50614
	總計	3.7167	1.37895
績效考核	主管	3.5000	0.70711
	非主管	3.4800	1.57537
	總計	3.4833	1.44085
溝通表達	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.6400	1.53710

題項		平均數	標準差
	總計	3.7833	1.44589
衝突管理	主管	4.4000	0.56569
	非主管	3.5800	1.51570
	總計	3.7167	1.41796
工作教導	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.7000	1.48249
	總計	3.8333	1.39306
團隊經營	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.7000	1.49443
	總計	3.8333	1.40346
知識管理	主管	4.2000	0.28284
	非主管	3.7200	1.48534
	總計	3.8000	1.35914
工作激勵	主管	3.7000	0.98995
	非主管	3.7600	1.48414
	總計	3.7500	1.37543
創新思考	主管	4.3350	0.47376
	非主管	3.7340	1.44723
	總計	3.8342	1.33746
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.5000	1.58114
	總計	0.4167	1.44338
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.4910	1.55268
	總計	0.4092	1.41739
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.5000	1.58114
	總計	0.4167	1.44338

## 附錄 10 高雄市民政局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市民政局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	149 人	主管	101 人	薦任	280 人
女性	301 人	非主管	349 人	委任	170 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	82 人	專科	76 人
大學	281 人	高中職	11 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.1966	0.60128
	委任	3.9381	0.79268
	總計	4.0957	0.69316
基本行政法規	薦任	4.0384	0.61762
	委任	3.8110	0.80564
	總計	3.9496	0.70502
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	4.0414	0.66711
	委任	3.8174	0.80891
	總計	3.9539	0.73310
實現公共利益	薦任	3.8094	0.76686
	委任	3.6236	0.91990
	總計	3.7368	0.83392
廉正與自律	薦任	4.3291	0.56646
	委任	4.1138	0.79461
	總計	4.2451	0.67234
回應民眾需求	薦任	4.0024	0.68058
	委任	3.7826	0.86161
	總計	3.9166	0.76309

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.1730	0.65074
	委任	3.9701	0.83809
	總計	4.0938	0.73543
敬業與奉獻精神	薦任	4.2500	0.60009
	委任	4.0211	0.83271
	總計	4.1606	0.70815
公共關係	薦任	3.7108	0.77276
	委任	3.5075	0.95107
	總計	3.6315	0.85163
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.9885	0.63631
	委任	3.7569	0.80824
	總計	3.8981	0.71653
資訊運用	薦任	4.0323	0.64552
	委任	3.8163	0.85340
	總計	3.9480	0.74035
問題認定	薦任	3.7863	0.89553
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3083	1.97673
證據分析	薦任	3.7655	0.89343
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2956	1.96662
計畫管理	薦任	3.6856	0.89926
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2469	1.93185
資訊管理	薦任	3.7173	0.88366
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2662	1.94190
績效考核	薦任	3.6576	0.91272
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2298	1.92295
溝通表達	薦任	3.8374	0.87914
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3395	1.99565
衝突管理	薦任	3.8137	0.88629
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3250	1.98670

題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	3.8878	0.86408
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3702	2.01480
團隊經營	薦任	3.8338	0.86363
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3373	1.98987
知識管理	薦任	3.7252	0.91242
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2711	1.95358
工作激勵	薦任	3.8223	0.89761
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3303	1.99374
創新思考	薦任	3.8215	0.90275
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3298	1.99477
顧客服務	薦任	0.0850	0.57996
	委任	3.9115	0.82411
	總計	1.5787	1.99024
作業處理	薦任	0.0854	0.58472
	委任	3.7876	0.83607
	總計	1.5305	1.93627
團隊合作(委)	薦任	0.0935	0.63464
	委任	4.0637	0.80471
	總計	1.6433	2.06309

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.1008	0.65791
	男	4.0855	0.76097
	總計	4.0957	0.69316
基本行政法規	女	3.9288	0.68608
	男	3.9912	0.74204
	總計	3.9496	0.70502
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.9013	0.70603
	男	4.0592	0.77616
	總計	3.9539	0.73310

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	3.699	0.81185
	男	3.8125	0.87423
	總計	3.7368	0.83392
廉正與自律	女	4.2829	0.63822
	男	4.1694	0.73218
	總計	4.2451	0.67234
回應民眾需求	女	3.9134	0.74643
	男	3.9232	0.79783
	總計	3.9166	0.76309
關懷弱勢族群	女	4.1022	0.71628
	男	4.0769	0.77447
	總計	4.0938	0.73543
敬業與奉獻精神	女	4.1842	0.67440
	男	4.1135	0.77140
	總計	4.1606	0.70815
公共關係	女	3.5811	0.84881
	男	3.7322	0.85111
	總計	3.6315	0.85163
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.8798	0.69407
	男	3.9347	0.7605
	總計	3.8981	0.71653
資訊運用	女	3.9494	0.72404
	男	3.9452	0.77438
	總計	3.9480	0.74035
問題認定	女	2.1757	1.96640
	男	2.5737	1.97704
	總計	2.3083	1.97673
證據分析	女	2.1691	1.96167
	男	2.5487	1.95844
	總計	2.2956	1.96662
計畫管理	女	2.1151	1.91992
	男	2.5105	1.93494
	總計	2.2469	1.93185
資訊管理	女	2.1487	1.94240
	男	2.5013	1.92577
	總計	2.2662	1.94190

題項		平均數	標準差
績效考核	女	2.1066	1.91426
	男	2.4763	1.92288
	總計	2.2298	1.92295
溝通表達	女	2.2164	1.99176
	男	2.5855	1.98712
	總計	2.3395	1.99565
衝突管理	女	2.2086	1.98830
	男	2.5579	1.96939
	總計	2.3250	1.9867
工作教導	女	2.2586	2.0260
	男	2.5934	1.97995
	總計	2.3702	2.0148
團隊經營	女	2.2270	1.99853
	男	2.5579	1.96035
	總計	2.3373	1.98987
知識管理	女	2.1480	1.95097
	男	2.5171	1.94186
	總計	2.2711	1.95358
工作激勵	女	2.2138	1.99919
	男	2.5632	1.96868
	總計	2.3303	1.99374
創新思考	女	2.2161	2.00446
	男	2.5570	1.96207
	總計	2.3298	1.99477
顧客服務	女	1.7105	2.03416
	男	1.3151	1.87820
	總計	1.5787	1.99024
作業處理	女	1.6403	1.96068
	男	1.3110	1.87360
	總計	1.5305	1.93627
團隊合作(委)	女	1.7862	2.11270
	男	1.3574	1.93532
	總計	1.6433	2.06309

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.3825	0.58083
	非主管	4.0131	0.70154
	總計	4.0957	0.69316
基本行政法規	主管	4.2551	0.59765
	非主管	3.8616	0.70976
	總計	3.9496	0.70502
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.2451	0.64388
	非主管	3.8701	0.73658
	總計	3.9539	0.7331
實現公共利益	主管	4.0784	0.76348
	非主管	3.6384	0.82835
	總計	3.7368	0.83392
廉正與自律	主管	4.4779	0.55301
	非主管	4.178	0.68918
	總計	4.2451	0.67234
回應民眾需求	主管	4.1895	0.68411
	非主管	3.838	0.76742
	總計	3.9166	0.76309
關懷弱勢族群	主管	4.3238	0.62662
	非主管	4.0275	0.75173
	總計	4.0938	0.73543
敬業與奉獻精神	主管	4.4142	0.57322
	非主管	4.0876	0.72693
	總計	4.1606	0.70815
公共關係	主管	3.9148	0.72635
	非主管	3.5498	0.86833
	總計	3.6315	0.85163
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.1671	0.59857
	非主管	3.8206	0.72961
	總計	3.8981	0.71653
資訊運用	主管	4.1636	0.62197
	非主管	3.8859	0.7606
	總計	3.9480	0.74035
問題認定	主管	4.0863	0.67517
	非主管	1.7960	1.93119
	總計	2.3083	1.97673



題項		平均數	標準差
證據分析	主管	4.0686	0.63464
	非主管	1.7847	1.92349
	總計	2.2956	1.96662
計畫管理	主管	4.0275	0.63498
	非主管	1.7339	1.87485
	總計	2.2469	1.93185
資訊管理	主管	3.9431	0.6512
	非主管	1.7831	1.92162
	總計	2.2662	1.9419
績效考核	主管	3.9745	0.64404
	非主管	1.7271	1.87472
	總計	2.2298	1.92295
溝通表達	主管	4.0961	0.62346
	非主管	1.8333	1.96816
	總計	2.3395	1.99565
衝突管理	主管	4.0627	0.59635
	非主管	1.8243	1.96513
	總計	2.325	1.9867
工作教導	主管	4.1333	0.58856
	非主管	1.8621	1.99404
	總計	2.3702	2.0148
團隊經營	主管	4.1098	0.57789
	非主管	1.8266	1.95927
	總計	2.3373	1.98987
知識管理	主管	4.0314	0.63667
	非主管	1.7638	1.91047
	總計	2.2711	1.95358
工作激勵	主管	4.1431	0.57152
	非主管	1.8079	1.95111
	總計	2.3303	1.99374
創新思考	主管	4.1277	0.65842
	非主管	1.8117	1.94977
	總計	2.3298	1.99477
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0335	2.04401
	總計	1.5787	1.99024

題項		平均數	標準差
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.9716	1.99011
	總計	1.5305	1.93627
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.1168	2.11687
	總計	1.6433	2.06309

## 附錄 11 高雄市交通局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市交通局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	11 人	主管	3 人	薦任	16 人
女性	12 人	非主管	20 人	委任	7 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	12 人
大學	11 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0425	0.71864
	委任	3.8571	1.08742
	總計	3.9861	0.82597
基本行政法規	薦任	3.7706	0.66368
	委任	3.7614	1.03203
	總計	3.7678	0.76865
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8125	0.62915
	委任	3.8571	0.89974
	總計	3.8261	0.70079
實現公共利益	薦任	3.8125	0.54391
	委任	3.8571	0.69007
	總計	3.8261	0.57621
廉正與自律	薦任	4.0469	0.55692
	委任	4.4286	0.65692
	總計	4.1630	0.60118
回應民眾需求	薦任	3.9169	0.44709
	委任	4.0000	0.81650
	總計	3.9422	0.56536

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	3.9581	0.45320
	委任	4.2371	0.68607
	總計	4.0430	0.53445
敬業與奉獻精神	薦任	4.0000	0.52440
	委任	4.2857	0.74202
	總計	4.0870	0.59643
公共關係	薦任	3.6875	0.47871
	委任	3.9057	0.89588
	總計	3.7539	0.62103
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8750	0.60694
	委任	3.8571	1.03400
	總計	3.8696	0.73676
資訊運用	薦任	3.8756	0.58305
	委任	4.2857	0.75593
	總計	4.0004	0.65181
問題認定	薦任	3.7625	0.54268
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6174	1.82599
證據分析	薦任	3.8875	0.50580
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.7043	1.87604
計畫管理	薦任	3.7000	0.58878
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5739	1.80736
資訊管理	薦任	3.8000	0.43818
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6435	1.82404
績效考核	薦任	3.8375	0.51235
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6696	1.85434
溝通表達	薦任	3.8375	0.51235
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6696	1.85434
衝突管理	薦任	3.8625	0.49917
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6870	1.86336

題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	3.8125	0.54391
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6522	1.84905
團隊經營	薦任	3.8750	0.50000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6957	1.86924
知識管理	薦任	3.8000	0.54160
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6435	1.84288
工作激勵	薦任	3.8250	0.55076
	委任	.0000	0.00000
	總計	2.6609	1.85613
創新思考	薦任	3.8750	0.50000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.6957	1.86924
顧客服務	薦任	.0000	0.00000
	委任	4.0900	0.83768
	總計	1.2448	1.97333
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.1171	0.78602
	總計	1.2530	1.98002
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.4286	0.78680
	總計	1.3478	2.12365

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.8342	0.87056
	男	4.1518	0.78059
	總計	3.9861	0.82597
基本行政法規	女	3.6667	0.88763
	男	3.8782	0.63832
	總計	3.7678	0.76865
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.7083	0.91598
	男	3.9545	0.35032
	總計	3.8261	0.70079

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	3.6667	0.65134
	男	4.000	0.44721
	總計	3.8261	0.57621
廉正與自律	女	4.1667	0.78576
	男	4.1591	0.34045
	總計	4.1630	0.60118
回應民眾需求	女	3.9167	0.66856
	男	3.9700	0.45815
	總計	3.9422	0.56536
關懷弱勢族群	女	3.9717	0.68809
	男	4.1209	0.30791
	總計	4.0430	0.53445
敬業與奉獻精神	女	4.0208	0.75723
	男	4.1591	0.37538
	總計	4.0870	0.59643
公共關係	女	3.8892	0.6716
	男	3.6064	0.55358
	總計	3.7539	0.62103
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9725	0.71717
	男	3.7573	0.77580
	總計	3.8696	0.73676
資訊運用	女	3.9725	0.70323
	男	4.0309	0.62348
	總計	4.0004	0.65181
問題認定	女	2.1333	1.91517
	男	3.1455	1.64704
	總計	2.6174	1.82599
證據分析	女	2.1833	1.96415
	男	3.2727	1.67874
	總計	2.7043	1.87604
計畫管理	女	2.0833	1.88092
	男	3.1091	1.64040
	總計	2.5739	1.80736
資訊管理	女	2.1667	1.94625
	男	3.1636	1.60703
	總計	2.6435	1.82404

題項		平均數	標準差
績效考核	女	2.1667	1.94625
	男	3.2182	1.66242
	總計	2.6696	1.85434
溝通表達	女	2.1667	1.94625
	男	3.2182	1.66242
	總計	2.6696	1.85434
衝突管理	女	2.1667	1.94625
	男	3.2545	1.67115
	總計	2.6870	1.86336
工作教導	女	2.1667	1.94625
	男	3.1818	1.66242
	總計	2.6522	1.84905
團隊經營	女	2.1667	1.94625
	男	3.2727	1.67874
	總計	2.6957	1.86924
知識管理	女	2.0833	1.88092
	男	3.2545	1.67115
	總計	2.6435	1.84288
工作激勵	女	2.0833	1.88092
	男	3.2909	1.68846
	總計	2.6609	1.85613
創新思考	女	2.1667	1.94625
	男	3.2727	1.67874
	總計	2.6957	1.86924
顧客服務	女	1.7608	2.23303
	男	0.6818	1.55359
	總計	1.2448	1.97333
作業處理	女	1.8033	2.28547
	男	0.6527	1.45586
	總計	1.2530	1.98002
團隊合作(委)	女	1.8333	2.3290
	男	0.8182	1.83402
	總計	1.3478	2.12365

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.6667	0.57735
	非主管	3.8840	0.81899
	總計	3.9861	0.82597
基本行政法規	主管	4.1100	0.84042
	非主管	3.7165	0.76714
	總計	3.7678	0.76865
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.1667	0.28868
	非主管	3.7750	0.73404
	總計	3.8261	0.70079
實現公共利益	主管	4.3333	0.57735
	非主管	3.7500	0.55012
	總計	3.8261	0.57621
廉正與自律	主管	4.4167	0.52042
	非主管	4.1250	0.61505
	總計	4.1630	0.60118
回應民眾需求	主管	4.2233	0.69256
	非主管	3.9000	0.55251
	總計	3.9422	0.56536
關懷弱勢族群	主管	4.3333	0.57735
	非主管	3.9995	0.52948
	總計	4.0430	0.53445
敬業與奉獻精神	主管	4.4167	0.52042
	非主管	4.0375	0.60304
	總計	4.0870	0.59643
公共關係	主管	3.6667	0.57735
	非主管	3.7670	0.64040
	總計	3.7539	0.62103
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.1100	0.84042
	非主管	3.8335	0.73735
	總計	3.8696	0.73676
資訊運用	主管	3.8900	0.84042
	非主管	4.0170	0.64449
	總計	4.0004	0.65181
問題認定	主管	4.2000	0.72111
	非主管	2.3800	1.83062



題項		平均數	標準差
	總計	2.6174	1.82599
證據分析	主管	4.3333	0.57735
	非主管	2.4600	1.88635
	總計	2.7043	1.87604
計畫管理	主管	4.0667	0.90185
	非主管	2.3500	1.81442
	總計	2.5739	1.80736
資訊管理	主管	3.9333	0.50332
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.6435	1.82404
績效考核	主管	4.1333	0.80829
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.6696	1.85434
溝通表達	主管	4.1333	0.80829
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.6696	1.85434
衝突管理	主管	4.2667	0.64291
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.687	1.86336
工作教導	主管	4.0000	1.00000
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.6522	1.84905
團隊經營	主管	4.3333	0.57735
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.6957	1.86924
知識管理	主管	4.2667	0.64291
	非主管	2.4000	1.84676
	總計	2.6435	1.84288
工作激勵	主管	4.4000	0.52915
	非主管	2.4000	1.84676
	總計	2.6609	1.85613
創新思考	主管	4.3333	0.57735
	非主管	2.4500	1.87715
	總計	2.6957	1.86924
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.4315	2.0561

題項		平均數	標準差
	總計	1.2448	1.97333
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.4410	2.06262
	總計	1.2530	1.98002
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.5500	2.21181
	總計	1.3478	2.12365

## 附錄 12 高雄市地政局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市地政局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	49 人	主管	22 人	薦任	69 人
女性	34 人	非主管	61 人	委任	14 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	24 人	專科	5 人
大學	53 人	高中職	1 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0675	0.70362
	委任	4.1664	0.68818
	總計	4.0842	0.69787
基本行政法規	薦任	3.9126	0.67330
	委任	3.8579	0.59366
	總計	3.9034	0.65744
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8696	0.79360
	委任	3.7857	0.64194
	總計	3.8554	0.76720
實現公共利益	薦任	3.7754	0.78373
	委任	3.7500	0.67225
	總計	3.7711	0.76230
廉正與自律	薦任	4.2609	0.69588
	委任	4.3929	0.52545
	總計	4.2831	0.66919
回應民眾需求	薦任	3.9422	0.70491
	委任	4.0479	0.61095
	總計	3.9600	0.68762

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.0001	0.73662
	委任	4.1429	0.51812
	總計	4.0242	0.70386
敬業與奉獻精神	薦任	4.1413	0.66071
	委任	4.3571	0.51622
	總計	4.1777	0.64099
公共關係	薦任	3.5797	0.80987
	委任	3.8343	0.62334
	總計	3.6227	0.78403
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8365	0.74875
	委任	4.0243	0.60557
	總計	3.8682	0.72667
資訊運用	薦任	3.9614	0.74874
	委任	3.9529	0.82586
	總計	3.9600	0.75700
問題認定	薦任	0.0684	0.15839
	委任	0.0000	0.00000
	總計	0.0569	0.14652
證據分析	薦任	3.7101	1.06965
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0843	1.70369
計畫管理	薦任	3.6754	1.08308
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0554	1.70002
資訊管理	薦任	3.6203	1.12728
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0096	1.70706
績效考核	薦任	3.6754	1.08525
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0554	1.70117
溝通表達	薦任	3.6754	1.08308
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0554	1.70002
衝突管理	薦任	3.7304	1.09320
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1012	1.72227

題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	3.8029	1.09625
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1614	1.74620
團隊經營	薦任	3.7797	1.10141
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1422	1.74175
知識管理	薦任	3.6841	1.09727
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0627	1.71021
工作激勵	薦任	3.7304	1.12031
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1012	1.73666
創新思考	薦任	3.8361	1.11249
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1890	1.76493
顧客服務	薦任	0.1649	0.78166
	委任	4.0193	0.58375
	總計	0.8151	1.63379
作業處理	薦任	0.1713	0.80957
	委任	3.9293	0.70406
	總計	0.8052	1.62066
團隊合作(委)	薦任	0.1739	0.82170
	委任	4.2143	0.54877
	總計	0.8554	01.71017

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0491	0.72060
	男	4.1086	0.68813
	總計	4.0842	0.69787
基本行政法規	女	3.8135	0.68244
	男	3.9657	0.63916
	總計	3.9034	0.65744
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.7353	0.77102
	男	3.9388	0.76125
	總計	3.8554	0.76720

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	3.5882	0.78306
	男	3.8980	0.72872
	總計	3.7711	0.76230
廉正與自律	女	4.2426	0.62609
	男	4.3112	0.70254
	總計	4.2831	0.66919
回應民眾需求	女	3.8629	0.69232
	男	4.0273	0.68332
	總計	3.9600	0.68762
關懷弱勢族群	女	4.0000	0.68165
	男	4.0410	0.72540
	總計	4.0242	0.70386
敬業與奉獻精神	女	4.1471	0.65747
	男	4.1990	0.63529
	總計	4.1777	0.64099
公共關係	女	3.5785	0.73997
	男	3.6533	0.81936
	總計	3.6227	0.78403
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.7259	0.68384
	男	3.9669	0.74585
	總計	3.8682	0.72667
資訊運用	女	3.7747	0.83167
	男	4.0886	0.67987
	總計	3.9600	0.7570
問題認定	女	0.0424	0.12018
	男	0.0669	0.16277
	總計	0.0569	0.14652
證據分析	女	2.7471	1.80324
	男	3.3184	1.60827
	總計	3.0843	1.70369
計畫管理	女	2.6882	1.78083
	男	3.3102	1.61093
	總計	3.0554	1.70002
資訊管理	女	2.6059	1.77626
	男	3.2898	1.61661
	總計	3.0096	1.70706

題項		平均數	標準差
績效考核	女	2.7059	1.80319
	男	3.2980	1.60058
	總計	3.0554	1.70117
溝通表達	女	2.7059	1.75757
	男	3.2980	1.63306
	總計	3.0554	1.70002
衝突管理	女	2.7529	1.79903
	男	3.3429	1.64215
	總計	3.1012	1.72227
工作教導	女	2.8412	1.83619
	男	3.3837	1.66375
	總計	3.1614	1.74620
團隊經營	女	2.8353	1.84520
	男	3.3551	1.65190
	總計	3.1422	1.74175
知識管理	女	2.6941	1.77473
	男	3.3184	1.63346
	總計	3.0627	1.71021
工作激勵	女	2.8235	1.85326
	男	3.2939	1.64271
	總計	3.1012	1.73666
創新思考	女	2.8238	1.84661
	男	3.4424	1.67840
	總計	3.1890	1.76493
顧客服務	女	1.0079	1.73019
	男	0.6812	1.56758
	總計	0.8151	1.63379
作業處理	女	0.9894	1.7034
	男	0.6773	1.56571
	總計	0.8052	1.62066
團隊合作(委)	女	1.0785	1.84440
	男	0.7006	1.61179
	總計	0.8554	1.71017

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.1664	0.80139
	非主管	4.0546	0.6614
	總計	4.0842	0.69787
基本行政法規	主管	4.0755	0.66656
	非主管	3.8413	0.64841
	總計	3.9034	0.65744
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0000	0.72375
	非主管	3.8033	0.78144
	總計	3.8554	0.7672
實現公共利益	主管	3.9545	0.72225
	非主管	3.7049	0.77124
	總計	3.7711	0.7623
廉正與自律	主管	4.2273	0.78266
	非主管	4.3033	0.62934
	總計	4.2831	0.66919
回應民眾需求	主管	4.0909	0.69945
	非主管	3.9128	0.68295
	總計	3.96	0.68762
關懷弱勢族群	主管	4.0305	0.8161
	非主管	4.022	0.6663
	總計	4.0242	0.70386
敬業與奉獻精神	主管	4.0909	0.69241
	非主管	4.209	0.62447
	總計	4.1777	0.64099
公共關係	主管	3.8032	0.70279
	非主管	3.5575	0.80683
	總計	3.6227	0.78403
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.9405	0.77405
	非主管	3.8421	0.7137
	總計	3.8682	0.72667
資訊運用	主管	3.9545	0.75814
	非主管	3.962	0.76287
	總計	3.96	0.757
問題認定	主管	0.08	0.15418



題項		平均數	標準差
	非主管	0.0485	0.14406
	總計	0.0569	0.14652
證據分析	主管	3.9455	0.67381
	非主管	2.7738	1.85418
	總計	3.0843	1.70369
計畫管理	主管	3.9909	0.78188
	非主管	2.7180	1.81636
	總計	3.0554	1.70002
資訊管理	主管	3.9091	0.81118
	非主管	2.6852	1.82992
	總計	3.0096	1.70706
績效考核	主管	3.9545	0.68711
	非主管	2.7311	1.84025
	總計	3.0554	1.70117
溝通表達	主管	3.9182	0.76758
	非主管	2.7443	1.83635
	總計	3.0554	1.70002
衝突管理	主管	3.9818	0.79020
	非主管	2.7836	1.85699
	總計	3.1012	1.72227
工作教導	主管	3.9364	0.77185
	非主管	2.8820	1.91290
	總計	3.1614	1.74620
團隊經營	主管	3.9182	0.81570
	非主管	2.8623	1.90072
	總計	3.1422	1.74175
知識管理	主管	3.9545	0.77320
	非主管	2.7410	1.84150
	總計	3.0627	1.71021
工作激勵	主管	3.8636	0.84264
	非主管	2.8262	1.89296
	總計	3.1012	1.73666
創新思考	主管	4.0914	0.81769
	非主管	2.8636	1.90182
	總計	3.1890	1.76493
顧客服務	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	1.1090	1.82115
	總計	0.8151	1.63379
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.0956	1.80725
	總計	0.8052	1.62066
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.1639	1.90577
	總計	0.8554	1.71017

## 附錄 13 高雄市行國處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市行國處

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	9 人	主管	5 人	薦任	9 人
女性	9 人	非主管	13 人	委任	7 人
				簡任	2 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	6 人	專科	1 人
大學	11 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.8144	0.98736
	委任	3.4271	1.27211
	簡任	4.6650	0.47376
	總計	3.7583	1.08934
基本行政法規	薦任	3.7778	0.85098
	委任	3.2857	1.25357
	簡任	4.6650	0.47376
	總計	3.6850	1.04489
政治與行政關係 (含憲政體制)	薦任	3.8333	0.86603
	委任	3.5000	1.25831
	簡任	4.7500	0.35355
	總計	3.8056	1.03097
實現公共利益	薦任	3.6667	0.66144
	委任	3.2143	1.28638
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.6389	1.04044
廉正與自律	薦任	4.0556	0.83645

題項		平均數	標準差
	委任	3.8214	1.32849
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0694	1.03897
回應民眾需求	薦任	3.6667	0.70711
	委任	3.2386	1.27217
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.6483	1.04439
關懷弱勢族群	薦任	3.8156	0.72901
	委任	3.6200	1.32583
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8711	1.02374
敬業與奉獻精神	薦任	4.0556	0.72648
	委任	3.6786	1.28869
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0139	0.99806
公共關係	薦任	3.6300	0.69613
	委任	3.2857	1.31062
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.6483	1.05051
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8144	0.68911
	委任	3.4271	1.27211
	簡任	4.8350	0.23335
	總計	3.7772	0.99028
資訊運用	薦任	3.9267	0.72192
	委任	3.5714	1.39728
	簡任	4.6650	0.47376
	總計	3.8706	1.02971
願景發展	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.9000	0.14142
	總計	0.5444	1.58494
策略規劃	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
目標管理	薦任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
跨域協調	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.9000	0.14142
	總計	0.5444	1.58494
溝通行銷	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.9000	0.14142
	總計	0.5444	1.58494
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.8000	0.28284
	總計	0.5333	1.55374
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
問題認定	薦任	3.8444	0.71259

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9222	2.03746
證據分析	薦任	3.7556	0.74685
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8778	1.99899
計畫管理	薦任	3.7111	0.83133
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8556	1.99270
資訊管理	薦任	3.6444	0.66916
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8222	1.93042
績效考核	薦任	3.6889	0.74907
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8444	1.96625
溝通表達	薦任	3.8000	0.81240
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9000	2.03296
衝突管理	薦任	3.8000	0.81240
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9000	2.03296
工作教導	薦任	3.7556	0.69121
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8778	1.98955
團隊經營	薦任	3.8889	0.78174
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9444	2.07144
知識管理	薦任	3.8889	0.78174

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9444	2.07144
工作激勵	薦任	3.8444	0.71957
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9222	2.03861
創新思考	薦任	3.8889	0.78174
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9444	2.07144
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.3943	1.33201
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.3200	1.87759
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.4686	1.32679
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.3489	1.91016
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8100	1.34513
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4817	2.07156

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.9622	0.75374
	男	3.5544	1.36382
	總計	3.7583	1.08934
基本行政法規	女	3.8522	0.72907
	男	3.5178	1.31363
	總計	3.6850	1.04489
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.0000	0.70711
	男	3.6111	1.29368
	總計	3.8056	1.03097
實現公共利益	女	3.6667	0.66144

題項		平均數	標準差
	男	3.6111	1.36423
	總計	3.6389	1.04044
廉正與自律	女	4.3889	0.50173
	男	3.7500	1.34629
	總計	4.0694	1.03897
回應民眾需求	女	3.6667	0.70711
	男	3.6300	1.34800
	總計	3.6483	1.04439
關懷弱勢族群	女	4.0011	0.57735
	男	3.7411	1.36224
	總計	3.8711	1.02374
敬業與奉獻精神	女	4.3056	0.42898
	男	3.7222	1.31959
	總計	4.0139	0.99806
公共關係	女	3.6300	0.69613
	男	3.6667	1.36372
	總計	3.6483	1.05051
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.8511	0.64791
	男	3.7033	1.28523
	總計	3.7772	0.99028
資訊運用	女	4.0744	0.54761
	男	3.6667	1.36372
	總計	3.8706	1.02971
願景發展	女	0.0000	0.00000
	男	1.0889	2.16128
	總計	0.5444	1.58494
策略規劃	女	0.0000	0.00000
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.61690
目標管理	女	0.0000	0.00000
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.61690
變革管理	女	0.0000	0.00000
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.61690
內部資源管理	女	0.0000	0.00000



題項		平均數	標準差
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.6169
團隊合作(簡)	女	0.0000	0.00000
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.61690
跨域協調	女	0.0000	0.00000
	男	1.0889	2.16128
	總計	0.5444	1.58494
溝通行銷	女	0.0000	0.00000
	男	1.0889	2.16128
	總計	0.5444	1.58494
媒體溝通	女	0.0000	0.00000
	男	1.0667	2.11896
	總計	0.5333	1.55374
風險辨識與評估	女	0.0000	0.00000
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.61690
危機處理	女	0.0000	0.00000
	男	1.1111	2.20479
	總計	0.5556	1.61690
問題認定	女	2.7333	2.11660
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9222	2.03746
證據分析	女	2.6444	2.07552
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.8778	1.99899
計畫管理	女	2.6000	2.08087
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.8556	1.99270
資訊管理	女	2.5333	1.97990
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.8222	1.93042
績效考核	女	2.5778	2.03579
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.8444	1.96625
溝通表達	女	2.6889	2.12629

題項		平均數	標準差
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9000	2.03296
衝突管理	女	2.6889	2.12629
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9000	2.03296
工作教導	女	2.6444	2.05616
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.8778	1.98955
團隊經營	女	2.7778	2.16667
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9444	2.07144
知識管理	女	2.7778	2.16667
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9444	2.07144
工作激勵	女	2.7333	2.11896
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9222	2.03861
創新思考	女	2.7778	2.16667
	男	1.1111	1.69148
	總計	1.9444	2.07144
顧客服務	女	1.1389	1.72804
	男	1.5011	2.10509
	總計	1.3200	1.87759
作業處理	女	1.1822	1.79132
	男	1.5156	2.11712
	總計	1.3489	1.91016
團隊合作(委)	女	1.4444	2.18581
	男	1.5189	2.08284
	總計	1.4817	2.07156

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	3.8660	1.12017
	非主管	3.7169	1.12078
	總計	3.7583	1.08934
基本行政法規	主管	3.9320	0.98421

題項		平均數	標準差
	非主管	3.5900	1.09024
	總計	3.6850	1.04489
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0000	0.93541
	非主管	3.7308	1.09193
	總計	3.8056	1.03097
實現公共利益	主管	4.200	0.83666
	非主管	3.4231	1.05763
	總計	3.6389	1.04044
廉正與自律	主管	4.1500	0.92871
	非主管	4.0385	1.11265
	總計	4.0694	1.03897
回應民眾需求	主管	4.0000	1.00000
	非主管	3.5131	1.06797
	總計	3.6483	1.04439
關懷弱勢族群	主管	4.1340	0.86878
	非主管	3.7700	1.09236
	總計	3.8711	1.02374
敬業與奉獻精神	主管	4.2000	0.83666
	非主管	3.9423	1.07604
	總計	4.0139	0.99806
公共關係	主管	4.0000	1.00000
	非主管	3.5131	1.07643
	總計	3.6483	1.05051
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.934	0.92562
	非主管	3.7169	1.04379
	總計	3.7772	0.99028
資訊運用	主管	4.0000	0.8482
	非主管	3.8208	1.1192
	總計	3.8706	1.02971
願景發展	主管	1.9600	2.68477
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5444	1.58494
策略規劃	主管	2.0000	2.73861
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.6169
目標管理	主管	2.0000	2.73861

題項		平均數	標準差
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.6169
變革管理	主管	2.0000	2.73861
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.6169
內部資源管理	主管	2.0000	2.73861
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.6169
團隊合作(簡)	主管	2.0000	2.73861
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.6169
跨域協調	主管	1.9600	2.68477
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5444	1.58494
溝通行銷	主管	1.9600	2.68477
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5444	1.58494
媒體溝通	主管	1.9200	2.63287
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5333	1.55374
風險辨識與評估	主管	2.0000	2.73861
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
危機處理	主管	2.0000	2.73861
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.5556	1.61690
問題認定	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8923	2.17043
	總計	1.9222	2.03746
證據分析	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8308	2.11793
	總計	1.8778	1.99899
計畫管理	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8000	2.10871
	總計	1.8556	1.99270
資訊管理	主管	2.0000	1.87083

題項		平均數	標準差
	非主管	1.7538	2.02345
	總計	1.8222	1.93042
績效考核	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.7846	2.07278
	總計	1.8444	1.96625
溝通表達	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8615	2.16392
	總計	1.9000	2.03296
衝突管理	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8615	2.16392
	總計	1.9000	2.03296
工作教導	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8308	2.1053
	總計	1.8778	1.98955
團隊經營	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.9231	2.21591
	總計	1.9444	2.07144
知識管理	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.9231	2.21591
	總計	1.9444	2.07144
工作激勵	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.8923	2.17197
	總計	1.9222	2.03861
創新思考	主管	2.0000	1.87083
	非主管	1.9231	2.21591
	總計	1.9444	2.07144
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.8277	1.99724
	總計	1.3200	1.87759
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.8677	2.02961
	總計	1.34890	1.91016
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0515	2.19382
	總計	1.4817	2.07156



## 附錄 14 高雄市法制局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市法制局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	1 人	主管	0 人	薦任	3 人
女性	4 人	非主管	5 人	委任	2 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	1 人
大學	4 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.0000	1.41421
	總計	4.6000	0.89443
基本行政法規	薦任	5.0000	0.00000
	委任	3.5000	0.70711
	總計	4.4000	0.89443
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	5.0000	0.00000
	委任	3.7500	1.06066
	總計	4.5000	0.86603
實現公共利益	薦任	5.0000	0.00000
	委任	3.5000	2.12132
	總計	4.4000	1.34164
廉正與自律	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.2500	1.06066
	總計	4.7000	0.67082
回應民眾需求	薦任	5.0000	0.00000
	委任	3.8350	1.64756
	總計	4.5340	1.04201

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.3350	0.94045
	總計	4.7340	0.59479
敬業與奉獻精神	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.2500	1.06066
	總計	4.7000	0.67082
公共關係	薦任	5.0000	0.00000
	委任	3.6650	1.88798
	總計	4.4660	1.19406
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.0000	1.41421
	總計	4.6000	0.89443
資訊運用	薦任	5.0000	0.00000
	委任	3.6650	0.94045
	總計	4.4660	0.86936
問題認定	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
證據分析	薦任	3.3333	2.88675
	委任	.0000	.00000
	總計	2.0000	2.73861
計畫管理	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
資訊管理	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
績效考核	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
溝通表達	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
衝突管理	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861



題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
團隊經營	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
知識管理	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
工作激勵	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
創新思考	薦任	3.3333	2.88675
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
顧客服務	薦任	1.6667	2.88675
	委任	4.0000	1.41421
	總計	2.6000	2.50998
作業處理	薦任	1.6667	2.88675
	委任	4.0900	1.28693
	總計	2.6360	2.51843
團隊合作(委)	薦任	1.6667	2.88675
	委任	4.3350	0.94045
	總計	2.7340	2.55417

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.5000	1.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6000	0.89443
基本行政法規	女	4.2500	0.95743
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.4000	0.89443
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.3750	0.94648
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.86603

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	4.2500	1.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.4000	1.34164
廉正與自律	女	4.6250	0.75000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.7000	0.67082
回應民眾需求	女	4.4175	1.16500
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5340	1.04201
關懷弱勢族群	女	4.6675	0.66500
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.7340	0.59479
敬業與奉獻精神	女	4.6250	0.75000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.7000	0.67082
公共關係	女	4.3325	1.33500
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.4660	1.19406
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.5000	1.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6000	0.89443
資訊運用	女	4.3325	0.94281
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.4660	.86936
問題認定	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
證據分析	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
計畫管理	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
資訊管理	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861

題項		平均數	標準差
績效考核	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	5	2.0000	2.73861
溝通表達	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	5	2.0000	2.73861
衝突管理	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
工作教導	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
團隊經營	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
知識管理	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
工作激勵	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
創新思考	女	1.2500	2.50000
	男	5.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.73861
顧客服務	女	3.2500	2.36291
	男	0.0000	0.00000
	總計	2.6000	2.50998
作業處理	女	3.2950	2.35827
	男	0.0000	0.00000
	總計	2.6360	2.51843
團隊合作(委)	女	3.4175	2.36303
	男	0.0000	0.00000
	總計	2.7340	2.55417

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	0.0000-	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	3.0000	0.89443
	總計	0.0000	0.00000
基本行政法規	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.0000	0.89443
	總計	0.0000	0.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.0000	0.86603
	總計	0.0000	0.00000
實現公共利益	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0000	1.34164
	總計	0.0000	0.00000
廉正與自律	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.5000	0.67082
	總計	0.0000	0.00000
回應民眾需求	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.6700	1.04201
	總計	0.0000	0.00000
關懷弱勢族群	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.6700	0.59479
	總計	0.0000	0.00000
敬業與奉獻精神	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.5000	0.67082
	總計	0.0000	0.00000
公共關係	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.3300	1.19406
	總計	0.0000	0.00000
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.0000	0.89443
	總計	0.0000	0.00000
資訊運用	主管	0.0000	0.00000
	非主管	3.0000	0.86936
	總計	0.0000	0.00000
問題認定	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
證據分析	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
計畫管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
資訊管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
績效考核	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
溝通表達	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
衝突管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
工作教導	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
團隊經營	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
知識管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
工作激勵	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
創新思考	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.73861
	總計	0.0000	0.00000
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.50998
	總計	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.51843
	總計	0.0000	0.00000
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	2.55417
	總計	0.0000	0.00000

## 附錄 15 高雄市社會局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市社會局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	11 人	主管	3 人	簡任	1 人
女性	41 人	非主管	49 人	薦任	40 人
				委任	11 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	14 人	專科	-
大學	38 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.9920	0.86078
	委任	4.3027	0.65716
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0755	0.82817
基本行政法規	薦任	3.8376	0.81368
	委任	3.7882	0.71925
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.8115	0.78872
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.7683	0.88103
	委任	3.6818	0.87386
	簡任	5.0000	0.00000.
	總計	3.7736	0.88016
實現公共利益	薦任	3.8171	0.80433
	委任	3.5455	1.03573
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.7642	0.84696
廉正與自律	薦任	4.0549	0.97390

題項		平均數	標準差
	委任	4.5000	0.69821
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1651	0.93277
回應民眾需求	薦任	3.8617	0.87265
	委任	4.2127	0.79233
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.9560	0.86511
關懷弱勢族群	薦任	4.0322	1.02410
	委任	4.4845	0.50262
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1443	0.95069
敬業與奉獻精神	薦任	4.0793	0.77950
	委任	4.5000	0.59161
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.1651	0.75151
公共關係	薦任	3.5856	0.79840
	委任	3.6973	0.94861
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.5977	0.82004
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.9271	0.70131
	委任	4.3036	0.58664
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0255	0.69770
資訊運用	薦任	4.0327	0.78111
	委任	4.1518	0.62092
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0757	0.75006
願景發展	薦任	3.6585	0.89916
	委任	0.6545	1.48079
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9660	1.64959
策略規劃	薦任	3.6976	0.92857
	委任	0.6364	1.43337
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9925	1.67238
目標管理	薦任	3.6146	0.86993



題項		平均數	標準差
	委任	0.6364	1.43337
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9283	1.62011
變革管理	薦任	3.6049	0.92357
	委任	0.6909	1.57826
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9321	1.64922
內部資源管理	薦任	3.5512	0.82557
	委任	0.7273	1.67874
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8981	1.60030
團隊合作(簡)	薦任	3.7415	0.90911
	委任	0.7273	1.67874
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.0453	1.69553
跨域協調	薦任	3.6634	0.85491
	委任	0.7273	1.67874
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9849	1.64824
溝通行銷	薦任	3.7659	1.01873
	委任	0.7818	1.76738
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.0755	1.75202
媒體溝通	薦任	3.6829	0.93912
	委任	0.7273	1.67874
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.0000	1.68933
風險辨識與評估	薦任	3.5561	0.98337
	委任	0.6909	1.57826
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8943	1.66021
危機處理	薦任	2.9805	1.69694
	委任	3.1091	1.80303
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.0075	1.68613
問題認定	薦任	3.7073	1.05516

題項		平均數	標準差
	委任	0.7273	1.67874
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.0189	1.74878
證據分析	薦任	0.1037	0.66374
	委任	3.4564	1.77656
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.8919	1.77523
計畫管理	薦任	0.1154	0.73870
	委任	3.2809	1.71654
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.8457	1.68901
資訊管理	薦任	0.1220	0.78087
	委任	3.7273	1.90215
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.9434	1.87509
績效考核	薦任	3.9920	0.86078
	委任	4.3027	0.65716
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0755	0.82817
溝通表達	薦任	3.8376	0.81368
	委任	3.7882	0.71925
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.8115	0.78872
衝突管理	薦任	3.7683	0.88103
	委任	3.6818	0.87386
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.7736	0.88016
工作教導	薦任	3.8171	0.80433
	委任	3.5455	1.03573
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.7642	0.84696
團隊經營	薦任	4.0549	0.97390
	委任	4.5000	0.69821
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1651	0.93277
知識管理	薦任	3.8617	0.87265

題項		平均數	標準差
	委任	4.2127	0.79233
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.9560	0.86511
工作激勵	薦任	4.0322	1.02410
	委任	4.4845	0.50262
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1443	0.95069
創新思考	薦任	4.0793	0.77950
	委任	4.5000	0.59161
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.1651	0.75151
顧客服務	薦任	3.5856	0.79840
	委任	3.6973	0.94861
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.5977	0.82004
作業處理	薦任	3.9271	0.70131
	委任	4.3036	0.58664
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0255	0.69770
團隊合作(委)	薦任	4.0327	0.78111
	委任	4.1518	0.62092
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0757	0.75006

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0000	0.59628
	男	4.0000	0.67769
	總計	4.0000	0.63381
基本行政法規	女	3.6364	0.82266
	男	3.8333	0.75031
	總計	3.7531	0.77124
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.5000	0.86603
	男	3.7188	0.77392
	總計	3.6296	0.80375
實現公共利益	女	3.4091	0.86076

題項		平均數	標準差
	男	3.5938	0.95252
	總計	3.5185	0.90385
廉正與自律	女	4.2727	0.55288
	男	4.0625	0.7932
	總計	4.1481	0.70116
回應民眾需求	女	3.4848	0.58431
	男	3.9167	0.82102
	總計	3.7407	0.75296
關懷弱勢族群	女	3.8788	0.65443
	男	3.9792	1.00715
	總計	3.9383	0.86744
敬業與奉獻精神	女	4.1591	0.66401
	男	4.1094	0.82648
	總計	4.1296	0.75119
公共關係	女	3.3636	0.80904
	男	3.6875	0.96201
	總計	3.5556	0.90109
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.6364	0.86223
	男	3.7292	0.68007
	總計	3.6914	0.74493
資訊運用	女	3.8485	0.73581
	男	3.9167	0.63828
	總計	3.8889	0.66667
問題認定	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.7698
證據分析	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
計畫管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
資訊管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
績效考核	女	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.7698
溝通表達	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.7698
衝突管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.7698
工作教導	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
團隊經營	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
知識管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
工作激勵	女	0.0000	0.00000
	男	0.2500	1.00000
	總計	0.1481	0.76980
創新思考	女	1.3455	1.91016
	男	2.8750	1.83139
	總計	2.2519	1.98114
顧客服務	女	1.4000	1.96977
	男	2.8875	1.82862
	總計	2.2815	1.99404
作業處理	女	1.2727	1.79393
	男	2.8375	1.81434
	總計	2.2000	1.93669
團隊合作(委)	女	1.4182	2.00091
	男	2.8625	1.81801
	總計	2.2741	1.99241

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	4.0000	0.70523
	總計	4.0000	0.63381
基本行政法規	主管	3.8000	0.29814
	非主管	3.7424	0.84785
	總計	3.7531	0.77124
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.6000	0.54772
	非主管	3.6364	0.86164
	總計	3.6296	0.80375
實現公共利益	主管	3.8000	0.44721
	非主管	3.4545	0.97479
	總計	3.5185	0.90385
廉正與自律	主管	4.3000	0.48088
	非主管	4.1136	0.74693
	總計	4.1481	0.70116
回應民眾需求	主管	3.8000	0.44721
	非主管	3.7273	0.81414
	總計	3.7407	0.75296
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.70711
	非主管	3.9242	0.91392
	總計	3.9383	0.86744
敬業與奉獻精神	主管	4.2500	0.43301
	非主管	4.1023	0.81159
	總計	4.1296	0.75119
公共關係	主管	3.6667	0.74536
	非主管	3.5303	0.9465
	總計	3.5556	0.90109
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.6212	0.81192
	總計	3.6914	0.74493
資訊運用	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.8636	0.73936
	總計	3.8889	0.66667
問題認定	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.7698

題項		平均數	標準差
證據分析	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
計畫管理	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
資訊管理	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
績效考核	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
溝通表達	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
衝突管理	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.7698
工作教導	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
團隊經營	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
知識管理	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.7698
工作激勵	主管	0.8000	1.78885
	非主管	0.0000	0.0000
	總計	0.1481	0.76980
創新思考	主管	3.2000	1.78885
	非主管	2.0364	1.99679
	總計	2.2519	1.98114
顧客服務	主管	3.2000	1.78885
	非主管	2.0727	2.01664
	總計	2.2815	1.99404

題項		平均數	標準差
作業處理	主管	2.8000	1.64317
	非主管	2.0636	2.00607
	總計	2.2000	1.93669
團隊合作(委)	主管	2.96	1.68167
	非主管	2.1182	2.05881
	總計	2.2741	1.99241



## 附錄 16 高雄市空中大學共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市空中大學

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	2 人	主管	1 人	薦任	3 人
女性	1 人	非主管	2 人	委任	0 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	3 人	專科	-
大學	-	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		最小值	標準偏差
正當法律程序	薦任	4.0000	0.57735
基本行政法規 0	薦任	5.0000	0.00000
政治與行政關係 (含憲政體制)	薦任	4.0000	0.57735
實現公共利益	薦任	4.0000	0.57735
廉正與自律	薦任	5.0000	0.00000
回應民眾需求	薦任	4.0000	0.57735
關懷弱勢族群	薦任	5.0000	0.00000
敬業與奉獻精神	薦任	5.0000	0.00000
公共關係	薦任	4.0000	0.57735
語文能力(含文書 能力與口語表達)	薦任	4.0000	0.57735
資訊運用	薦任	4.3300	0.38682
問題認定	薦任	4.2000	0.46188
證據分析	薦任	4.2000	0.46188
計畫管理	薦任	4.0000	0.50332
資訊管理	薦任	4.2000	0.41633
績效考核	薦任	4.0000	0.57735

題項		最小值	標準偏差
溝通表達	薦任	4.0000	0.50332
	委任	4.0000	0.57735
衝突管理	薦任	4.0000	0.52915
工作教導	薦任	4.0000	0.57735
團隊經營	薦任	4.0000	0.57735
知識管理	薦任	4.0000	0.52915
工作激勵	薦任	4.3300	0.38682
創新思考	薦任	0.0000	0.00000
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
團隊合作(委)	薦任	4.0000	0.57735

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
基本行政法規	女	5.0000	0.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
實現公共利益	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
廉正與自律	女	5.0000	0.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
回應民眾需求	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
關懷弱勢族群	女	5.0000	0.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
敬業與奉獻精神	女	5.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	男	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
公共關係	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
資訊運用	女	5.0000	0.00000
	男	4.6650	0.47376
	總計	4.7767	0.38682
問題認定	女	5.0000	0.00000
	男	4.6000	0.56569
	總計	4.7333	0.46188
證據分析	女	5.0000	0.00000
	男	4.6000	0.56569
	總計	4.7333	0.46188
計畫管理	女	4.6000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.5333	0.50332
資訊管理	女	4.8000	0.00000
	男	4.6000	0.56569
	總計	4.6667	0.41633
績效考核	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
溝通表達	女	4.6000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.5333	0.50332
衝突管理	女	4.0000	0.00000.
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.3333	0.57735
工作教導	女	4.8000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6000	0.52915
團隊經營	女	5.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
知識管理	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
工作激勵	女	4.8000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6000	0.52915
創新思考	女	5.0000	0.00000
	男	4.6650	0.47376
	總計	4.7767	0.38682
顧客服務	女	0.0000	0.00000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
作業處理	女	0.0000	0.00000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
團隊合作(委)	女	0.0000	0.00000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
基本行政法規	主管	5.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
實現公共利益	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
廉正與自律	主管	5.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
回應民眾需求	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	00.00000
	總計	4.6667	0.57735
關懷弱勢族群	主管	5.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
敬業與奉獻精神	主管	5.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
公共關係	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.000000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
資訊運用	主管	4.3300	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.7767	0.38682
問題認定	主管	4.2000	0.00000.
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.7333	0.46188
證據分析	主管	4.2000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.7333	0.46188
計畫管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.8000	0.28284
	總計	4.5333	0.50332
資訊管理	主管	4.2000	0.00000
	非主管	4.9000	0.14142
	總計	4.6667	0.41633
績效考核	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
溝通表達	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	4.8000	0.28284
	總計	4.5333	0.50332
衝突管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.5000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
工作教導	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.9000	0.14142
	總計	4.6000	0.52915
團隊經營	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
知識管理	主管	4.0000	0.00000.
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735
工作激勵	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.9000	0.14142
	總計	4.6000	0.52915
創新思考	主管	4.3300	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.7767	0.38682
顧客服務	主管	0.0000	.0.00000
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000

## 附錄 17 高雄市青年局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市青年局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	4 人	主管	2 人	薦任	6 人
女性	3 人	非主管	5 人	委任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	4 人
大學	3 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.1667	0.27969
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.1429	0.26298
基本行政法規	薦任	4.1667	0.78117
	委任	3.6700	0.00000
	總計	4.0957	0.73740
政治與行政關係 (含憲政體制)	薦任	4.4167	0.49160
	委任	4.5000	0.00000
	總計	4.4286	0.44987
實現公共利益	薦任	4.0000	0.63246
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.57735
廉正與自律	薦任	4.2083	0.36799
	委任	4.5000	0.00000
	總計	4.2500	0.35355
回應民眾需求	薦任	3.8883	0.27353
	委任	3.6700	0.00000
	總計	3.8571	0.26298

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.1117	0.27353
	委任	4.6700	0.00000
	總計	4.1914	0.32693
敬業與奉獻精神	薦任	4.3750	0.49371
	委任	4.2500	0.00000
	總計	4.3571	0.45316
公共關係	薦任	3.7783	0.40351
	委任	3.6700	0.00000
	總計	3.7629	0.37062
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8883	0.50038
	委任	3.6700	0.00000
	總計	3.8571	0.46417
資訊運用	薦任	4.0550	0.64665
	委任	4.6700	0.00000
	總計	4.1429	0.63442
問題認定	薦任	3.8667	0.43205
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3143	1.51375
證據分析	薦任	3.8333	0.40825
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2857	1.49603
計畫管理	薦任	3.8667	0.43205
	委任	0.0000	0.00000.
	總計	3.3143	1.51375
資訊管理	薦任	3.7333	0.39328
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2000	1.45602
績效考核	薦任	3.7667	0.40825
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2286	1.47164
溝通表達	薦任	3.9667	0.51251
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.4000	1.57056
衝突管理	薦任	3.9000	0.45166
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3429	1.53064



題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	4.0000	0.57966
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.4286	1.60178
團隊經營	薦任	3.9000	0.46904
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3429	1.53499
知識管理	薦任	3.8667	0.43205
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3143	1.51375
工作激勵	薦任	3.7667	0.46332
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2286	1.48516
創新思考	薦任	3.7783	0.65637
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2386	1.54868
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.7500	0.00000
	總計	0.5357	1.41737
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0000	0.00000
	總計	0.5714	1.51186
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	5.0000	0.00000.
	總計	0.7143	1.88982

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.1100	0.19053
	男	4.1675	0.33500
	總計	4.1429	0.26298
基本行政法規	女	3.4467	0.38682
	男	4.5825	0.50056
	總計	4.0957	0.73740
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.5000	0.50000
	男	4.3750	0.47871
	總計	4.4286	0.44987

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	3.6667	0.57735
	男	4.2500	0.50000
	總計	4.0000	0.57735
廉正與自律	女	4.3333	0.52042
	男	4.1875	0.23936
	總計	4.2500	0.35355
回應民眾需求	女	3.6667	0.33501
	男	4.0000	0.00000
	總計	3.8571	0.26298
關懷弱勢族群	女	4.4467	0.38682
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.1914	0.32693
敬業與奉獻精神	女	4.4167	0.52042
	男	4.3125	0.47324
	總計	4.3571	0.45316
公共關係	女	3.4467	0.38682
	男	4.0000	0.00000
	總計	3.7629	0.37062
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.6667	0.66501
	男	4.0000	0.26944
	總計	3.8571	0.46417
資訊運用	女	4.2233	1.07221
	男	4.0825	0.16500
	總計	4.1429	0.63442
問題認定	女	2.3333	2.08167
	男	4.0500	0.10000
	總計	3.3143	1.51375
證據分析	女	2.3333	2.08167
	男	4.0000	0.00000
	總計	3.2857	1.49603
計畫管理	女	2.3333	2.08167
	男	4.0500	0.10000
	總計	3.3143	1.51375
資訊管理	女	2.3333	2.08167
	男	3.8500	0.19149
	總計	3.2000	1.45602

題項		平均數	標準差
績效考核	女	2.3333	2.08167
	男	3.9000	0.20000
	總計	3.2286	1.47164
溝通表達	女	2.4667	2.24796
	男	4.1000	0.20000
	總計	3.4000	1.57056
衝突管理	女	2.4000	2.16333
	男	4.0500	0.10000
	總計	3.3429	1.53064
工作教導	女	2.6000	2.42487
	男	4.0500	0.10000
	總計	3.4286	1.60178
團隊經營	女	2.4667	2.24796
	男	4.0000	0.00000
	總計	3.3429	1.53499
知識管理	女	2.3333	2.08167
	男	4.0500	0.10000
	總計	3.3143	1.51375
工作激勵	女	2.4000	2.16333
	男	3.8500	0.30000
	總計	3.2286	1.48516
創新思考	女	2.3333	2.08167
	男	3.9175	0.68840
	總計	3.2386	1.54868
顧客服務	女	1.2500	2.16506
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.5357	1.41737
作業處理	女	1.3333	2.30940
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.5714	1.51186
團隊合作(委)	女	1.6667	2.88675
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.7143	1.88982

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.1650	0.23335
	非主管	4.1340	0.29963
	總計	4.1429	0.26298
基本行政法規	主管	4.0000	0.46669
	非主管	4.1340	0.86878
	總計	4.0957	0.73740
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.5000	0.70711
	非主管	4.4000	0.41833
	總計	4.4286	0.44987
實現公共利益	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.70711
	總計	4.0000	0.57735
廉正與自律	主管	4.5000	0.35355
	非主管	4.1500	0.33541
	總計	4.2500	0.35355
回應民眾需求	主管	3.6650	0.47376
	非主管	3.9340	0.14758
	總計	3.8571	0.26298
關懷弱勢族群	主管	4.3350	0.47376
	非主管	4.1340	0.29963
	總計	4.1914	0.32693
敬業與奉獻精神	主管	4.6250	0.53033
	非主管	4.2500	0.43301
	總計	4.3571	0.45316
公共關係	主管	3.8350	0.23335
	非主管	3.7340	0.43449
	總計	3.7629	0.37062
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.46669
	非主管	3.8000	0.50443
	總計	3.8571	0.46417
資訊運用	主管	4.5000	0.70711
	非主管	4.0000	0.62406
	總計	4.1429	0.63442
問題認定	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	3.0400	1.76295
	總計	3.3143	1.51375
證據分析	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.0000	1.73205
	總計	3.2857	1.49603
計畫管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.0400	1.76295
	總計	3.3143	1.51375
資訊管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.8800	1.65288
	總計	3.2000	1.45602
績效考核	主管	3.8000	0.28284
	非主管	3.0000	1.73205
	總計	3.2286	1.47164
溝通表達	主管	4.2000	0.28284
	非主管	3.0800	1.79778
	總計	3.4000	1.57056
衝突管理	主管	4.1000	0.14142
	非主管	3.0400	1.76295
	總計	3.3429	1.53064
工作教導	主管	4.4000	0.56569
	非主管	3.0400	1.76295
	總計	3.4286	1.60178
團隊經營	主管	4.2000	0.28284
	非主管	3.0000	1.73205
	總計	3.3429	1.53499
知識管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.0400	1.76295
	總計	3.3143	1.51375
工作激勵	主管	4.1000	0.14142
	非主管	2.8800	1.66493
	總計	3.2286	1.48516
創新思考	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.9340	1.78656
	總計	3.2386	1.54868
顧客服務	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	0.7500	1.67705
	總計	0.5357	1.41737
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.8000	1.78885
	總計	0.5714	1.51186
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.0000	2.23607
	總計	0.7143	1.88982

## 附錄 18 高雄市客委會共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市客委會

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	2 人	主管	3 人	薦任	2 人
女性	1 人	非主管	50 人	委任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	14 人	專科	3 人
大學	1 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.3300	0.00000
	總計	4.7767	0.38682
基本行政法規	薦任	4.5000	0.70711
	委任	3.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	4.5000	0.70711
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
實現公共利益	薦任	4.5000	0.70711
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
廉正與自律	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.5000	0.00000
	總計	4.8333	0.28868
回應民眾需求	薦任	5.0000	0.00000
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.57735

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.5000	0.70711
	委任	4.6700	0.00000
	總計	4.5567	0.50954
敬業與奉獻精神	薦任	4.5000	0.70711
	委任	4.2500	0.00000
	總計	4.4167	0.52042
公共關係	薦任	4.5000	0.70711
	委任	4.6700	0.00000
	總計	4.5567	0.50954
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.3350	0.94045
	委任	4.3300	0.00000
	總計	4.3333	0.66501
資訊運用	薦任	4.5000	0.70711
	委任	4.3300	0.00000
	總計	4.4433	0.50954
問題認定	薦任	4.5000	0.70711
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0000	2.64575
證據分析	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
計畫管理	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
資訊管理	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
績效考核	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
溝通表達	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
衝突管理	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675



題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	4.8000	0.28284
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2000	2.77849
團隊經營	薦任	4.9000	0.14142
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2667	2.83078
知識管理	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
工作激勵	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
創新思考	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3333	2.88675
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.6300	0.00000
	總計	1.5433	2.67313
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9100	0.00000.
	總計	1.3033	2.25744
團隊合作(委)	薦任	.0000	0.00000
	委任	5.0000	0.00000.
	總計	1.6667	2.88675

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	5.0000	0.00000.
	男	4.6650	0.47376
	總計	4.7767	0.38682
基本行政法規	女	4.0000	0.00000
	男	4.0000	1.41421
	總計	4.0000	1.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.3333	0.57735

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	4.0000	0.00000
	男	4.5000	.70711
	總計	4.3333	.57735
廉正與自律	女	5.0000	0.00000.
	男	4.7500	0.35355
	總計	4.8333	0.28868
回應民眾需求	女	5.0000	0.00000
	男	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
關懷弱勢族群	女	4.0000	0.00000
	男	4.8350	0.23335
	總計	4.5567	0.50954
敬業與奉獻精神	女	4.0000	0.00000
	男	4.6250	0.53033
	總計	4.4167	0.52042
公共關係	女	4.0000	0.00000
	男	4.8350	0.23335
	總計	4.5567	0.50954
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.6700	0.00000
	男	4.6650	0.47376
	總計	4.3333	0.66501
資訊運用	女	4.0000	0.00000
	男	4.6650	0.47376
	總計	4.4433	0.50954
問題認定	女	4.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.0000	2.64575
證據分析	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
計畫管理	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
資訊管理	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675

題項		平均數	標準差
績效考核	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
溝通表達	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
衝突管理	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
工作教導	女	5.0000	0.00000
	男	2.3000	3.25269
	總計	3.2000	2.77849
團隊經營	女	5.0000	0.00000
	男	2.4000	3.39411
	總計	3.2667	2.83078
知識管理	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
工作激勵	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
創新思考	女	5.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
顧客服務	女	0.0000	0.00000
	男	2.3150	3.27390
	總計	1.5433	2.67313
作業處理	女	0.0000	0.00000
	男	1.9550	2.76479
	總計	1.3033	2.25744
團隊合作(委)	女	0.0000	0.00000
	男	2.5000	3.53553
	總計	1.6667	2.88675

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.6650	0.47376
	總計	4.7767	0.38682
基本行政法規	主管	5.0000	0.00000
	非主管	3.5000	0.70711
	總計	4.0000	1.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
實現公共利益	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
廉正與自律	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.7500	0.35355
	總計	4.8333	0.28868
回應民眾需求	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.5000	0.70711
	總計	4.6667	0.57735
關懷弱勢族群	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.3350	0.47376
	總計	4.5567	0.50954
敬業與奉獻精神	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.1250	0.17678
	總計	4.4167	0.52042
公共關係	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.3350	0.47376
	總計	4.5567	0.50954
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.46669
	總計	4.3333	0.66501
資訊運用	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.1650	0.23335
	總計	4.4433	0.50954
問題認定	主管	5.0000	0.00000

	非主管	2.0000	2.82843
	總計	3.0000	2.64575
證據分析	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
計畫管理	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
資訊管理	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
績效考核	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
溝通表達	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
衝突管理	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
工作教導	主管	4.6000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.2000	2.77849
團隊經營	主管	4.8000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.2667	2.83078
知識管理	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
工作激勵	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
創新思考	主管	5.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	3.3333	2.88675
顧客服務	主管	0.0000	0.00000.
	非主管	2.3150	3.27390

	總計	1.5433	2.67313
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.9550	2.76479
	總計	1.3033	2.25744
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.5000	3.53553
	總計	1.6667	2.88675

## 附錄 19 高雄市政風處共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市政風處

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	2 人	主管	1 人	薦任	7 人
女性	6 人	非主管	7 人	委任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	1 人
大學	7 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.7143	.48795
	委任	4.6700	.00000
	總計	4.7088	0.45203
基本行政法規	薦任	4.6671	0.47141
	委任	4.6700	0.00000
	總計	4.6675	0.43644
政治與行政關係 (含憲政體制)	薦任	4.5714	0.53452
	委任	5.0000	0.00000
	總計	4.6250	0.51755
實現公共利益	薦任	4.5714	0.53452
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.53452
廉正與自律	薦任	4.7500	0.43301
	委任	4.2500	0.00000
	總計	4.6875	0.43814
回應民眾需求	薦任	4.5714	0.53452
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.53452

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.5714	0.53452
	委任	4.6700	0.00000
	總計	4.5838	0.49610
敬業與奉獻精神	薦任	4.5714	0.53452
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.53452
公共關係	薦任	4.5714	0.53452
	委任	3.0000	0.00000
	總計	4.3750	0.74402
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.5714	0.53452
	委任	4.3300	0.00000
	總計	4.5413	0.50218
資訊運用	薦任	4.5714	0.53452
	委任	5.0000	0.00000
	總計	4.6250	0.51755
問題認定	薦任	4.5714	0.53452
	委任	.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
證據分析	薦任	4.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
計畫管理	薦任	4.5143	0.62029
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.9500	1.69621
資訊管理	薦任	4.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
績效考核	薦任	4.4857	0.67188
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.9250	1.70357
溝通表達	薦任	4.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
衝突管理	薦任	4.4286	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.8750	1.64208



題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	4.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
團隊經營	薦任	4.4286	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.8750	1.64208
知識管理	薦任	4.5429	0.57404
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.9750	1.69179
工作激勵	薦任	4.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
創新思考	薦任	4.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0000	0.00000
	總計	0.5000	1.41421
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.5500	0.00000
	總計	0.5688	1.60867
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	5.0000	0.00000
	總計	0.6250	1.76777

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.6117	0.49073
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.7088	0.45203
基本行政法規	女	4.5567	0.45575
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6675	0.43644
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.5000	0.54772
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6250	0.51755

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	4.3333	0.51640
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.53452
廉正與自律	女	4.5833	0.46547
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6875	0.43814
回應民眾需求	女	4.3333	0.51640
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.53452
關懷弱勢族群	女	4.4450	0.50215
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5838	0.49610
敬業與奉獻精神	女	4.3333	0.51640
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5000	0.53452
公共關係	女	4.1667	0.75277
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.3750	0.74402
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.3883	0.49073
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.5413	0.50218
資訊運用	女	4.5000	0.54772
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6250	0.51755
問題認定	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
證據分析	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
計畫管理	女	3.6000	1.85472
	男	5.0000	0.00000
	總計	3.9500	1.69621
資訊管理	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031

題項		平均數	標準差
績效考核	女	3.5667	1.85652
	男	5.0000	0.00000
	總計	3.9250	1.70357
溝通表達	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
衝突管理	女	3.6667	1.86190
	男	4.5000	0.70711
	總計	3.8750	1.64208
工作教導	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
團隊經營	女	3.6667	1.86190
	男	4.5000	0.70711
	總計	3.8750	1.64208
知識管理	女	3.6333	1.85652
	男	5.0000	0.00000
	總計	3.9750	1.69179
工作激勵	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
創新思考	女	3.6667	1.86190
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.69031
顧客服務	女	0.6667	1.63299
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.5000	1.41421
作業處理	女	0.7583	1.85753
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.5688	1.60867
團隊合作(委)	女	0.8333	2.04124
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.6250	1.76777

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.6671	0.47141
	總計	4.7088	0.45203
基本行政法規	主管	4.6700	0.00000
	非主管	4.6671	0.47141
	總計	4.6675	0.43644
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.7143	0.48795
	總計	4.6250	0.51755
實現公共利益	主管	4.0000	0.00000.
	非主管	4.5714	0.53452
	總計	4.5000	0.53452
廉正與自律	主管	4.2500	0.00000
	非主管	4.7500	0.43301
	總計	4.6875	0.43814
回應民眾需求	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.5714	0.53452
	總計	4.5000	0.53452
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.6671	0.47141
	總計	4.5838	0.49610
敬業與奉獻精神	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.5714	0.53452
	總計	4.5000	0.53452
公共關係	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.4286	0.78680
	總計	4.3750	0.74402
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.6186	0.48828
	總計	4.5413	0.50218
資訊運用	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.7143	0.48795
	總計	4.6250	0.51755
問題認定	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
證據分析	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
計畫管理	主管	3.6000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	3.9500	1.69621
資訊管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
績效考核	主管	3.4000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	3.9250	1.70357
溝通表達	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
衝突管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.8571	1.77281
	總計	3.8750	1.64208
工作教導	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
團隊經營	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.8571	1.77281
	總計	3.8750	1.64208
知識管理	主管	3.8000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	3.9750	1.69179
工作激勵	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
創新思考	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	1.82574
	總計	4.0000	1.69031
顧客服務	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	0.5714	1.51186
	總計	0.5000	1.41421
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.6500	1.71974
	總計	0.5688	1.60867
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.7143	1.88982
	總計	0.6250	1.76777

## 附錄 20 高雄市毒防局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市毒防局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	1 人	主管	2 人	薦任	3 人
女性	2 人	非主管	1 人	委任	0 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	2 人
專科	1 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.4433	0.50954
基本行政法規	薦任	3.8900	0.19053
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.6667	0.57735
實現公共利益	薦任	3.8333	0.57735
廉正與自律	薦任	4.6667	0.28868
回應民眾需求	薦任	4.3333	0.57735
關懷弱勢族群	薦任	4.3333	0.57735
敬業與奉獻精神	薦任	4.3333	0.57735
公共關係	薦任	4.0000	1.00000
語文能力(含文書表達能力與口語表達)	薦任	4.1133	0.50954
資訊運用	薦任	3.8867	0.50954
問題認定	薦任	4.0667	0.70238
證據分析	薦任	4.2667	0.64291
計畫管理	薦任	3.4000	0.52915
資訊管理	薦任	3.2000	0.72111
績效考核	薦任	3.4000	0.69282

溝通表達	薦任	4.0000	1.00000
衝突管理	薦任	4.0000	1.00000
工作教導	薦任	4.0000	0.52915
團隊經營	薦任	4.2667	0.23094
知識管理	薦任	3.8667	0.23094
工作激勵	薦任	4.2000	0.20000
創新思考	薦任	4.1133	0.50954
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.1650	0.23335
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.4433	0.50954
基本行政法規	女	4.0000	0.00000
	男	3.6700	0.00000
	總計	3.8900	0.19053
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.5000	0.70711
	男	4.0000	0.00000
	總計	3.6667	0.57735
實現公共利益	女	3.5000	0.00000
	男	4.5000	0.00000
	總計	3.8333	0.57735
廉正與自律	女	4.5000	0.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.28868
回應民眾需求	女	4.0000	0.00000
	男	5.0000	0.00000.
	總計	4.3333	0.57735
關懷弱勢族群	女	4.0000	0.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
敬業與奉獻精神	女	4.0000	0.00000
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735



公共關係	女	3.5000	0.70711
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.8350	0.23335
	男	4.6700	0.00000.
	總計	4.1133	0.50954
資訊運用	女	3.6650	0.47376
	男	4.3300	0.00000
	總計	3.8867	0.50954
問題認定	女	3.7000	0.42426
	男	4.8000	0.00000
	總計	4.0667	0.70238
證據分析	女	3.9000	0.14142
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.2667	0.64291
計畫管理	女	3.6000	0.56569
	男	3.0000	0.00000
	總計	3.4000	0.52915
資訊管理	女	3.5000	0.70711
	男	2.6000	0.00000
	總計	3.2000	0.72111
績效考核	女	3.6000	0.84853
	男	3.0000	0.00000
	總計	3.4000	0.69282
溝通表達	女	3.5000	0.70711
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000
衝突管理	女	3.5000	0.70711
	男	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000
工作教導	女	3.8000	0.56569
	男	4.4000	0.00000
	總計	4.0000	0.52915
團隊經營	女	4.2000	0.28284
	男	4.4000	0.00000
	總計	4.2667	0.23094
知識管理	女	4.0000	0.00000

	男	3.6000	0.00000
	總計	3.8667	0.23094
工作激勵	女	4.1000	0.14142
	男	4.4000	0.00000
	總計	4.2000	0.20000
創新思考	女	3.8350	0.23335
	男	4.6700	0.00000
	總計	4.1133	0.50954
顧客服務	女	.0000	0.00000
	男	.0000	0.00000
	總計	.0000	0.00000
作業處理	女	.0000	0.00000
	男	.0000	0.00000.
	總計	.0000	0.00000
團隊合作(委)	女	.0000	0.00000
	男	.0000	0.00000
	總計	.0000	0.00000

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.1650	0.23335
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.4433	0.50954
基本行政法規	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.6700	0.00000
	總計	3.8900	0.19053
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.5000	0.70711
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	3.6667	0.57735
實現公共利益	主管	3.5000	0.00000
	非主管	4.5000	0.00000
	總計	3.8333	0.57735
廉正與自律	主管	4.5000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.6667	0.28868
回應民眾需求	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000

	總計	4.3333	0.57735
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
敬業與奉獻精神	主管	4.0000	0.00000
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
公共關係	主管	3.5000	0.70711
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.8350	0.23335
	非主管	4.6700	0.00000
	總計	4.1133	0.50954
資訊運用	主管	3.6650	0.47376
	非主管	4.3300	0.00000
	總計	3.8867	0.50954
問題認定	主管	3.7000	0.42426
	非主管	4.8000	0.00000
	總計	4.0667	0.70238
證據分析	主管	3.9000	0.14142
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.2667	0.64291
計畫管理	主管	3.6000	0.56569
	非主管	3.0000	0.00000
	總計	3.4000	0.52915
資訊管理	主管	3.5000	0.70711
	非主管	2.6000	0.00000
	總計	3.2000	0.72111
績效考核	主管	3.6000	0.84853
	非主管	3.0000	0.00000
	總計	3.4000	0.69282
溝通表達	主管	3.5000	0.70711
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000
衝突管理	主管	3.5000	0.70711
	非主管	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	1.00000

工作教導	主管	3.8000	0.56569
	非主管	4.4000	0.00000
	總計	4.0000	0.52915
團隊經營	主管	4.2000	0.28284
	非主管	4.4000	0.00000
	總計	4.2667	0.23094
知識管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.6000	0.00000
	總計	3.8667	0.23094
工作激勵	主管	4.1000	0.14142
	非主管	4.4000	0.00000
	總計	4.2000	0.20000
創新思考	主管	3.8350	0.23335
	非主管	4.6700	0.00000
	總計	4.1133	0.50954
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000

## 附錄 21 高雄市研考會共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市研考會

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	6 人	主管	2 人	薦任	16 人
女性	16 人	非主管	20 人	委任	5 人
				簡任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	6 人	專科	3 人
大學	13 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0831	1.07133
	委任	3.8000	1.26073
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.9695	1.08812
基本行政法規	薦任	3.7713	0.97147
	委任	3.3340	1.10579
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.6368	0.98078
政治與行政關係 (含憲政體制)	薦任	3.8125	1.12361
	委任	3.6000	0.82158
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.7273	1.03196
實現公共利益	薦任	3.7500	0.94868
	委任	3.3000	0.97468
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.6136	0.93773
廉正與自律	薦任	4.1875	0.97254

題項		平均數	標準差
	委任	3.8000	0.77862
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	4.0455	0.93426
回應民眾需求	薦任	3.7081	0.81583
	委任	3.8000	0.83666
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.6968	0.79655
關懷弱勢族群	薦任	3.8125	1.03264
	委任	3.8000	0.83666
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.7727	0.96168
敬業與奉獻精神	薦任	3.9688	0.98689
	委任	3.9000	0.74162
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.9091	0.91790
公共關係	薦任	3.1875	0.99576
	委任	3.6660	0.85016
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.2877	0.94424
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.6869	0.93080
	委任	3.6680	0.81650
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.6514	0.87582
資訊運用	薦任	4.0213	1.12505
	委任	3.9340	0.72234
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.9550	1.02488
願景發展	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
策略規劃	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
目標管理	薦任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000.
	總計	0.1364	0.63960
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000.
	總計	0.1364	0.63960
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000.
	總計	0.1364	0.63960
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000.
	總計	0.1364	0.63960
跨域協調	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000.
	總計	0.1364	0.63960
溝通行銷	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
問題認定	薦任	3.7625	0.88006

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.7364	1.86944
證據分析	薦任	3.6750	1.01423
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.6727	1.88179
計畫管理	薦任	3.3625	0.92150
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.4455	1.71928
資訊管理	薦任	3.3500	0.96471
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.4364	1.73110
績效考核	薦任	3.1625	1.07634
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.3000	1.70462
溝通表達	薦任	3.6000	0.86410
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.6182	1.79620
衝突管理	薦任	3.6375	0.85858
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.6455	1.80995
工作教導	薦任	3.8250	0.90000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.7818	1.90229
團隊經營	薦任	3.5625	0.93301
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.5909	1.80526
知識管理	薦任	3.3750	0.95743



題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.4545	1.73829
工作激勵	薦任	3.7250	0.97400
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.7091	1.88703
創新思考	薦任	3.6469	1.03625
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.6523	1.87898
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8000	0.83666
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.8636	1.67034
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8920	0.73353
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.8845	1.69982
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8660	0.76797
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.8786	1.69178

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.1456	0.9426
	男	3.5000	1.39412
	總計	3.9695	1.08812
基本行政法規	女	3.7919	0.97267
	男	3.2233	0.95901
	總計	3.6368	0.98078
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.9688	0.84595
	男	3.0833	1.28128
	總計	3.7273	1.03196
實現公共利益	女	3.7500	0.91287

題項		平均數	標準差
	男	3.25	0.98742
	總計	3.6136	0.93773
廉正與自律	女	4.2031	0.72006
	男	3.625	1.34861
	總計	4.0455	0.93426
回應民眾需求	女	3.7913	0.7394
	男	3.445	0.95924
	總計	3.6968	0.79655
關懷弱勢族群	女	3.9375	0.75256
	男	3.3333	1.36626
	總計	3.7727	0.96168
敬業與奉獻精神	女	4.0938	0.65749
	男	3.4167	1.35708
	總計	3.9091	0.91790
公共關係	女	3.3125	0.86460
	男	3.2217	1.22263
	總計	3.2877	0.94424
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.7913	0.66514
	男	3.2783	1.29028
	總計	3.6514	0.87582
資訊運用	女	4.1044	0.83147
	男	3.5567	1.44073
	總計	3.9550	1.02488
願景發展	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
策略規劃	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
目標管理	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
變革管理	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
內部資源管理	女	0.1875	0.75000

題項		平均數	標準差
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
團隊合作(簡)	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
跨域協調	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
溝通行銷	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
媒體溝通	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
風險辨識與評估	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
危機處理	女	0.1875	0.75000
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1364	0.63960
問題認定	女	2.7250	1.98242
	男	2.7667	1.69902
	總計	2.7364	1.86944
證據分析	女	2.6500	1.99533
	男	2.7333	1.70958
	總計	2.6727	1.88179
計畫管理	女	2.4000	1.79778
	男	2.5667	1.64154
	總計	2.4455	1.71928
資訊管理	女	2.3500	1.77313
	男	2.6667	1.75119
	總計	2.4364	1.7311
績效考核	女	2.2125	1.73662
	男	2.5333	1.75119
	總計	2.3000	1.70462
溝通表達	女	2.5750	1.88874

題項		平均數	標準差
	男	2.7333	1.68127
	總計	2.6182	1.7962
衝突管理	女	2.5875	1.92176
	男	2.8000	1.62481
	總計	2.6455	1.80995
工作教導	女	2.8000	2.02254
	男	2.7333	1.70958
	總計	2.7818	1.90229
團隊經營	女	2.5500	1.86976
	男	2.7000	1.78326
	總計	2.5909	1.80526
知識管理	女	2.3625	1.79365
	男	2.7000	1.71464
	總計	2.4545	1.73829
工作激勵	女	2.7000	1.97045
	男	2.7333	1.81842
	總計	2.7091	1.88703
創新思考	女	2.6256	1.94357
	男	2.7233	1.86754
	總計	2.6523	1.87898
顧客服務	女	1.0000	1.82574
	男	0.5000	1.22474
	總計	0.8636	1.67034
作業處理	女	0.9944	1.81600
	男	0.5917	1.44928
	總計	0.8845	1.69982
團隊合作(委)	女	1.0000	1.82574
	男	0.555	1.35947
	總計	0.8786	1.69178

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	5.0000	0.00000
	非主管	3.8665	1.08889
	總計	3.9695	1.08812
基本行政法規	主管	4.5000	0.70711

題項		平均數	標準差
	非主管	3.5505	0.97498
	總計	3.6368	0.98078
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.50000	0.70711
	非主管	3.6500	1.03999
	總計	3.7273	1.03196
實現公共利益	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.5250	0.92445
	總計	3.6136	0.93773
廉正與自律	主管	4.7500	0.35355
	非主管	3.9750	0.94903
	總計	4.0455	0.93426
回應民眾需求	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.6165	0.77478
	總計	3.6968	0.79655
關懷弱勢族群	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.7000	0.96676
	總計	3.7727	0.96168
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.8500	0.92977
	總計	3.9091	0.91790
公共關係	主管	3.5000	0.70711
	非主管	3.2665	0.97668
	總計	3.2877	0.94424
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.1650	0.23335
	非主管	3.6000	0.90244
	總計	3.6514	0.87582
資訊運用	主管	4.1650	1.18087
	非主管	3.9340	1.04004
	總計	3.9550	1.02488
願景發展	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
策略規劃	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.6396
目標管理	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.6396
變革管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.6396
內部資源管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.6396
團隊合作(簡)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
跨域協調	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
溝通行銷	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
媒體溝通	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
風險辨識與評估	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
危機處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1500	0.67082
	總計	0.1364	0.63960
問題認定	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.5600	1.86446
	總計	2.7364	1.86944
證據分析	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.4900	1.87108
	總計	2.6727	1.88179
計畫管理	主管	3.5000	0.70711
	非主管	2.3400	1.76409
	總計	2.4455	1.71928
資訊管理	主管	3.5000	0.70711

題項		平均數	標準差
	非主管	2.3300	1.77619
	總計	2.4364	1.73110
績效考核	主管	3.5000	0.70711
	非主管	2.1800	1.73739
	總計	2.3000	1.70462
溝通表達	主管	3.5000	0.70711
	非主管	2.5300	1.85730
	總計	2.6182	1.79620
衝突管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.5100	1.84616
	總計	2.6455	1.80995
工作教導	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.6100	1.90564
	總計	2.7818	1.90229
團隊經營	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.4500	1.83633
	總計	2.5909	1.80526
知識管理	主管	3.7000	0.42426
	非主管	2.3300	1.77500
	總計	2.4545	1.73829
工作激勵	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.5800	1.93462
	總計	2.7091	1.88703
創新思考	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.4675	1.86563
	總計	2.6523	1.87898
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.9500	1.73129
	總計	0.8636	1.67034
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.9730	1.76152
	總計	0.8845	1.69982
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.9665	1.75329
	總計	0.8786	1.69178

## 附錄 22 高雄市原民會共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市原民會

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	1 人	主管	1 人	薦任	3 人
女性	2 人	非主管	2 人	委任	0 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數
碩士以上	1 人
大學	2 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0831	1.07133
基本行政法規	薦任	3.7713	0.97147
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8125	1.12361
實現公共利益	薦任	3.7500	0.94868
廉正與自律	薦任	4.1875	0.97254
回應民眾需求	薦任	3.7081	0.81583
關懷弱勢族群	薦任	3.8125	1.03264
敬業與奉獻精神	薦任	3.9688	0.98689
公共關係	薦任	3.1875	0.99576
語文能力(含文書表達能力與口語表達)	薦任	3.6869	0.93080
資訊運用	薦任	4.0000	0.00000
問題認定	薦任	2.6667	2.30940
證據分析	薦任	2.6667	2.30940
計畫管理	薦任	2.6667	2.30940
資訊管理	薦任	2.6667	2.30940
績效考核	薦任	2.6667	2.30940



溝通表達	薦任	2.6667	2.30940
衝突管理	薦任	2.6667	2.30940
團隊經營	薦任	2.6667	2.30940
知識管理	薦任	2.6667	2.30940
工作激勵	薦任	2.6667	2.30940
創新思考	薦任	2.6667	2.30940
顧客服務	薦任	2.6667	2.30940
作業處理	薦任	1.3333	2.30940
團隊合作(委)	薦任	1.3333	2.30940

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.5000	0.70711
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
基本行政法規	女	4.1650	0.23335
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.1100	0.19053
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.2500	0.35355
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.16670	0.28868
實現公共利益	女	4.5000	0.70711
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
廉正與自律	女	4.2500	0.35355
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.1667	0.28868
回應民眾需求	女	4.0000	0.00000
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.00000
關懷弱勢族群	女	4.5000	0.70711
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
敬業與奉獻精神	女	4.5000	0.70711
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
公共關係	女	4.5000	0.70711

題項		平均數	標準差
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.0000	0.00000
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.00000
資訊運用	女	4.0000	0.00000
	男	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.00000
問題認定	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
證據分析	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
計畫管理	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
資訊管理	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
績效考核	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
溝通表達	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
衝突管理	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
工作教導	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
團隊經營	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
知識管理	女	2.0000	2.82843

題項		平均數	標準差
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
工作激勵	女	2.0000	2.82843
	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
	女	2.0000	2.82843
創新思考	男	4.0000	0.00000
	總計	2.6667	2.30940
顧客服務	女	2.0000	2.82843
	男	0.0000	0.00000
	總計	1.3333	2.30940
	女	2.0000	2.82843
作業處理	男	0.0000	0.00000
	總計	1.3333	2.30940
團隊合作(委)	女	2.0000	2.82843
	男	0.0000	0.00000
	總計	1.3333	2.30940

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
基本行政法規	主管	4.3300	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.1100	0.19053
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.500	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.1667	0.28868
實現公共利益	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
廉正與自律	主管	4.5000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.1667	0.28868
回應民眾需求	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	2.0000	2.82843
關懷弱勢族群	主管	5.000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
敬業與奉獻精神	主管	5.000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
公共關係	主管	5.000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.3333	0.57735
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.00000
資訊運用	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.00000
問題認定	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.3094
證據分析	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.3094
計畫管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.3094
資訊管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.3094
績效考核	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.3094
溝通表達	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.3094
衝突管理	主管	4.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.30940
工作教導	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.30940
團隊經營	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.30940
知識管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.30940
工作激勵	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.30940
創新思考	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	2.6667	2.30940
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	1.3333	2.30940
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	1.3333	2.30940
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0000	2.82843
	總計	1.3333	2.30940

## 附錄 23 高雄市海洋局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市海洋局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	3 人	主管	2 人	薦任	4 人
女性	5 人	非主管	6 人	委任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	6 人	大學	2 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.8086	0.74176
	委任	4.0000	0.00000
	總計	3.8325	0.69007
基本行政法規	薦任	3.4757	0.76646
	委任	4.0000	0.00000
	總計	3.5413	0.73342
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.3571	0.47559
	委任	4.0000	0.00000
	總計	3.4375	0.49552
實現公共利益	薦任	3.1429	0.37796
	委任	4.0000	0.00000
	總計	3.2500	0.46291
廉正與自律	薦任	3.8929	0.71962
	委任	5.0000	0.00000
	總計	4.0313	0.77272
回應民眾需求	薦任	3.8100	0.68995
	委任	5.0000	0.00000
	總計	3.9588	0.76488
關懷弱勢族群	薦任	3.9043	0.71236

	委任	5.0000	0.00000
	總計	4.0413	0.76488
敬業與奉獻精神	薦任	3.9286	0.71755
	委任	5.0000	0.00000
	總計	4.0625	0.76474
公共關係	薦任	3.7143	0.75593
	委任	4.0000	0.00000
	總計	3.7500	0.70711
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.7143	0.75593
	委任	5.0000	0.00000
	總計	3.8750	0.83452
資訊運用	薦任	3.8571	0.69007
	委任	5.0000	0.00000
	總計	4.0000	0.75593
問題認定	薦任	3.6000	0.55377
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1500	1.37217
證據分析	薦任	3.8000	0.58878
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3250	1.44988
0計畫管理	薦任	3.4857	0.62029
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0500	1.35962
資訊管理	薦任	3.4000	0.44721
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.9750	1.27139
績效考核	薦任	3.4286	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0000	1.30931
溝通表達	薦任	3.4857	0.50143
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0500	1.31692
衝突管理	薦任	3.4286	.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0000	1.30931
工作教導	薦任	3.4286	0.53452
	委任	0.0000	0.00000

	總計	3.0000	1.30931
團隊經營	薦任	3.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1250	1.35620
知識管理	薦任	3.4571	0.51270
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0250	1.31122
工作激勵	薦任	3.5714	0.53452
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1250	1.35620
創新思考	薦任	3.6186	0.48828
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1663	1.35688
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	5.0000	0.00000
	總計	0.6250	1.76777
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.7300	0.00000
	總計	0.5913	1.67231
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	5.0000	0.00000
	總計	0.6250	1.76777

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.532	0.60471
	男	4.3333	0.57735
	總計	3.8325	0.69007
基本行政法規	女	3.0660	0.14758
	男	4.3333	0.57735
	總計	3.5413	0.73342
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.1000	0.22361
	男	4.0000	0.00000
	總計	3.4375	0.49552
實現公共利益	女	3.0000	0.00000
	男	3.6667	0.57735
	總計	3.2500	0.46291



廉正與自律	女	3.6500	0.62750
	男	4.6667	0.57735
	總計	4.0313	0.77272
回應民眾需求	女	3.534	0.50575
	男	4.6667	0.57735
	總計	3.9588	0.76488
關懷弱勢族群	女	3.6660	0.62272
	男	4.6667	0.57735
	總計	4.0413	0.76488
敬業與奉獻精神	女	3.7000	0.64711
	男	4.6667	0.57735
	總計	4.0625	0.76474
公共關係	女	3.4000	0.54772
	男	4.3333	0.57735
	總計	3.7500	0.70711
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.4000	0.54772
	男	4.6667	0.57735
	總計	3.8750	0.83452
資訊運用	女	3.6000	0.54772
	男	4.6667	0.57735
	總計	4.0000	0.75593
問題認定	女	3.3600	0.43359
	男	2.8000	2.43311
	總計	3.1500	1.37217
證據分析	女	3.6000	0.54772
	男	2.8667	2.50067
	總計	3.3250	1.44988
計畫管理	女	3.2000	0.44721
	男	2.8000	2.43311
	總計	3.0500	1.35962
資訊管理	女	3.1600	0.21909
	男	2.6667	2.3094
	總計	2.9750	1.27139
績效考核	女	3.2000	0.44721
	男	2.6667	2.3094
	總計	3.0000	1.30931
溝通表達	女	3.2800	0.43818

	男	2.6667	2.30940
	總計	3.0500	1.31692
衝突管理	女	3.2000	0.44721
	男	2.6667	2.30940
	總計	3.0000	1.30931
工作教導	女	3.2000	0.44721
	男	2.6667	2.30940
	總計	3.0000	1.30931
團隊經營	女	3.4000	0.54772
	男	2.6667	2.30940
	總計	3.1250	1.35620
知識管理	女	3.2400	0.43359
	男	2.6667	2.30940
	總計	3.0250	1.31122
工作激勵	女	3.4000	0.54772
	男	2.6667	2.30940
	總計	3.1250	1.35620
創新思考	女	3.4660	0.50575
	男	2.6667	2.30940
	總計	3.1663	1.35688
顧客服務	女	0.0000	0.00000
	男	1.6667	2.88675
	總計	0.6250	1.76777
作業處理	女	0.0000	0.00000
	男	1.5767	2.73087
	總計	0.5913	1.67231
團隊合作(委)	女	0.0000	0.00000
	男	1.6667	2.88675
	總計	0.6250	1.76777

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.500	0.70711
	非主管	3.610	0.57362
	總計	3.8325	0.69007
基本行政法規	主管	4.500	0.70711
	非主管	3.2217	0.40351

	總計	3.5413	0.73342
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.2500	0.41833
	總計	3.4375	0.49552
實現公共利益	主管	3.5000	0.70711
	非主管	3.1667	0.40825
	總計	3.2500	0.46291
廉正與自律	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.8750	0.78661
	總計	4.0313	0.77272
回應民眾需求	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.7783	0.75021
	總計	3.9588	0.76488
關懷弱勢族群	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.8883	0.77898
	總計	4.0413	0.76488
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.9167	0.78528
	總計	4.0625	0.76474
公共關係	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.5000	0.54772
	總計	3.7500	0.70711
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.6667	0.81650
	總計	3.875	0.83452
資訊運用	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.8333	0.75277
	總計	4.0000	0.75593
問題認定	主管	4.2000	0.28284
	非主管	2.8000	1.42548
	總計	3.1500	1.37217
證據分析	主管	4.3000	0.42426
	非主管	3.0000	1.54919
	總計	3.3250	1.44988
計畫管理	主管	4.2000	0.28284
	非主管	2.6667	1.36626
	總計	3.0500	1.35962

資訊管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.6333	1.30486
	總計	2.9750	1.27139
績效考核	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.6667	1.36626
	總計	3.0000	1.30931
溝通表達	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.7333	1.39523
	總計	3.0500	1.31692
衝突管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.6667	1.36626
	總計	3.0000	1.30931
工作教導	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.6667	1.36626
	總計	3.0000	1.30931
團隊經營	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.8333	1.47196
	總計	3.1250	1.35620
知識管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.7000	1.37840
	總計	3.0250	1.31122
工作激勵	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.8333	1.47196
	總計	3.1250	1.35620
創新思考	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.8883	1.48554
	總計	3.1663	1.35688
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.8333	2.04124
	總計	0.6250	1.76777
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.7883	1.93101
	總計	0.5913	1.67231
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.8333	2.04124
	總計	0.6250	1.76777

## 附錄 24 高雄市消防局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市消防局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	25 人	主管	16 人	薦任	53 人
女性	97 人	非主管	106 人	委任	69 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	22 人	專科	43 人
大學	56 人	高中職	1 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0375	0.77270
	委任	3.8312	0.85099
	總計	3.9208	0.82105
基本行政法規	薦任	3.8994	0.75854
	委任	3.6381	0.80177
	總計	3.7516	0.79085
政治與行政關係 (含憲政體制)	薦任	3.8962	0.86801
	委任	3.6449	0.85793
	總計	3.7541	0.86780
實現公共利益	薦任	3.7925	0.81709
	委任	3.5870	0.85301
	總計	3.6762	0.84041
廉正與自律	薦任	4.1132	0.82270
	委任	3.9819	0.79326
	總計	4.0389	0.80547
回應民眾需求	薦任	3.9874	0.80307
	委任	3.7342	0.82171
	總計	3.8442	0.82006

關懷弱勢族群	薦任	4.0442	0.80348
	委任	3.9180	0.84490
	總計	3.9728	0.82617
敬業與奉獻精神	薦任	4.0283	0.81255
	委任	3.8696	0.80965
	總計	3.9385	0.81141
公共關係	薦任	3.7800	0.90329
	委任	3.5412	0.87856
	總計	3.6449	0.89362
語文能力(含文書 能力與口語表達)	薦任	3.9309	0.75790
	委任	3.7923	0.83062
	總計	3.8525	0.79959
資訊運用	薦任	3.9558	0.76545
	委任	3.7974	0.80064
	總計	3.8662	0.78630
問題認定	薦任	3.6943	1.19782
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.6049	1.99942
證據分析	薦任	3.7057	1.19267
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.6098	2.00328
計畫管理	薦任	3.6679	1.19096
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5934	1.98556
資訊管理	薦任	3.5811	1.18339
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5557	1.94393
績效考核	薦任	3.6000	1.19615
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5639	1.95588
溝通表達	薦任	3.6604	1.20485
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5902	1.98571
衝突管理	薦任	3.6943	1.20742
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.6049	2.00189
工作教導	薦任	3.6868	1.19390

	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.6016	1.99495
團隊經營	薦任	3.6415	1.21551
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5820	1.97990
知識管理	薦任	3.6302	1.20856
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5770	1.97291
工作激勵	薦任	3.6717	1.22919
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.5951	1.99726
創新思考	薦任	3.7108	1.21774
	委任	0.0000	0.00000
	總計	1.6120	2.01208
顧客服務	薦任	0.1840	0.76923
	委任	3.8306	0.81349
	總計	2.2464	1.98002
作業處理	薦任	0.2058	0.85735
	委任	3.6841	0.83311
	總計	2.1730	1.92431
團隊合作(委)	薦任	0.2013	0.83575
	委任	3.9807	0.79188
	總計	2.3389	2.04723

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.6400	0.59278
	男	3.9932	0.85790
	總計	3.9208	0.82105
基本行政法規	女	3.4132	0.54673
	男	3.8389	0.82224
	總計	3.7516	0.79085
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.4200	0.58949
	男	3.8402	0.90871
	總計	3.7541	0.86780
實現公共利益	女	3.3600	0.48990
	男	3.7577	0.89301

題項		平均數	標準差
	總計	3.6762	0.84041
廉正與自律	女	3.8600	0.56403
	男	4.0851	0.85306
	總計	4.0389	0.80547
回應民眾需求	女	3.4664	0.52668
	男	3.9415	0.85529
	總計	3.8442	0.82006
關懷弱勢族群	女	3.7336	0.56949
	男	4.0344	0.87206
	總計	3.9728	0.82617
敬業與奉獻精神	女	3.8100	0.65064
	男	3.9716	0.84770
	總計	3.9385	0.81141
公共關係	女	3.1336	0.79350
	男	3.7767	0.87376
	總計	3.6449	0.89362
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.5068	0.46263
	男	3.9416	0.84450
	總計	3.8525	0.79959
資訊運用	女	3.5600	0.52423
	男	3.9452	0.82453
	總計	3.8662	0.7863
問題認定	女	1.7280	1.87250
	男	1.5732	2.03892
	總計	1.6049	1.99942
證據分析	女	1.7120	1.85569
	男	1.5835	2.0479
	總計	1.6098	2.00328
計畫管理	女	1.6640	1.80252
	男	1.5753	2.03843
	總計	1.5934	1.98556
資訊管理	女	1.5920	1.76114
	男	1.5464	1.99677
	總計	1.5557	1.94393
績效考核	女	1.6240	1.77512
	男	1.5485	2.00817



題項		平均數	標準差
	總計	1.5639	1.95588
溝通表達	女	1.7200	1.86011
	男	1.5567	2.02469
	總計	1.5902	1.98571
衝突管理	女	1.7360	1.88213
	男	1.5711	2.03961
	總計	1.6049	2.00189
工作教導	女	1.7200	1.86011
	男	1.5711	2.03633
	總計	1.6016	1.99495
團隊經營	女	1.6800	1.83394
	男	1.5567	2.02407
	總計	1.5820	1.97990
知識管理	女	1.6480	1.80303
	男	1.5588	2.02277
	總計	1.5770	1.97291
工作激勵	女	1.6960	1.83677
	男	1.5691	2.04478
	總計	1.5951	1.99726
創新思考	女	1.7332	1.87805
	男	1.5808	2.05333
	總計	1.6120	2.01208
顧客服務	女	1.8652	1.87725
	男	2.3446	2.0032
	總計	2.2464	1.98002
作業處理	女	1.7200	1.73821
	男	2.2898	1.96080
	總計	2.1730	1.92431
團隊合作(委)	女	1.9600	1.98914
	男	2.4365	2.06068
	總計	2.3389	2.04723

● 職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0000	0.71998
	非主管	3.9089	0.83767

題項		平均數	標準差
	總計	3.9208	0.82105
基本行政法規	主管	3.8550	0.69938
	非主管	3.7360	0.80561
	總計	3.7516	0.79085
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.8438	0.78991
	非主管	3.7406	0.88164
	總計	3.7541	0.86780
實現公共利益	主管	3.7813	0.65749
	非主管	3.6604	0.86616
	總計	3.6762	0.84041
廉正與自律	主管	4.1719	0.82522
	非主管	4.0189	0.80452
	總計	4.0389	0.80547
回應民眾需求	主管	3.9581	0.78734
	非主管	3.8270	0.82712
	總計	3.8442	0.82006
關懷弱勢族群	主管	4.0213	0.83867
	非主管	3.9655	0.82806
	總計	3.9728	0.82617
敬業與奉獻精神	主管	3.9219	0.76223
	非主管	3.9410	0.82198
	總計	3.9385	0.81141
公共關係	主管	3.8125	0.70961
	非主管	3.6196	0.91835
	總計	3.6449	0.89362
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.8750	0.74937
	非主管	3.8492	0.81022
	總計	3.8525	0.79959
資訊運用	主管	3.8750	0.70831
	非主管	3.8649	0.80050
	總計	3.8662	0.78630
問題認定	主管	3.3250	1.45854
	非主管	1.3453	1.94526
	總計	1.6049	1.99942
證據分析	主管	3.3750	1.45854

題項		平均數	標準差
	非主管	1.3434	1.94275
	總計	1.6098	2.00328
計畫管理	主管	3.3000	1.45327
	非主管	1.3358	1.9315
	總計	1.5934	1.98556
資訊管理	主管	3.3125	1.45505
	非主管	1.2906	1.87375
	總計	1.5557	1.94393
績效考核	主管	3.3250	1.46583
	非主管	1.2981	1.88614
	總計	1.5639	1.95588
溝通表達	主管	3.3000	1.48773
	非主管	1.3321	1.92742
	總計	1.5902	1.98571
衝突管理	主管	3.3750	1.53341
	非主管	1.3377	1.93206
	總計	1.6049	2.00189
工作教導	主管	3.3500	1.51526
	非主管	1.3377	1.92930
	總計	1.6016	1.99495
團隊經營	主管	3.3750	1.52294
	非主管	1.3113	1.90320
	總計	1.5820	1.97990
知識管理	主管	3.4000	1.52315
	非主管	1.3019	1.88977
	總計	1.5770	1.97291
工作激勵	主管	3.3750	1.50532
	非主管	1.3264	1.9281
	總計	1.5951	1.99726
創新思考	主管	3.3956	1.54537
	非主管	1.3428	1.94069
	總計	1.6120	2.01208
顧客服務	主管	0.4769	1.30482
	非主管	2.5135	1.93015
	總計	2.2464	1.98002
作業處理	主管	0.4719	1.29202

題項		平均數	標準差
	非主管	2.4298	1.87649
	總計	2.173	1.92431
團隊合作(委)	主管	0.4794	1.31129
	非主管	2.6195	1.99443
	總計	2.3389	2.04723

## 附錄 25 高雄市財政局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市財政局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	10 人	主管	9 人	薦任	37 人
女性	43 人	非主管	44 人	委任	16 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	16 人	專科	7 人
大學	28 人	高中職	2 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.2254	0.72474
	委任	4.0419	0.66526
	總計	4.1700	0.70607
基本行政法規	薦任	3.9997	0.74523
	委任	3.8950	0.60536
	總計	3.9681	0.70182
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.9865	0.87786
	委任	3.7813	0.68237
	總計	3.9245	0.82273
實現公共利益	薦任	3.6216	0.82836
	委任	3.5625	0.98107
	總計	3.6038	0.86801
廉正與自律	薦任	4.2973	0.79678
	委任	4.3438	0.47324
	總計	4.3113	0.71034
回應民眾需求	薦任	3.8738	0.78731
	委任	3.6463	1.02877
	總計	3.8051	0.86346

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.0543	0.78798
	委任	4.2294	0.68521
	總計	4.1072	0.75623
敬業與奉獻精神	薦任	4.1486	0.77159
	委任	4.3594	0.61216
	總計	4.2123	0.72787
公共關係	薦任	3.7386	0.77059
	委任	3.5213	0.86056
	總計	3.6730	0.79679
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.0632	0.71946
	委任	3.9375	0.66898
	總計	4.0253	0.70061
資訊運用	薦任	3.9997	0.82798
	委任	3.9788	0.76544
	總計	3.9934	0.80232
問題認定	薦任	3.6865	1.14944
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5736	1.95804
證據分析	薦任	3.6162	1.14734
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5245	1.92882
計畫管理	薦任	3.5568	1.14711
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4830	1.90483
資訊管理	薦任	3.4378	1.20170
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4000	1.88108
績效考核	薦任	3.4649	1.15859
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4189	1.87299
溝通表達	薦任	3.6649	1.15859
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5585	1.95305
衝突管理	薦任	3.5892	1.12935
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5057	1.91054

題項		平均數	標準差
工作教導	薦任	3.6324	1.13775
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5358	1.93143
團隊經營	薦任	3.5946	1.16379
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5094	1.92696
知識管理	薦任	3.5514	1.16562
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4792	1.91043
工作激勵	薦任	3.6162	1.22599
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5245	1.96203
創新思考	薦任	3.6849	1.19901
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.5725	1.97786
顧客服務	薦任	0.2027	0.86168
	委任	4.1031	0.61776
	總計	1.3802	1.97281
作業處理	薦任	0.2014	0.85639
	委任	3.8988	0.73373
	總計	1.3175	1.89725
團隊合作(委)	薦任	0.2073	0.88001
	委任	4.2919	0.68731
	總計	1.4404	2.06304

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.1784	0.64793
	男	4.1340	0.95894
	總計	4.1700	0.70607
基本行政法規	女	3.9763	0.66429
	男	3.9330	0.88594
	總計	3.9681	0.70182
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.8837	0.75465
	男	4.1000	1.10050
	總計	3.9245	0.82273

題項		平均數	標準差
實現公共利益	女	3.6047	0.83494
	男	3.6000	1.04881
	總計	3.6038	0.86801
廉正與自律	女	4.3837	0.58845
	男	4.0000	1.08012
	總計	4.3113	0.71034
回應民眾需求	女	3.8451	0.84940
	男	3.6330	0.94880
	總計	3.8051	0.86346
關懷弱勢族群	女	4.1553	0.67983
	男	3.9000	1.04338
	總計	4.1072	0.75623
敬業與奉獻精神	女	4.2674	0.67567
	男	3.9750	0.92384
	總計	4.2123	0.72787
公共關係	女	3.7521	0.75983
	男	3.3330	0.90308
	總計	3.6730	0.79679
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.0156	0.65435
	男	4.0670	0.91406
	總計	4.0253	0.70061
資訊運用	女	4.0695	0.73699
	男	3.6660	1.01872
	總計	3.9934	0.80232
問題認定	女	2.3767	2.02283
	男	3.4200	1.44052
	總計	2.5736	1.95804
證據分析	女	2.3349	1.99939
	男	3.3400	1.3890
	總計	2.5245	1.92882
計畫管理	女	2.3163	1.98913
	男	3.2000	1.33998
	總計	2.483	1.90483
資訊管理	女	2.2651	1.95215
	男	2.9800	1.48309
	總計	2.4000	1.88108



題項		平均數	標準差
績效考核	女	2.2372	1.93526
	男	3.2000	1.39841
	總計	2.4189	1.87299
溝通表達	女	2.3628	2.01861
	男	3.4000	1.43295
	總計	2.5585	1.95305
衝突管理	女	2.3209	1.97563
	男	3.3000	1.41814
	總計	2.5057	1.91054
工作教導	女	2.3488	2.00147
	男	3.34000	1.40491
	總計	2.5358	1.93143
團隊經營	女	2.3070	1.98535
	男	3.3800	1.42189
	總計	2.5094	1.92696
知識管理	女	2.2884	1.97233
	男	3.3000	1.41814
	總計	2.4792	1.91043
工作激勵	女	2.3442	2.03929
	男	3.3000	1.41814
	總計	2.5245	1.96203
創新思考	女	2.3258	1.99152
	男	3.6330	1.59791
	總計	2.5725	1.97786
顧客服務	女	1.6256	2.06533
	男	0.325	1.02774
	總計	1.3802	1.97281
作業處理	女	1.5542	1.98995
	男	0.3000	0.94868
	總計	1.3175	1.89725
團隊合作(委)	女	1.6591	2.11525
	男	0.5000	1.58114
	總計	1.4404	2.06304

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.1478	0.92954
	非主管	4.1745	0.66484
	總計	4.17	0.70607
基本行政法規	主管	3.8144	0.8828
	非主管	3.9995	0.66686
	總計	3.9681	0.70182
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.7222	0.93912
	非主管	3.9659	0.8026
	總計	3.9245	0.82273
實現公共利益	主管	3.4444	0.7683
	非主管	3.6364	0.89159
	總計	3.6038	0.86801
廉正與自律	主管	4.3889	0.93634
	非主管	4.2955	0.6675
	總計	4.3113	0.71034
回應民眾需求	主管	4.0000	0.97197
	非主管	3.7652	0.84632
	總計	3.8051	0.86346
關懷弱勢族群	主管	4.1489	1.04273
	非主管	4.0986	0.69918
	總計	4.1072	0.75623
敬業與奉獻精神	主管	4.2778	0.97183
	非主管	4.1989	0.6811
	總計	4.2123	0.72787
公共關係	主管	3.7033	0.84089
	非主管	3.6668	0.79748
	總計	3.673	0.79679
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.84968
	非主管	4.0305	0.67757
	總計	4.0253	0.70061
資訊運用	主管	4.1856	0.98736
	非主管	3.9541	0.76666
	總計	3.9934	0.80232
問題認定	主管	4.0667	0.9434

題項		平均數	標準差
	非主管	2.2682	1.97705
	總計	2.5736	1.95804
證據分析	主管	3.9111	0.93333
	非主管	2.2409	1.96271
	總計	2.5245	1.92882
計畫管理	主管	3.9111	1.02035
	非主管	2.1909	1.91831
	總計	2.4830	1.90483
資訊管理	主管	3.9333	1.00000
	非主管	2.0864	1.87090
	總計	2.4000	1.88108
績效考核	主管	3.9778	0.98206
	非主管	2.1000	1.85748
	總計	2.4189	1.87299
溝通表達	主管	4.0667	1.00995
	非主管	2.2500	1.96202
	總計	2.5585	1.95305
衝突管理	主管	4.0222	0.94575
	非主管	2.1955	1.91517
	總計	2.5057	1.91054
工作教導	主管	3.9556	0.94751
	非主管	2.2455	1.95858
	總計	2.5358	1.93143
團隊經營	主管	3.9556	0.97866
	非主管	2.2136	1.94549
	總計	2.5094	1.92696
知識管理	主管	3.9556	0.95801
	非主管	2.1773	1.92183
	總計	2.4792	1.91043
工作激勵	主管	3.9778	0.97183
	非主管	2.2273	1.98674
	總計	2.5245	1.96203
創新思考	主管	4.0378	0.94901
	非主管	2.2727	2.00545
	總計	2.5725	1.97786
顧客服務	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	1.6625	2.05581
	總計	1.3802	1.97281
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.5870	1.97872
	總計	1.3175	1.89725
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.7350	2.15033
	總計	1.4404	2.06304

## 附錄 26 高雄市捷運局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市捷運局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	4 人	主管	2 人	薦任	9 人
女性	5 人	非主管	7 人	委任	0 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	6 人	專科	-
大學	3 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.6670	0.47141
基本行政法規	薦任	3.5330	0.68864
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.5000	0.70711
實現公共利益	薦任	3.7000	0.48305
廉正與自律	薦任	4.2000	0.78881
回應民眾需求	薦任	3.7000	0.67495
關懷弱勢族群	薦任	3.8340	0.57177
敬業與奉獻精神	薦任	3.9250	0.74582
公共關係	薦任	3.4000	0.51640
語文能力(含文書表達能力與口語表達)	薦任	3.6000	0.71785
資訊運用	薦任	4.0000	0.81650
問題認定	薦任	3.2000	1.31656
證據分析	薦任	3.2800	1.32732
計畫管理	薦任	3.1200	1.19703
資訊管理	薦任	3.2600	1.28599
績效考核	薦任	3.2000	1.31656

題項		平均數	標準差
溝通表達	薦任	3.3000	1.33749
衝突管理	薦任	3.2000	1.22927
工作教導	薦任	3.2800	1.32732
團隊經營	薦任	3.2000	1.22927
知識管理	薦任	3.1000	1.19722
工作激勵	薦任	3.1000	1.19722
創新思考	薦任	3.1670	1.20968
顧客服務	薦任	0.4000	1.26491
作業處理	薦任	0.4000	1.26491
團隊合作(委)	薦任	0.4000	1.26491

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.6000	0.54772
	男	3.7340	0.43449
	總計	3.6670	0.47141
基本行政法規	女	3.4000	0.89443
	男	3.6660	0.47200
	總計	3.5330	0.68864
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.4000	0.89443
	男	3.6000	0.54772
	總計	3.5000	0.70711
實現公共利益	女	3.8000	0.44721
	男	3.6000	0.54772
	總計	3.7000	0.48305
廉正與自律	女	4.2000	0.83666
	男	4.2000	0.83666
	總計	4.2000	0.78881
回應民眾需求	女	4.0000	0.70711
	男	3.4000	0.54772
	總計	3.7000	0.67495
關懷弱勢族群	女	4.0000	0.70711
	男	3.6680	0.40825
	總計	3.8340	0.57177
敬業與奉獻精神	女	3.8000	0.83666
	男	4.0500	0.71589

題項		平均數	標準差
	總計	3.9250	0.74582
公共關係	女	3.6000	0.54772
	男	3.2000	0.44721
	總計	3.4000	0.51640
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.7340	0.72373
	男	3.4660	0.76862
	總計	3.6000	0.71785
資訊運用	女	3.8000	0.83666
	男	4.2000	0.83666
	總計	4.0000	0.81650
問題認定	女	3.8000	0.83666
	男	2.6000	1.51658
	總計	3.2000	1.31656
證據分析	女	3.8000	0.83666
	男	2.7600	1.60873
	總計	3.2800	1.32732
計畫管理	女	3.6000	0.54772
	男	2.6400	1.53232
	總計	3.1200	1.19703
資訊管理	女	3.6000	0.54772
	男	2.9200	1.76975
	總計	3.2600	1.28599
績效考核	女	3.8000	0.83666
	男	2.6000	1.51658
	總計	3.2000	1.31656
溝通表達	女	3.8000	0.83666
	男	2.8000	1.64317
	總計	3.3000	1.33749
衝突管理	女	3.6000	0.54772
	男	2.8000	1.64317
	總計	3.2000	1.22927
工作教導	女	3.8000	0.83666
	男	2.7600	1.60873
	總計	3.2800	1.32732
團隊經營	女	3.6000	0.54772
	男	2.8000	1.64317

題項		平均數	標準差
	總計	3.2000	1.22927
知識管理	女	3.6000	0.54772
	男	2.6000	1.51658
	總計	3.1000	1.19722
工作激勵	女	3.6000	0.54772
	男	2.6000	1.51658
	總計	3.1000	1.19722
創新思考	女	3.6000	0.54772
	男	2.7340	1.58864
	總計	3.1670	1.20968
顧客服務	女	0.0000	0.00000
	男	0.8000	1.78885
	總計	0.4000	1.26491
作業處理	女	0.0000	0.00000
	男	0.8000	1.78885
	總計	0.4000	1.26491
團隊合作(委)	女	0.0000	0.00000
	男	0.8000	1.78885
	總計	0.4000	1.26491

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.5838	0.4961
	總計	3.6670	0.47141
基本行政法規	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.4163	0.72926
	總計	3.5330	0.68864
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.3750	0.74402
	總計	3.5000	0.70711
實現公共利益	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.6250	0.51755
	總計	3.7000	0.48305
廉正與自律	主管	4.5000	0.70711
	非主管	4.125	0.83452



題項		平均數	標準差
	總計	4.2000	0.78881
回應民眾需求	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.6250	0.74402
	總計	3.7000	0.67495
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.7925	0.64069
	總計	3.8340	0.57177
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.7813	0.72503
	總計	3.9250	0.74582
公共關係	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.2500	0.46291
	總計	3.4000	0.5164
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.3350	0.47376
	非主管	3.4163	0.66147
	總計	3.6000	0.71785
資訊運用	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.8750	0.83452
	總計	4.0000	0.8165
問題認定	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.8750	1.24642
	總計	3.2000	1.31656
證據分析	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.9750	1.28924
	總計	3.280	1.32732
計畫管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.9000	1.25129
	總計	3.1200	1.19703
資訊管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.0750	1.38950
	總計	3.2600	1.28599
績效考核	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.8750	1.24642
	總計	3.2000	1.31656
溝通表達	主管	4.5000	0.70711
	非主管	3.0000	1.30931

題項		平均數	標準差
	總計	3.3000	1.33749
衝突管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.0000	1.30931
	總計	3.2000	1.22927
工作教導	主管	4.5000	0.70711
	非主管	2.9750	1.28924
	總計	3.280	1.32732
團隊經營	主管	4.0000	0.00000
	非主管	3.0000	1.30931
	總計	3.2000	1.22927
知識管理	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.8750	1.24642
	總計	3.1000	1.19722
工作激勵	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.8750	1.24642
	總計	3.1000	1.19722
創新思考	主管	4.0000	0.00000
	非主管	2.9588	1.27813
	總計	3.1670	1.20968
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.5000	1.41421
	總計	0.4000	1.26491
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.5000	1.41421
	總計	0.4000	1.26491
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.5000	1.41421
	總計	0.4000	1.26491

## 附錄 27 高雄市都發局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市都發局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	8 人	主管	3 人	薦任	15 人
女性	11 人	非主管	16 人	委任	4 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	12 人	專科	-
大學	7 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.1333	0.66488
	委任	4.0000	0.81650
	總計	4.1053	0.67680
基本行政法規	薦任	4.0447	0.83405
	委任	3.8325	0.88255
	總計	4.0000	0.82387
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	4.0667	0.86327
	委任	3.6250	0.94648
	總計	3.9737	0.87359
實現公共利益	薦任	3.8333	0.87966
	委任	3.6250	0.94648
	總計	3.7895	0.87108
廉正與自律	薦任	4.2333	0.71005
	委任	4.5000	0.57735
	總計	4.2895	0.67835
回應民眾需求	薦任	3.9333	0.86566
	委任	4.2500	0.95743
	總計	4.0000	0.86788

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.1333	0.75362
	委任	4.5000	0.57735
	總計	4.2105	0.72171
敬業與奉獻精神	薦任	4.0167	0.81540
	委任	4.7500	0.50000
	總計	4.1711	0.80817
公共關係	薦任	3.9113	0.91226
	委任	4.0000	0.81650
	總計	3.9300	0.87165
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.0220	0.82122
	委任	4.0000	0.72060
	總計	4.0174	0.78177
資訊運用	薦任	4.2000	0.86189
	委任	4.0000	0.81650
	總計	4.1579	0.83421
問題認定	薦任	3.9733	0.85144
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1368	1.82581
證據分析	薦任	3.9200	0.87440
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0947	1.81398
計畫管理	薦任	3.9200	0.87440
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0947	1.81398
資訊管理	薦任	3.9067	0.90037
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0842	1.81881
績效考核	薦任	3.9200	0.78486
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.0947	1.78184
溝通表達	薦任	4.0400	0.80427
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1895	1.83482
衝突管理	薦任	3.9867	0.75769
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	3.1474	1.79857
工作教導	薦任	4.0400	0.79355
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1895	1.83118
團隊經營	薦任	4.0267	0.76295
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1789	1.81585
知識管理	薦任	4.0533	0.80166
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2000	1.83908
工作激勵	薦任	3.9733	0.77410
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1368	1.79883
創新思考	薦任	4.0000	0.82626
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1579	1.82702
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.7500	0.95743
	總計	0.7895	1.61861
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0900	1.06101
	總計	0.8611	1.76702
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.2500	0.50000
	總計	0.8947	1.79179

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0300	0.70688
	男	4.2088	0.66551
	總計	4.1053	0.67680
基本行政法規	女	3.8182	0.88624
	男	4.2500	0.70711
	總計	4.0000	0.82387
政治與行政關係(含憲	女	3.7727	0.87646

題項		平均數	標準差
政體制)	男	4.2500	0.84515
	總計	3.9737	0.87359
實現公共利益	女	3.7727	0.87646
	男	3.8125	0.92341
	總計	3.7895	0.87108
廉正與自律	女	4.2273	0.68424
	男	4.3750	0.70711
	總計	4.2895	0.67835
回應民眾需求	女	4.0909	0.94388
	男	3.8750	0.79577
	總計	4.0000	0.86788
關懷弱勢族群	女	4.3027	0.78108
	男	4.0838	0.66039
	總計	4.2105	0.72171
敬業與奉獻精神	女	4.2727	0.90453
	男	4.0313	0.68709
	總計	4.1711	0.80817
公共關係	女	4.0000	0.89443
	男	3.8338	0.89025
	總計	3.9300	0.87165
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9391	0.77239
	男	4.1250	0.83452
	總計	4.0174	0.78177
資訊運用	女	4.1818	0.87386
	男	4.1250	0.83452
	總計	4.1579	0.83421
問題認定	女	2.5455	2.16165
	男	3.9500	0.76904
	總計	3.1368	1.82581
證據分析	女	2.5455	2.16165
	男	3.8500	0.8124
	總計	3.0947	1.81398
計畫管理	女	2.5455	2.16165
	男	3.8500	0.8124
	總計	3.0947	1.81398
資訊管理	女	2.5455	2.16165

題項		平均數	標準差
	男	3.8250	0.86479
	總計	3.0842	1.81881
績效考核	女	2.4545	2.06706
	男	3.975	0.72850
	總計	3.0947	1.78184
溝通表達	女	2.4545	2.06706
	男	4.2000	0.73290
	總計	3.1895	1.83482
衝突管理	女	2.4545	2.06706
	男	4.1000	0.65027
	總計	3.1474	1.79857
工作教導	女	2.4909	2.1154
	男	4.1500	0.6392
	總計	3.1895	1.83118
團隊經營	女	2.4909	2.10022
	男	4.1250	0.64087
	總計	3.1789	1.81585
知識管理	女	2.5455	2.16165
	男	4.1000	0.65027
	總計	3.2000	1.83908
工作激勵	女	2.4545	2.06706
	男	4.0750	0.69230
	總計	3.1368	1.79883
創新思考	女	2.5455	2.16165
	男	4.0000	0.71292
	總計	3.1579	1.82702
顧客服務	女	1.3636	1.9633
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.7895	1.61861
作業處理	女	1.4873	2.14378
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.8611	1.76702
團隊合作(委)	女	1.5455	2.16165
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.8947	1.79179

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	3.7767	0.38682
	非主管	4.1669	0.70998
	總計	4.1053	0.6768
基本行政法規	主管	3.5567	0.76788
	非主管	4.0831	0.83019
	總計	4.0000	0.82387
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.6667	0.57735
	非主管	4.0313	0.92139
	總計	3.9737	0.87359
實現公共利益	主管	3.6667	0.57735
	非主管	3.8125	0.92871
	總計	3.7895	0.87108
廉正與自律	主管	3.8333	0.28868
	非主管	4.375	0.70119
	總計	4.2895	0.67835
回應民眾需求	主管	3.4433	0.50954
	非主管	4.1044	0.89199
	總計	4.0000	0.86788
關懷弱勢族群	主管	4.110	0.19053
	非主管	4.2294	0.78601
	總計	4.2105	0.72171
敬業與奉獻精神	主管	3.6667	0.57735
	非主管	4.2656	0.82396
	總計	4.1711	0.80817
公共關係	主管	3.6667	0.57735
	非主管	3.9794	0.92239
	總計	3.9300	0.87165
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.7767	0.38682
	非主管	4.0625	0.83647
	總計	4.0174	0.78177
資訊運用	主管	4.3333	0.57735
	非主管	4.1250	0.88506
	總計	4.1579	0.83421
問題認定	主管	3.6667	0.57735



題項		平均數	標準差
	非主管	3.0375	1.97210
	總計	3.1368	1.82581
證據分析	主管	3.4000	0.52915
	非主管	3.0375	1.97210
	總計	3.0947	1.81398
計畫管理	主管	3.5333	0.50332
	非主管	3.0125	1.96702
	總計	3.0947	1.81398
資訊管理	主管	3.6000	0.52915
	非主管	2.9875	1.96702
	總計	3.0842	1.81881
績效考核	主管	3.4667	0.50332
	非主管	3.025	1.93477
	總計	3.0947	1.78184
溝通表達	主管	3.6000	0.52915
	非主管	3.1125	1.99060
	總計	3.1895	1.83482
衝突管理	主管	3.6000	0.52915
	非主管	3.0625	1.94829
	總計	3.1474	1.79857
工作教導	主管	3.6000	0.69282
	非主管	3.1125	1.97986
	總計	3.1895	1.83118
團隊經營	主管	3.6667	0.57735
	非主管	3.0875	1.96363
	總計	3.1789	1.81585
知識管理	主管	3.6000	0.52915
	非主管	3.1250	1.99583
	總計	3.2000	1.83908
工作激勵	主管	3.4667	0.50332
	非主管	3.075	1.95533
	總計	3.1368	1.79883
創新思考	主管	3.5567	0.50954
	非主管	3.0831	1.98324
	總計	3.1579	1.82702
顧客服務	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	0.9375	1.73085
	總計	0.7895	1.61861
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.0225	1.88965
	總計	0.8611	1.76702
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.0625	1.91377
	總計	0.8947	1.79179

## 附錄 28 高雄市勞工局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市勞工局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	12 人	主管	11 人	薦任	35 人
女性	38 人	非主管	39 人	委任	15 人
				簡任	0 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	8 人	專科	4 人
大學	38 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.1714	0.78066
	委任	4.2673	0.52184
	總計	4.2002	0.70897
基本行政法規	薦任	3.9709	0.79408
	委任	4.0887	0.69624
	總計	4.0062	0.76093
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8143	0.81426
	委任	4.3000	0.67612
	總計	3.9600	0.80076
實現公共利益	薦任	3.7286	0.78911
	委任	4.2000	0.64918
	總計	3.8700	0.77466
廉正與自律	薦任	4.2571	0.58311
	委任	4.6000	0.46098
	總計	4.3600	0.56731
回應民眾需求	薦任	3.8857	0.81635
	委任	4.4220	0.49553

題項		平均數	標準差
	總計	4.0466	0.77085
關懷弱勢族群	薦任	4.0189	0.62080
	委任	4.4440	0.48261
	總計	4.1464	0.61048
敬業與奉獻精神	薦任	4.1929	0.60051
	委任	4.4500	0.56061
	總計	4.2700	0.59513
公共關係	薦任	3.6949	0.89827
	委任	4.0220	0.68438
	總計	3.7930	0.84655
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8949	0.75342
	委任	4.1993	0.56087
	總計	3.9862	0.70966
資訊運用	薦任	3.9429	0.65438
	委任	4.3333	0.62969
	總計	4.0600	0.66565
問題認定	薦任	3.8229	0.86741
	委任	0.2133	0.82624
	總計	2.7400	1.87323
證據分析	薦任	3.7543	0.81614
	委任	0.1600	0.61968
	總計	2.6760	1.82763
計畫管理	薦任	3.6914	0.89881
	委任	0.2000	0.77460
	總計	2.6440	1.82870
資訊管理	薦任	3.7886	0.83164
	委任	0.3067	1.18771
	總計	2.7440	1.86571
績效考核	薦任	3.7600	0.89153
	委任	0.1600	0.61968
	總計	2.6800	1.85428
溝通表達	薦任	3.8286	0.71149
	委任	0.2533	0.98116
	總計	2.7560	1.83449

題項		平均數	標準差
衝突管理	薦任	3.7429	0.80961
	委任	0.2667	1.03280
	總計	2.7000	1.83002
工作教導	薦任	3.8514	0.68829
	委任	0.2667	1.03280
	總計	2.7760	1.84043
團隊經營	薦任	3.8171	0.72659
	委任	0.2400	0.92952
	總計	2.7440	1.83171
知識管理	薦任	3.6400	0.80994
	委任	0.2133	0.82624
	總計	2.6120	1.77943
工作激勵	薦任	3.8114	0.70618
	委任	0.1733	0.67132
	總計	2.7200	1.81962
創新思考	薦任	3.7049	0.72220
	委任	0.2887	1.11800
	總計	2.6800	1.79439
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0007	1.20538
	總計	1.2002	1.96083
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8433	1.16193
	總計	1.1530	1.88441
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.1333	1.23321
	總計	1.2400	2.02373

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.2021	0.72030
	男	4.1942	0.70273
	總計	4.2002	0.70897
基本行政法規	女	4.0082	0.75794
	男	4.0000	0.80428

題項		平均數	標準差
	總計	4.0062	0.76093
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.9342	0.82340
	男	4.0417	0.75252
	總計	3.9600	0.80076
實現公共利益	女	3.8289	0.70974
	男	4.0000	0.97701
	總計	3.8700	0.77466
廉正與自律	女	4.375	0.52553
	男	4.3125	0.70811
	總計	4.3600	0.56731
回應民眾需求	女	4.0263	0.77266
	男	4.1108	0.79553
	總計	4.0466	0.77085
關懷弱勢族群	女	4.1313	0.57777
	男	4.1942	0.73077
	總計	4.1464	0.61048
敬業與奉獻精神	女	4.2895	0.5591
	男	4.2083	0.72169
	總計	4.2700	0.59513
公共關係	女	3.7716	0.84259
	男	3.8608	0.89312
	總計	3.7930	0.84655
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9818	0.66691
	男	4.0000	0.86433
	總計	3.9862	0.70966
資訊運用	女	4.0263	0.66388
	男	4.1667	0.68917
	總計	4.0600	0.66565
問題認定	女	2.5526	1.88676
	男	3.3333	1.77525
	總計	2.7400	1.87323
證據分析	女	2.4895	1.83049
	男	3.2667	1.76292
	總計	2.6760	1.82763
計畫管理	女	2.4474	1.82738
	男	3.2667	1.76292

題項		平均數	標準差
	總計	2.6440	1.82870
資訊管理	女	2.5474	1.88919
	男	3.3667	1.71588
	總計	2.7440	1.86571
績效考核	女	2.4632	1.86119
	男	3.3667	1.72855
	總計	2.6800	1.85428
溝通表達	女	2.6053	1.86952
	男	3.2333	1.70525
	總計	2.756	1.83449
衝突管理	女	2.5263	1.85322
	男	3.2500	1.71226
	總計	2.7000	1.83002
工作教導	女	2.6211	1.87143
	男	3.2667	1.72117
	總計	2.7760	1.84043
團隊經營	女	2.5842	1.86077
	男	3.2500	1.71226
	總計	2.7440	1.83171
知識管理	女	2.4474	1.80176
	男	3.1333	1.67187
	總計	2.6120	1.77943
工作激勵	女	2.5842	1.85960
	男	3.1500	1.68873
	總計	2.7200	1.81962
創新思考	女	2.5439	1.82978
	男	3.1108	1.67770
	總計	2.6800	1.79439
顧客服務	女	1.3455	2.02398
	男	0.7400	1.74469
	總計	1.2002	1.96083
作業處理	女	1.2921	1.94665
	男	0.7125	1.67130
	總計	1.1530	1.88441
團隊合作(委)	女	1.3947	2.09657
	男	0.7500	1.76455

題項		平均數	標準差
	總計	1.2400	2.02373

(3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.2727	0.51161
	非主管	4.1797	0.75981
	總計	4.2002	0.70897
基本行政法規	主管	3.9391	0.46730
	非主管	4.0251	0.82915
	總計	4.0062	0.76093
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.7727	0.64667
	非主管	4.0128	0.83892
	總計	3.960	0.80076
實現公共利益	主管	3.6364	0.50452
	非主管	3.9359	0.8286
	總計	3.8700	0.77466
廉正與自律	主管	4.2955	0.4156
	非主管	4.3782	0.60663
	總計	4.3600	0.56731
回應民眾需求	主管	3.8482	0.34574
	非主管	4.1026	0.84861
	總計	4.0466	0.77085
關懷弱勢族群	主管	4.0000	0.39469
	非主管	4.1877	0.65698
	總計	4.1464	0.61048
敬業與奉獻精神	主管	4.3409	0.39167
	非主管	4.2500	0.64380
	總計	4.2700	0.59513
公共關係	主管	3.7573	0.42436
	非主管	3.8031	0.93607
	總計	3.7930	0.84655
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.8791	0.50059
	非主管	4.0164	0.76105
	總計	3.9862	0.70966
資訊運用	主管	3.9691	0.50471
	非主管	4.0856	0.70799



題項		平均數	標準差
	總計	4.0600	0.66565
問題認定	主管	3.9273	0.3003
	非主管	2.4051	1.99446
	總計	2.7400	1.87323
證據分析	主管	3.7091	0.45045
	非主管	2.3846	1.96409
	總計	2.6760	1.82763
計畫管理	主管	3.6909	0.52432
	非主管	2.3487	1.95783
	總計	2.6440	1.82870
資訊管理	主管	3.8909	0.49286
	非主管	2.4205	1.98404
	總計	2.7440	1.86571
績效考核	主管	3.7818	0.39451
	非主管	2.3692	1.98549
	總計	2.6800	1.85428
溝通表達	主管	3.8909	0.43233
	非主管	2.4359	1.95253
	總計	2.756	1.83449
衝突管理	主管	3.9273	0.52362
	非主管	2.3538	1.92023
	總計	2.7000	1.83002
工作教導	主管	4.0364	0.2656
	非主管	2.4205	1.93896
	總計	2.7760	1.84043
團隊經營	主管	4.0545	0.28413
	非主管	2.3744	1.91514
	總計	2.7440	1.83171
知識管理	主管	3.7818	0.39451
	非主管	2.2821	1.87993
	總計	2.6120	1.77943
工作激勵	主管	4.0000	0.44721
	非主管	2.3590	1.89968
	總計	2.7200	1.81962
創新思考	主管	3.8182	0.4306
	非主管	2.3590	1.90324

題項		平均數	標準差
	總計	2.6800	1.79439
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.5387	2.10315
	總計	1.2002	1.96083
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.4782	2.02127
	總計	1.1530	1.88441
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	1.5897	2.17034
	總計	1.2400	2.02373

## 附錄 20 高雄市新聞局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市新聞局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	6 人	主管	6 人	薦任	10 人
女性	7 人	非主管	7 人	委任	3 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	2 人	專科	1 人
大學	10 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0330	0.57695
	委任	4.6667	0.57735
	總計	4.1792	0.61840
基本行政法規	薦任	3.9660	0.53190
	委任	4.3333	0.57735
	總計	4.0508	0.54193
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	4.0000	0.52705
	委任	4.6667	0.57735
	總計	4.1538	0.59107
實現公共利益	薦任	3.9000	0.56765
	委任	4.6667	0.57735
	總計	4.0769	0.64051
廉正與自律	薦任	4.1250	0.58035
	委任	4.6667	0.57735
	總計	4.2500	0.60381
回應民眾需求	薦任	3.9000	0.56765
	委任	4.6667	0.57735

題項		平均數	標準差
	總計	4.0769	0.64051
關懷弱勢族群	薦任	4.0330	0.57695
	委任	4.6667	0.57735
	總計	4.1792	0.61840
敬業與奉獻精神	薦任	4.0500	0.49721
	委任	4.6667	0.57735
	總計	4.1923	0.56045
公共關係	薦任	4.0660	0.62488
	委任	4.5567	0.50954
	總計	4.1792	0.61840
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.0330	0.48282
	委任	4.3333	0.66501
	總計	4.1023	0.51564
資訊運用	薦任	4.0660	0.62488
	委任	3.8900	0.84042
	總計	4.0254	0.64539
問題認定	薦任	3.1600	1.75575
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4308	2.05726
證據分析	薦任	3.1600	1.75575
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4308	2.05726
計畫管理	薦任	3.1000	1.78948
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3846	2.06149
資訊管理	薦任	3.1200	1.77188
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4000	2.05589
績效考核	薦任	3.0200	1.75487
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3231	2.01583
溝通表達	薦任	3.1000	1.75182
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3846	2.03709
衝突管理	薦任	3.1200	1.75676

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4000	2.04613
工作教導	薦任	3.1200	1.75676
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4000	2.04613
團隊經營	薦任	3.1200	1.77188
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4000	2.05589
知識管理	薦任	3.0800	1.75423
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3692	2.03281
工作激勵	薦任	3.1000	1.77451
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3846	2.05177
創新思考	薦任	3.1660	1.79327
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.4354	2.08314
顧客服務	薦任	.8130	1.71423
	委任	4.3767	0.54372
	總計	1.6354	2.16690
作業處理	薦任	0.8000	1.68655
	委任	4.0600	0.27495
	總計	1.5523	2.04688
團隊合作(委)	薦任	0.8000	1.68655
	委任	4.3333	0.57735
	總計	1.6154	2.14237

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.1429	0.63442
	男	4.2217	0.65637
	總計	4.1792	0.6184
基本行政法規	女	3.9043	0.41729
	男	4.2217	0.65637
	總計	4.0508	0.54193

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	女	4.0714	0.60749
	男	4.2500	0.61237
	總計	4.1538	0.59107
實現公共利益	女	4.0000	0.57735
	男	4.1667	0.75277
	總計	4.0769	0.64051
廉正與自律	女	4.2143	0.68357
	男	4.2917	0.55715
	總計	4.25	0.60381
回應民眾需求	女	4.0000	0.57735
	男	4.1667	0.75277
	總計	4.0769	0.64051
關懷弱勢族群	女	4.1429	0.63442
	男	4.2217	0.65637
	總計	4.1792	0.61840
敬業與奉獻精神	女	4.1429	0.64319
	男	4.2500	0.50000
	總計	4.1923	0.56045
公共關係	女	4.1429	0.63442
	男	4.2217	0.65637
	總計	4.1792	0.61840
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.0000	0.60797
	男	4.2217	0.40351
	總計	4.1023	0.51564
資訊運用	女	4.1429	0.63442
	男	3.8883	0.68907
	總計	4.0254	0.64539
問題認定	女	2.2000	2.10079
	男	2.7000	2.16795
	總計	2.4308	2.05726
證據分析	女	2.2000	2.10079
	男	2.7000	2.16795
	總計	2.4308	2.05726
計畫管理	女	2.2286	2.13675
	男	2.5667	2.15561
	總計	2.3846	2.06149

題項		平均數	標準差
資訊管理	女	2.2571	2.17475
	男	2.5667	2.09921
	總計	2.4000	2.05589
績效考核	女	2.2286	2.13675
	男	2.4333	2.06074
	總計	2.3231	2.01583
溝通表達	女	2.2286	2.13675
	男	2.5667	2.09921
	總計	2.3846	2.03709
衝突管理	女	2.2286	2.13675
	男	2.6000	2.11660
	總計	2.4000	2.04613
工作教導	女	2.2286	2.13675
	男	2.6000	2.11660
	總計	2.4000	2.04613
團隊經營	女	2.2571	2.17475
	男	2.5667	2.09921
	總計	2.4000	2.05589
知識管理	女	2.2286	2.13675
	男	2.5333	2.09253
	總計	2.3692	2.03281
工作激勵	女	2.2571	2.17475
	男	2.5333	2.09253
	總計	2.3846	2.05177
創新思考	女	2.2857	2.21467
	男	2.6100	2.11212
	總計	2.4354	2.08314
顧客服務	女	1.8757	2.36039
	男	1.3550	2.09956
	總計	1.6354	2.1669
作業處理	女	1.7657	2.2055
	男	1.3033	2.01992
	總計	1.5523	2.04688
團隊合作(委)	女	1.8571	2.34013
	男	1.3333	2.06559
	總計	1.6154	2.14237

● 職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0000	0.55818
	非主管	4.3329	0.66750
	總計	4.1792	0.61840
基本行政法規	主管	3.8883	0.45477
	非主管	4.1900	0.60501
	總計	4.0508	0.54193
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.9167	0.49160
	非主管	4.3571	0.62678
	總計	4.1538	0.59107
實現公共利益	主管	3.8333	0.40825
	非主管	4.2857	0.75593
	總計	4.0769	0.64051
廉正與自律	主管	4.0417	0.64064
	非主管	4.4286	0.55367
	總計	4.2500	0.60381
回應民眾需求	主管	3.8333	0.40825
	非主管	4.2857	0.75593
	總計	4.0769	0.64051
關懷弱勢族群	主管	4.0000.	0.55818
	非主管	4.3329	0.66750
	總計	4.1792	0.61840
敬業與奉獻精神	主管	4.0000	0.57009
	非主管	4.3571	0.53730
	總計	4.1923	0.56045
公共關係	主管	4.0550	0.64665
	非主管	4.2857	0.62268
	總計	4.1792	0.6184
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.8883	0.45477
	非主管	4.2857	0.52383
	總計	4.1023	0.51564
資訊運用	主管	4.0000	0.63246
	非主管	4.0471	0.70606
	總計	4.0254	0.64539
問題認定	主管	3.2333	1.65126



題項		平均數	標準差
	非主管	1.7429	2.23522
	總計	2.4308	2.05726
證據分析	主管	3.2333	1.65126
	非主管	1.7429	2.23522
	總計	2.4308	2.05726
計畫管理	主管	3.2667	1.68127
	非主管	1.6286	2.16773
	總計	2.3846	2.06149
資訊管理	主管	3.1333	1.68127
	非主管	1.7714	2.25811
	總計	2.4000	2.05589
績效考核	主管	3.1000	1.64317
	非主管	1.6571	2.18087
	總計	2.3231	2.01583
溝通表達	主管	3.1000	1.64317
	非主管	1.7714	2.25811
	總計	2.3846	2.03709
衝突管理	主管	3.1000	1.64317
	非主管	1.8000	2.28327
	總計	2.4000	2.04613
工作教導	主管	3.1000	1.64317
	非主管	1.8000	2.28327
	總計	2.4000	2.04613
團隊經營	主管	3.2000	1.68285
	非主管	1.7143	2.21467
	總計	2.4000	2.05589
知識管理	主管	3.1667	1.64641
	非主管	1.6857	2.19653
	總計	2.3692	2.03281
工作激勵	主管	3.2000	1.68285
	非主管	1.6857	2.19653
	總計	2.3846	2.05177
創新思考	主管	3.2217	1.72128
	非主管	1.7614	2.24983
	總計	2.4354	2.08314
顧客服務	主管	0.6883	1.68607

題項		平均數	標準差
	非主管	2.4471	2.31435
	總計	1.6354	2.1669
作業處理	主管	0.6667	1.63299
	非主管	2.3114	2.16807
	總計	1.5523	2.04688
團隊合作(委)	主管	0.6667	1.63299
	非主管	2.4286	2.29907
	總計	1.6154	2.14237

## 附錄 30 高雄市經發局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市經發局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	19 人	主管	8 人	薦任	28 人
女性	33 人	非主管	44 人	委任	23 人
				簡任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	15 人	專科	-
大學	37 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.0600	0.95980
	委任	3.7248	0.75673
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.9298	0.88625
基本行政法規	薦任	3.8089	1.00362
	委任	3.5509	0.63256
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.7177	0.86903
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8393	0.98181
	委任	3.6739	0.59560
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.7885	0.83634
實現公共利益	薦任	3.7679	0.79910
	委任	3.3261	0.88688
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.5962	0.87469
廉正與自律	薦任	4.2143	0.79848

題項		平均數	標準差
	委任	4.1304	0.71458
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1923	0.75669
回應民眾需求	薦任	3.7732	0.78651
	委任	3.8552	0.70975
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8331	0.75742
關懷弱勢族群	薦任	4.0239	0.93390
	委任	4.1017	0.73415
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0771	0.84425
敬業與奉獻精神	薦任	4.1071	0.90888
	委任	4.0543	0.71492
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1010	0.82137
公共關係	薦任	3.5593	0.97363
	委任	3.3043	1.01942
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.4742	1.00637
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8932	0.67923
	委任	3.6674	0.83485
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8146	0.76526
資訊運用	薦任	3.8571	0.65715
	委任	4.0435	0.69132
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.9615	0.68187
願景發展	薦任	.0000	0.00000
	委任	.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0962	0.69338
策略規劃	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.3300	0.00000
	總計	0.0833	0.60046

題項		平均數	標準差
目標管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
跨域協調	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
溝通行銷	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.2000	0.00000
	總計	0.0615	0.44376
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	0.0577	0.41603
問題認定	薦任	3.7357	0.97076
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0115	2.00877
證據分析	薦任	3.6857	0.95286
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9846	1.98063
計畫管理	薦任	3.5286	0.95252
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9000	1.90664
資訊管理	薦任	3.5357	0.91902
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9038	1.90129
績效考核	薦任	3.4429	1.10669
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8538	1.91101
溝通表達	薦任	3.7286	1.06974
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0077	2.03189
衝突管理	薦任	3.7500	1.05075
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0192	2.03663
工作教導	薦任	3.6857	1.12537
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9846	2.02798
團隊經營	薦任	3.6143	1.12734
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9462	1.99573
知識管理	薦任	3.6214	1.07406
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.9500	1.98341
工作激勵	薦任	3.7286	1.09573
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0077	2.03921
創新思考	薦任	3.7618	1.11477
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0256	2.06002
顧客服務	薦任	0.0982	0.51970
	委任	4.0117	0.71928
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8273	2.05549
作業處理	薦任	0.1104	0.58396
	委任	3.8422	0.71604
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.7588	1.97780
團隊合作(委)	薦任	0.0954	0.50458
	委任	4.1596	0.75140
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8912	2.13063

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.9800	0.79914
	男	3.8426	1.03800
	總計	3.9298	0.88625
基本行政法規	女	3.7979	0.69219
	男	3.5784	1.12060
	總計	3.7177	0.86903

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.9394	0.68188
	男	3.5263	1.02026
	總計	3.7885	0.83634
實現公共利益	女	3.5455	0.85114
	男	3.6842	0.93111
	總計	3.5962	0.87469
廉正與自律	女	4.3182	0.59382
	男	3.9737	0.95705
	總計	4.1923	0.75669
回應民眾需求	女	3.9594	0.62797
	男	3.6137	0.91887
	總計	3.8331	0.75742
關懷弱勢族群	女	4.1921	0.66128
	男	3.8774	1.08431
	總計	4.0771	0.84425
敬業與奉獻精神	女	4.2348	0.64632
	男	3.8684	1.03872
	總計	4.1010	0.82137
公共關係	女	3.6364	0.9332
	男	3.1926	1.09063
	總計	3.4742	1.00637
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9200	0.75480
	男	3.6316	0.76856
	總計	3.8146	0.76526
資訊運用	女	4.1515	0.62993
	男	3.6316	0.65636
	總計	3.9615	0.68187
願景發展	女	0.1515	0.87039
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0962	0.69338
策略規劃	女	0.1312	0.75376
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0833	0.60046
目標管理	女	0.1212	0.69631



題項		平均數	標準差
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.5547
變革管理	女	0.1212	0.69631
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.5547
內部資源管理	女	0.1212	0.69631
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.5547
團隊合作(簡)	女	0.1212	0.69631
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.5547
跨域協調	女	0.1212	0.69631
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
溝通行銷	女	0.0970	0.55705
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0615	0.44376
媒體溝通	女	0.0909	0.52223
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
風險辨識與評估	女	0.0909	0.52223
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
危機處理	女	0.0909	0.52223
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
問題認定	女	1.5515	2.00127
	男	2.8105	1.80305
	總計	2.0115	2.00877
證據分析	女	1.5333	1.98347
	男	2.7684	1.76038
	總計	1.9846	1.98063
計畫管理	女	1.5273	1.97852
	男	2.5474	1.62596
	總計	1.9000	1.90664

題項		平均數	標準差
資訊管理	女	1.4303	1.84399
	男	2.7263	1.75273
	總計	1.9038	1.90129
績效考核	女	1.503	1.95584
	男	2.4632	1.71147
	總計	1.8538	1.91101
溝通表達	女	1.5212	1.98805
	男	2.8526	1.86648
	總計	2.0077	2.03189
衝突管理	女	1.5515	2.0261
	男	2.8316	1.83214
	總計	2.0192	2.03663
工作教導	女	1.5576	2.0413
	男	2.7263	1.82478
	總計	1.9846	2.02798
團隊經營	女	1.5636	2.04478
	男	2.6105	1.76569
	總計	1.9462	1.99573
知識管理	女	1.5394	2.014
	男	2.6632	1.75759
	總計	1.9500	1.98341
工作激勵	女	1.5515	2.02733
	男	2.8000	1.85233
	總計	2.0077	2.03921
創新思考	女	1.5961	2.07816
	男	2.7716	1.84942
	總計	2.0256	2.06002
顧客服務	女	2.3452	2.09344
	男	0.9279	1.68355
	總計	1.8273	2.05549
作業處理	女	2.2894	2.05067
	男	0.8374	1.48149
	總計	1.7588	1.9778
團隊合作(委)	女	2.4648	2.20175
	男	0.8947	1.61016

題項		平均數	標準差
	總計	1.8912	2.13063

(3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.4175	0.77121
	非主管	3.8411	0.88456
	總計	3.9298	0.88625
基本行政法規	主管	4.1237	0.71156
	非主管	3.6439	0.8815
	總計	3.7177	0.86903
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.2500	0.75593
	非主管	3.7045	0.83051
	總計	3.7885	0.83634
實現公共利益	主管	4.1250	0.64087
	非主管	3.5000	0.88265
	總計	3.5962	0.87469
廉正與自律	主管	4.6250	0.46291
	非主管	4.1136	0.77657
	總計	4.1923	0.75669
回應民眾需求	主管	4.2075	0.56231
	非主管	3.7650	0.77338
	總計	3.8331	0.75742
關懷弱勢族群	主管	4.3338	0.66715
	非主管	4.0305	0.87088
	總計	4.0771	0.84425
敬業與奉獻精神	主管	4.5625	0.49552
	非主管	4.0170	0.84461
	總計	4.1010	0.82137
公共關係	主管	3.7913	1.09807
	非主管	3.4166	0.99138
	總計	3.4742	1.00637
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.2513	0.49562
	非主管	3.7352	0.78273
	總計	3.8146	0.76526
資訊運用	主管	4.0000	0.47174

題項		平均數	標準差
	非主管	3.9545	0.71756
	總計	3.9615	0.68187
願景發展	主管	0.625	1.76777
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0962	0.69338
策略規劃	主管	0.5413	1.53089
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0833	0.60046
目標管理	主管	0.5000	1.41421
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
變革管理	主管	0.5000	1.41421
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
內部資源管理	主管	0.5000	1.41421
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
團隊合作(簡)	主管	0.5000	1.41421
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.55470
跨域協調	主管	0.5000	1.41421
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0769	0.5547
溝通行銷	主管	0.4000	1.13137
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0615	0.44376
媒體溝通	主管	0.3750	1.06066
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
風險辨識與評估	主管	0.3750	1.06066
	非主管	0.0000	0.00000
	總計	0.0577	0.41603
危機處理	主管	0.3750	1.06066
	非主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	0.0577	0.41603
問題認定	主管	3.4750	1.51162
	非主管	1.7455	1.9857
	總計	2.0115	2.00877
證據分析	主管	3.4500	1.52222
	非主管	1.7182	1.95023
	總計	1.9846	1.98063
計畫管理	主管	3.3250	1.48492
	非主管	1.6409	1.87248
	總計	1.9000	1.90664
資訊管理	主管	3.2750	1.40586
	非主管	1.6545	1.88476
	總計	1.9038	1.90129
績效考核	主管	3.4500	1.55563
	非主管	1.5636	1.83773
	總計	1.8538	1.91101
溝通表達	主管	3.6750	1.6281
	非主管	1.7045	1.96314
	總計	2.0077	2.03189
衝突管理	主管	3.6750	1.61754
	非主管	1.7182	1.97252
	總計	2.0192	2.03663
工作教導	主管	3.6500	1.62393
	非主管	1.6818	1.95927
	總計	1.9846	2.02798
團隊經營	主管	3.7500	1.66905
	非主管	1.6182	1.88547
	總計	1.9462	1.99573
知識管理	主管	3.7000	1.64577
	非主管	1.6318	1.88455
	總計	1.9500	1.98341
工作激勵	主管	3.7500	1.66905
	非主管	1.6909	1.9522
	總計	2.0077	2.03921
創新思考	主管	3.7088	1.64699

題項		平均數	標準差
	非主管	1.7195	1.99216
	總計	2.0256	2.06002
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.1595	2.06807
	總計	1.8273	2.05549
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.0786	1.98979
	總計	1.7588	1.9778
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.235	2.14425
	總計	1.8912	2.13063

## 附錄 31 高雄市農業局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市農業局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	8 人	主管	8 人	薦任	19 人
女性	27 人	非主管	27 人	委任	15 人
				簡任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	21 人	專科	3 人
大學	11 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.2284	0.72902
	委任	4.4667	0.62729
	簡任	3.6700	0.00000
	總計	4.3146	0.68554
基本行政法規	薦任	4.0174	0.61358
	委任	3.7553	0.85884
	簡任	3.3300	0.00000
	總計	3.8854	0.72753
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8421	0.70814
	委任	3.8667	0.89576
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.8286	0.78537
實現公共利益	薦任	3.8684	0.64209
	委任	3.9000	0.89043
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	3.8857	0.73850
廉正與自律	薦任	4.3289	0.71226

題項		平均數	標準差
	委任	4.6500	0.56537
	簡任	4.5000	0.00000
	總計	4.4714	0.65240
回應民眾需求	薦任	3.8595	0.66973
	委任	4.1780	0.79514
	簡任	3.3300	0.00000
	總計	3.9809	0.73187
關懷弱勢族群	薦任	4.0353	0.63697
	委任	4.2000	0.81494
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.1049	0.70376
敬業與奉獻精神	薦任	4.1842	0.71610
	委任	4.4000	0.63246
	簡任	4.0000	0.00000
	總計	4.2714	0.67074
公共關係	薦任	3.8242	0.62230
	委任	3.8000	0.78457
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.7903	0.69104
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.0179	0.67121
	委任	3.9560	0.61553
	簡任	3.6700	0.00000
	總計	3.9814	0.63119
資訊運用	薦任	4.0000	0.70308
	委任	4.0220	0.66018
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	3.9809	0.68586
願景發展	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
策略規劃	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709



題項		平均數	標準差
目標管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.4000	0.00000
	總計	.0971	0.57470
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.6000	0.00000
	總計	.1029	0.60851
跨域協調	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
溝通行銷	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	2.8000	0.00000
	總計	0.0800	0.47329
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	2.0000	0.00000
	總計	0.0571	0.33806
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	2.6700	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	0.0763	0.45131
問題認定	薦任	3.9053	0.63375
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1200	2.02699
證據分析	薦任	4.0000	0.58878
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1714	2.06662
計畫管理	薦任	3.9684	0.62986
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1543	2.05746
資訊管理	薦任	3.8211	0.67625
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0743	1.99298
績效考核	薦任	3.8105	0.68142
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.0686	1.98876
溝通表達	薦任	4.0211	0.63209
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1829	2.08376
衝突管理	薦任	3.9579	0.59471
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1486	2.04671
工作教導	薦任	4.0526	0.70818
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2000	2.11215
團隊經營	薦任	4.0000	0.64291
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1714	2.07514
知識管理	薦任	4.0737	.67728
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.2114	2.11713
	總計	2.2114	2.11713
工作激勵	薦任	3.9368	.60389
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1371	2.03774
創新思考	薦任	4.0353	0.62740
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.1906	2.09002
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0760	0.70516
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.7469	2.09597
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.0000	0.60516
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.7143	2.04558
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.4000	0.73679
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.8857	2.25925

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.3956	0.61296
	男	4.0413	0.88118
	總計	4.3146	0.68554
基本行政法規	女	3.9130	0.68985
	男	3.7925	0.88909
	總計	3.8854	0.72753

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.7593	0.76423
	男	4.0625	0.86344
	總計	3.8286	0.78537
實現公共利益	女	3.9259	0.58349
	男	3.7500	1.16496
	總計	3.8857	0.73850
廉正與自律	女	4.6019	0.51543
	男	4.0313	0.89080
	總計	4.4714	0.65240
回應民眾需求	女	4.0122	0.65693
	男	3.8750	0.99103
	總計	3.9809	0.73187
關懷弱勢族群	女	4.1730	0.60182
	男	3.8750	0.99103
	總計	4.1049	0.70376
敬業與奉獻精神	女	4.3519	0.57286
	男	4.0000	0.92582
	總計	4.2714	0.67074
公共關係	女	3.8515	0.68138
	男	3.5838	0.72926
	總計	3.7903	0.69104
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.0622	0.59247
	男	3.7088	0.72191
	總計	3.9814	0.63119
資訊運用	女	4.0493	0.61835
	男	3.7500	0.88641
	總計	3.9809	0.68586
願景發展	女	0.1111	0.57735
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
策略規劃	女	0.1111	0.57735
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
目標管理	女	0.1259	0.65433
	男	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	0.0971	0.57470
變革管理	女	0.1111	0.57735
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
內部資源管理	女	0.1111	0.57735
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
團隊合作(簡)	女	0.1333	0.69282
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.1029	0.60851
跨域協調	女	0.1111	0.57735
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
溝通行銷	女	0.1111	0.57735
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0857	0.50709
媒體溝通	女	0.1037	0.53886
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0800	0.47329
風險辨識與評估	女	0.0741	0.38490
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0571	0.33806
危機處理	女	0.0989	0.51384
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0763	0.45131
問題認定	女	2.1926	2.03997
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1200	2.02699
證據分析	女	2.2593	2.08866
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1714	2.06662
計畫管理	女	2.2370	2.07775
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1543	2.05746
資訊管理	女	2.1333	1.99769

題項		平均數	標準差
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.0743	1.99298
績效考核	女	2.1259	1.99241
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.0686	1.98876
溝通表達	女	2.2741	2.11016
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1829	2.08376
衝突管理	女	2.2296	2.06413
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1486	2.04671
工作教導	女	2.2963	2.14574
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.2000	2.11215
團隊經營	女	2.2593	2.09968
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1714	2.07514
知識管理	女	2.3111	2.15145
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.2114	2.11713
工作激勵	女	2.2148	2.05308
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1371	2.03774
創新思考	女	2.2841	2.11778
	男	1.8750	2.10017
	總計	2.1906	2.09002
顧客服務	女	1.6715	2.09966
	男	2.0012	2.20620
	總計	1.7469	2.09597
作業處理	女	1.6396	2.04648
	男	1.9663	2.16204
	總計	1.7143	2.04558
團隊合作(委)	女	1.8148	2.27084
	男	2.1250	2.35660
	總計	1.8857	2.25925

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.5000	0.75593
	非主管	4.2596	0.66859
	總計	4.3146	0.68554
基本行政法規	主管	4.1663	0.69111
	非主管	3.8022	0.72946
	總計	3.8854	0.72753
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.9375	0.67810
	非主管	3.7963	0.82345
	總計	3.8286	0.78537
實現公共利益	主管	4.1250	0.58248
	非主管	3.8148	0.77395
	總計	3.8857	0.73850
廉正與自律	主管	4.5313	0.71261
	非主管	4.4537	0.64688
	總計	4.4714	0.65240
回應民眾需求	主管	4.1250	0.64087
	非主管	3.9381	0.76262
	總計	3.9809	0.73187
關懷弱勢族群	主管	4.2913	0.70003
	非主管	4.0496	0.70844
	總計	4.1049	0.70376
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.75593
	非主管	4.2037	0.64315
	總計	4.2714	0.67074
公共關係	主管	3.9575	0.60277
	非主管	3.7407	0.71798
	總計	3.7903	0.69104
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.1263	0.71105
	非主管	3.9385	0.61360
	總計	3.9814	0.63119
資訊運用	主管	4.0838	0.79217
	非主管	3.9504	0.66481

題項		平均數	標準差
	總計	3.9809	0.68586
願景發展	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1111	0.57735
	總計	0.0857	0.50709
策略規劃	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1111	0.57735
	總計	0.0857	0.50709
目標管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1259	0.65433
	總計	0.0971	0.57470
變革管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1111	0.57735
	總計	0.0857	0.50709
內部資源管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1111	0.57735
	總計	0.0857	0.50709
團隊合作(簡)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1333	0.69282
	總計	0.1029	0.60851
跨域協調	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1111	0.57735
	總計	0.0857	0.50709
溝通行銷	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1111	0.57735
	總計	0.0857	0.50709
媒體溝通	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.1037	0.53886
	總計	0.0800	0.47329
風險辨識與評估	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0741	0.38490
	總計	0.0571	0.33806
危機處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0989	0.51384
	總計	0.0763	0.45131



題項		平均數	標準差
問題認定	主管	4.1500	0.63920
	非主管	1.5185	1.90244
	總計	2.1200	2.02699
證據分析	主管	4.1250	0.65846
	非主管	1.5926	1.98648
	總計	2.1714	2.06662
計畫管理	主管	4.1000	0.74833
	非主管	1.5778	1.96847
	總計	2.1543	2.05746
資訊管理	主管	4.0250	0.73630
	非主管	1.4963	1.87893
	總計	2.0743	1.99298
績效考核	主管	3.9500	0.75404
	非主管	1.5111	1.89926
	總計	2.0686	1.98876
溝通表達	主管	4.2500	0.70711
	非主管	1.5704	1.95936
	總計	2.1829	2.08376
衝突管理	主管	4.1000	0.65027
	非主管	1.5704	1.96093
	總計	2.1486	2.04671
工作教導	主管	4.3250	0.74017
	非主管	1.5704	1.97110
	總計	2.2000	2.11215
團隊經營	主管	4.2250	0.72061
	非主管	1.5630	1.95175
	總計	2.1714	2.07514
知識管理	主管	4.2500	0.70711
	非主管	1.6074	2.01722
	總計	2.2114	2.11713
工作激勵	主管	4.1000	0.66762
	非主管	1.5556	1.94251
	總計	2.1371	2.03774
創新思考	主管	4.2088	0.73293
	非主管	1.5926	1.98570

題項		平均數	標準差
	總計	2.1906	2.09002
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.2644	2.12784
	總計	1.7469	2.09597
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.2222	2.07359
	總計	1.7143	2.04558
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.4444	2.29269
	總計	1.8857	2.25925

## 附錄 32 高雄市運發局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市運發局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	3 人	主管	3 人	薦任	6 人
女性	7 人	非主管	7 人	委任	4 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	5 人	專科	-
大學	5 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.8900	0.83489
	委任	4.0000	1.15470
	總計	3.9340	0.91374
基本行政法規	薦任	3.2783	0.44364
	委任	3.6650	1.21777
	總計	3.4330	0.80221
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.4167	0.91742
	委任	3.8750	1.31498
	總計	3.6000	1.04881
實現公共利益	薦任	3.5000	0.54772
	委任	3.8750	1.31498
	總計	3.6500	0.88349
廉正與自律	薦任	4.3750	0.58630
	委任	4.6875	0.47324
	總計	4.5000	0.54006
回應民眾需求	薦任	3.6117	0.80051
	委任	4.7500	0.50000
	總計	4.0670	0.88594

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	3.7783	0.91149
	委任	4.6675	0.47141
	總計	4.1340	0.86399
敬業與奉獻精神	薦任	3.9167	0.80104
	委任	4.6875	0.47324
	總計	4.2250	0.76784
公共關係	薦任	3.5550	0.80756
	委任	3.8325	0.99945
	總計	3.6660	0.84605
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.6667	0.84275
	委任	4.5825	0.50056
	總計	4.0330	0.83771
資訊運用	薦任	3.4450	0.80756
	委任	4.2500	0.50000
	總計	3.7670	0.78641
問題認定	薦任	3.7000	0.73485
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2200	1.98763
證據分析	薦任	3.7000	0.78740
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2200	1.99878
計畫管理	薦任	3.8000	0.76942
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2800	2.04440
資訊管理	薦任	3.6000	0.73756
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.1600	1.93861
績效考核	薦任	3.7000	0.78740
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2200	1.99878
溝通表達	薦任	3.8000	0.74833
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2800	2.04004
衝突管理	薦任	3.8000	0.74833
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	2.2800	2.04004
工作教導	薦任	3.9000	0.65422
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3400	2.07214
團隊經營	薦任	3.9667	0.63770
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3800	2.10280
知識管理	薦任	3.7667	0.75277
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2600	2.02441
工作激勵	薦任	3.8667	0.78655
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.3200	2.08103
創新思考	薦任	3.7233	0.74277
	委任	0.0000	0.00000
	總計	2.2340	2.00084
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.2825	0.48224
	總計	1.7130	2.22893
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9325	0.82758
	總計	1.5730	2.08619
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.3325	0.47141
	總計	1.7330	2.25379

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.8100	1.01622
	男	4.2233	0.69256
	總計	3.9340	0.91374
基本行政法規	女	3.4757	0.92038
	男	3.3333	0.57735
	總計	3.4330	0.80221
	女	3.7143	1.07460

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	男	3.3333	1.15470
	總計	3.6000	1.04881
實現公共利益	女	3.6429	1.02933
	男	3.6667	0.57735
	總計	3.6500	0.88349
廉正與自律	女	4.3929	0.57477
	男	4.7500	0.43301
	總計	4.5000	0.54006
回應民眾需求	女	4.0957	0.91695
	男	4.0000	1.00000
	總計	4.0670	0.88594
關懷弱勢族群	女	4.1914	0.87952
	男	4.0000	1.00000
	總計	4.1340	0.86399
敬業與奉獻精神	女	4.3214	0.71755
	男	4.0000	1.00000
	總計	4.2250	0.76784
公共關係	女	3.5229	0.81283
	男	4.0000	1.00000
	總計	3.6660	0.84605
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	4.0943	0.83222
	男	3.8900	1.01799
	總計	4.0330	0.83771
資訊運用	女	3.8100	0.68995
	男	3.6667	1.15470
	總計	3.7670	0.78641
問題認定	女	1.4000	1.76635
	男	4.1333	0.75719
	總計	2.2200	1.98763
證據分析	女	1.4286	1.81265
	男	4.0667	0.90185
	總計	2.2200	1.99878
計畫管理	女	1.4571	1.86088
	男	4.2000	0.72111
	總計	2.2800	2.04440

題項		平均數	標準差
資訊管理	女	1.3714	1.72212
	男	4.0000	0.87178
	總計	2.1600	1.93861
績效考核	女	1.4286	1.81265
	男	4.0667	0.90185
	總計	2.2200	1.99878
溝通表達	女	1.4286	1.81265
	男	4.2667	0.64291
	總計	2.2800	2.04004
衝突管理	女	1.4000	1.76635
	男	4.3333	0.57735
	總計	2.2800	2.04004
工作教導	女	1.5143	1.91087
	男	4.2667	.64291
	總計	2.3400	2.07214
團隊經營	女	1.5429	1.94838
	男	4.3333	0.57735
	總計	2.3800	2.10280
知識管理	女	1.3714	1.72212
	男	4.3333	0.57735
	總計	2.2600	2.02441
工作激勵	女	1.4857	1.91087
	男	4.2667	0.64291
	總計	2.3200	2.08103
創新思考	女	1.3814	1.73736
	男	4.2233	0.69256
	總計	2.2340	2.00084
顧客服務	女	2.4471	2.31435
	男	0.0000	0.00000
	總計	1.7130	2.22893
作業處理	女	2.2471	2.18195
	男	0.0000	0.00000
	總計	1.5730	2.08619
團隊合作(委)	女	2.4757	2.33969
	男	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	1.7330	2.25379

(3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	3.5567	0.50954
	非主管	4.0957	1.03157
	總計	3.9340	0.91374
基本行政法規	主管	3.0000	0.00000
	非主管	3.6186	0.91180
	總計	3.4330	0.80221
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.0000	1.00000
	非主管	3.8571	1.02933
	總計	3.6000	1.04881
實現公共利益	主管	3.3333	0.57735
	非主管	3.7857	0.99403
	總計	3.6500	0.88349
廉正與自律	主管	4.2500	0.75000
	非主管	4.6071	0.45316
	總計	4.5000	0.54006
回應民眾需求	主管	3.3333	0.57735
	非主管	4.3814	0.82568
	總計	4.0670	0.88594
關懷弱勢族群	主管	3.3333	0.57735
	非主管	4.4771	0.74209
	總計	4.1340	0.86399
敬業與奉獻精神	主管	3.3333	0.57735
	非主管	4.6071	0.45316
	總計	4.2250	0.76784
公共關係	主管	3.3333	0.57735
	非主管	3.8086	0.93997
	總計	3.6660	0.84605
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.2233	0.38682
	非主管	4.3800	0.73110
	總計	4.0330	0.83771
資訊運用	主管	3.0000	0.00000



題項		平均數	標準差
	非主管	4.0957	0.71236
	總計	3.7670	0.78641
問題認定	主管	3.4667	0.41633
	非主管	1.6857	2.18131
	總計	2.2200	1.98763
證據分析	主管	3.4000	0.52915
	非主管	1.7143	2.21467
	總計	2.2200	1.99878
計畫管理	主管	3.5333	0.50332
	非主管	1.7429	2.25008
	總計	2.2800	2.04440
資訊管理	主管	3.3333	0.30551
	非主管	1.6571	2.15008
	總計	2.1600	1.93861
績效考核	主管	3.4000	0.52915
	非主管	1.7143	2.21467
	總計	2.2200	1.99878
溝通表達	主管	3.6000	0.52915
	非主管	1.7143	2.21467
	總計	2.2800	2.04004
衝突管理	主管	3.6667	0.57735
	非主管	1.6857	2.18131
	總計	2.2800	2.04004
工作教導	主管	3.6000	0.52915
	非主管	1.8000	2.28327
	總計	2.3400	2.07214
團隊經營	主管	3.6667	0.57735
	非主管	1.8286	2.31064
	總計	2.3800	2.10280
知識管理	主管	3.6667	0.57735
	非主管	1.6571	2.15008
	總計	2.2600	2.02441
工作激勵	主管	3.6000	0.52915
	非主管	1.7714	2.28744
	總計	2.3200	2.08103

題項		平均數	標準差
創新思考	主管	3.5567	0.50954
	非主管	1.6671	2.16076
	總計	2.2340	2.00084
顧客服務	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.4471	2.31435
	總計	1.7130	2.22893
作業處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.2471	2.18195
	總計	1.5730	2.08619
團隊合作(委)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	2.4757	2.33969
	總計	1.7330	2.25379

### 附錄 33 高雄市衛生局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

#### 高雄市衛生局

##### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	22 人	主管	28 人	薦任	108 人
女性	132 人	非主管	126 人	委任	46 人

##### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	31 人	專科	19 人
大學	103 人	高中職	1 人

##### 3.填答題向平均數與標準差

###### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.9474	0.73927
	委任	3.7463	0.89762
	總計	3.8873	0.79228
基本行政法規	薦任	3.7653	0.81822
	委任	3.4489	0.88118
	總計	3.6708	0.84716
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.7963	0.81469
	委任	3.5978	0.96390
	總計	3.7370	0.86357
實現公共利益	薦任	3.7639	0.77477
	委任	3.5326	0.98546
	總計	3.6948	0.84658
廉正與自律	薦任	4.2523	0.69670
	委任	4.0109	0.80270
	總計	4.1802	0.73570
回應民眾需求	薦任	3.8951	0.74838
	委任	3.6667	0.89459

題項		平均數	標準差
	總計	3.8269	0.79878
關懷弱勢族群	薦任	4.0496	0.75550
	委任	3.8263	0.82780
	總計	3.9829	0.78182
敬業與奉獻精神	薦任	4.0880	0.75991
	委任	3.9293	0.78114
	總計	4.0406	0.76722
公共關係	薦任	3.6388	0.84923
	委任	3.3913	0.90079
	總計	3.5649	0.86944
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8952	0.73993
	委任	3.7176	0.77016
	總計	3.8421	0.75100
資訊運用	薦任	3.8395	0.76063
	委任	3.7028	0.81426
	總計	3.7987	0.77689
問題認定	薦任	3.7315	0.74691
	委任	0.0652	0.44233
	總計	2.6364	1.81158
證據分析	薦任	3.6944	0.73393
	委任	0.1087	0.73721
	總計	2.6234	1.80210
計畫管理	薦任	3.6259	0.75087
	委任	0.0435	0.29488
	總計	2.5558	1.76802
資訊管理	薦任	3.6241	0.74919
	委任	0.0913	0.61926
	總計	2.5688	1.77110
績效考核	薦任	3.6296	0.80828
	委任	.0783	0.53079
	總計	2.5688	1.78858
溝通表達	薦任	3.8074	0.74579
	委任	0.0870	0.58977
	總計	2.6961	1.84656
衝突管理	薦任	3.8315	0.73835

題項		平均數	標準差
	委任	0.0870	0.58977
	總計	2.7130	1.85471
工作教導	薦任	3.8778	0.72284
	委任	0.1087	0.73721
	總計	2.7519	1.87631
團隊經營	薦任	3.8574	0.72295
	委任	0.0652	0.44233
	總計	2.7247	1.85882
知識管理	薦任	3.7185	0.73981
	委任	0.0435	0.29488
	總計	2.6208	1.80445
工作激勵	薦任	3.8278	0.77071
	委任	0.0870	0.58977
	總計	2.7104	1.86233
創新思考	薦任	3.8180	0.72541
	委任	0.0435	0.29488
	總計	2.6905	1.84323
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.7507	0.94949
	總計	1.1203	1.79756
作業處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.3561	1.00201
	總計	1.0025	1.63406
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9493	0.93748
	總計	1.1797	1.88339

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.8509	0.80102
	男	4.1059	0.71581
	總計	3.8873	0.79228
基本行政法規	女	3.6285	0.82657
	男	3.9245	0.94240
	總計	3.6708	0.84716

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.6970	0.83975
	男	3.9773	0.98170
	總計	3.7370	0.86357
實現公共利益	女	3.6439	0.81384
	男	4.0000	0.98802
	總計	3.6948	0.84658
廉正與自律	女	4.1875	0.68613
	男	4.1364	1.00216
	總計	4.1802	0.73570
回應民眾需求	女	3.8055	0.76955
	男	3.9550	0.96664
	總計	3.8269	0.79878
關懷弱勢族群	女	3.9775	0.74955
	男	4.0155	0.97327
	總計	3.9829	0.78182
敬業與奉獻精神	女	4.0455	0.73413
	男	4.0114	0.96201
	總計	4.0406	0.76722
公共關係	女	3.5454	0.85147
	男	3.6818	0.98393
	總計	3.5649	0.86944
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.8359	0.72581
	男	3.8795	0.90620
	總計	3.8421	0.75100
資訊運用	女	3.7575	0.73587
	男	4.0459	0.97194
	總計	3.7987	0.77689
問題認定	女	2.6045	1.82459
	男	2.8273	1.76019
	總計	2.6364	1.81158
證據分析	女	2.6015	1.82259
	男	2.7545	1.70817
	總計	2.6234	1.80210
計畫管理	女	2.5333	1.78624
	男	2.6909	1.68775

題項		平均數	標準差
	總計	2.5558	1.76802
資訊管理	女	2.5379	1.78717
	男	2.7545	1.69922
	總計	2.5688	1.77110
績效考核	女	2.5455	1.80653
	男	2.7091	1.71017
	總計	2.5688	1.78858
溝通表達	女	2.6864	1.87571
	男	2.7545	1.70034
	總計	2.6961	1.84656
衝突管理	女	2.7000	1.88047
	男	2.7909	1.73093
	總計	2.7130	1.85471
工作教導	女	2.7394	1.90218
	男	2.8273	1.75260
	總計	2.7519	1.87631
團隊經營	女	2.7061	1.87884
	男	2.8364	1.77134
	總計	2.7247	1.85882
知識管理	女	2.5939	1.82166
	男	2.7818	1.72920
	總計	2.6208	1.80445
工作激勵	女	2.6955	1.88679
	男	2.8000	1.74683
	總計	2.7104	1.86233
創新思考	女	2.6692	1.86456
	男	2.8186	1.74524
	總計	2.6905	1.84323
顧客服務	女	1.1337	1.77452
	男	1.0400	1.97248
	總計	1.1203	1.79756
作業處理	女	1.0001	1.58711
	男	1.0168	1.93401
	總計	1.0025	1.63406
團隊合作(委)	女	1.1945	1.85895

題項		平均數	標準差
	男	1.0909	2.06810
	總計	1.1797	1.88339

(3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	3.9521	0.87367
	非主管	3.8729	0.77607
	總計	3.8873	0.79228
基本行政法規	主管	3.7621	0.86942
	非主管	3.6505	0.84432
	總計	3.6708	0.84716
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.8750	0.67529
	非主管	3.7063	0.89949
	總計	3.7370	0.86357
實現公共利益	主管	3.8214	0.72283
	非主管	3.6667	0.87178
	總計	3.6948	0.84658
廉正與自律	主管	4.3125	0.74419
	非主管	4.1508	0.73354
	總計	4.1802	0.73570
回應民眾需求	主管	3.9168	0.76232
	非主管	3.8069	0.80824
	總計	3.8269	0.79878
關懷弱勢族群	主管	4.1432	0.73404
	非主管	3.9473	0.79040
	總計	3.9829	0.78182
敬業與奉獻精神	主管	4.2679	0.77558
	非主管	3.9901	0.75921
	總計	4.0406	0.76722
公共關係	主管	3.5950	0.84334
	非主管	3.5582	0.87829
	總計	3.5649	0.86944
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.9286	0.65002
	非主管	3.8229	0.77267
	總計	3.8421	0.75100



題項		平均數	標準差
資訊運用	主管	3.8093	0.67591
	非主管	3.7963	0.80003
	總計	3.7987	0.77689
問題認定	主管	3.1857	1.46760
	非主管	2.5143	1.86255
	總計	2.6364	1.81158
證據分析	主管	3.1643	1.47779
	非主管	2.5032	1.85019
	總計	2.6234	1.80210
計畫管理	主管	3.1214	1.46195
	非主管	2.4302	1.81021
	總計	2.5558	1.76802
資訊管理	主管	3.0857	1.46811
	非主管	2.4540	1.81680
	總計	2.5688	1.77110
績效考核	主管	3.1857	1.48267
	非主管	2.4317	1.82663
	總計	2.5688	1.78858
溝通表達	主管	3.3786	1.51959
	非主管	2.5444	1.88342
	總計	2.6961	1.84656
衝突管理	主管	3.4071	1.50995
	非主管	2.5587	1.89371
	總計	2.7130	1.85471
工作教導	主管	3.4857	1.56008
	非主管	2.5889	1.90684
	總計	2.7519	1.87631
團隊經營	主管	3.4857	1.57708
	非主管	2.5556	1.87973
	總計	2.7247	1.85882
知識管理	主管	3.2429	1.47307
	非主管	2.4825	1.84682
	總計	2.6208	1.80445
工作激勵	主管	3.4571	1.55764
	非主管	2.5444	1.88902

題項		平均數	標準差
	總計	2.7104	1.86233
創新思考	主管	3.3571	1.49872
	非主管	2.5424	1.88459
	總計	2.6905	1.84323
顧客服務	主管	0.4643	1.20130
	非主管	1.2661	1.87763
	總計	1.1203	1.79756
作業處理	主管	0.3993	1.04152
	非主管	1.1365	1.71299
	總計	1.0025	1.63406
團隊合作(委)	主管	0.5000	1.26198
	非主管	1.3307	1.96755
	總計	1.1797	1.88339

## 附錄 34 高雄市環保局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市環保局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	95 人	主管	47 人	薦任	124 人
女性	88 人	非主管	136 人	委任	58 人
				簡任	1 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	75 人	專科	17 人
大學	85 人	高中職	6 人

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.1478	0.68470
	委任	3.9710	0.68476
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0964	0.68919
基本行政法規	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9596	0.67705
	簡任	3.6841	0.71558
	總計	5.0000	0.00000
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.8780	0.70256
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.9274	0.78785
	總計	3.6638	0.69704
實現公共利益	薦任	5.0000	0.00000.
	委任	3.8497	0.77075
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.8306	0.77535
廉正與自律	薦任	3.4483	0.75329

題項		平均數	標準差
	委任	5.0000	0.00000.
	簡任	3.7158	0.79048
	總計	0.0000	0.00000
回應民眾需求	薦任	4.2944	0.62960
	委任	4.1207	0.62696
	簡任	5.0000	0.00000.
	總計	4.2432	0.63302
關懷弱勢族群	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.9165	0.76223
	簡任	3.6779	0.65223
	總計	5.0000	0.00000.
敬業與奉獻精神	薦任	3.8468	0.73863
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0431	0.73237
	總計	4.0805	0.59020
公共關係	薦任	4.6700	0.00000.
	委任	4.0584	0.68845
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	4.1633	0.71215
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.1767	0.67377
	委任	5.0000	0.00000
	簡任	4.1721	0.69911
	總計	0.0000	0.00000
資訊運用	薦任	3.6639	0.83148
	委任	3.2931	0.88087
	簡任	4.6700	0.00000
	總計	3.5519	0.86429
願景發展	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8742	0.70585
	簡任	3.8453	0.67558
	總計	5.0000	0.00000.
策略規劃	薦任	3.8712	0.69777
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0297	0.74133
	總計	3.8676	0.71482

題項		平均數	標準差
目標管理	薦任	5.0000	0.00000.
	委任	3.9836	0.73679
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.4000	0.00000
	簡任	0.0240	0.32526
	總計	0.0000	0.00000
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.8300	0.00000
	總計	0.0264	0.35704
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
跨域協調	薦任	0.0273	0.36961
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
溝通行銷	薦任	4.0000	0.00000
	委任	0.0219	0.29569
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.2000	0.00000
	簡任	0.0230	0.31047
	總計	0.0000	0.00000
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0273	0.36961
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	5.0000	0.00000
問題認定	薦任	0.0273	0.36961
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
證據分析	薦任	5.0000	0.00000
	委任	0.0273	0.36961
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
計畫管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	4.6000	0.00000
	簡任	0.0251	0.34004
	總計	0.0000	0.00000
資訊管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.8000	0.00000
	總計	0.0262	0.35483
績效考核	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	5.0000	0.00000
溝通表達	薦任	0.0273	0.36961
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.7500	0.97468
	總計	0.0000	0.00000
衝突管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	2.5410	1.93158
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.7855	0.99009
工作教導	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	2.5650	1.95197
	總計	0.0000	0.00000
團隊經營	薦任	3.6823	0.98773
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.4951	1.90728
知識管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.6839	0.95699
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000
工作激勵	薦任	2.4962	1.89735
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.6645	0.98296
	總計	0.0000	0.00000
創新思考	薦任	0.0000	0.00000
	委任	2.4831	1.89809
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	3.7952	0.95610
顧客服務	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	2.5716	1.94464
	總計	0.0000	0.00000
作業處理	薦任	3.7548	0.98471
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.5443	1.93708
團隊合作(委)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	3.8403	0.96238
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.0000	0.00000

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0230	0.65044
	男	4.1667	0.72978
	總計	4.0981	0.69483
基本行政法規	女	3.8140	0.71134
	男	3.9362	0.70390
	總計	3.8778	0.70814

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.7791	0.67565
	男	3.9202	0.85290
	總計	3.8528	0.77441
實現公共利益	女	3.6221	0.73138
	男	3.8032	0.84312
	總計	3.7167	0.79471
廉正與自律	女	4.2267	0.58615
	男	4.2500	0.67997
	總計	4.2389	0.63522
回應民眾需求	女	3.7749	0.63965
	男	3.9077	0.82732
	總計	3.8442	0.74453
關懷弱勢族群	女	4.0815	0.60285
	男	4.0285	0.76444
	總計	4.0538	0.69057
敬業與奉獻精神	女	4.2035	0.63189
	男	4.1356	0.76259
	總計	4.1681	0.70207
公共關係	女	3.5269	0.81413
	男	3.5888	0.91249
	總計	3.5592	0.86505
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.8880	0.67918
	男	3.8517	0.72803
	總計	3.8691	0.70339
資訊運用	女	3.9224	0.69893
	男	4.0390	0.78058
	總計	3.9833	0.74293
願景發展	女	0.0512	0.47446
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0244	0.32796
策略規劃	女	0.0562	0.52083
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0268	0.36001
目標管理	女	0.0581	0.53916
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0278	0.37268



題項		平均數	標準差
變革管理	女	0.0465	0.43133
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0222	0.29814
內部資源管理	女	0.0488	0.45290
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0233	0.31305
團隊合作(簡)	女	0.0581	0.53916
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0278	0.37268
跨域協調	女	0.0581	0.53916
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0278	0.37268
溝通行銷	女	0.0581	0.53916
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0278	0.37268
媒體溝通	女	0.0535	0.49603
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0256	0.34286
風險辨識與評估	女	0.0558	0.51760
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0267	0.35777
危機處理	女	0.0581	0.53916
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0278	0.37268
問題認定	女	2.1674	1.95764
	男	2.8362	1.87432
	總計	2.5167	1.93837
證據分析	女	2.1837	1.96851
	男	2.8702	1.90409
	總計	2.5422	1.96010
計畫管理	女	2.1116	1.91357
	男	2.8149	1.87002
	總計	2.4789	1.91827
資訊管理	女	2.0767	1.89443
	男	2.8468	1.85459
	總計	2.4789	1.90788

題項		平均數	標準差
績效考核	女	2.1186	1.91400
	男	2.7851	1.85802
	總計	2.4667	1.90911
溝通表達	女	2.2000	1.97895
	男	2.8702	1.88365
	總計	2.5500	1.95341
衝突管理	女	2.2000	1.99175
	男	2.8170	1.86436
	總計	2.5222	1.94556
工作教導	女	2.2698	2.03932
	男	2.8638	1.88011
	總計	2.5800	1.97482
團隊經營	女	2.2372	2.02932
	男	2.8830	1.88381
	總計	2.5744	1.97584
知識管理	女	2.1488	1.95266
	男	2.8468	1.87282
	總計	2.5133	1.93782
工作激勵	女	2.2628	2.04290
	男	2.8638	1.87139
	總計	2.5767	1.97281
創新思考	女	2.2522	2.03581
	男	2.8650	1.87623
	總計	2.5722	1.97262
顧客服務	女	1.6126	1.96407
	男	1.0428	1.77236
	總計	1.3150	1.88290
作業處理	女	1.5733	1.95200
	男	.9914	1.68454
	總計	1.2694	1.83538
團隊合作(委)	女	1.7791	2.15340
	男	1.0745	1.81995
	總計	1.4111	2.01182

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.3049	0.65879
	非主管	4.0244	0.68710
	總計	4.0964	0.68919
基本行政法規	主管	4.0711	0.69849
	非主管	3.8112	0.69407
	總計	3.8780	0.70256
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.0745	0.70694
	非主管	3.7721	0.77905
	總計	3.8497	0.77075
實現公共利益	主管	3.9894	0.59426
	非主管	3.6213	0.82887
	總計	3.7158	0.79048
廉正與自律	主管	4.3457	0.57472
	非主管	4.2077	0.65018
	總計	4.2432	0.63302
回應民眾需求	主管	3.9996	0.59799
	非主管	3.7940	0.77636
	總計	3.8468	0.73863
關懷弱勢族群	主管	4.0355	0.61892
	非主管	4.0663	0.71288
	總計	4.0584	0.68845
敬業與奉獻精神	主管	4.2553	0.63948
	非主管	4.1434	0.71856
	總計	4.1721	0.69911
公共關係	主管	3.7443	0.77524
	非主管	3.4854	0.88597
	總計	3.5519	0.86429
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.8800	0.57098
	非主管	3.8682	0.73842
	總計	3.8712	0.69777
資訊運用	主管	4.0217	0.63105
	非主管	3.9704	0.77168
	總計	3.9836	0.73679

題項		平均數	標準差
願景發展	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0324	0.37730
	總計	0.0240	0.32526
策略規劃	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0355	0.41417
	總計	0.0264	0.35704
目標管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0368	0.42875
	總計	0.0273	0.36961
變革管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0294	0.34300
	總計	0.0219	0.29569
內部資源管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0309	0.36015
	總計	0.0230	0.31047
團隊合作(簡)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0368	0.42875
	總計	0.0273	0.36961
跨域協調	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0368	0.42875
	總計	0.0273	0.36961
溝通行銷	主管	00.0000	0.00000
	非主管	0.0368	0.42875
	總計	0.0273	0.36961
媒體溝通	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0338	0.39445
	總計	0.0251	0.34004
風險辨識與評估	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0353	0.41160
	總計	0.0262	0.35483
危機處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0368	0.42875
	總計	0.0273	0.36961
問題認定	主管	3.8809	0.89312
	非主管	2.0779	1.97918

題項		平均數	標準差
	總計	2.5410	1.93158
證據分析	主管	3.8894	0.91062
	非主管	2.1074	2.00812
	總計	2.5650	1.95197
計畫管理	主管	3.7447	0.88239
	非主管	2.0632	1.97671
	總計	2.4951	1.90728
資訊管理	主管	3.7277	0.90739
	非主管	2.0706	1.96526
	總計	2.4962	1.89735
績效考核	主管	3.7660	0.90055
	非主管	2.0397	1.95184
	總計	2.4831	1.89809
溝通表達	主管	3.9447	0.86748
	非主管	2.0971	1.98960
	總計	2.5716	1.94464
衝突管理	主管	3.8766	0.83879
	非主管	2.0838	1.99682
	總計	2.5443	1.93708
工作教導	主管	3.9745	0.83052
	非主管	2.1279	2.02337
	總計	2.6022	1.96608
團隊經營	主管	3.9957	0.83665
	非主管	2.1147	2.01662
	總計	2.5978	1.96787
知識管理	主管	3.8638	0.85578
	非主管	2.0794	1.98845
	總計	2.5377	1.93108
工作激勵	主管	3.9830	0.86861
	非主管	2.1235	2.01609
	總計	2.6011	1.96704
創新思考	主管	3.9789	0.86649
	非主管	2.1176	2.01291
	總計	2.5956	1.96472
顧客服務	主管	.1064	0.72932

題項		平均數	標準差
	非主管	1.7037	1.97415
	總計	1.2934	1.87481
作業處理	主管	0.0889	0.60972
	非主管	1.6493	1.93523
	總計	1.2486	1.82736
團隊合作(委)	主管	0.1064	0.72932
	非主管	1.8309	2.11173
	總計	1.3880	2.00325

## 附錄 35 高雄市觀光局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市觀光局

#### 1.背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	7 人	主管	1 人	薦任	11 人
女性	6 人	非主管	12 人	委任	2 人

#### 2.學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	7 人	專科	-
大學	6 人	高中職	-

#### 3.填答題向平均數與標準差

##### (1)官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.2718	0.69670
	委任	4.1650	1.18087
	總計	4.2554	0.72271
基本行政法規	薦任	4.3327	0.74551
	委任	4.3350	0.94045
	總計	4.3331	0.73270
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	4.3636	0.89696
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.3077	0.83012
實現公共利益	薦任	4.1364	0.83937
	委任	3.5000	0.70711
	總計	4.0385	0.82819
廉正與自律	薦任	4.5455	0.52223
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.4615	0.51887
回應民眾需求	薦任	4.2127	0.89778
	委任	3.5000	0.70711
	總計	4.1031	0.88599

題項		平均數	標準差
關懷弱勢族群	薦任	4.3955	0.59197
	委任	3.8350	0.23335
	總計	4.3092	0.58383
敬業與奉獻精神	薦任	4.5227	0.66572
	委任	4.0000	0.00000
	總計	4.4423	0.63863
公共關係	薦任	3.9700	1.09995
	委任	3.6650	0.47376
	總計	3.9231	1.01984
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.1518	0.77931
	委任	3.8350	0.23335
	總計	4.1031	0.72442
資訊運用	薦任	4.4245	0.68440
	委任	3.6650	0.47376
	總計	4.3077	0.70029
問題認定	薦任	3.8364	1.50151
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2462	1.98856
證據分析	薦任	3.8727	1.50538
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2769	2.00090
計畫管理	薦任	3.7455	1.48887
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1692	1.95592
資訊管理	薦任	3.8182	1.48447
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2308	1.97289
績效考核	薦任	3.8182	1.52435
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2308	1.99808
溝通表達	薦任	3.7818	1.50055
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2000	1.97315
衝突管理	薦任	3.8364	1.49082
	委任	0.0000	0.00000



題項		平均數	標準差
	總計	3.2462	1.98184
工作教導	薦任	3.9091	1.46523
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.3077	1.98598
團隊經營	薦任	3.8364	1.52005
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2462	2.00026
知識管理	薦任	3.7636	1.46920
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.1846	1.94844
工作激勵	薦任	3.8364	1.48813
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2462	1.98016
創新思考	薦任	3.7882	1.50044
	委任	0.0000	0.00000
	總計	3.2054	1.97481
顧客服務	薦任	0.3864	1.28142
	委任	3.7500	0.35355
	總計	0.9038	1.72463
作業處理	薦任	0.3964	1.31459
	委任	3.8200	0.25456
	總計	0.9231	1.76026
團隊合作(委)	薦任	0.4545	1.50756
	委任	4.0000	0.00000
	總計	1.0000	1.91485

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.2767	0.82928
	男	4.2371	0.68607
	總計	4.2554	0.72271
基本行政法規	女	4.1667	0.93714
	男	4.4757	0.53891
	總計	4.3331	0.73270
	女	3.9167	1.02062

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	男	4.6429	0.47559
	總計	4.3077	0.83012
實現公共利益	女	3.6667	0.81650
	男	4.3571	0.74801
	總計	4.0385	0.82819
廉正與自律	女	4.2500	0.61237
	男	4.6429	0.37796
	總計	4.4615	0.51887
回應民眾需求	女	3.8333	0.98319
	男	4.3343	0.79326
	總計	4.1031	0.88599
關懷弱勢族群	女	4.2233	0.61944
	男	4.3829	0.59013
	總計	4.3092	0.58383
敬業與奉獻精神	女	4.1250	0.77055
	男	4.7143	0.36596
	總計	4.4423	0.63863
公共關係	女	3.8883	0.93532
	男	3.9529	1.16142
	總計	3.9231	1.01984
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9450	0.92828
	男	4.2386	0.53393
	總計	4.1031	0.72442
資訊運用	女	4.0550	0.82834
	男	4.5243	0.53891
	總計	4.3077	0.70029
問題認定	女	2.6667	2.25093
	男	3.7429	1.75010
	總計	3.2462	1.98856
證據分析	女	2.6667	2.25093
	男	3.8000	1.75879
	總計	3.2769	2.00090
計畫管理	女	2.6667	2.25093
	男	3.6000	1.72047
	總計	3.1692	1.95592

題項		平均數	標準差
資訊管理	女	2.6667	2.25093
	男	3.7143	1.72378
	總計	3.2308	1.97289
績效考核	女	2.6667	2.25093
	男	3.7143	1.78085
	總計	3.2308	1.99808
溝通表達	女	2.6667	2.25093
	男	3.6571	1.74247
	總計	3.2000	1.97315
衝突管理	女	2.6667	2.25093
	男	3.7429	1.73480
	總計	3.2462	1.98184
工作教導	女	2.8000	2.29783
	男	3.7429	1.73480
	總計	3.3077	1.98598
團隊經營	女	2.6667	2.25093
	男	3.7429	1.77657
	總計	3.2462	2.00026
知識管理	女	2.6667	2.25093
	男	3.6286	1.69481
	總計	3.1846	1.94844
工作激勵	女	2.6667	2.25093
	男	3.7429	1.73095
	總計	3.2462	1.98016
創新思考	女	2.6667	2.25093
	男	3.6671	1.74314
	總計	3.2054	1.97481
顧客服務	女	1.2500	1.94294
	男	0.6071	1.60635
	總計	0.9038	1.72463
作業處理	女	1.2733	1.97592
	男	0.6229	1.64793
	總計	0.9231	1.76026
團隊合作(委)	女	1.3333	2.06559
	男	0.7143	1.88982

題項		平均數	標準差
	總計	1.0000	1.91485

(3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.3300	0.00000
	非主管	4.2492	0.75448
	總計	4.2554	0.72271
基本行政法規	主管	4.3300	0.00000
	非主管	4.3333	0.76528
	總計	4.3331	0.73270
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.2500	0.83937
	總計	4.3077	0.83012
實現公共利益	主管	5.0000	0.00000
	非主管	3.9583	0.81068
	總計	4.0385	0.82819
廉正與自律	主管	4.7500	0.00000
	非主管	4.4375	0.53433
	總計	4.4615	0.51887
回應民眾需求	主管	4.6700	0.00000
	非主管	4.0558	0.90812
	總計	4.1031	0.88599
關懷弱勢族群	主管	4.6700	0.00000
	非主管	4.2792	0.59919
	總計	4.3092	0.58383
敬業與奉獻精神	主管	5.0000	0.00000
	非主管	4.3958	0.64366
	總計	4.4423	0.63863
公共關係	主管	5.0000	0.00000
	非主管	3.8333	1.01015
	總計	3.9231	1.01984
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.0000	0.00000
	非主管	4.1117	0.75594
	總計	4.1031	0.72442
資訊運用	主管	5.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	4.2500	0.69841
	總計	4.3077	0.70029
問題認定	主管	4.8000	0.00000.
	非主管	3.1167	2.01893
	總計	3.2462	1.98856
證據分析	主管	4.8000	0.00000
	非主管	3.1500	2.03448
	總計	3.2769	2.00090
計畫管理	主管	4.4000	0.00000
	非主管	3.0667	2.00605
	總計	3.1692	1.95592
資訊管理	主管	4.4000	0.00000
	非主管	3.1333	2.02769
	總計	3.2308	1.97289
績效考核	主管	4.8000	0.00000
	非主管	3.1000	2.02799
	總計	3.2308	1.99808
溝通表達	主管	4.6000	0.00000
	非主管	3.0833	2.01351
	總計	3.2000	1.97315
衝突管理	主管	4.8000	0.00000
	非主管	3.1167	2.01171
	總計	3.2462	1.98184
工作教導	主管	4.6000	0.00000
	非主管	3.2000	2.03425
	總計	3.3077	1.98598
團隊經營	主管	5.0000	0.00000
	非主管	3.1000	2.01540
	總計	3.2462	2.00026
知識管理	主管	4.0000	0.00000.
	非主管	3.1167	2.01893
	總計	3.1846	1.94844
工作激勵	主管	4.6000	0.00000
	非主管	3.1333	2.02410
	總計	3.2462	1.98016

題項		平均數	標準差
創新思考	主管	4.6700	0.00000.
	非主管	3.0833	2.01075
	總計	3.2054	1.97481
顧客服務	主管	0.0000	. 0.00000
	非主管	0.9792	1.77885
	總計	0.9038	1.72463
作業處理	主管	0.0000	0.00000.
	非主管	1.0000	1.81557
	總計	0.9231	1.76026
團隊合作(委)	主管	0.0000	. 0.00000
	非主管	1.0833	1.97523
	總計	1.0000	1.91485

## 附錄 36 高雄市教育局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市教育局

#### 1. 背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	163 人	主管	313 人	薦任	626 人
女性	639 人	非主管	489 人	委任	175 人
				簡任	1 人

#### 2. 學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	182 人	專科	84 人
大學	525 人	高中職	11 人

#### 3. 填答題向平均數與標準差

##### (1) 官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	3.9831	0.70333
	委任	3.9680	0.70592
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.9810	0.70397
基本行政法規	薦任	3.8339	0.69001
	委任	3.7625	0.70288
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8197	0.69387
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	3.7960	0.74279
	委任	3.8305	0.75346
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8051	0.74554
實現公共利益	薦任	3.7119	0.76796
	委任	3.7486	0.82422
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.7215	0.78108
廉正與自律	薦任	4.2484	0.69891

題項		平均數	標準差
	委任	4.3432	0.66020
	簡任	5.0000	0.00000.
	總計	4.2701	0.69137
回應民眾需求	薦任	3.8661	0.75015
	委任	3.9097	0.78369
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8771	0.75791
關懷弱勢族群	薦任	4.0504	0.73560
	委任	4.1357	0.72856
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.0702	0.73473
敬業與奉獻精神	薦任	4.1552	0.71021
	委任	4.2542	0.68230
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	4.1779	0.70512
公共關係	薦任	3.6195	0.79561
	委任	3.6271	0.87782
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.6229	0.81473
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	3.8643	0.71181
	委任	3.9644	0.72110
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.8876	0.71525
資訊運用	薦任	3.9174	0.73708
	委任	4.0395	0.71718
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	3.9455	0.73455
願景發展	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
策略規劃	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590



題項		平均數	標準差
目標管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
變革管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
內部資源管理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
團隊合作(簡)	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	5.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
跨域協調	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.8000	0.00000
	總計	0.0059	0.16886
溝通行銷	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.2000	0.00000
	總計	0.0052	0.14776
媒體溝通	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.4000	0.00000
	總計	0.0042	0.11961
風險辨識與評估	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.2000	0.00000
	總計	0.0040	0.11258
危機處理	薦任	0.0000	0.00000
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	0.0037	0.10554
問題認定	薦任	3.7467	0.82871
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9213	1.71739
證據分析	薦任	3.7060	0.82261
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8896	1.69986
計畫管理	薦任	3.6194	0.83847
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8220	1.67357
資訊管理	薦任	3.7057	0.83107
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8894	1.70294
績效考核	薦任	3.5914	0.83789
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8002	1.66296
溝通表達	薦任	3.8025	0.82404
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9649	1.73665
衝突管理	薦任	3.7638	0.81642
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9347	1.71925
工作教導	薦任	3.8232	0.81545
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9809	1.74128
團隊經營	薦任	3.7819	0.82465
	委任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9488	1.72911
知識管理	薦任	3.6794	0.83815
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.8688	1.69581
工作激勵	薦任	3.8060	0.82699
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9676	1.73906
創新思考	薦任	3.7973	0.83560
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.9608	1.73899
顧客服務	薦任	0.0443	0.40186
	委任	4.0982	0.69879
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.9323	1.74571
作業處理	薦任	0.0447	0.40224
	委任	3.9072	0.67833
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.8908	1.66791
團隊合作(委)	薦任	0.0476	0.42679
	委任	4.3051	0.67217
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	0.9802	1.82902

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	3.9731	0.70664
	男	4.0123	0.69463
	總計	3.9810	0.70397
基本行政法規	女	3.7919	0.69698
	男	3.9290	0.67247
	總計	3.8197	0.69387

題項		平均數	標準差
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.7585	0.74846
	男	3.9878	0.70700
	總計	3.8051	0.74554
實現公共利益	女	3.7034	0.78611
	男	3.7927	0.75920
	總計	3.7215	0.78108
廉正與自律	女	4.2807	0.68641
	男	4.2287	0.71111
	總計	4.2701	0.69137
回應民眾需求	女	3.8701	0.77449
	男	3.9043	0.69050
	總計	3.8771	0.75791
關懷弱勢族群	女	4.0705	0.73231
	男	4.0691	0.74642
	總計	4.0702	0.73473
敬業與奉獻精神	女	4.1813	0.71370
	男	4.1646	0.67233
	總計	4.1779	0.70512
公共關係	女	3.6102	0.82924
	男	3.6727	0.75541
	總計	3.6229	0.81473
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.8864	0.72593
	男	3.8927	0.67374
	總計	3.8876	0.71525
資訊運用	女	3.9182	0.73985
	男	4.0529	0.70533
	總計	3.9455	0.73455
願景發展	女	0.0078	0.19703
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
策略規劃	女	0.0078	0.19703
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
目標管理	女	0.0078	0.19703
	男	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	0.0062	0.17590
變革管理	女	0.0078	0.19703
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
內部資源管理	女	0.0078	0.19703
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
團隊合作(簡)	女	0.0078	0.19703
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0062	0.17590
跨域協調	女	0.0075	0.18915
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0059	0.16886
溝通行銷	女	0.0065	0.16550
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0052	0.14776
媒體溝通	女	0.0053	0.13398
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0042	0.11961
風險辨識與評估	女	0.0050	0.12610
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0040	0.11258
危機處理	女	0.0047	0.11822
	男	0.0000	0.00000
	總計	0.0037	0.10554
問題認定	女	2.9177	1.69808
	男	2.9354	1.79651
	總計	2.9213	1.71739
證據分析	女	2.8820	1.67929
	男	2.9195	1.78332
	總計	2.8896	1.69986
計畫管理	女	2.8127	1.65159
	男	2.8585	1.76204
	總計	2.8220	1.67357
資訊管理	女	2.8842	1.68028

題項		平均數	標準差
	男	2.9098	1.79437
	總計	2.8894	1.70294
績效考核	女	2.8003	1.64371
	男	2.8000	1.74173
	總計	2.8002	1.66296
溝通表達	女	2.9711	1.72154
	男	2.9402	1.79996
	總計	2.9649	1.73665
衝突管理	女	2.9388	1.70165
	男	2.9183	1.79198
	總計	2.9347	1.71925
工作教導	女	2.9873	1.72769
	男	2.9561	1.79885
	總計	2.9809	1.74128
團隊經營	女	2.9543	1.71288
	男	2.9268	1.79666
	總計	2.9488	1.72911
知識管理	女	2.8643	1.67392
	男	2.8866	1.78434
	總計	2.8688	1.69581
工作激勵	女	2.9764	1.72543
	男	2.9329	1.79656
	總計	2.9676	1.73906
創新思考	女	2.9674	1.72264
	男	2.9349	1.80694
	總計	2.9608	1.73899
顧客服務	女	0.9219	1.75205
	男	0.9728	1.72531
	總計	0.9323	1.74571
作業處理	女	0.8671	1.64705
	男	0.9840	1.74952
	總計	0.8908	1.66791
團隊合作(委)	女	0.9664	1.82691
	男	1.0345	1.84188
	總計	0.9802	1.82902

## (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.0041	0.69842
	非主管	3.9661	0.70785
	總計	3.9810	0.70397
基本行政法規	主管	3.8923	0.65914
	非主管	3.7727	0.71222
	總計	3.8197	0.69387
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	3.8711	0.73385
	非主管	3.7622	0.75067
	總計	3.8051	0.74554
實現公共利益	主管	3.7233	0.74225
	非主管	3.7204	0.80603
	總計	3.7215	0.78108
廉正與自律	主管	4.2052	0.74045
	非主管	4.3122	0.65490
	總計	4.2701	0.69137
回應民眾需求	主管	3.8249	0.76998
	非主管	3.9109	0.74883
	總計	3.8771	0.75791
關懷弱勢族群	主管	4.0127	0.75717
	非主管	4.1076	0.71812
	總計	4.0702	0.73473
敬業與奉獻精神	主管	4.1266	0.73546
	非主管	4.2112	0.68341
	總計	4.1779	0.70512
公共關係	主管	3.6373	0.79024
	非主管	3.6136	0.83091
	總計	3.6229	0.81473
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	3.8681	0.72609
	非主管	3.9003	0.70858
	總計	3.8876	0.71525
資訊運用	主管	3.9014	0.72898
	非主管	3.9741	0.73748
	總計	3.9455	0.73455

題項		平均數	標準差
願景發展	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0102	0.22588
	總計	0.0062	0.17590
策略規劃	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0102	0.22588
	總計	0.0062	0.17590
目標管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0102	0.22588
	總計	0.0062	0.17590
變革管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0102	0.22588
	總計	0.0062	0.17590
內部資源管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0102	0.22588
	總計	0.0062	0.17590
團隊合作(簡)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0102	0.22588
	總計	0.0062	0.17590
跨域協調	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0098	0.21684
	總計	0.0059	0.16886
溝通行銷	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0086	0.18974
	總計	0.0052	0.14776
媒體溝通	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0069	0.15360
	總計	0.0042	0.11961
風險辨識與評估	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0065	0.14456
	總計	0.0040	0.11258
危機處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0061	0.13553
	總計	0.0037	0.10554
問題認定	主管	3.7019	0.95590
	非主管	2.4147	1.90308



題項		平均數	標準差
	總計	2.9213	1.71739
證據分析	主管	3.6742	0.94400
	非主管	2.3804	1.87903
	總計	2.8896	1.69986
計畫管理	主管	3.5843	0.94872
	非主管	2.3273	1.84817
	總計	2.8220	1.67357
資訊管理	主管	3.6623	0.95436
	非主管	2.3878	1.88543
	總計	2.8894	1.70294
績效考核	主管	3.5673	0.94261
	非主管	2.3024	1.83219
	總計	2.8002	1.66296
溝通表達	主管	3.7503	0.95616
	非主管	2.4551	1.92951
	總計	2.9649	1.73665
衝突管理	主管	3.7082	0.96100
	非主管	2.4327	1.90728
	總計	2.9347	1.71925
工作教導	主管	3.7642	0.96767
	非主管	2.4727	1.93365
	總計	2.9809	1.74128
團隊經營	主管	3.7258	0.97309
	非主管	2.4445	1.91647
	總計	2.9488	1.72911
知識管理	主管	3.6491	0.95494
	非主管	2.3624	1.87134
	總計	2.8688	1.69581
工作激勵	主管	3.7509	0.97378
	非主管	2.4592	1.92829
	總計	2.9676	1.73906
創新思考	主管	3.7138	0.99615
	非主管	2.4721	1.93372
	總計	2.9608	1.73899
顧客服務	主管	0.1113	0.63327

題項		平均數	標準差
	非主管	1.4651	2.01160
	總計	0.9323	1.74571
作業處理	主管	0.1127	0.63961
	非主管	1.3958	1.91742
	總計	0.8908	1.66791
團隊合作(委)	主管	0.1226	0.69295
	非主管	1.5367	2.10260
	總計	0.9802	1.82902

## 附錄 37 高雄市警察局共通核心能力和管理核心能力平均數和標準差

### 高雄市警察局

#### 1. 背景資料描述性統計

性別	人數	職級	人數	身份	人數
男性	506 人	主管	65 人	薦任	244 人
女性	149 人	非主管	590 人	委任	408 人
				簡任	3 人

#### 2. 學歷描述性統計

學歷	人數	學歷	人數
碩士以上	53 人	專科	312 人
大學	268 人	高中職	22 人

#### 3. 填答題向平均數與標準差

##### (1) 官等

題項		平均數	標準差
正當法律程序	薦任	4.2419	0.81726
	委任	4.1053	0.85096
	簡任	4.2233	0.38682
	總計	4.1567	0.83883
基本行政法規	薦任	4.1408	0.83739
	委任	4.0245	0.84859
	簡任	4.2233	0.38682
	總計	4.0687	0.84404
政治與行政關係(含憲政體制)	薦任	4.1230	0.83718
	委任	3.9865	0.87579
	簡任	3.6667	0.57735
	總計	4.0359	0.86240
實現公共利益	薦任	3.9918	0.86658
	委任	3.9216	0.91331
	簡任	4.3333	0.76376
	總計	3.9496	0.89540
廉正與自律	薦任	4.3156	0.81511

題項		平均數	標準差
	委任	4.1863	0.80629
	簡任	4.1667	0.52042
	總計	4.2344	0.81006
回應民眾需求	薦任	4.0834	0.84518
	委任	4.0220	0.85461
	簡任	4.1133	0.50954
	總計	4.0453	0.84949
關懷弱勢族群	薦任	4.1708	0.82463
	委任	4.1145	0.83762
	簡任	4.1100	0.19053
	總計	4.1354	0.83075
敬業與奉獻精神	薦任	4.2121	0.81324
	委任	4.1213	0.81749
	簡任	4.0833	0.14434
	總計	4.1550	0.81464
公共關係	薦任	3.9643	0.89487
	委任	3.8587	0.96815
	簡任	3.6667	1.20509
	總計	3.8972	0.94242
語文能力(含文書能力與口語表達)	薦任	4.0248	0.82014
	委任	3.9691	0.83276
	簡任	4.1133	0.50954
	總計	3.9905	0.82649
資訊運用	薦任	4.0696	0.85011
	委任	3.9412	0.87917
	簡任	4.0000	0.33000
	總計	3.9893	0.86818
願景發展	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.4667	1.62891
	總計	0.0205	0.27674
策略規劃	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.6667	1.04083

題項		平均數	標準差
	總計	0.0214	0.27980
目標管理	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.9333	0.50332
	總計	0.0226	0.29154
變革管理	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.9333	0.64291
	總計	0.0226	0.29237
內部資源管理	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.5333	0.98658
	總計	0.0208	0.27125
團隊合作(簡)	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0667	0.11547
	總計	0.0232	0.29854
跨域協調	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	4.0000	0.52915
	總計	0.0229	0.29578
溝通行銷	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.7333	0.83267
	總計	0.0217	0.28168
媒體溝通	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.6667	1.13725
	總計	0.0214	0.28095
風險辨識與評估	薦任	0.0123	0.19206
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.8667	0.80829
	總計	0.0223	0.28956
危機處理	薦任	0.0123	0.19206

題項		平均數	標準差
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	3.7767	0.69256
	總計	0.0219	0.28315
問題認定	薦任	3.9041	1.09686
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4544	2.00381
證據分析	薦任	3.9008	1.09582
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4531	2.00211
計畫管理	薦任	3.8139	1.10456
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4208	1.96434
資訊管理	薦任	3.8016	1.11022
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4162	1.95995
績效考核	薦任	3.8295	1.11205
	委任	00.0000	0.00000
	簡任	.0000	0.00000
	總計	1.4266	1.97299
溝通表達	薦任	3.9000	1.08176
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4528	1.99889
衝突管理	薦任	3.8877	1.08123
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4482	1.99317
工作教導	薦任	3.9139	1.08091
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	總計	1.4580	2.00508
團隊經營	薦任	3.9164	1.09073
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4589	2.00818
知識管理	薦任	3.8689	1.08874
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4412	1.98609
工作激勵	薦任	3.9129	1.10104
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4576	2.00868
創新思考	薦任	3.9262	1.10375
	委任	0.0000	0.00000
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	1.4626	2.01529
顧客服務	薦任	0.1107	0.65424
	委任	4.0320	0.83122
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.5527	2.05159
作業處理	薦任	0.0961	0.56570
	委任	3.9127	0.86012
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.4730	2.00206
團隊合作(委)	薦任	0.1148	0.68128
	委任	4.1242	0.80867
	簡任	0.0000	0.00000
	總計	2.6117	2.08902

(2)性別

題項		平均數	標準差
正當法律程序	女	4.0893	0.80514
	男	4.1766	0.84825

題項		平均數	標準差
	總計	4.1567	0.83883
基本行政法規	女	4.0156	0.78104
	男	4.0844	0.86182
	總計	4.0687	0.84404
政治與行政關係(含憲政體制)	女	3.9765	0.78701
	男	4.0534	0.88335
	總計	4.0359	0.86240
實現公共利益	女	3.7517	0.83752
	男	4.0079	0.90430
	總計	3.9496	0.89540
廉正與自律	女	4.2349	0.72842
	男	4.2342	0.83325
	總計	4.2344	0.81006
回應民眾需求	女	3.9239	0.83498
	男	4.0810	0.85123
	總計	4.0453	0.84949
關懷弱勢族群	女	4.1366	0.75937
	男	4.1351	0.85134
	總計	4.1354	0.83075
敬業與奉獻精神	女	4.1107	0.74626
	男	4.1680	0.83396
	總計	4.1550	0.81464
公共關係	女	3.7674	0.93439
	男	3.9354	0.94229
	總計	3.8972	0.94242
語文能力(含文書能力與口語表達)	女	3.9666	0.76702
	男	3.9975	0.84380
	總計	3.9905	0.82649
資訊運用	女	3.9395	0.82564
	男	4.0040	0.88056
	總計	3.9893	0.86818
願景發展	女	0.0000	0.00000
	男	0.0265	0.31467
	總計	0.0205	0.27674



題項		平均數	標準差
策略規劃	女	0.0000	0.00000
	男	0.0277	0.31814
	總計	0.0214	0.27980
目標管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.0292	0.33147
	總計	0.0226	0.29154
變革管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.0292	0.33243
	總計	0.0226	0.29237
內部資源管理	女	0.0000	0.00000
	男	0.0269	0.30841
	總計	0.0208	0.27125
團隊合作(簡)	女	0.0000	0.00000
	男	0.0300	0.33943
	總計	0.0232	0.29854
跨域協調	女	0.0000	0.00000
	男	0.0296	0.33630
	總計	0.0229	0.29578
溝通行銷	女	0.0000	0.00000
	男	0.0281	0.32028
	總計	0.0217	0.28168
媒體溝通	女	0.0000	0.00000
	男	0.0277	0.31944
	總計	0.0214	0.28095
風險辨識與評估	女	0.0000	0.00000
	男	0.0289	0.32923
	總計	0.0223	0.28956
危機處理	女	0.0000	0.00000
	男	0.0283	0.32195
	總計	0.0219	0.28315
問題認定	女	1.4013	1.95192
	男	1.4700	2.02047
	總計	1.4544	2.00381
證據分析	女	1.3960	1.94429

題項		平均數	標準差
	男	1.4700	2.02039
	總計	1.4531	2.00211
計畫管理	女	1.3289	1.86201
	男	1.4478	1.99445
	總計	1.4208	1.96434
資訊管理	女	1.3530	1.89286
	男	1.4348	1.98071
	總計	1.4162	1.95995
績效考核	女	1.3517	1.88589
	男	1.4486	1.99919
	總計	1.4266	1.97299
溝通表達	女	1.4000	1.94908
	男	1.4684	2.01495
	總計	1.4528	1.99889
衝突管理	女	1.3946	1.94157
	男	1.4640	2.00972
	總計	1.4482	1.99317
工作教導	女	1.4000	1.94880
	男	1.4751	2.02293
	總計	1.4580	2.00508
團隊經營	女	1.4228	1.98175
	男	1.4696	2.01772
	總計	1.4589	2.00818
知識管理	女	1.3919	1.94268
	男	1.4557	2.00035
	總計	1.4412	1.98609
工作激勵	女	1.4128	1.96784
	男	1.4708	2.02228
	總計	1.4576	2.00868
創新思考	女	1.4205	1.97860
	男	1.4750	2.02773
	總計	1.4626	2.01529
顧客服務	女	2.5432	1.99392
	男	2.5556	2.07019

題項		平均數	標準差
	總計	2.5527	2.05159
作業處理	女	2.4833	1.95891
	男	2.4700	2.01649
	總計	2.4730	2.00206
團隊合作(委)	女	2.6510	2.06186
	男	2.6002	2.09884
	總計	2.6117	2.08902

### (3)職級

題項		平均數	標準差
正當法律程序	主管	4.4925	0.71233
	非主管	4.1197	0.84401
	總計	4.1567	0.83883
基本行政法規	主管	4.3745	0.76063
	非主管	4.0351	0.84658
	總計	4.0687	0.84404
政治與行政關係(含憲政體制)	主管	4.3538	0.79413
	非主管	4.0008	0.86308
	總計	4.0359	0.86240
實現公共利益	主管	4.2385	0.80092
	非主管	3.9178	0.90016
	總計	3.9496	0.89540
廉正與自律	主管	4.6000	0.69989
	非主管	4.1941	0.81179
	總計	4.2344	0.81006
回應民眾需求	主管	4.3386	0.79401
	非主管	4.0130	0.84984
	總計	4.0453	0.84949
關懷弱勢族群	主管	4.4617	0.74461
	非主管	4.0995	0.83248
	總計	4.1354	0.83075
敬業與奉獻精神	主管	4.5000	0.73951
	非主管	4.1169	0.81417
	總計	4.1550	0.81464

題項		平均數	標準差
公共關係	主管	4.2665	0.84425
	非主管	3.8565	0.94447
	總計	3.8972	0.94242
語文能力(含文書能力與口語表達)	主管	4.3031	0.76085
	非主管	3.9561	0.82680
	總計	3.9905	0.82649
資訊運用	主管	4.3386	0.78290
	非主管	3.9508	0.86911
	總計	3.9893	0.86818
願景發展	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0227	0.29152
	總計	0.0205	0.27674
策略規劃	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0237	0.29474
	總計	0.0214	0.27980
目標管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0251	0.30710
	總計	0.0226	0.29154
變革管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0251	0.30798
	總計	0.0226	0.29237
內部資源管理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0231	0.28573
	總計	0.0208	0.27125
團隊合作(簡)	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0258	0.31447
	總計	0.0232	0.29854
跨域協調	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0254	0.31157
	總計	0.0229	0.29578
溝通行銷	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0241	0.29672
	總計	0.0217	0.28168
媒體溝通	主管	0.0000	0.00000

題項		平均數	標準差
	非主管	0.0237	0.29595
	總計	0.0214	0.28095
風險辨識與評估	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0247	0.30502
	總計	0.0223	0.28956
危機處理	主管	0.0000	0.00000
	非主管	0.0243	0.29827
	總計	0.0219	0.28315
問題認定	主管	3.8031	1.54333
	非主管	1.1956	1.87716
	總計	1.4544	2.00381
證據分析	主管	3.7815	1.54099
	非主管	1.1966	1.87844
	總計	1.4531	2.00211
計畫管理	主管	3.7477	1.52982
	非主管	1.1644	1.83489
	總計	1.4208	1.96434
資訊管理	主管	3.7169	1.52352
	非主管	1.1627	1.83428
	總計	1.4162	1.95995
績效考核	主管	3.7754	1.53155
	非主管	1.1678	1.84160
	總計	1.4266	1.97299
溝通表達	主管	3.8708	1.52825
	非主管	1.1864	1.86184
	總計	1.4528	1.99889
衝突管理	主管	3.8369	1.52966
	非主管	1.1851	1.85953
	總計	1.4482	1.99317
工作教導	主管	3.8646	1.53179
	非主管	1.1929	1.87070
	總計	1.4580	2.00508
團隊經營	主管	3.9169	1.55318
	非主管	1.1881	1.86427

題項		平均數	標準差
	總計	1.4589	2.00818
知識管理	主管	3.8369	1.53822
	非主管	1.1773	1.84921
	總計	1.4412	1.98609
工作激勵	主管	3.9346	1.54823
	非主管	1.1847	1.86224
	總計	1.4576	2.00868
創新思考	主管	3.8720	1.54749
	非主管	1.1971	1.88100
	總計	1.4626	2.01529
顧客服務	主管	0.4577	1.34598
	非主管	2.7836	1.98467
	總計	2.5527	2.05159
作業處理	主管	0.4434	1.30098
	非主管	2.6966	1.93958
	總計	2.4730	2.00206
團隊合作(委)	主管	0.4615	1.35873
	非主管	2.8486	2.01955
	總計	2.6117	2.08902