「後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區之影響評析」調查報告

委託單位： 高雄市政府研究發展考核委員會

執行單位： 中華徵信所企業股份有限公司

中華民國101年10月

目錄

壹、 緒論 1
一、 調查背景與目的 1
二、 調查主題與範圍 2
三、 調查流程 2
貳、 文獻蒐集與探討 4
一、 兩岸經貿架構之簽訂歷程與內容 4
二、 整體兩岸經貿架構之影響 15
參、 調查方法 40
一、 次級資料蒐集 40
二、 問卷調查 41
三、 研究發表暨座談會 45
肆、 ECFA 整合性調查結果 47
一、 高雄市 ECFA 之認知程度 49
二、 ECFA 實施對智慧財產之影響 53
三、 ECFA 實施對在地產業與中國大陸或其他地區貿易往來之影響 56
四、 ECFA 早收清單對高雄地區民眾生活機能之影響 60
五、 ECFA 實施之整體評價 63
六、 ECFA 之未來展望 67
伍、 兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區產業之影響 70
一、 高雄市營利事業銷售額 70
二、 台灣 TOP5000 中高雄地區公司平均產值 72
三、 ECFA 對大高雄地區產業產值之影響 74
四、 小結 83
陸、 專論：ECFA 的未來展望─兼論後續貨品貿易早收清單的建議 85
柒、 調查結論與建議 91
一、 兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區產業之影響，製造業影響效益未如預期，服務業觀光成效高，農漁業第一線農漁民生產效益提升 91
二、 產業外移成為 ECFA 簽訂對大高雄地區的經貿問題，保障傳統產業、維護境內產業以減緩負面衝擊 93

三、 確立國內產業既有智慧財產權問題，尋求建立兩岸利益為主軸之智財權交易機制 95
四、 加強資訊傳遞管道，強化 ECFA 資訊透明，確保訊息傳達通暢，以提供民眾充分訊息 97
五、 以核心產業與環境優勢條件，針對具利基、有利出口大陸之產品作為高雄後續對後 ECFA 之挑戰因應 98
捌、 未來調查建議 100
附錄 101
一、 座談會 101
二、 問卷百分比：一般民眾調查 112
三、 問卷百分比：在地產業調查 118
四、 交叉分析表：一般民眾調查(不含「不知道/無意見」) 123
五、 交叉分析表：一般民眾調查(含「不知道/無意見」) 151
六、 交叉分析表：在地產業調查(不含「不知道/無意見」) 179
七、 交叉分析表：在地產業調查(含「不知道/無意見」) 223
八、 後兩岸經濟協議（ECFA）對大高雄地區之影響評析：期中報告審查意見回覆表 267
九、 後兩岸經濟協議（ECFA）對大高雄地區之影響評析：期末報告審查意見回覆表 271

圖標題

圖 1 專案流程圖 3
圖 2 全球區域經濟整合現況 5
圖 3 ECFA 簽署主要影響及建議分析圖 38
圖 4 高雄市受訪民眾與受訪業者有無聽過「ECFA」(民眾 n=1,700，業者 n=536) 49
圖 5 受訪民眾對 ECFA 資訊獲得之評價（民眾 n=1,700） 50
圖 6 受訪民眾得到 ECFA 相關資訊的管道(民眾 n=1,437)..... 50
圖 7 受訪業者對 ECFA 資訊獲得之評價（業者 n=535） 52
圖 8 受訪業者認為 ECFA 簽訂對台灣智慧財產之影響（業者 n=535）.....53
圖 9 受訪業者認為目前台灣智財權對對岸侵權之抑止效果（業者 n=534）.... 54
圖 10 受訪民眾認為 ECFA 簽訂對高雄地區產業影響（民眾 n=1,700） 56
圖 11 受訪業者認為 ECFA 簽訂對其與中國大陸或其他地區貿易往來之影響... 58
圖 12 受訪民眾認為「ECFA」對大高雄地區就業之影響（民眾 n=1,700） 61
圖 13 受訪業者認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況（業者 n=535）...61
圖 14 受訪民眾對政府提出「ECFA」之相關政策滿意度（民眾 n=1,700） 63
圖 15 受訪業者認為 ECFA 簽訂對公司所屬產業之影響 65
圖 16 受訪民眾對政府提出「ECFA」之未來展望 67
圖 17 受訪業者認為制定的相關配套措施內容重要性分析（n=534） 68
圖 18 高雄市早收清單產業之營利事業銷售額比較分析 70
圖 19 TOP5000 高雄地區公司平均產值比較分析 72
圖 20 高雄市在地產業與中國大陸貿易往來情況.....74
圖 21 2010 與 2011 年高雄市大型企業之平均公司產值比較.....75
圖 22 ECFA 簽訂對於大高雄在地產業影響分析圖 83

表標題

表 1 區域整合目的整理表 6
表 2 區域組織經濟類型整理表 7
表 3 CEPA 簽訂基本原則整理表 9
表 4 ECFA 政策架構 11
表 5 ECFA 重要歷程 12
表 6 ECFA、CEPA 和 FTA 之比較 14
表 7 預期 ECFA 整體經濟效益 15
表 8 研究機構分析觀點整理表 15
表 9 大陸方面早期收穫產品降稅安排 17
表 10 早收清單項目 18
表 11 預期 ECFA 早期收穫效益 20
表 12 早損清單項目 21
表 13 ECFA 對高雄之預期整體經濟效益 25
表 14 ECFA 影響高雄製造業發展的重要文獻或談話 27
表 15 ECFA 影響高雄服務業發展的重要文獻或談話 29
表 16 ECFA 影響高雄農業發展的重要文獻或談話 33
表 17 抽樣方法與應用說明表 41
表 18 接觸紀錄表 42
表 19 接觸紀錄表 44
表 20 座談會與會對象 45
表 21 研究發表暨座談會議程 46
表 22 民眾與在地產業調查內容 47
表 23 受訪民眾得到 ECFA 相關資訊的其他管道(n=27) 51
表 24 受訪業者增加貿易往來的機會的國家別 58
表 25 高雄市 2007 年~2011 年就業人數 62
表 26 受訪民眾對於政府提出 ECFA 滿意之「其他」原因【複選題】(n=4) ... 64
表 27 受訪民眾對於政府提出 ECFA 不滿意之「其他」原因(n=21) 64
表 28 受訪業者認為對貴公司沒有幫助的原因(n=15) 66
表 29 受訪業者認為配套措施中之其他重要內容(n=6) 69
表 30 高雄市早收清單產業之營利事業銷售額 71

表 31 TOP5000 高雄地區公司平均產值表 73
表 32 高雄地區產值成長衡量結果 74
表 33 高雄主力產業在早收清單進口變化彙整表.....77
表 34 高雄主力產業在早損清單進口變化彙整表.....77
表 35 高雄國際機場 2011 年 1 月至 2012 年 3 月航班統計表..... 78
表 36 高雄市農產品銷往大陸情形比較.....81
表 37 高雄主力農產品-香蕉之進出口變化.....81
表 38 2008~2011 年高雄市早收清單項目漁產品相關統計資料 82
表 39 高雄主力漁產品-石斑魚之進出口變化..... 82
表 40 高雄主力漁產品-秋刀魚之進出口變化..... 82
表 41 後續貨品貿易協商評估，具急迫性、出口金額較大及大陸關稅較高而台灣具有競爭力產品可能清單（整理自媒體及公會） 87
表 42 後續可考慮列防衛措施之產業產品 88

壹、 緒論

一、 調查背景與目的

台灣是小型的開放經濟，對外貿易是生存與發展的命脈，近年來，為強化我國對外貿易成長動能，政府推動洽簽兩岸經濟合作架構協議(Economic Cooperation Framework Agreement，ECFA)，係為期望建構優質、穩定具可預測性的兩岸經貿經營環境，擴大兩岸貿易及投資，更有利於吸引外資來台佈局，刺激國內經濟的發展。

當我國貿易趨向自由化，兩岸經貿政策逐漸鬆綁，社會各界相當關切兩岸洽簽 ECFA 是否嚴重衝擊國內勞工就業。根據高雄市政府經濟發展局於「兩岸經濟架構協議後高雄地區產業與就業調適之研究」中指出，簽立 ECFA，將使得高雄地區的早收清單產業產值增加 35.95 億元，就業增加 455 人；但相對地，早損清單部份也將使得產值減少 36.33 億元，就業減少 452 人。另一方面，台灣智庫公布的「誰是 ECFA 的新輸家？中產階級失業危機」報告中也指出，簽立 ECFA 將衝擊我國 590 萬的就業人口。

ECFA 的簽訂，就實質面而言，對民眾關心的自身權益、勞工失業率以及薪資水準是否造成衝擊？對在地產業在認知層面上是否認為對其產業與公司有所幫助與影響，對台灣就業市場、智慧財產是否造成威脅？抑或是對其公司與中國大陸或與其他國家之貿易有正面效益？

本調查在民眾調查部份，係透由電話訪問的方式，了解目前 ECFA 所簽訂之早收清單對高雄地區民眾生活機能之影響。而在地產業調查部份，則是透由郵寄問卷，輔以電訪催收問卷的方式，了解目前 ECFA 所簽訂之早收清單對於高雄地區合法設立，且其產業類別屬 ECFA 早收(損)清單中之製造產業類別之廠商業者之影響。

二、 調查主題與範圍

本研究係以 ECFA 實施對大高雄地區民眾與在地產業發展之影響為主軸，彙整兩岸經貿架構之簽訂歷程與內容、與其對台灣經濟發展之影響及對高雄在地產業之影響，以建構出 ECFA 對大高雄地區影響評析之體系。研究主題可分為以下兩種：

(一) 瞭解目前 ECFA 早收清單對高雄地區民眾生活機能之影響。

(二) 針對高雄市設立之符合 ECFA 早損(收)清單品項中製造產業之廠商，進行 ECFA 對高雄地區地方產業影響及意見之調查，並評估其產值及就業影響。

(三) 藉由研究發表暨座談會，與其他政府機關、學術團體進行分享及意見交流，並將結果彙整分析成可執行性政策建議，以做為未來採略擬定之參考。

三、 調查流程

本專案將依照下述架構，完成本研究目的。透過次級資料對 ECFA 相關資料進行蒐級、整理，以瞭解其對整體經濟發展及高雄地方產業的影響，以做為量化問卷擬定的依據，接著利用量化調查針對大高雄地區民眾及清單品項產品相關之業者現況、影響及意見進行了解。

透過上述方法的操作，檢視 ECFA 對大高雄地區民眾與在地產業之影響，以做為未來評估後續發展及政策擬定之依據。詳細流程參閱圖 1。

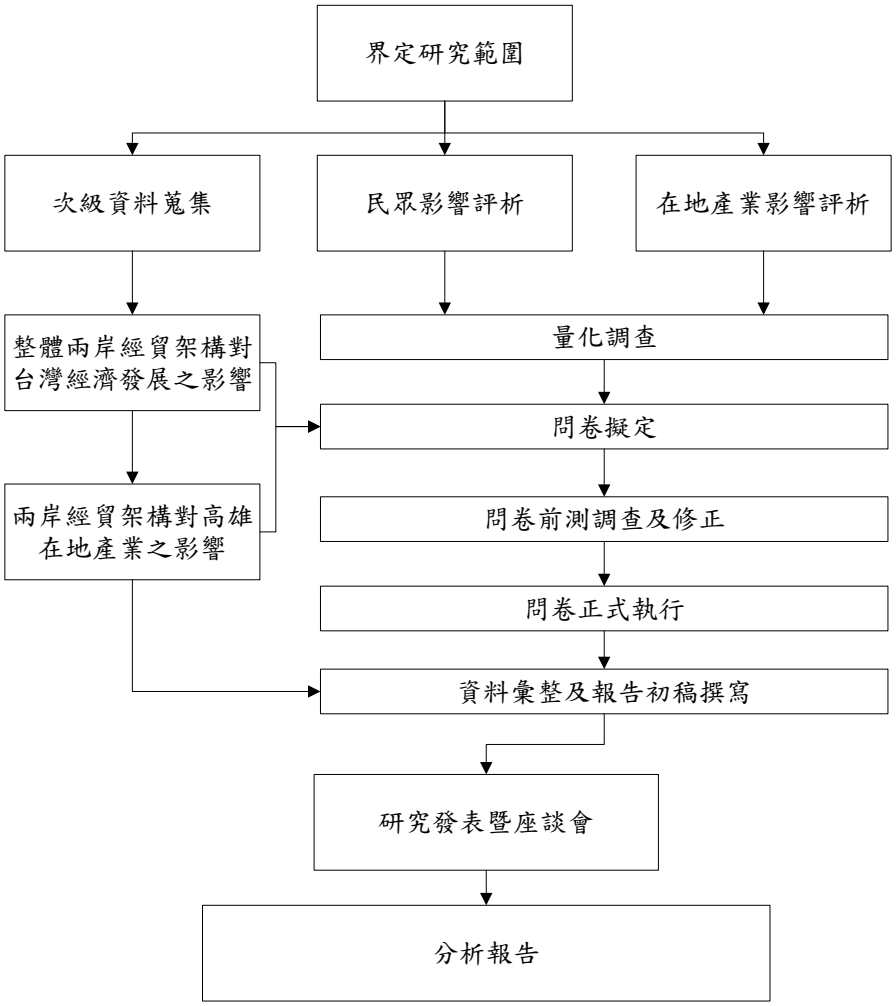

界定研究範圍
次級資料蒐集
民眾影響評析
在地產業影響評析
整體兩岸經貿架構對台灣經濟發展之影響
量化調查
問卷擬定
兩岸經貿架構對高雄在地產業之影響
問卷前測調查及修正
問卷正式執行
資料彙整及報告初稿撰寫
研究發表暨座談會
分析報告

圖 1 專案流程圖

貳、 文獻蒐集與探討

一、 兩岸經貿架構之簽訂歷程與內容

（一）兩岸經貿架構之背景

世界貿易組織（WTO[1]）成立是為解決貿易的主權國家或是關稅領域地區的貿易障礙，WTO 本質上為降低全球貿易交易成本的國際組織。世界區域經濟整合很盛行，這些區域經濟形成的原因乃是為消除區域經濟中各國貿易及關稅障礙經貿，多半透過雙邊或是多邊自由貿易協定建構區域經濟。兩岸經貿交流愈來愈密集，貨物貿易爭端、服務貿易爭端、投資爭端、智慧財產權爭端也愈來愈複雜，為排除來自非市場的障礙因素，兩岸簽署 EFCA 實為降低兩岸經貿「交易成本」（transaction cost）的制度安排[2]。

但由於 WTO 杜哈回合談判[3]進展緩慢，未來進程充滿不確定因素，近年來國際間簽署自由化貿易協定(Free Trade Agreement, FTA[4])或區域貿易協定(Regional Trade Agreement, RTA)蔚為風潮。目前全世界有將近 302 個自由貿易協定（RTA/FTA），簽約成員可以相互提供較優惠的貿易待遇如彼此互免關稅，因此經常產生貿易轉向效果，對未簽署國產生不利影響，我國於簽署 ECFA 前僅與中南美洲五友國簽署 FTA(占出口總額 0.19%），但對於占出口總額達到 88.7%的重要出口地區如美、歐、東亞等國家，則尚無法簽訂任何雙邊 FTA，進而影響我國產品在主要市場之競爭力[5]。

---

[1]世界貿易組織（World Trade Organization，簡稱 WTO）是在多邊的架構下，以最惠國待遇原則(most-favored-nation, MFN)推動貿易自由化，任何一會員的貿易措施，必須對所有會員一體適用，不可以有歧視性差別待遇。截至 2011 年底共擁有 153 個會員。WTO 會員透過共識決或票決之方式，決定 WTO 各協定規範之內容及對各會員之權利義務，將多邊貿易體系予以法制化及組織化，各會員並據此制定與執行其國內之貿易法規。此外，WTO 爲會員間討論如何建置經貿規範之論壇，監督會員執行及遵守相關協定之規範，並協助會員進行執行協定之技術合作。

[2]ECFA 與兩岸經貿的交易成本分析-國家政策研究基金會 http://www.npf.org.tw/post/2/10889

[3]<淺談 WTO 杜哈回合談判>，WTO 於 2002 年開始了新一輪的杜哈回合談判(Doha Agenda Negotiation)，談判內容涵蓋了：農業產品、服務業貿易、非農產品市場進入(Non-agricultural market access, NAMA)、智慧財產權、環境、發展、貿易便捷化以及爭端解決等議題。然而，從 2002 年開始至今已邁入第十年的杜哈回合談判，截至目前爲止各國尚未能就主要議題達成共識，在此回合談判中，爭議最大和主要的癥結點莫過於各國在非農產品貿易(NAMA)以及農產品貿易議題出現之歧見。
http://www.cils.nccu.edu.tw/2012/02/18/%E6%B7%BA%E8%AB%87wto%E6%9D%9C%E5%93%88%E5%9B%9E%E5%90%88%E8%AB%87%E5%88%A4/

[4] 自由貿易協定（Free Trade Agreement，FTA）意指兩個或兩個以上的經濟體或主權國家，藉由降低彼此關稅、或減少其他規費，或排除妨礙彼此進行自由貿易的障礙，進而促進彼此貿易活動之協定。

[5]<簽署 ECFA 之緣由>，臺北市政府產業發展局，2012 年 6 月 11 日，
http://ecfa.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=5969931&ctNode=46287&mp=10500F

而近年來東亞國家如日本、韓國、大陸及東協等國皆積極與他國或地區簽訂 FTA，以及東協加大陸、東協加韓國、日本等自由貿易區相繼成立，東亞地區將成為全球最大的自由貿易區，尤其自 2010 年起東協與中國大陸之間大部分貨品零關稅，東協與韓國之間 90%的貨品零關稅，其中大陸、東協這兩個地區是我國第 1 及第 2 大出口市場，而自 2011 年起，我國最大出口競爭對手國韓國不但於 2011 年 7 月 1 日實行韓歐盟 FTA，並於 2012 年 3 月實行韓美 FTA，取消將近 90%之關稅障礙，而我國是以出口為導向的海島型經濟體，對外貿易在我國經濟發展上占有舉足輕重的地位，故「與世界連接，參與全球經濟整合活動」為政府對外經貿政策之主軸。

為了強化我國外貿成長動能，政府積極推動與主要貿易伙伴國洽簽經濟合作協議，其中，已於 2010 年 6 月 29 日簽署、9 月 12 日生效之兩岸經濟合作架構協議(ECFA)扮演關鍵地位，將可有效打開中國大陸市場，取得領先競爭對手國進入中國大陸市場之優勢、吸引外人來台投資，有助於台灣成為外商進入中國大陸市場的優先合作夥伴及門戶、增加中國大陸台商對台採購及產業競爭力，並有助於加速台灣發展成為產業運籌中心。再搭配後續推動的其他經濟合作協議，將有助台灣融入全球經貿體系，促進我經貿投資國際化。

以下將針對 FTA、CEPA 與 ECFA 之架構進行說明：

1.各國自由化貿易協定(Free Trade Agreement, FTA)

世界區域經濟整合很盛行，區域經濟形成的原因乃是為消除區域經濟中各國貿易及關稅障礙經貿，多半透過雙邊或是多邊自由貿易協定建構區域經濟。

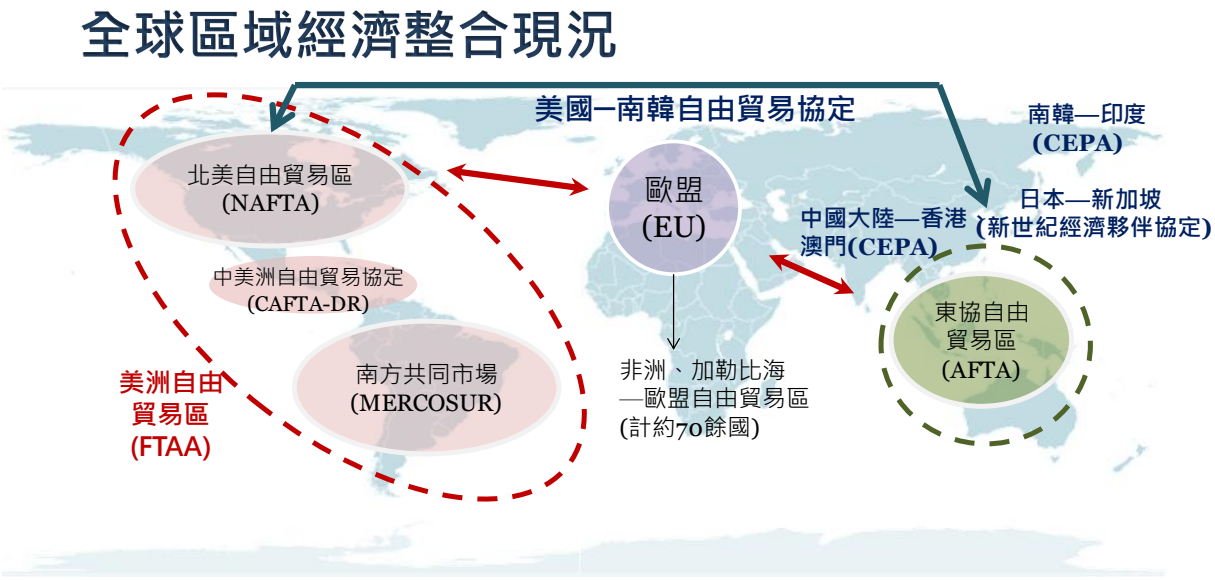


圖 2 全球區域經濟整合現況

而目前世界貿易組織（WTO）的區域自由貿易協定成員已達 302 個[6]，而在亞洲區域經濟整合度如下。日本已簽訂 12 個 FTA[7]、韓國已簽訂 9 個 FTA[8]、中國大陸已簽訂 11 個 FTA[9]、新加坡已簽訂 15 個 FTA[10]、東南亞國協(ASEAN)已簽訂 6 個 FTA[11]，而台灣已簽訂 6 個 FTA，包括巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、宏都拉斯、薩爾瓦多、海峽兩岸經濟合作架構協議(ECFA)。

可發現區域經濟是目前熱門的趨勢，讓國與國之間的貿易往來門檻降低，透過區域整合（regional integration）[12]方式，以促進合作關係，甚至形成一特殊之經濟或政治實體（economic or political entity），其一般基於國家自願性之結合，並以條約為基礎，對國家主權加了某種程度之限制，通常區域整合具備以下之目的：

表 1 區域整合目的整理表

區域整合具備的目的	增進各國人民交流以相互了解，以化解國與國間之對立衝突，增加區域穩定
	促進鄰邦國家之合作關係，或相互給予較為優惠之待遇
	促進區域和平及安全
	促進區域經濟發展

資料來源：中華徵信所自行整理

[6]<簽署 ECFA 之緣由>，臺北市政府產業發展局，2012 年 6 月 11 日，http://ecfa.taipei.gov.tw/ct.asp?xItem=5969931&ctNode=46287&mp=10500F

[7]經濟部國際貿易局(2011/6/8)日本有 12 個經濟夥伴協定，包括新加坡、墨西哥、馬來西亞、智利、泰國、印尼、汶萊、東協、菲律賓、瑞士、越南、印度和秘魯。

[8]韓國則有 9 個經濟夥伴協定，包括智利、新加坡、歐洲自由貿易協會(EFTA)、亞太貿易協定(APTA)、ASEAN、印度、秘魯、美國、歐盟。

[9]中國大陸有 11 個經濟夥伴協定，包括香港、澳門、亞太貿易協定(APTA)、ASEAN、巴基斯坦、智利、紐西蘭、新加坡、秘魯、哥斯大黎加、海峽兩岸經濟合作架構協議(ECFA)。

[10]新加坡有 15 個經濟夥伴協定，包括東協自由貿易區(AFTA)、紐西蘭、日本、歐洲自由貿易協會(EFTA)、澳洲、美國、印度、約旦、韓國、巴拿馬、泛太平洋戰略經濟夥伴協定(TPP)、秘魯、中國大陸、海灣合作理事會(GCC)、哥斯大黎加。

[11]東南亞國協(ASEAN)有 6 個經濟夥伴協定，包括東協自由貿易區(AFTA)、中國大陸、韓國、日本、澳洲+紐西蘭+ASEAN(FTA)、印度(FTA in goods)。

[12] 可界定爲兩個以上經濟體或國家政體所共同組成之一個集團。

區域整合是由參與整合國家間依據條約組成之組織以追求共同目標，通常皆有特別機構執行該組織的任務。區域經濟組織之種類，可用組織對外關係或開放程度作為分類標準，可分為「內部優惠、外部保護」組織或「開放性」組織兩大類。通常，區域經濟整合乃是自由貿易與保護主義之結合，屬於一種具有對外歧視色彩的優惠貿易組織，也就是對內採自由貿易，對外仍維持貿易障礙，如關稅同盟[13]（Customs Union）。也有少數區域經濟組織採取開放政策，透過雙邊或多邊會議來討論或解決共同關切的問題，甚至促進區域內貿易自由化之發展，如亞太經濟合作會議[14]（Asia Pacific Economic Cooperation，簡稱 APEC）。如以組織性質及整合程度的不同作為分類標準，區域經濟組織可分為下列幾種類型：

表 2 區域組織經濟類型整理表

類別	說明
自由貿易區（Free Trade Area）	該成員會移除關稅和彼此之間國際貿易的障礙；然而每個成員可以制定本身與非會員國之間的貿易政策
關稅同盟（Customs Union）	自由貿易區政策 + 成員同時對非成員國採用共同貿易政策
共同市場（Common Market）	關稅同盟政策 + 成員同時對非成員國採用共同貿易政策
經濟同盟（Economic union）	共同市場政策 + 透過調和彼此的經濟政策，成員之間更完整地整合他們的經濟
政治同盟（Political union）	透過政治和經濟整合，本同盟實質上為一個國家

資料來源：中華徵信所整理

各國形成區域經濟整合之動機可歸納基於地理、文化或歷史因素、經濟、政治開放程度及社會制度等。至於整合之條件則包括：價值觀一致性與某些共同利益之依存度、共同認知、對共同利益的期望等。雖然各國有類似的背景條件，來讓其相互整合，但只有促進整合參與國家者，才可以創造當中的價值。換句話說，即使各國間地理位置、政經、社會文化等條件迥異，基於共同利益亦有合作之可能，而其所處條件則影

[13] 關稅同盟指是擁有共同對外關稅的自由貿易區。

[14]「亞太經濟合作」（Asia-Pacific Economic Cooperation，簡稱 APEC）是在 1989 年由澳大利亞總理霍克（Robert Hawke）所倡議成立之亞太區域主要經濟諮商論壇，希望藉由亞太地區各經濟體政府相關部門官員的對話與協商，帶動該區域經濟成長與發展。

響整合之程度與方式，故區域整合之地緣特性僅是發動整合條件之一，有地緣關係國家間須有共同利益，才會有深度整合。

2.CEPA (Closer Economic Partnership Arrangement，內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排)

香港在回歸後的 2003 年遭遇到了三大問題，一是香港飽受非典（SARS）的打擊；二是特區政策聲望底下，政治狀況不穩；三是亞洲金融風暴的直接衝擊，導致香港經濟的兩次衰退和長達五年之久的經濟通貨緊縮危機，使得大多數香港人的財富大大減少，波及約 40 萬~60 萬人口，一直至高峰期超過十餘萬筆的負資產和最高達到 8.7%的失業率。故如何因應解決這些問題，透過對香港的利益輸送來扭轉香港經濟的逆勢。

在 2001 年 12 月 19 日，剛上任特首董建華代表香港特區政府正式向中央提出 CEPA 的經貿方案，中國大陸中央政府接受香港特區政府提出由內地與香港特區建立類似自由貿易區（FTA）安排的建議。CEPA 為《關於內地與香港建立更緊密經貿關係的安排》[15](Mainland and Hong Kong Closer Economic Partnership Arrangement）的簡稱。CEPA 的核心內容[16]是對內地與香港實施一種類似自由貿易區（FTA）的經濟整合。中央政府指定外經貿部成立專門小組，與香港特區政府共同研究該建議。2002 年 1 月 25 日，香港特區政府財政司司長梁錦松在北京與外經貿部部長石廣生舉行首次會議，商討經貿安排，考慮到“自由貿易區”主要適用於雙邊國家，因此正式將自貿區改名為“更緊密經貿關係安排”。在經過一年半左右，前後十餘次內地與香港高層會談，於 2003 年 6 月 29 日和 9 月 29 日，正式簽署《關於內地與香港建立更緊密經貿關係的安排》主體文件，並宣佈第一階段從 2004 年 1 月 1 日正式實施；2004 年 10 月 27 日，簽訂的目標、原則與內容說明如下：

[15] CEPA 全文條款，請參照香港特別行政區政府，工業貿易署網站：http：//www.tid.gov.hk/tc_chi/cepa/。

[16] CEPA 是在一個國家內由中國國家主體與其單獨關稅區之間就經貿發展模式簽署的自由貿易協議，旨在於內地和香港之間建立自由貿易區，取消相互間貨物貿易中的關稅和非關稅措施，逐步消除服務貿易中的各種限制，實現貿易投資便利化，促進相互貿易投資的增長。但與世界其他區域性貿易組織比較，有其不同點：它實現了內地向香港單向讓利的某些特點（如：零關稅）；也實現了內地對香港開放市場「早於 WTO，優於東協」的特點；給予香港的承諾比中國加入 WTO 的承諾寬鬆，在減免關稅和開放市場上，對香港在時間上提前，範圍上擴大，限制上減少；CEPA 也是「一國兩制」方針在經貿領域的成功實踐，既突出了一國的優勢，又兼顧兩制的特點。另外雙方同是 WTO 的成員，CEPA 內容完全符合 WTO 的要求和規定。

表 3 CEPA 簽訂基本原則整理表

目標	逐步減少或取消雙方之間實質上所有貨物貿易的關稅和非關稅壁壘
	逐步實現服務貿易自由化，減少或取消雙方之間實質上所有歧視性措施
	促進貿易投資便利化
原則	遵循「一國兩制」的方針
	符合世界貿易組織的規則
	順應雙方產業結構調整和升級的需要，促進穩定和可持續發展
	實現互惠互利、優勢互補、共同繁榮
	先易後難，逐步推進
內容	貨物貿易，如：關稅、反傾銷與補稅等
	原產地原則，利用發證或電子數據交換措施
	服務貿易，服務提供者、金融業與旅遊業、專業人士的認定
	貿易投資便利化，如：通關、電子商務、法律透明、中小企業合作等

資料來源：中華徵信所整理

（二）兩岸經濟協議（Economic Cooperation Framework Agreement，ECFA）

「兩岸經濟合作架構協議」（Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA）已經於 2010 年 6 月 29 日在重慶簽署完成。ECFA 是世界貿易組織（WTO）落實雙邊自由貿易的一種特殊性規範，實際上也是海峽兩岸的一種特殊性的「自由貿易協定」（FTA）。簽署兩岸經濟合作架構協議（ECFA）是依據世界貿易組織（WTO）架構內的關稅暨貿易總協定[17]（GATT）第 24 條、服務貿易總協定（GATS）第 5 條等規定，用來簽署協定以成立關稅同盟或自由貿易區。

ECFA 即為目前台灣政府根據 WTO 國際合作的精神及考量兩岸合作的特殊性所規劃的合作協議。首先，兩岸若有 ECFA 做為經貿合作的基本規則，對於台商在中國大陸的經貿活動，能夠較有穩定性及預測性。另一方面，兩岸透過簽署 ECFA，建立起穩定的經濟合作關係，對於拓展台灣與其他國家之合作與其他市場接軌，較能降低政治的阻力[18]。

而推動 ECFA 係目前政府推動之重要政策之一，若能藉由 ECFA 之簽訂與執行，使經貿往來密切程度和主要投資比重提升，未來如能經由 FTA 進一步合作，對台灣經濟將有很大的助益。在面對東亞區域經濟整合蓬勃發展的環境下，台灣如能把握兩岸和緩的契機，爭取與東協國家更多的合作空間，將有助穩固我國既有優勢，以及創造對外貿易與投資更大的利益。

[17] GATT 的原則是自由（GATT 第 11 條：將貿易限制措施轉爲關稅，以及降低關稅稅率）、無差別（最惠國待遇、本國民待遇）、多元化，必須在這三項原則下進行自由貿易往來。

[18] 林祖嘉，<ECFA 對台灣經濟發展的整體分析>，2009 年 8 月，海峽交流基金會「交流」雜誌 106 期

1.ECFA 之架構

為利於我國產業能在中國大陸市場繼續維持競爭優勢，強化外貿成長動能，政府與中國大陸簽訂簽署兩岸經濟合作架構協議(ECFA)，期望透過兩岸經貿政策的逐漸鬆綁、自由化與經濟合作，刺激國內經濟的發展，也使台灣在全球經濟整合過程中不致被邊緣化，其政策架構包含商品貿易、早期收穫、服務貿易及投資保障等，詳細內容整理於下表。

表 4 ECFA 政策架構

ECFA 架構	內容說明
早期收穫	列出雙方早期降稅貨品項目及降稅時程。
商品貿易	市場進入：同意未來就貨品貿易市場進入進行談判，並訂定未來談判時程。 貨品分為一般類與敏感類，並依敏感程度高低訂定不同之降稅時程。 考慮兩岸貨品貿易正常化問題及保留項目。 原產地規則、貿易救濟措施、非關稅措施（技術性 貿易障礙措施、食品安全衛生與動植物防疫檢疫措施）。
服務貿易	同意未來就服務貿易市場進入進行談判，以及未來談判時程，並考慮兩岸服務貿易正常化問題及不開放項目不排除訂定服務貿易之早期收穫計畫。
投資保障	透過談判以逐步實現投資機制自由化。 加強投資領域合作，便利投資並提高投資規章和法規的透明度。 建立投資保護機制。
防衛措施	進口救濟、反傾銷、平衡稅、不列入早期收穫項目、爭取開放調適期。
其他經濟合作	智慧財產權保護、爭端解決機制、關務合作、電子商務、貿易便捷化、避免雙重課稅等。

資料來源：中華徵信所整理

2.ECFA 的重要歷程

茲整理 ECFA 重要歷程如下表所示：

表 5 ECFA 重要歷程

時間	重要事件
2007	馬英九總統在全球連結新藍圖競選政見中提出在 WTO 架構下推動與各國洽簽自由貿易協定（FTA）或「全面經濟合作協定」（CECA）。
2008.12.21	第四屆兩岸經貿文化論壇提出實現兩岸經濟關係正常化，推動建立兩岸經濟合作機制的共同建議。
2008.12.31	胡錦濤總書記在紀念《告臺灣同胞書》發表三十週年中，正式回應兩岸可為實現兩岸經濟關係正常化及推動經濟合作制度化，簽訂綜合性經濟合作協定，建立具有兩岸特色的經濟合作機制。
2009.02.22	經濟部尹啟銘部長召開記者會說明「推動兩岸經濟合作架構協議方案」。
2009.02.27	馬英九總統接受專訪說明將推動與中國大陸洽簽兩岸經濟合作架構協議（ECFA）。
2009.04.13	經濟部尹啟銘部長赴立法院經濟能源委員會專案報告 ECFA 進展。
2009.07.29	經濟部提出 ECFA 經濟影響評估報告。
2009.08.05	經濟部鄧前政務次長振中赴中國國民黨中常會報告兩岸經濟合作架構協議。
2009.10.07	經濟部貿易局黃志鵬局長出席侯彩鳳立委舉辦理「兩岸經濟合作架構協議(ECFA)對產業與勞工就業之影響」研討會，說明 ECFA 及政府因應措施。
2009.10.23	經濟部貿易局徐純芳副局長出席邱鏡淳立委舉辦理「兩岸經濟合作架構協議(ECFA)對產業與勞工就業之影響」研討會，說明 ECFA 及政府因應措施
2009.11.18	經濟部施顏祥部長邀請經濟委員會委員，說明 ECFA 非正式意見交換相關情形。
2009.12.21	第四次「江陳會談」於台中舉行，簽署「海峽兩岸標準計量檢驗認證合作協議」、「海峽兩岸漁船船員勞務合作協議」及「海峽兩岸農產品檢疫檢驗合作協議」
2010.01.06	ECFA 正名為兩岸經濟協議。
2010.01.26	兩岸經濟協議（ECFA）第一次正式協商於北京舉行。
2010.02.09	馬英九總統向民眾報告兩岸經濟協議（ECFA）。
2010.04.01	兩岸經濟協議（ECFA）第二次正式協商於桃園舉行。
2010.04.25	馬英九總統與民進黨主席蔡英文舉行兩岸經濟協議（ECFA）電視辯論會。
2010.06.13	兩岸經濟協議（ECFA）第三次正式協商於北京舉行。
2010.06.29	第五次江陳會談在重慶舉行，簽署兩岸經濟協議（ECFA）。

時間	重要事件
2010.08.18	立法院加開臨時會審議通過兩岸經濟協議（ECFA）。
2010.09.12	兩岸經濟協議（ECFA）生效實施。
2010.10.28	中國大陸開放兩岸經濟協議（ECFA）服務業早期收穫項目。
2010.11.01	臺灣開放第一階段五項兩岸經濟協議（ECFA）服務業早期收穫項目。
2011.01.01	兩岸經濟協議（ECFA）貨品貿易早期收穫清單開始降稅。臺灣開放第二階段四項兩岸經濟協議（ECFA）服務業早期收穫項目。
2011.01.06	經合會成立。
2011.02.22	經合會首次例會在桃園舉行。
2011.10.20	第七次「江陳會談」於天津舉行，簽署「海峽兩岸核電安全合作協議」。
2011.11.01	經合會第 2 次例會在杭州舉行，兩岸雙方就 ECFA 貨品及服務貿易早期收穫計畫之執行情形、ECFA 後續 4 項協議之協商，產業合作、海關合作及兩岸經貿團體互設辦事機構事宜等經濟合作事項之推動，以及 ECFA 未來半年工作計畫等議題深入交換意見。
2012.04.26	經合會第 3 次例會在新北市(淡水)舉行，兩岸雙方欣見 ECFA 早期收穫計畫成效顯現、兩岸經貿團體互設辦事機構正式啟動、兩岸投保協議及海關合作協議簽署有望、ECFA 貨品貿易、服務貿易及爭端解決協議協商進展順利、產業合作初見成效等議題之推動成果。
2012.08.09	第八次「江陳會談」於台北舉行，簽署「海峽兩岸投資保障和促進協議」和「海峽兩岸海關合作協議」。

資料來源：中華徵信所整理

（三）小結

在經濟貿易自由化的風潮下，國與國(區域)間採取不同程度之經貿協定，為了促進經濟合作並消除關稅壁壘的限制。而 FTA、ECFA 與 CEPA 不論是在簽訂方式、對等關係、互惠程度、貿易自由化程度與目的方面，都有程度與範圍上的差異。而 ECFA 的經貿安排是介於 FTA 與 CEPA 之間。其簽訂方式亦與 FTA 之「一次達成」免稅清單談妥後才簽訂不同，ECFA 為先簽訂框架性協定，再以提早降稅方式，漸進式談判雙方互免關稅項目。在互惠程度方面，既不同於 FTA 之平等互惠，亦不同對 CEPA 之單方傾斜，而是介於此兩者之間，是透過逐步談判方式訂定早收清單條件。而貿易自由化程度，FTA 並無國家或區域之限制，而 CEPA 為僅就中國大陸與香港之貿易安排，ECFA 亦介於 FTA 與 CEPA 之間。

ECFA 是以台灣與中國大陸為簽署對象，在不涉及政治立場下之對等關係，係以推重兩岸經濟合作為台灣經濟發展爭取更有利之條件，其涵蓋範圍包含商品貿易、服務業及投資自由化。

表 6 ECFA、CEPA 和 FTA 之比較

項目	FTA	ECFA	CEPA
簽署對象	區域或兩國之間	台灣與中國大陸	香港與中國大陸
對等關係	國與國	國與國	國與特別行政區
簽署方式	一次達成自由貿易區之目標，屬立即且全面性開放之協定	先簽署，訂定架構及目標，逐步完成具體細節談判（多步到位）	簽署後，逐步實現各項措施
互惠程度	平等互惠	部分互惠	單方傾斜
貿易自由化程度	廣	中	窄
目的	促進經濟合作消除關稅壁壘。	推動兩岸經濟合作、為台灣經濟發展爭取更有利之條件。	加強香港與大陸之間經濟合作與融合。

資料來源：中華徵信所整理

二、 整體兩岸經貿架構之影響

（一）對台灣整體經濟發展之影響

1.ECFA 之預期整體效益

自 2010 年 6 月 29 日兩岸簽署 ECFA，並於 2011 年 1 月 1 日開始降稅後，至今其早收清單共計 18 個產業，而早損清單則包含 15 個產業。因此，ECFA 的簽訂雖對整體經濟發展有利，但對個別產業而言，則因資源在部門之間的移轉而有得有失在正面效益部分，簽署 ECFA 預期將使台灣就業總數增加 25.7-26.3 萬人、經濟成長率成長 1.65%-1.72%，產值增加 8,976~9,245 億元等。負面衝擊部分，簽署 ECFA 將使我國弱勢產業生存困難、部份產業出走導致人口外移、對中國大陸依存度更加升高。故政府針對正面影響強化優化措施，同時於負面影響進行補救措施，以便協助產業充分利用兩岸經貿自由化所創造的市場商機。

茲將預期 ECFA 整體經濟效益整理如下：

表 7 預期 ECFA 整體經濟效益

	國內生產毛額(GDP)		產值		就業	
ECFA 整體效益	成長 1.65% ~ 1.72%	增加新台幣 2,265 ~ 2,361 億元	成長 2.75% ~ 2.83%	增加新台幣 8,976~ 9,245 億元	成長 2.5%~ 2.6%	增加 25.7 ~ 26.3 萬人

資料來源：經濟部兩岸經濟合作架構協議網站(www.ecfa.org.tw)

對於 ECFA 議題，國內相關研究機構，如台灣經濟研究院（台經院）、中華經濟研究院（中經院）及國政基金會均已有相關正面及負面看法論點（如下表）。

表 8 研究機構分析觀點整理表

	正面	負面
台經院	東協＋1（東協加中國大陸）後，台灣的實質 GDP 將減少 0.22%，如果東協＋3（東協分別與中國大陸、日本、韓國），那麼台灣的實質 GDP 受到的傷害更大，將減少 0.25%，不過如果能夠簽署 ECFA、連結東協＋3，台灣的實	若台灣只與中國大陸洽簽 ECFA，台灣對全球總貿易量沒有顯著增加，只是產生「貿易移轉效果」，也就是台灣與他國貿易移轉至中國大陸貿易；倘若對總貿易量增加有限，而簽署 ECFA 後，關稅降至零，台灣又得損失進口關稅並不

	正面	負面
	質 GDP 將能受益 0.22%[19]。	值得。 其次是對台灣產業升級的影響，若僅與中國大陸簽署 ECFA，會擴大中國大陸市場的比較利益，使得我國廠商認為只要與中國大陸密切往來，就可以獲得利益，而無須拓展其他市場；對廠商來說，未來將缺乏誘因進行產業升級[20]。
中經院	未來東協＋1（東協加中國大陸）後，對台灣經濟成長率的影響為減少 0.176%，而東協＋3（東協分別與中國大陸、日本、韓國）後減少 0.836%，而台灣與中國大陸簽 ECFA 後，對經濟成長率增加 1.65-1.72%，可彌補台灣在亞洲區域經濟整合後的損失。台灣總就業人數可望增加 25.7-26.3 萬人。兩岸若簽署 ECFA，主要受益者為高關稅產業，且對機械、化學塑膠、紡織、鋼鐵、石油及煤製品業有正面影響[21]。	對生產可能帶來負面的產業，包括電機及電子產品業、其他運輸工具業、木材製品業。
國政 基金會	兩岸儘早簽署 ECFA，可以帶來兩個重要的效果：在實質效益方面，兩岸簽署 ECFA 可以讓台灣的產品免稅進入大陸市場，從而得以與東協產品在大陸公平的競爭，不會受到中國大陸與東協簽署 FTA 的負面影響。另一方面，如果兩岸能及早簽署 ECFA，就能具體表現出執政黨努力在因應國際經貿環境的變化，而且也因此可以增加吸引國人投資及外人來台投資的機會[22]。	經濟政策經常是帶給大多數人好處，卻對少數人與敏感性產業帶來不利的影響[23]。

[19] 台經院，<第三季經濟成長率轉正>，中華日報，2009 年 07 月 30 日。
[20] 台經院院長洪德生，<光靠 ECFA 不利台灣>，自由時報，2009 年 11 月 6 日。
[21] 中華經濟研究院，<兩岸經濟合作架構協議之影響評估-附件 08：兩岸經濟合作架構協議之影響評估摘要說明>，2009 年 7 月 29 日。
[22] 林祖嘉，<兩岸簽署 ECFA，範圍要大時程要快>，財團法人國家政策研究基金會，2009 年 8 月 24 日

資料來源：中華徵信所整理

從以上各研究機構對於 ECFA 議題，有正面亦有負面之觀點，但多數則認為在簽署 ECFA 之後，對於台灣經濟影響是利大於弊的。如台經院指出，如果能夠簽署 ECFA、連結東協加三，台灣的實質 GDP 將能受益 0.22%，又如中經院指出，台灣在 ECFA 簽訂後，對經濟成長率可增加 1.65 到 1.72%，將彌補台灣在亞洲區域經濟整合後的損失。

2.早收清單

在 ECFA 簽署與審議通過後，ECFA 貨品貿易早期收穫清單於 2011 年 1 月 1 日生效。清單中所載貨品的關稅減讓，將依關稅級距，以兩年三階段的方式進行，並於 2013 完成相關產品零關稅目標。整體而言，除了貨品貿易早期收穫清單的利益之外，ECFA 的簽訂代表著台灣與中國間將就兩岸間全面性的自由貿易協定展開協商。

表 9 大陸方面早期收穫產品降稅安排

	2009 年進口稅率（X%）	協議稅率		
		早期收穫計畫實施第 1 年	早期收穫計畫實施第 2 年	早期收穫計畫實施第 3 年
1	0 < X≤5	0		
2	5 < X≤15	5	0	
3	X > 15	10	5	0

註：1.2009 年進口稅率指大陸2009 年對其他所有世界貿易組織會員普遍適用的非臨時性進口關稅稅率。

2.「海峽兩岸經濟合作架構協議」如在上半年生效，早期收穫計畫的實施時間為當年的7 月1 日；如在下半年生效，早期收穫計畫的實施時間為次年的1 月1日。

3.早期收穫計畫產品的協議稅率在該計畫實施後不超過2 年的時間內最多分3 次降為零，第1 年開始降稅時間為早期收穫計畫實施時，第2 年、第3 年的降稅時間為當年的1 月1 日。

資料來源：經濟部兩岸經濟合作架構協議網站(www.ecfa.org.tw)

早收清單係台灣與中國大陸雙方多次協商妥協所獲得的結果，內容大致可分為 2 部分，即貨品貿易及服務貿易，至今其早收清單共計 18 個產業，包括製造業、農業及服務業。其中製造業大陸同意對台灣降稅之早期收穫產品清單共計 539 項，以 2009 年大陸自台灣進口金額計算，共計 138.4 億美元，占大陸自台灣進口金額 16.1%。台

[23] 林祖嘉，<後 ECFA 時代經濟面貌系列之二---推動傳統製造業品牌化>，財團法人國家政策研究基金會，2009 年 12 月 3 日

灣同意對大陸降稅之早期收穫產品清單，共計 267 項，以 2009 年台灣自大陸進口金額計算，計 28.6 億美元，占台灣自大陸進口金額 10.5%[24]。

而農業的早收清單爭取到陸方提供我國農產品優惠關稅，包括其他活魚、金針菇、茶葉、柳丁等 18 項農產品。而目前不准由大陸進口的 830 項農產品；原已開放自大陸進口的 1415 項農產品亦不降稅。以國際標準來看，早收清單以農產品為主，項目金額都是低於整體貿易金額 5%。另外，服務業的清單：大陸同意對台灣開放 11 項(包括金融業 3 項、非金融服務業 8 項)；台灣則同意對大陸開放 9 項(包括金融業 1 項、非金融服務業 8 項)。

表 10 早收清單項目

產業	項目	細項
農業	18	其他活魚、其他生鮮魚、其他冷藏冷凍魚、生鮮甲魚蛋、鮮蘭花、金針菇、香蕉、柳橙、檸檬、哈密瓜、火龍果及茶葉等
石化	88	基本原料：航空煤油、潤滑油、丙烯、異丙醇、二甲苯、氯乙烯、臨苯二甲酸二辛酯等 特用化學品：介面活性劑、碳黑、樹脂、膠及黏合劑等 塑膠原料：聚丙烯(PP)、苯乙烯聚合物(PS)、丙烯酸共聚物、聚四亞甲基醚二醇、聚碳酸酯、聚亞安酯、其他烯烴之聚合物等 塑膠製品：塑膠片、板、膜、聚甲基丙烯酸甲酯板、氯乙烯聚合物板、人造革等
機械	107	工具機：切削金屬的數控臥式車床、切削金屬的其他數控車床、切削金屬的數控鑽床、數控平面磨床、研磨機床、砂輪機、拋光機床、插床、拉床、鋸床或切斷機、龍門刨床、鍛造或衝壓機床及鍛錘、非數控沖孔、開槽機、沖剪兩用機及工具機零件等 產業機械：紙處理機械、紡織機械、印刷機、造紙機、橡塑膠加工機、過濾機、熱處理機械及升降機 其他機械：泵類、流體傳動機械、滾壓機等 零組件：閥、機械刀具、機械零組件、壓縮積及風扇及承軸等

[24] 國家政策研究基金會，<你應該了解的 ECFA 效益>，http://www.npf.org.tw/post/1/7731

產業	項目	細項
紡織	136	紡織中上游：棉紗、棉布、棉與化纖混紡布、與棉混紡合成纖維棉梭織物、再生纖維布、合成纖維布、人造纖維紗線、合成纖維棉、合成纖維棉紗、再生纖維棉紗、合成纖維棉梭織布、再生纖維棉縮織布及化纖填充物等 紡織下游：特殊紡織品、針織物、鈕釦、擦拭布、其他織物及不織布等 紡織製品：袋包箱、襯衫及套頭衫、泳衣、襪、內衣及毛巾等 鞋類：鞋面、橡膠及塑膠製品外底及鞋跟、鞋靴零件等
運輸	50	汽車：汽車零組件 自行車：自行車整車及零組件
其他	140	鋼鐵：熱軋捲材、非合金鋼冷軋捲材、鋼絲、不銹鋼等 水泥：水泥熟料及白水泥等 染顏料：酸性、直接、活性染料及製品、鈦白粉等 運動器材：其他高爾夫球用具等 醫療器材：人造關節、健身及康復器械等 儀器：測量儀器等 模具：金屬拉拔模、金屬模、注模或壓模等 金屬製品：鋁及鋁製品，銅及銅箔製品等 玻璃：LCD 玻璃 橡膠：汽車、自行車及機車輪胎 漆及油墨：油漆、清漆、其他引刷油墨等 電子：照相機、投影儀等用物鏡、其他照相機及其他光學儀器用元件、麥克風及其座架、音頻擴大器、其他電視錄影模組及零件、視頻攝像機、數位相機零件、放電燈管、其他電子管、稀土永磁體、其他金屬永磁體等 電機：變壓器零件、電源零件、靜止式變流器及電感器零件、鋰離子電池、熔斷器、可編程序控製器、通用信號發生器、同軸電導體、玩具電動機、微電機、玩具用電動機微電機零件、銅製繞組電線、無接頭電導體等 小家電：氣扇、貯備式熱水器、真空吸塵器、食物研磨機、電熨斗、電鍋、烤箱等 手工具：鉗子、扳手、錘子、螺絲刀等
總計	539	占去年台灣出口大陸金額 16.1%，約 138.3 億美元

資料來源：經濟部兩岸經濟合作架構協議網站(www.ecfa.org.tw)

而自 2011 年 1 月 1 日兩岸簽署 ECFA 後，在正面效益部分，簽署 ECFA 預期早收清單效益將使台灣就業增加 6 萬人、經濟成長率成長 0.4%，產值增加 1,900 億元等。自實施 ECFA 以來，自 2011 年 1 月到 2012 年 3 月，海峽兩岸經濟合作框架協議(ECFA)早期收穫清單累計為台灣企業減免關稅 2.25 億美元，其中 2012 年第一季度減免關稅 1.02 億美元。依據國際貿易局貿易統計，2012 年第一季度大陸自台灣進口商品總額為 277.46 億美元，其中 46.31 億美元為早期收穫清單貨品。ECFA 簽署後有效促進了國內投資並增加就業。2012 年第一季度台灣對外招商投資金額為 24.26 億美元；臺商回臺投資案共 20 件，投資金額約合 145 億元新台幣。2011 年台灣吸引外資 95.32 億美元，增加就業 23938 人[25]。

表 11 預期 ECFA 早期收穫效益

	國內生產毛額(GDP)		產值		就業	
ECFA 早期收穫效益	成長 0.4%	增加新台幣 549 億元	成長 0.86%	增加新台幣 1,900 億元	成長 0.64%	增加 6 萬人
	節省關稅					
	295 億台幣					

資料來源：經濟部兩岸經濟合作架構協議網站(www.ecfa.org.tw)

[25] 國際貿易局秘書室，<ECFA 早期收穫計畫執行情形>，國際貿易局經貿資訊網，101 年 5 月 8 日，http://www.trade.gov.tw/Mobile/Detail.aspx?pid=349727&nid=40

3.早損清單與配套措施

自 2010 年 6 月 29 日兩岸簽署 ECFA，並於 2011 年 1 月 1 日開始降稅後，至今早損清單則包含 15 個產業。其中清單項目中以「石油化工原料製造業」最多，而相關行業以「石油及煤製品製造業」(一兆三千億元)的產值最高，但其中只有「石油及煤製品製造業」及「汽車零件製造業」分別列入 3 項及 1 項早損產品。而又以「汽車零件製造業」(75,365 人)的從業員工最高，其中只有「汽車零件製造業」列入 1 項早損產品。而受到早損清單衝擊的族群集中在中小企業，平均雇用員工人數為 16 人，加上中小企業業務有七成比例是做內銷市場，將成為早損清單的主要受害族群。而早損清單行業的區域分布狀況，北部有針織布業、印染整理業、石油化工原料製造業、合成樹脂及塑膠業等，主要集中在台北縣；而中部有人造纖維紡紗業、輪胎製造業、機械傳動設備製造業等，主要集中在台中縣、彰化縣；南部有機車零件製造業、眼鏡製造業、產業用機械設備維修及安裝業，主要集中在高雄市。

表 12 早損清單項目

產業	項目	細項
石化	42	基本原料：油品包括雜酚油、燃料油、石油焦; 石化原料包括蟻酸 (甲酸)、醋酸 (乙酸)、醋酸乙酯等; 特用化學品：膠及黏合劑、碳黑、界面活性劑、樹脂等; 塑膠原料包括其他烯烴之聚合物 (PP)、丙烯酸聚合物、聚碳酸樹脂等。
機械產品	69	其他機械：液壓缸、氣壓缸、泵、噴水蒸汽機或噴砂機、流體傳動、辦公室機器等; 機械零組件：機械刀具、壓縮機及風扇、機械零組件、閥、軸承、密合墊或類似接合墊等; 產業機械：熱處理機械、過濾器; 紙處理機械、其他印刷機紡織機械、橡 / 塑膠加工機等。
紡織產品	22	紡織中上游：棉紗、棉布、人造纖維紗線、合成纖維棉等; 紡織下游：不織布、針織物、尼龍、PU 合成皮其他織物等。
運輸工具	17	其他車輛：嬰兒車及其零件; 自行車：自行車及其零組件。

產業	項目	細項
其他產品	117	化學品：無機化學品、有機化學品、沐浴乳等芳香劑、雜項化學品包括活性碳、松香及樹脂酸、其他觸媒及化學製品等; 染顏料：酸性染料、其他合成有機顏料等; 運動器材：其他高爾夫球設備、其他球、一般體能設備、體操或競技比賽用物品及設備等; 儀器：儀器或器具之零件; 模具：擠壓模、冷壓及衝壓金屬片機器衝頭及模、金屬用射出模或壓縮、其他橡膠或塑膠用模; 金屬製品：精煉銅管、鋁板及其他鉛片、扁條及箔; 橡膠：小客車、大客車、腳踏車輪胎等； 玻璃：其他鉛水晶玻璃器、道路標誌、信號用玻璃等； 遊樂設備：其他遊樂場迴轉台、鞦韆台、射擊場及其他遊樂場之娛樂設備; 電子：永磁體、電視攝影機、燈泡及電子管、物鏡、電視或電影攝影機或放映機用附加鏡頭、光學元件、吊燈及電照明配件等; 電機：防爆型馬達、其他電動機、其他交換式電源供應器、二氧化錳乾電池、蓄電池、熔絲裝置等。 雜項製品：眼鏡、手錶、保溫瓶及其他真空保溫器皿、掃帚或刷、拉鍊之零件、牙刷、原子筆、鉛筆及蠟筆等。

資料來源：經濟部兩岸經濟合作架構協議網站(www.ecfa.org.tw)

目前我國政府在弱勢產業部分，如台灣在簽署 ECFA 後，對於弱勢產業規劃輔導「傳統產業之升級與轉型」及「因應貿易自由化加強產業輔導計畫」等，且對於敏感性產業將持續與中國大陸協商，爭取該等產業不列入早期收穫清單，並爭取保留、不開放、較長期程開放或調適期等開放之配套措施，使產業免於面臨競爭力下滑之情境。政府推動洽簽經濟合作協議，正是台灣朝向國際化之好契機，透過開放或調降關稅，可拓展國際市場擴大台灣出口貿易，然而，對於國內內需型、競爭力較弱、易受貿易自由化影響之產業及其雇用員工，亦將造成相當之衝擊，政府在洽簽經濟合作協議時，應運用談判策略爭取有利條件，並給予適當輔導及支援，協助轉型升級，提升產業競爭力及就業安定，以因應貿易自由化所帶來的衝擊。

故我政府業已計劃 10 年編列 950 億元預算因應貿易自由化後協助產業提升競爭力，即使這 17 項弱勢產業不在開放之列，政府仍然會輔導他們升級轉型，提升他們的競爭力。故依據「產業創新條例」第 6 條：「產業受天然災害、國際經貿情勢或其他重大環境變遷之衝擊時，各中央目的事業主管機關應視需要提供產業調整支援措施，以協助產業恢復競爭力及促進社會安定」之規定，訂定「因應貿易自由化產業調整支援方案」。

為因應政府與他國（或地區）簽署區域或自由貿易協定等貿易自由化衝擊，由政府提供產業調整支援措施，以協助產業提昇競爭力及促進社會安定。本方案適用於因政府與他國(或地區)簽訂區域自由貿易協定，須加強輔導產業、受衝擊產業及受損產業之企業與勞工。為防患未然，並對可能受貿易自由化損害之產業、企業與勞工提供積極、有效之支援措施，經濟部已研擬「因應貿易自由化產業調整支援方案」並於 2010 年 2 月 22 日奉行政院核定，並於 2010 年 12 月 7 日修定在案，自 2010 年至 2019 年，預計投入 952 億元經費，針對不同對象採行以下 3 種調整支援策略，提升其競爭力及輔導轉型。

（1）振興輔導

對於可能受貿易自由化影響或內需型、競爭力較弱、易受貿易自由化影響之加強輔導型產業，政府將主動予以「振興輔導」。以輔導產升級轉型，且扶植產業技術升級，運用經濟部中小企業信保基金推動「促進就業保證專案」，以協助中小企業群聚發展，並協助拓展外銷市場。

（2）體質調整

未來自由貿易協定(含 ECFA)生效並開始降稅後，對於進口已經增加，但尚未受損之衝擊產業及勞工，政府將主動協助「體質調整」。除了「振興輔導」措施外，另入協助衝擊產業提出申請、衝擊產業認定及提高研發補助比例，並提供廠房及設備更新低利融資，且運用行政院勞委會公務須算或相關基金，協助就業安定。

（3）損害救濟

對於已經過本部依法認定損害成立之產業，除提供提高關稅或設定輸入配額等邊境措施。除了以上「振興輔導」與「體質調整」措施外，尚協助業者轉換業種與產品低利融資協助並提供勞工轉業再就業之協助。

（二）對高雄在地產業之影響

1.ECFA 對高雄之預期整體效益

由大高雄地區來看，除擁有曾位居全球第三大國際商港實力的高雄港資源，在隨著兩岸 ECFA 時代的崛起，更顯其無可取代的卓越地位外。長久以來，石化、鋼鐵與金屬製造業屬於高雄市縣傳統產業發展的強項，此外海洋產業亦是高雄發展之重點，不僅包含修造船產業及航運，近洋與遠洋漁業也佔重要份量，並與港區週遭社區發展息息相關。

也因此，在簽署 ECFA 後，依行政院研考會研究報告指出南部地區六大驅動產業為鋼鐵業、石油煉製品、化工原料、塑膠、加工食品以及飲料等六大產業。其中，在臺灣南部具產業車頭地位的高雄地區的驅動產業有石油煉製品以及鋼鐵業，而原高雄縣的驅動產業為加工食品、飲料、化工原料、塑膠以及鋼鐵業等 5 項產業。

因此，早收清單對於高雄地區有利的部份，據高雄市政府經濟發展局於「兩岸經濟架構協議後高雄地區產業與就業調適之研究」中指出將使得高雄地區的產業產值增加 35.95 億元，就業增加 455 人。其中，產值增加最高者為化學材料製造業，金額達 13.59 億元；其次為化學製品製造業，金額達 7.68 億元；機械設備製造業則為 4.51 億元，居第 3。

但其早損清單中的相關產業，估計 ECFA 早收清單在短期下，將使得高雄市的產業產值減少 36.33 億元，就業減少 452 人。其中，產值減少最高者為化學材料製造業，金額達 24.68 億元；其次為電力設備製造業，金額達 2.78 億元；機械設備製造業則為 1.93 億元，居第 3。

茲將 ECFA 對高雄之預期整體經濟效益整理如下：

表 13 ECFA 對高雄之預期整體經濟效益

高雄市早收清單主要產業之項目與效益	
製造業	油品、石化原料、水泥、人纖原料、碳黑、樹脂、膠及黏合劑、塑膠原料、人造革、不織布、袋包箱、針織成衣及服飾品、電線電纜、醫療器材、機械、染顏料、不鏽鋼、模具、鋁及鋁製品、銅及銅箔。
服務業	民用航空器維修保養服務業、會議服務業、資訊服務業
農業	香蕉、檸檬、火龍果、茶葉、石斑魚、烏魚、秋刀魚、虱目魚、甲魚蛋
營運現況	營運中工廠家數 6,144 家 年生產總額新台幣 1,8044 億元 從業員工數 259,258 人
預估 ECFA 早期收穫計畫實施之效益	可獲益之廠家數 326 家 最少增加之生產總額新台幣 108 億元 最少增加就業人數：2,303 人 工商業：1,934 人 農業：369 人

資料來源：經濟部兩岸經濟合作架構協議網站(www.ecfa.org.tw)

2.製造業之相關文獻整理：

傳統上，高雄產業結構的組成主要集中在十大建設中的鋼鐵、石化、水泥、拆船業[26]。而具有特色的加工出口區的建制，主要是希望藉由誘因的提供、透過對於國外廠商的招商投資以建立台灣產業的輕工業。但是隨著時代變遷之下，以往輝煌的眾多產業已逐漸轉型，揚棄傳統勞力密集的製造業[27]，加工出口區已經成為如日月光等 IC 電子零組件及製程重要的生產基地[28]。

行政院所提出 2008 年國家發展重點計劃，提出二兆雙星產業發展，包括半導體、光電產業，加上生物科技等明日之星的產業。其中，半導體跟光電顯示器目前可以配合高雄跟台南科學園區，形成二種產業的群聚效應。

除港埠業務外，同時不可忽視高雄傳統產業中的海洋產業。舉例而言，行政院「台灣新社區六星計畫」六主軸發展策略中，「遊艇產業」就是一項改造社區與發展產業的契機[29]。過去台灣曾經是非常重要的遊艇生產王國，目前生產量則為屬全球第五大、亞洲第一大國，產業技術非常成熟[30]。未來若結合電子零件跟儀器技術，形成產業聚落型態，能為傳統漁船造船業帶來轉型機會。

---

[26] 在民國70年代後期配合國家政策全力發展的石化工業成爲高雄地區最重要的產業。而拆船業在工業發展時代。台灣因爲天然礦源缺乏，拆船所得的舊船板和廢鋼，正好符合能源缺乏時對鋼鐵原料的需求，高雄市的拆船業曾是國際拆船的重心，並有「拆船王國」之稱，是經濟起飛的原因之一。基於環保的考量，政府已於民國86年宣布高雄禁採水泥的禁令，拆船業亦逐漸沒落。

[27] 這不意味台灣的傳統產業都將被揚棄，而是需要轉型與創新。例如:岡山的螺絲產業，現在設育成中心，設實驗室供產業界用。

[28] 從民國80年代開始，在產業升級的推動下，台灣的製造重心逐漸由高雄加工出口區轉移到新竹科學園區，而世界一大半導體封裝測試廠「日月光」接手這些外移的廠房，日月光在高雄楠梓加工出口區有十二間廠房。

[29] 前行政院長謝長廷任內於2005年2月15日核定「台灣新社區六星計畫」，計畫內容是以社區「產業發展」、「社區治安」、「社福醫療」、「人文教育」、「環保生態」、「環境景觀」六大面向爲主軸，整合相關部會既有資源，分期分階段輔導發展社區營造工作。

[30] 民國70年代是台灣遊艇產業的全盛時期，曾有年產1755艘遊艇至世界的紀錄，當時台灣被稱爲遊艇王國。今日台灣的遊艇產量雖不如往昔， 但是每艘遊艇的附加價值提高，產值已經由原來的10萬美元達到100萬美元。相關報導見：「寧當瘋子，也要當自創品牌的遊艇達人」，商業週刊，No. 93，2005年9月。

茲將 ECFA 對於高雄製造業發展的重要文獻或談話，整理如下：

表 14 ECFA 影響高雄製造業發展的重要文獻或談話

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
林文仲(2012)	工商時報[31]	ECFA(海峽兩岸經濟合作框架協議)第二波零關稅效應顯現，力麗集團總經理 2012 年 1 月 4 日證實，力鵬去年 12 月最後一週的交貨量，幾乎等於 12 月前 3 周，同時隨著急單效應湧現，力鵬及力麗聚酯加工絲部門，已決定農曆春節假期全面性停休，將產能拉高到滿載，全線加班趕工因應。	1.零關稅效應顯現
尤義盛(2012)	工商時報[32]	加工絲大廠集盛發言人指出，受大環境衝擊，2011 年 10、11 月訂單確實不如預期，因此還擔心農曆年是否須局部停機，但 12 月起訂單陸續涌進，原本局部停機狀況也全數恢復生產，且接單已至 2012 年 2 月都幾近滿載。集盛分析，訂單恢復的最關鍵原因，除了 ECFA 第二波零關稅實施影響之外，另一關鍵是 CPL 原料價格跌到谷底後，到最近 CPL 原料價格已全面反彈，加上存貨用盡，使得補貨及存貨效應大幅擴大，使得急單湧入。	1.零關稅效應顯現

[31]林文仲，<ECFA 第二階段效應顯現 臺加工業訂單滿載全力趕工>，台灣網，2012 年 1 月 12 日，http://big5.iitw.chinataiwan.org/gate/big5/www.chinataiwan.org/zt/jmkj/gzlasqjjhzkjxy/bwbd/201201/t20120112_2246180.htm

[32]尤義盛，<ECFA 第二階段效應顯現 臺加工業訂單滿載全力趕工>，台灣網，2012 年 1 月 12 日，http://big5.iitw.chinataiwan.org/gate/big5/www.chinataiwan.org/zt/jmkj/gzlasqjjhzkjxy/bwbd/201201/t20120112_2246180.htm

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
李仁耀(2010)	「後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析」[33]	石化業在短期內可能會增加台灣石化產品對中國大陸的出口。長期發展方面，一方面，由於中國大陸積極拓展並深耕石化產業，並藉由廣大的市場，吸引外資與技術，快速成長，輔以近期中國大陸的國家計畫，快速整合形成完整的產業鏈，未來五年內，將對台灣產生嚴重的衝擊。另一方面，若廠商誤判中國大陸石化產品的需求而大量投入於石化產能的投資競賽，將面臨供需失衡的嚴重威脅。由於石化產業的汙染較高，出口廉價的石化原料至中國大陸，而將汙染留置於台灣。	1.增加出口貿易 2.衝擊台灣產業 3.供需失衡 4.造成環境汙染
張烽益(2010)	台灣智庫[34]	台灣勞動與社會政策研究協會執行長指出，目前中國大陸的石化產業欠缺上游原料，極度依賴進口，而 ECFA 簽訂之後，臺灣的上游廠如果大舉前往中國大陸設廠，將連鎖引發臺灣既有中下游廠隨之外移，長期而言，整個石化產業將從臺灣連根拔起。由於石化業資本密集以及設廠門檻們極高的條件，使得少數得利業者，並不會新增勞工就業機會。	1.產業外移 2.增加就業機會不彰

資料來源：中華徵信所整理

綜合以上，在 ECFA 洽簽後對於製造業產生之正面效益方面，係透過零關稅效應減少貿易成本，並增加訂單提昇產值與出口量;但就負面效益方面，易衝擊台灣在地產業造成供需失衡，而大舉前往大陸設廠將使產業外移，而生產大量石化產品將使環境受到汙染。

[33]李仁耀，,後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析>，2010 年 11 月 1 日
[34]張烽益，<誰是 ECFA 的新輸家？中產階級失業危機- ECFA 下的石化產業
— 犧牲大我，完成小我>，台灣智庫，2010 年 5 月

3.服務業之相關文獻整理

過去，高雄港的貨櫃吞吐量每年在世界上的排名都是名列前五名，但是近幾年漸漸被荷蘭的鹿特丹、韓國釜山、中國大陸上海、深圳、廈門等港口超越。未來幾年內，當中國完成能夠容納更大貨輪的港口，屆時不再透過高雄港的轉運，結果會逐漸使高雄港的貨櫃吞吐量退出世界排名前列[35]。所以擴建高雄港計畫，能夠容納更大的貨輪，增加運籌調度能力，對高雄產業轉型是最為重要的關鍵[36] 。

而目前主要在使用的港口包括：基隆、臺中、高雄及花蓮四個國際商港，其中又以高雄港之規模及條件最好。台灣的高雄港曾在世界貨櫃港貨櫃裝卸方面，有優秀的表現，2006 年曾排名第 3，2010 年卻落居第 12。其衰退之原因，乃是台灣經濟及廠商外移，大環境改變因素所致，另大陸港口近年快速崛起也是原因。為了因應大環境的變遷，在 ECFA 洽簽後，早收清單多達 500 多項，貨櫃成長對運輸而言具有相當大的助益。

茲將 ECFA 對於高雄服務業發展的重要文獻或談話，整理如下：

表 15 ECFA 影響高雄服務業發展的重要文獻或談話

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
林光 張志清 (2010)	航業經營與管理[37]	定期航運容易受世界經濟景氣波動及偶發政經事件的影響，例如臺灣加入 WTO、兩岸海運直航及與大陸簽訂 ECFA 等因素，皆有可能帶動貿易量之成長，使海運運量亦隨之成長。	1.帶動貿易成長 2.海運貨源增長
馬凱 (2010)	高雄談經濟[38]	經濟學者指出，台灣各地以高雄的海空條件與東南亞轉運位置最好，在高雄設立 ECFA 的自由貿易專區，比照新加坡模式推動租稅減免與國際化，可讓高雄成為台灣經濟發展的「領頭羊」。期許高雄能成立貿易專區，比照新加坡推動即可，一定能立竿見影，馬上吸引外來資金投資高雄，讓經濟活絡起來。	1.設立自由貿易專區 2.吸引外資，活絡經濟

[35] 「高雄港從世界貨櫃港前五大除名」，*商業週刊*，No. 807，2003 年 3 月，頁 148-150。相關數據見「國際集箱裝年鑑」（The Year Book of Containerization International）。

[36] 高雄港目前之貨櫃裝卸量約為 990 萬 TEU。為因應貨櫃船舶大型化之趨勢並滿足高雄港貨櫃業務之成長需求，強化高雄港發展為洲際貨櫃轉運樞紐港之競爭優勢，政府目前將高雄港發展列入行政院「挑戰 2008：國家發展重點計畫」及「新十大建設」計畫項目，並將外海開發計畫加以整合為 「高雄港洲際貨櫃中心計畫」，並依開發階段區分為長程發展規劃遠景與近程計畫兩部分，以分期分區開發的方式逐步辦理，滿足高雄港近程與長程之發展需要。

[37] 林光、張志清，航業經營與管理，第七版，頁 6-7，航貿文化事業有限公司，台灣，台北。

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
黃昭順(2010)	打造高雄為東南亞黃金圈核心城市[39]	希望中央能夠在高雄港設立 ECFA 專區，以活絡並強化港口轉運功能，進而提升高雄海空雙港運輸功能，帶動大高雄產業活力。	1.港口轉運樞紐 2.提升產業活力
葉匡時(2010)	臺北海運承攬運送公會理監事會[40]	在 ECFA 簽署後，可以新思維檢視兩岸供應鏈管理新格局，善用我國經貿優勢及產業利基，政府與民間相互合作，創造物流產業新的價值鏈及新的榮景，以提升國家整體競爭力。	1.有助產業創新 2.提升物流價值
謝志堅(2010)	長榮海運股東大會[41]	長榮副總裁表示，兩岸通航使得航線貨運量有所成長，特別是轉口貨，兩岸進出口貨可不必藉由第三地進行轉運，可減少運送時間及成本，對兩岸而言可說是達成雙贏的局面，未來 ECFA 洽簽後，早收清單多達 500 多項，貨櫃成長對運輸而言有相當大的助益。	1.海運貨源增長 2.降低運輸成本
蕭代基(2010)	兩岸企業家圓桌會議[42]	中華經濟研究院院長指出，台灣經濟以外銷為導向，兩岸經濟密切合作，海上運輸業就會更旺盛。	1.加速海運業發展
魏家福(2010)	兩岸企業家圓桌會議[43]	中遠集團總裁提出，兩岸直航可進一步拓展經貿往來、商品交易、投資擴展等業務，一般都會帶來航運物流業發展與繁榮，相信將對兩岸經貿往來產生積極作用，主要體現在貿易、投資、航運等方面。	1.合作機會漸增 2.強化航運合作 3.互設航運機構 4.航運市場開放

[38] 馬凱，<大高雄／馬凱談 ECFA：讓高雄成領頭羊>，2010 年，07 月 30 日，聯合報／記者謝梅芬，http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT3/5755553.shtml

[39] 黃昭順，黃昭順促高港設 ECFA 專區，2010 年 07 月 16 日／中央社／地方新聞／中央社記者程啓峰高雄 16 日電，http://www.ly.gov.tw/03_leg/0301_main/leg_news/newsView.action?id=77317&lgno=00075&stage=7&atcid=77317

[40] 葉匡時，葉匡時：打造台灣成運籌樞紐 宣達爭取主辦 2014FIATA 年會，2010 年 08 月 13 日，台灣新生報航運版，http://www.tssp.com.tw/news/shipping/201008/2010081301.htm

[41]謝志堅，<謝志堅：長榮海運申請新的大陸航線/華北線加船>記者陳瓊如／台北報導，中華日報航運電子報，2010 年 06 月 18 日，http://www.cdnsp.com.tw/news/newsold/99/9906/nw0618/01.HTM

[42]蕭代基，<博鰲圓桌會 兩岸代表籲速簽 ECFA>撰稿・編輯：陳怡君，中央社，2010 年 04 月 11 日，http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=238739

[43]魏家福，http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/100914/5/2d081.html

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
盧峰海(2010)	兩岸企業家圓桌會議[44]	陽明海運董事長提出，後 ECFA 時代兩岸將有更多合作機會，包括：1.可從兩岸集裝箱業務合作擴大到散裝業務方面的合作。2.大陸的國營企業可跟兩岸運輸業相互合作，創造更多市場商機。3.兩岸物流企業能在環保科技領域加強合作，包括未來環保船及環保碼頭的設計、研發與經營等。4.可利用電子標籤(RFID)取代條碼，記載的內容更多，網絡聯繫更方便。兩岸業者也可以在臺灣翻譯無線射頻辨識器方面尋找合作商機。5.在綠色能源部分，船公司與充電產業合作，可減少船舶照明成本。	1.合作機會漸增 2.強化航運合作 3 大陸國營企業與兩岸運輸業合作 4.發展綠能產業
盧峰海(2010)	自由貿易港區發展策略論壇[45]	陽明海運董事長提出，在東亞經濟整合的趨勢下，台灣可定位為跨國企業與中國大陸市場連結之管理樞紐，並透過 WTO、ECFA、FTA、兩岸直航以及輕稅簡政等內外經營環境的持續改善，發揮台商與台灣優勢。	1.港口轉運樞紐 2.輕稅簡政
大前研一(2010)	高雄市議會[46]	國際趨勢策略大師在中談到，後 ECFA 時代高雄充滿商機，區域型產業是全球經濟型發展大勢所趨，把中國大陸當成客戶吸收大陸資金，外資也會投資台灣，把台灣當作亞太營運中心總部。因為台灣現在具有直飛大陸和稅率較低的優勢，這些優勢如能在高雄落實，高雄將很有發展機會。	1.經濟利益漸進 2.港口轉運樞紐

[44]盧峰海，<盧峰海：後 ECFA 時代兩岸合作更加頻繁全面>，東方財富網，2011 年 04 月 18 日，http://big5.huaxia.com/tslj/lasq/2011/04/2377647.html

[45]盧峰海，<盧峰海：透過直航發揮台灣優勢>，台灣新生報航運版，記者黃雅羚／台北報導，2010 年 05 月 10 日，http://www.tssp.com.tw/news/shipping/201005/2010051002.htm

[46]大前研一，<大前研一：高雄新商機無限>，2010 年 08 月 27 日，撰稿・編輯：曾美惠，中央社，http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=256094

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
顏益財(2010)	今周刊，第707 期[47]	臺驊國際董事長表示：ECFA 會使兩岸有更多元化的商機，包括：海空聯運、海江聯運、海鐵聯運和海陸聯運，可藉由海運、空運進一步和中國大陸接軌，將產品以「戶到戶」的運送方式運至消費者手上。所以臺驟積極建構物流平臺，且要求各平臺所衍生出的環節都必須準確的配合，使顧客對公司的服務滿意度有所提昇。	1.兩岸運輸接軌 2.多元合作商機
陳翔(2010)	上海市政府[48]	中遠集團副總表示，2010 年全球海運貨櫃貿易量逐漸恢復，加上歐美航線運量需求增加。預計全年歐美航線進口運量增富 7%~8%。後 ECFA 之後，預計兩岸進出口貿易額會進一步擴大，因此將會促進中國大陸對相關地區貿易貨流的增長。	1.強化兩岸貿易 2.增加區域貨源
李仁耀(2010)	「後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析」[49]	服務業投資效果方面，透過 ECFA 簽署後全國 FDI 流入的投資效果根據高雄地區的僑外投資結構進行權重調整，高雄地區服務業的投資效果約為 21.5 億美元至 41.09 億美元，以批發及零售業、金融及保險業以及資訊及通訊傳播業投資效果最大。 就業衝擊方面，簽署 ECFA 後將排擠本國服務業勞工就業數為 21,500 人至 41,090 人。並且以批發及零售業影響最為嚴重，可能排擠就業數為 3,023 人至 5,777 人；其次為金融及保險業，可能排擠就業數為 2,660 人至 5,083 人。	1.投資效果 2.就業衝擊

資料來源：中華徵信所整理

綜合以上，在 ECFA 洽簽後對於服務業產生之正面效益方面，在航運方面可建立港口轉運樞紐與互設航運機構，使航運市場開放，以加速海運業發展有助產業創新提

[47]顏益財，<ECFA 引爆兩岸人流、物流新商機／海空連手 打造台海黃金路線>，今周刊，707 期，http://fund.pchome.com.tw/magazine/report/po/businesstoday/2211/12784320008772500 4001.htm

[48]陳翔，<滬航運業：簽 ECFA 擴大兩岸貿易額>，2010 年 06 月 18 日，中央社，http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnoverseamedia/cna/20100618/07281547102.html

[49]李仁耀，,後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析>，2010 年 11 月 1 日

升產業活力，使合作機會增加並強化航運合以帶動貿易成長，並使海運貨源增長，降低運輸成本以提升物流價值，創造更多市場商機;而在負面效益方面，是對於服務業之就業市場造成衝擊。

4.農業之相關文獻整理

對海島型的台灣而言，農漁業扮演對外貿易之重要角色，2009 年高雄農林漁牧業產值達 295.78 億元，其中農產產值達 104.29 億(35.26%)畜產產值達 89.93 億元(30.4%)、漁業產值達 101.55 億元(34.3%)，顯示大高雄農漁產值相當，農產略多於漁業產值，並顯示大高雄為台灣重要農業產地，其遠洋漁業更具領導地位。

此外，由於台灣市場需求有限，易導致農漁產品產量過剩，為此必須尋求一個穩定且廣大的海外農產品市場。近年來中國大陸經濟快速發展，人民收入水平不斷提高，為台灣提供了優質農產品的出口機會，有利於調節農產品市場供需並穩定價格。茲將 ECFA 對於高雄農業發展的重要文獻或談話，整理如下：

表 16 ECFA 影響高雄農業發展的重要文獻或談話

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
黃一成(2012)	人民政協報[50]	台灣高雄市漁業界近年來“瘋”建魷釣漁船，造船廠訂單滿檔，船牌(漁船汰建資格及漁業證照)價格飆漲，業界間認為是 ECFA 效應浮現，大陸市場看俏帶動。台灣漁會理事長表示，ECFA 效應雖不是唯一關鍵，但打開大陸市場帶來新通路嘉惠漁民，尤其台灣魷釣漁船汰舊換新提升效率，魷釣業看好。	1.開發新通路，提昇商機 2.漁船汰舊換新提升效率
戴昆財(2011)	工商時報[51]	龍佃海洋生物科技董事長表示，目前該公司養殖的石斑魚 60%銷往大陸，兩岸簽署 ECFA 以來，該公司獲利已較去年倍增。2011 年砸 5 億元台幣擴產，目標 2014 年年營業額要拚 20 億元新台幣。而且大陸受限氣候較冷、水溫多低於攝氏 10 度，不利石斑養殖，生產的石斑魚只夠供應自身市場的 10%，其餘 90%都需向東南亞進口，尤其是台灣。	1.促進漁產出口貿易

[50]黃一成，<ECFA 效應高雄造魷釣船訂單滿檔>，人民政協報，2012 年 2 月 13 日，http://big5.mofcom.gov.cn/gate/big5/aetats.mofcom.gov.cn/aarticle/subject/ECFA/subjectbb/201202/20120207962694.html

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
沈永銘 (2011)	中國企業報[52]	CAS（Certified Agricultural Standards，以下簡稱 CAS 協會）協會執行長，表示台灣的優良農產品品種有 6200 多種，估計未來台灣農產品在內地市場總額能達到百億元之上。	1.擴大農產品市場
石斑魚業者 (2011)	中央網路報智庫論壇[53]	石斑魚業者認為，台灣的水產品質好，跟其他東南亞國家比起來又有地理優勢，如果石斑魚可以零關稅銷往大陸市場，產值將可以增加 2 倍，提高漁民收益。	1.提昇漁業產值 2.提高漁民收益
黃聰能 (2010)	聯合報[54]	永安區漁會監事說：“石斑魚供不應求，價格直直漲，只要引海水的技術問題克服後，這裡放養石斑的魚塭會愈來愈多”。	1.促進養殖漁業發展
李仁耀 (2010)	「後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析」[55]	石斑魚屬於特殊的奢侈品，因此其需求較為殷切，或許有出口潛力，但風險也不低(如：替代產品競爭、特殊消費習慣，不一定能擴大出口、銷售通路有限、養殖成本高)。其他如烏魚、虱目魚、秋刀魚等魚類的出口潛力幾乎不大。	1.出口潛力不一 2.需考量風險
李仁耀 (2010)	「後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析」	農委會開放活魚運搬船直航 11 處大陸漁港後，運搬時間(以上海為例)可由 48 小時縮短至 21 小時，搬運成本由 122-130 萬元減少至 90 萬元，魚體耗損率由 10%降低至 5%，可提高活石斑魚外銷需求及提升競爭力。在 ECFA 早收清單下，亦有關稅減免的效果存在。	1.節省時間成本 2.減少搬運成本 3. 提高活魚存活率 4.關稅減免

[51] 戴昆財，<受惠 ECFA 石斑魚不夠賣>，工商時報，2011 年 9 月 8 日
[52] 沈永銘，<ECFA 效應 台灣農產品在內地市場商機達百億元>，中國企業報，作者：張彥 http://big5.huaxia.com/tslj/flsj/nl/2011/05/2432785.html
[53] ECFA 讓台灣農民受益 - 國家政策研究基金會，http://www.npf.org.tw/post/1/8840
[54] 黃聰能，<ECFA 效應 越往北越挺ㄟ擱發>，聯合報，2010 年 10 月 28 日，http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS2/5938398.shtml
[55]李仁耀，<後兩岸經濟協議(ECFA)對高雄地區主力產業之影響評析>

論述者	出處	論述內容	ECFA 效應
林啟淵 李仁耀 (2008)	「兩岸農業交流之檢討及未來之因應措施」[56]	研究發現，台灣水果進入中國大陸的好處是帶動海南台商水果在中國大陸市場的需求。台灣各種優質的水果品種，也普遍的被引進到中國大陸(如海南、福建、廣東等)，因此，台灣所出口的水果在中國大陸仍然難以與台商(或當地國有企業)在海南生產的台灣品種水果競爭。	1.帶動中國大陸市場需求 2.台灣水果品種引進中國大陸相互競爭

資料來源：中華徵信所整理

綜合以上，在 ECFA 洽簽後對於農漁業產生之效益，在農業方面，可擴展農產品之外銷管道，擴大海外市場以增加產值，但仍有與引進中國大陸之台灣水果品種相互競爭之風險;而漁業方面，掀起一波漁船汰舊換新潮以提昇效率，且針對石斑魚與虱目魚等魚產之產殖業亦蓬勃發展，除此之外，其他相關農漁產之加工製品亦增加訂單，並擴展海外市場，但由於各類漁產出口潛力不一，需妥善考量潛在風險。

[56]林啓淵、李仁耀，<兩岸農業交流之檢討及未來之因應措施>，台灣農村經濟學會 2008 年農業經濟學術研討會，台北。(2008 年 12 月 13 日)

5.相關議題

台灣經濟目前所遭遇的問題，可分為企業面(內需市場不足、貿易國際化不足、外銷逐年下滑、政策成效有限)與民眾面(失業率居高不下、景氣尚未顯著復甦)等部分，為利於我國產業能在中國大陸市場繼續維持競爭優勢，強化外貿成長動能，目前政府正積極推動兩岸簽署 ECFA，此不只是為中國大陸市場，而是企業全球布局的一部分，使台灣在全球經濟整合過程中不致被邊緣化。以下即針對上述問題作相關說明：

(1) 內需市場不足

因台灣是屬於海島型經濟體，在政府追求工業發展的目標下，長久以來係以出口為導向，積極發展國際貿易，對外貿易依賴甚深。而回顧台灣 2000 年-2007 年，政府實質投資呈現負成長，以致於造成基礎建設嚴重落後，故近年來面對全球化競爭，經濟動能不足。因此，馬政府在競選時即提出「愛台 12 建設」政策，期能擴大國內需求，提升國內經濟成長動能。

(2) 貿易國際化不足

近年來我國亦積極推動與他國簽署 FTA，然因受限於國際政治因素，對於占我出口比重高的亞洲、歐洲及北美等市場，我國均無法與該國家簽署任何的雙邊 FTA，僅能與巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、薩爾瓦多、宏都拉斯 5 國簽署 FTA，對我整體貿易加分作用不大。在此情況下，原來我國極具競爭力的出口產品，將因面臨較高關稅障礙而失去國際市場，使我國廠商面臨不利的競爭環境，出口面臨更為不利的嚴峻情勢。尤其是自 2010 年 1 月開始，「東協加一」生效，東協與中國大陸互免絕大部分商品的關稅，但台灣產品進入中國大陸，仍須繳納 5%至 15%的關稅，將衝擊我國出口產業。

(3) 外銷成長趨緩

台灣雖以外銷出口為主，但因全球貿易衰退影響，台灣近五年(2007-20011 年) 出口年增率呈現趨緩趨勢，根據「經濟部統計處資料」顯示，由於經濟的復甦與貿易的發展，而近年來台灣出口金額與年增率雖已止跌回升，於 2011 年之出口金額為 3083 億美元，年增率為 12.3%，但在出口貿易表現方面，是亞洲四小龍中最差。

(4) 政策成效有限

馬政府期望積極參與全球經濟整合活動，除簽署 ECFA 外，亦陸續與各國簽署 FTA，且美國、歐洲及日本等商會，多表達支持台灣與中國大陸簽署 ECFA，未來如簽署 ECFA，兩岸貿易更自由化，將可以台灣為營運據點，以拓展國際市場。此外，其亦希望台灣可成為亞太經貿樞紐，整合全球市場商機，提升台灣在全球所扮演之角色。但整體而言，由於東協加一、東協加三即將成形，故台灣在全球連結方面進度仍略顯緩慢，且政策成效仍有待長期觀察。

(5) 失業率居高不下

2008 年以來，國內經濟受到全球金融危機影響，成長明顯趨緩，失業率節節上升，2011 年我國失業率已達 4.4%，居亞洲四小龍之首，根據中經院 2011 年 12 月發佈之「2012 年台灣經濟預測與展望」[57]中指出，在各年齡組失業者結構變化，高失業率仍集中於青少年齡層，或因處工作初期或調適階段，工作異動較頻繁所致。

雖然目前景氣已開始回升，但失業率一向是景氣的落後指標，大約景氣持續回升半年後，失業率才會開始趨緩。而在景氣復甦初期，廠商多以產能利用率或現有人力之彈性運用之主，對於新人之聘僱仍多保留，故中經院指出 2011 年第 4 季失業率將仍達 4.42%，預估全年失業率為 4.37%，就業市場仍面臨嚴峻挑戰。

(6) 景氣趨緩影響消費者信心

在全球工業生產及貿易回升的帶動下，全球經濟自 2011 年成長逐漸減緩，由於影響經濟成長的不確定因素仍高，以致消費者支出顯得謹慎，全球失業率持續攀升。此外，台灣經濟亦可望逐步好轉，但仍須待相當時間才能獲得改善，情勢嚴峻的勞動市場短期內也難有好轉，2011 年第 4 季失業率將近 4%。因此，未來台灣與民生相關之經濟發展，仍需視兩岸互動情形而定。

[57] 2012 年臺灣經濟預測與展望，請參照中華經濟研究院網站：http：//www.cier.edu.tw。

除了對於整體經濟與個別產業之影響外，是否能滿足大高雄地區企業與民眾的需求，卻是一直被忽略的一個重要觀點。隨著 ECFA 的實施進入後期時代，從企業的立場來看，企業需要的是競爭力的提升，簽訂 ECFA 的內容需求，不只有降低關稅，若還能適用高新認定的優惠稅率、租稅減免等，企業必能得到很大的助益。同樣的，若以民間的需求角度來看，民眾關心的是自身權益是否受損，勞工失業率以及薪資水準下降的問題。

而在兩岸簽署 ECFA 後，雖對整體經濟發展有利，但對個別產業而言，則因資源在部門之間的移轉而有得有失。以下為兩岸簽署 ECFA 後之正、負面影響及相關優化、補救措施之說明（如下圖）。

資料來源：中華徵信所自行整理

圖 3 ECFA 簽署主要影響及建議分析圖

在正面影響方面，簽署 ECFA 後將使台灣 GDP 增長加倍、就業總數增加 25.7-26.3 萬人、經濟成長率成長 1.65%-1.72%，並可吸引外人來台投資（FDI）流入規模將達 89 億美元等。在優化措施方面，我國在談判時應爭取足夠優惠，而在簽署 ECFA 後，藉由逐次修訂使整體架構更趨完整，並爭取中國大陸對台採購，若我國能進一步強化台灣的投資環境，將能為台灣吸引更多的外人直接投資，提昇台灣在亞太營運中的地位，推動台灣成為亞太地區的門戶，此時應有亞太地區的定位配套措施，有效落實貿易便捷化與投資自由化。

而在負面影響方面，簽署 ECFA 將使我國弱勢產業生存困難、部份產業出走導致人口外移、對中國大陸依存度更加升高。故在補救措施方面，政府應積極爭取單邊開放時效，而在就業方面，我國政府已承諾簽署 ECFA 後不會開放中國大陸勞工來台，以免大陸勞工搶佔台灣就業市場。此外，我國經濟部目前確定提出石化中上游、紡織及面板等 5 大類納入早期收穫清單項目外，但由於中國大陸與台灣經濟量體大小比例懸殊，因此未來應持續爭取擴大早期收穫清單項目。而對於可能受到負面衝擊的敏感性產業，如織襪、製鞋、內衣、毛衣等 16 項，政府亦應加以補助，重視並強化後續的輔導與產業創新，弱化 ECFA 洽簽對台灣的不利影響，以便協助廠商充分利用兩岸經貿自由化所創造的市場商機。

由於隨著簽訂經濟貿易協定之國家數目越來越多，加上國家的地理環境之不同與市場成熟度皆有一定的差異，故這些貿易條款會隨著時間與地域性的差別而有所調整，在談判過程中所衍伸的議題範疇也會改變，故隨著貿易條件之調整與其他臨近國家之貿易活動之影響，均會對於 ECFA 效益產生影響，且未來變數仍多，所以長期全面的效果仍難以釐清，故無法精確估算其效益，僅能以推估方式進行預測。

參、 調查方法

一、 次級資料蒐集

（一）兩岸經貿架構之簽訂歷程與內容

針對 ECFA 規劃內涵、洽簽進度進行文獻收集與整理。

（二）兩岸經濟架構整體政策內容與對臺灣經濟貿易之影響

針對目前 ECFA 政策之制定及內容進行整理，評估及政策對台灣 GDP、進出口、貿易條件、社會福利等產生的效應，並針對兩岸經濟架構(ECFA)實施以來，其帶來的轉變及對各產業的效益及出口產值及訂單的變化進行相關資料整理。

（三）兩岸經濟架構對高雄地區產業發展之影響

針對高雄市內於早收(損)清單相關之產業進行現階段產業產值與就業狀況進行分析，了解可能的受損產業，並整理中央政府對於可能受損產業之輔導及補助政策整理，做為後續量化調查內容擬定之依據。

二、 問卷調查

（一）後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區民眾電訪調查

1.調查對象

針對年滿 20 歲以上且設籍在高雄市的民眾為受訪對象。

2.抽樣方法

本調查係以「分層隨機抽樣法」進行，首先依比例樣本配置法分配各行政區樣本數，再由電腦輔助電話訪問系統（CAMI）隨機抽取電話號碼，並將末二碼以隨機號碼取代，使未登錄在電話號碼簿上之電話號碼也有機會被抽為樣本，再自各戶中抽取 20 歲以上合格受訪對象。抽樣樣本並符合母體之性別、年齡層與地區別比例，使樣本具有代表性，戶中選樣之方式係採配額法。

表 17 抽樣方法與應用說明表

基本架構	應用說明
分層後能達到層間變異大、層內變異小	不同特性民眾彼此之間需求及意見差異大，採用分層抽樣方式才能真正反應各類民眾之意見
各地方民眾皆訪問一定數量	各地方民眾之意見，充分被表達
分層沒有重疊之現象	可以分別瞭解各地方民眾意見，並做比較分析
目的在於減少抽樣誤差並提高樣本估計之可靠度	樣本分配較均勻，可提高調查估計的準確度

3.抽樣人數與誤差

在 95%信賴度下，抽樣誤差為±2.12%。調查完成 2,130 份有效樣本。

$$D = Z \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N}}$$

$$D = 1.96\sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{1,130} \times \frac{1,985,079 - 2,130}{1,985,079}}$$

$$D = \pm 2.12\%$$

D：誤差值　　p×q：樣本最大標準誤

N：母體數　　n：樣本數

Zα/2：常態分配標準化值（95%信賴水準下，Zα/2=1.96）

4.調查方式—電話訪問

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問 CAMI 系統(Computer Assisted Marketing Interview) 方式進行，配合監聽及監看系統。甄選曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀之訪員，經過訪員訓練，於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中輔以督導員及配有監聽監看系統，務期使有效度及可靠度均達最高。

5.調查時間

本次調查訪問期間為 2012 年 2 月 29 日(三)至 2012 年 3 月 16 日(五)，平日晚上(18:30 至 21:30)、例假日全日（10:30 至 21:30）進行調查。

6.接觸紀錄表

本次執行調查過程總共撥出 22,690 通電話，「成功訪問」比率為 9.4%。除此之外，「無人接聽、忙線中」之比率為 31.5%，所撥電話號碼為傳真機、空號或暫停使用等「電話錯誤」比率為 28.9%，而「非合格受訪民眾」，包含語言不通（如客語、原住民語），無法進行訪問、配額已滿之比率為 5.3%，「直接/中途拒訪」比率為 13.4%，對這個主題沒興趣或不清楚、原因不明，什麼都沒說就掛電話等「中止訪問」者民眾比率則為 11.6%。

表 18 接觸紀錄表

接觸紀錄	次數	比例
成功訪問	2,130	9.4%
無人接聽、忙線中	7,143	31.5%
電話錯誤	6,530	28.9%
非合格受訪民眾	1,210	5.3%
直接/中途拒訪	3,040	13.4%
中止訪問	2,637	11.6%
總計	22,690	100.0%

（二）ECFA 對於大高雄地區在地產業之影響評析

1.調查對象

於高雄市合法設立之業者，其產業類別屬 ECFA 早收(損)清單中之製造產業類別之廠商業者，受訪對象為了解海外業務往來之業務部門主管。

2.抽樣方法

本次調查樣本來源，為由中華徵信所之台灣 Top 5000 中之高雄公司 69 家、委託單位提供之高雄工廠登記廠商 2,605 家、高雄商業登記公司 2,386 家與高雄各工商業工會團體之會員名冊 144 家，共 5,204 家業者，隨機抽出樣本，發放 2,000 份郵寄問卷，再輔以電訪催收問卷後，共回收 536 份問卷，回收率為 26.8%。

3.抽樣人數與誤差

在 95%信賴度下，抽樣誤差為±4.0%。調查完成 536 份有效樣本。

$$D = Z \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N}}$$

$$D = 1.96\sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{536} \times \frac{5{,}204-536}{5{,}204}}$$

$$D = \pm 4.0\%$$

D：誤差值　　p×q：樣本最大標準誤

N：母體數　　n：樣本數

Zα/2：常態分配標準化值（95%信賴水準下，Zα/2=1.96）

4.調查方式—郵寄問卷

以郵寄問卷為主要調查方法，由中華徵信所 Top5000 資料庫與委託單位所提供之母體樣本，隨機抽樣 2000 家業者，採郵寄方式不足部份再進行電話補問併行方式進行。

問卷回收後，由研究員親自檢核問卷內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理，以及問卷填寫方法與各問項答案是否依照填表說明方法之規定填寫。如發現問卷出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，排除使用此問卷資料，以確認所有回收資料之完整性、合理性、一致性與正確性。

5.調查時間

本次調查訪問期間為 2012 年 3 月 5 日(一)至 2012 年 3 月 30 日(五)，其中包含郵寄問卷及輔以電話催收問卷回收之時間。

6.接觸紀錄表

本次執行調查中，總樣單數為 2000 家在地產業業者，「郵件訪問成功」比率為 1.9%，「電話訪問成功」比率為 24.9%。除此之外，在電訪訪問過程中，「無人接聽、忙線中」之比率為 26.4%，所撥電話號碼為傳真機、空號或暫停使用等「電話錯誤」比率為 7.3%，而「非合格受訪民眾」，包含非樣單指定受訪者、受訪者訪問期間不在(出差、請假或出國)，且找無替代者之比率為 7.2%，「直接/中途拒訪」比率為 19.7%，總機拒訪、對這個主題沒興趣或不清楚、受訪者當時不在等「中止訪問」者民眾比率則為 12.6%。

表 19 接觸紀錄表

接觸紀錄	次數	比例
郵件訪問成功	37	1.9%
電話訪問成功	499	24.9%
無人接聽、忙線中	528	26.4%
電話錯誤	145	7.3%
非合格受訪民眾	144	7.2%
直接/中途拒訪	394	19.7%
中止訪問	253	12.6%
總計	2,000	100.0%

三、 研究發表暨座談會

座談會重點在於，針對 ECFA 對高雄市民眾及產業影響之研究結果給與策略建議。

1.與會對象

本研究案以邀請政府機關、學術團體及產業專家代表進行研究發表暨座談會。

表 20 座談會與會對象

研究發表暨座談會與會對象	
學者	ECFA 相關領域學者
協會團體與在地業者	二級產業：製造業
	一級、三級產業：農漁業與服務業 *農業、漁業、觀光業至少各一家

2.研究發表暨座談會議程

本研究專案座談會，邀請合格與會者後，於 2012 年 7 月 6 日 (星期五) 下午 2：00 ~ 4：30 於高雄市政府研考會第一會議室舉行。本研究發表暨座談之議程如下表。

表 21 研究發表暨座談會議程

時間	活動內容	主持人/報告人
13：30～14：00	來賓報到	
14：00～14：10	主持人致詞	高雄市政府研考會 謝副主委惠卿
14：10～14：30	調查成果報告	中華徵信所
14：30～14：55	議題一：ECFA 早收(損)清單對高雄地區民眾生活機能影響(如就業機會、薪資、物價、產品品質等)	高雄市政府研考會 謝副主委惠卿
14：55～15：20	議題二：ECFA 早收(損)清單品項對高雄地區地方產業之產值與就業影響	高雄市政府研考會 謝副主委惠卿
15：20～15：30	中場休息(10 分鐘)	
15：30～15：55	議題三：ECFA 實行對高雄地區地方產業與中國大陸貿易往來之影響	高雄市政府研考會 謝副主委惠卿
15：55～16：20	議題四：未來可能增列 ECFA 早收(損)清單對高雄地區民眾生活機能與地方產業產值之影響	高雄市政府研考會 謝副主委惠卿
16：20～16：30	結語	高雄市政府研考會 謝副主委惠卿

肆、 ECFA 整合性調查結果

本調查主要分為民眾調查與產業調查兩部份。其中，民眾調查題項共計 16 題，包含 12 題單選題、3 題複選題及 1 題開放題；產業調查題項共計 25 題，包含 21 題單選題、2 題複選題及 2 題開放題。

在調查結果分析部份，將以整合性比較民眾調查結果與產業調查結果來呈現高雄市民眾與業者對於 ECFA 主要議題之認知感受。

單選部分將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討 101 年後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區民眾與在地產業之影響。對這些議題上的意見、態度、反應之調查結果進行差異分析。而複選題及開放題採單因子分析，不與基本資料進行交叉分析與檢定，選項處理採每人每次回答計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數，在此特以說明。

本調查各項表格之百分比數值總和或有未達 100%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特以說明。

在交叉分析部分，為了能符合卡方檢定之假設以進行檢定，將對該題項未回答之受訪業者設為遺漏值以進行交叉分析。故交叉分析表中其題項百分比會和頻次分析中的百分比有所不同，特此說明。

表 22 民眾與在地產業調查內容

調查對象	構面	目的
民眾調查	受訪民眾對 ECFA(兩岸經濟合作架構協議)的認知與資訊管道	了解民眾對 ECFA 認知與對 ECFA 資訊蒐集的管道
	ECFA 對一般民眾就業的影響	ECFA 實施造成的產業衝擊，民眾就業影響情形
	ECFA 對日常生活產品物價及品質的影響	ECFA 對產業環境的改變，對民眾於產品的認知是否產生影響
	ECFA 對大高雄地區產業發展的影響	了解民眾對於兩岸經貿自由化及產業衝擊效應之看法
	民眾對 ECFA 的整體評價	了解民眾在 ECFA 環境下，對未來台灣及高雄地區經濟發展之態度
	基本資料	了解受訪者背景，並做為統計交叉分析之基礎

調查對象	構面	目的
在地業者調查	受訪業者對 ECFA 的認知	了解受訪業者對 ECFA 認知
	ECFA 對在地產業的影響	探討 ECFA 對業者的影響性
	ECFA 對台灣就業市場的影響	ECFA 造成的產業衝擊是否影響業者聘雇勞工情形
	ECFA 對台灣智慧財產的影響	針對放寬兩岸經貿往來，其中國大陸業者於仿冒、專利侵權的狀況進行了解
	對 ECFA 相關政策之看法	針對整體政府政策之看法及意見暨彙整，以給予未來相關當為政策擬定之參考
	ECFA 實施對業者與中國大陸貿易往來之影響	針對目前業者與中國大陸往來情形進行了解
	ECFA 實施對業者與其他國家貿易往來之影響	針對目前業者與其他國家往來情形進行了解
	基本資料	了解受訪業者公司狀況，並做為統計交叉分析之基礎

一、 高雄市 ECFA 之認知程度

以民眾與產業調查對照方式，分析高雄市地區民眾與在地產業對 ECFA 資訊之認知情況。

【高雄市民眾與在地產業對 ECFA 之認知概況】

由本次調查顯示，有 81.7%的受訪民眾表示「有聽過」ECFA，相對的有 18.3%的受訪民眾表示「沒有聽過」ECFA；同樣的，也有 97.2%的受訪業者表示「有聽過」ECFA，相對的有 2.8%的受訪民眾表示「沒有聽過」ECFA。由結果發現，不論受訪民眾或受訪業者，其聽過 ECFA 比率都非常高，尤其又以與 ECFA 有密切相關的業者高達九成七的受訪者均有聽過。

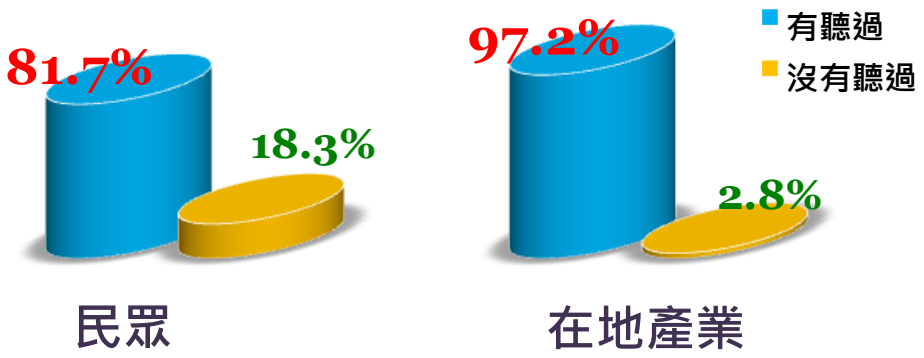


圖 4 高雄市受訪民眾與受訪業者有無聽過「ECFA」(民眾 n=1,700，業者 n=536)

【高雄市民眾對 ECFA 相關資訊之評價】

受訪民眾對於政府是否提供充足 ECFA 相關資訊之認知情況，約一成八受訪民眾表示正面評價，其中 1.3%認為「非常充足」，17.1%表示「還算充足」，約六成三的受訪民眾表示負面評價，其中 44.0%認為「不太充足」，19.3%認為「完全不充足」，除此之外，也有 18.2%的受訪民眾表示「不知道/無意見」。

將受訪民眾對於「本次 ECFA 簽訂的過程(包含談判與協商)，政府是否提供充足的資訊讓台灣民眾瞭解？」與基本資料交叉分析發現（見附表 2），受訪民眾因「性別」、「年齡」而有顯著差異。其中，女性受訪民眾持負面評價的比率較男性高。

另外，詢問受訪民眾是否知道政府針對 ECFA 所擬定之勞工就業保障相關因應措施時，14.0%的受訪民眾表示「知道」政府為加強勞工就業權益保障，同時也擬定了相關因應措施；卻有 86.0%的受訪民眾則表示「不知道」。

將受訪民眾「是否知道政府在 ECFA 實施時，為了加強勞工就業權益保障，也同時擬定了相關因應措施？」與基本資料交叉分析發現（見附表 5），受訪民眾因「平均所得」有顯著差異，平均月收入在「新台幣 80,001 元以上」受訪者表示「知道」比率最高，同時平均月收入在「新台幣 60,000 元以下」之受訪者表示「不知道」的比率最高均高於八成以上。

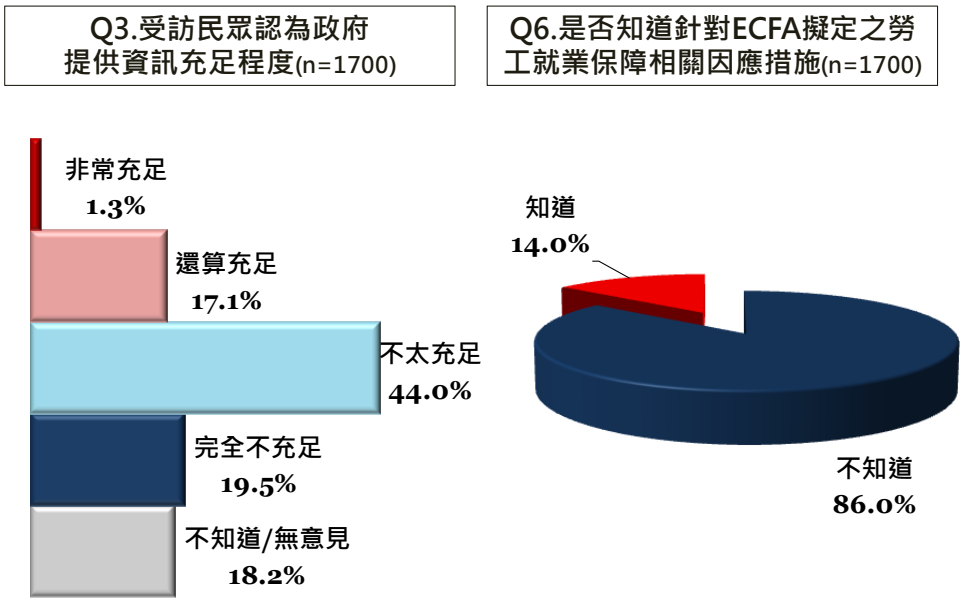


圖 5 受訪民眾對 ECFA 資訊獲得之評價（民眾 n=1,700）

而關於民眾主要獲得 ECFA 相關資訊之管道，由調查顯示，93.7%的受訪民眾得到 ECFA 相關資訊的管道是來自於「電視」，29.1%的受訪民眾其管道來自於「報紙」，11.6%的受訪民眾其管道來自於「網路」，8.6%的受訪民眾其管道來自於「廣播」，6.4%的受訪民眾其管道來自於「書刊」，5.2%的受訪民眾其管道來自於「親朋好友告知」，1.9%的受訪民眾來自「社區宣導」；另外，有 1.5%的受訪民眾表示其資訊管道來自於「其他」。

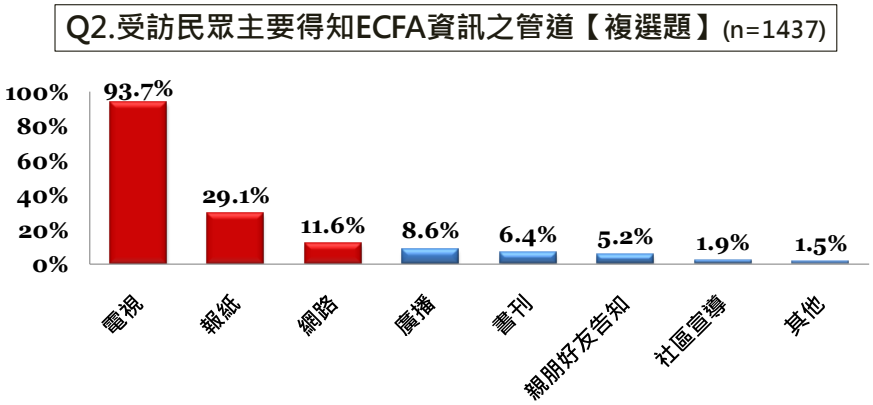


圖 6 受訪民眾得到 ECFA 相關資訊的管道(民眾 n=1,437)

進一步了解受訪民眾取得 ECFA 相關資訊之「其他」管道(27 筆)，列表整理如下：

表 23 受訪民眾得到 ECFA 相關資訊的其他管道(n=27)

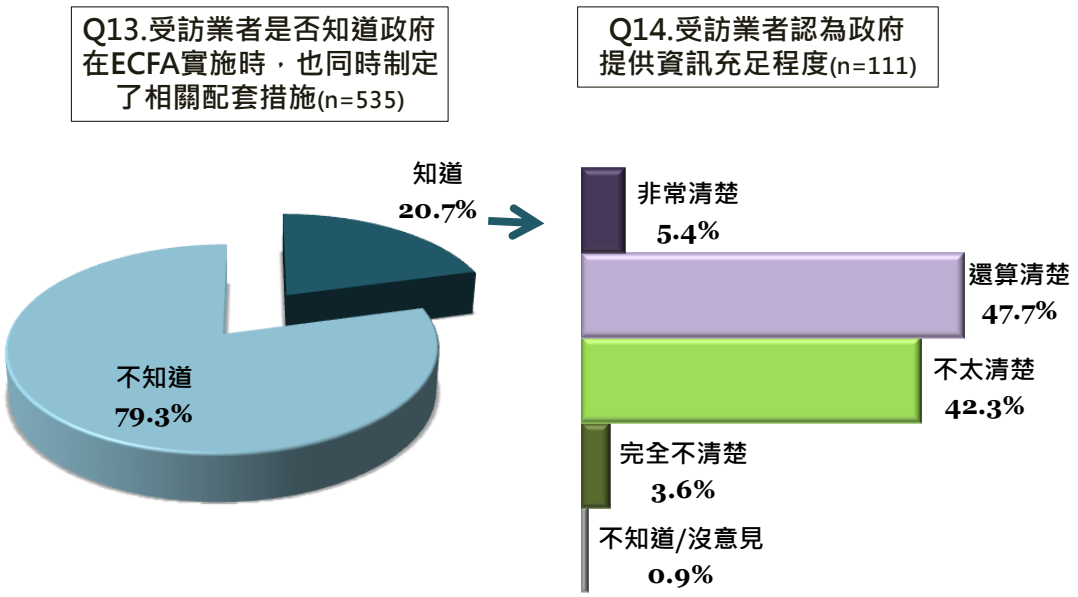
其他取得資訊管道	樣本數
於訪問時才知道	14
工作場所	3
學校	5
演講	2
電視名嘴。	1
立委助理。	1
選舉時看到的	1

【高雄市在地產業對 ECFA 相關資訊之評價】

在產業調查部份，詢問受訪業者是否知道政府在 ECFA 實施時，也同時制定了相關的配套措施，20.7%的受訪業者表示「知道」其相關配套措施，相對的卻有 79.3%的受訪業者表示「不知道」其相關配套措施。

進一步再根據知道有配套措施之業者詢問，受訪業者對於政府在 ECFA 實施時，同時制定的相關配套措施之清楚程度，約五成三的受訪民眾表示正面評價，5.4%的受訪業者認為「非常清楚」，47.7%認為「還算清楚」；約四成六的受訪業者表示負面評價，其中 42.3%認為「不太清楚」，3.6%表示「完全不清楚」，除此之外，也有 0.9%的受訪民眾表示「不知道/無意見」。

同時，當進一步與受訪業者之公司「資本額」、「員工人數」、「產業別」、「2010 年營收」與「2010 年海外營收」等基本資料進行交叉分析後，發現（見附表 43）結果皆不符合統計學上要求之基本假設(期望值次數低於 5 之比例；不得大於 20%)。不過若單以頻次資料來看，可發現在產業別部份，「塑膠製品製造業」高達 100.0%的受訪業者表示對於政府在 ECFA 實施時，所制定的相關配套措施不清楚，其次為「機械設備製造業」之受訪業者(68.8%)，與「紡織業」(50.0%)和「橡膠製品製造業」(50.0%)之受訪業者。



註：拒答 1 筆，未納入計算百分比

圖 7 受訪業者對 ECFA 資訊獲得之評價（業者 n=535）

【小結】

在經過以民眾與產業調查對照方式，分析高雄市地區民眾與在地產業對 ECFA 資訊之認知情況民眾與產業，其結果發現，不管是受訪民眾或受訪業者其聽過 ECFA 協定者比率都非常高(81.7%，97.2%)，但當再進一步詢問其對於與自身相關之保障措施與配套措施時，受訪民眾對於政府針對 ECFA 所擬定之勞工就業保障相關因應措施，與受訪業者是否知道政府在 ECFA 實施時，同時制定了相關的配套措施其認知程度多不高。

另一方面，民眾主要獲得 ECFA 相關資訊之管道，調查顯示最主要來自於「電視」，其次為「報紙」與「網路」，但受訪者對於政府是否提供充足 ECFA 相關資訊之認知情況，持負面評價者比率卻高於正面評價。因此，政府在 ECFA 的資訊宣導方面應多利用多元媒體管道，強化完整訊息的宣傳；除此之外，檢視相關保障措施與配套措施之執行性，也將是另一政策執行重點。

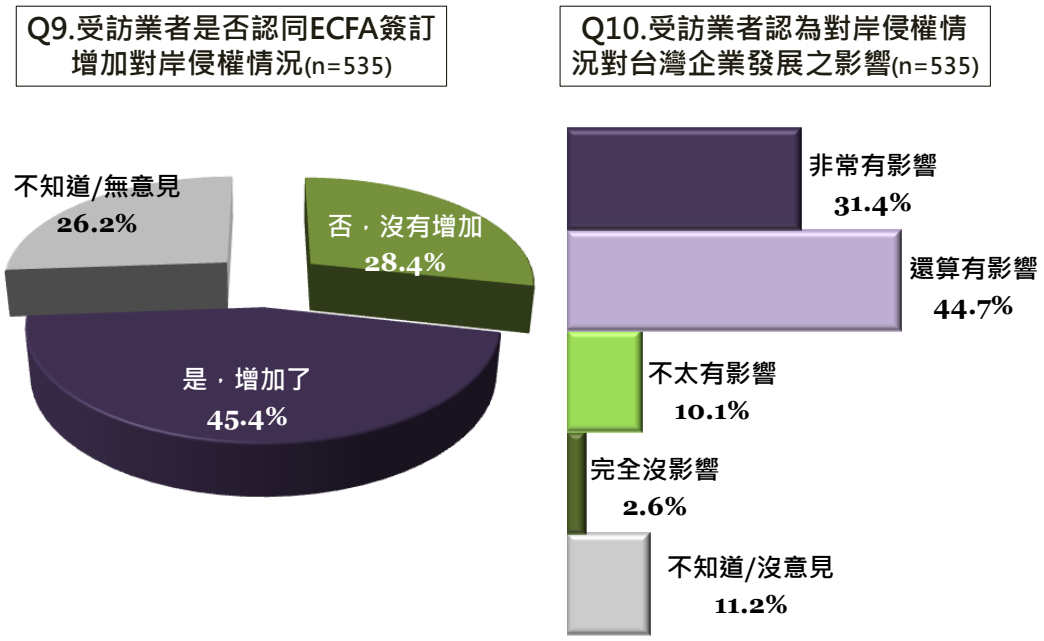
二、 ECFA 實施對智慧財產之影響

以產業調查結果，分析高雄地區在地產業對於放寬兩岸經貿往來，其認為中國大陸業者於仿冒、專利侵權對台灣業者的影響狀況。

【產業認為 ECFA 實施對台灣智慧財產方面的影響】

由本次調查顯示，詢問受訪業者對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度，45.3%的受訪業者表示「是，增加了」對岸侵權情況，相對的有 28.4%的受訪業者表示「否，沒有增加」，同時也有 26.1%的受訪業者表示「不知道/無意見」。

除此之外，同時也詢問受訪業者是否認同簽署「ECFA」後，對岸專利侵權的情況對台灣企業的發展是否有影響，31.4%表示「非常有影響」，44.7%表示「有影響」；10.1%的受訪民眾認為「不太有影響」，2.6%表示「完全沒影響」，並且也有 11.2%的受訪業者對於此議題是表示「不知道/無意見」。



註：拒答 1 筆，未納入計算百分比

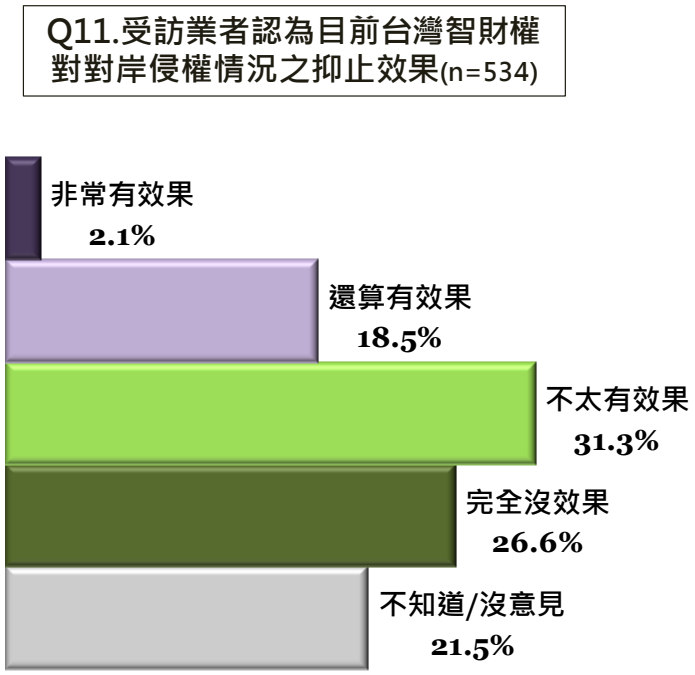
圖 8 受訪業者認為 ECFA 簽訂對台灣智慧財產之影響（業者 n=535）

將受訪業者對於「對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度」與基本資料交叉分析發現（見附表 38），受訪業者因「2010 年營收」不同，而有顯著差異，其中以「新台幣 20 億(含)~60 億元」的受訪業者認為沒有增加的比率最高，而「新台幣 10 億

(含)~20 億元」的受訪業者認為增加的比率最高。除此之外，將受訪業者對於「對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度」與基本資料交叉分析，結果卻不因「2010 年公司員工人數」、「產業類別」不同，而有顯著差異之存在。

【產業認為目前台灣智財權的功效】

調查結果顯示，詢問受訪者認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止效果，約二成的受訪業者表示正面評價，其中 2.1%的受訪業者認為「非常有效果」，18.5%受訪業者認為「還算有效果」；約五成八的受訪業者表示負面評價，其中 31.3%認為「不太有效果」，26.6%表示「完全沒有效果」，同時也有 21.5%的受訪業者表示「不知道/無意見」。



註：拒答 2 筆，未納入計算百分比

圖 9 受訪業者認為目前台灣智財權對對岸侵權之抑止效果（業者 n=534）

【小結】

總結調查結果發現，多數受訪業者認為 ECFA 簽訂增加了對岸侵權之情況，並表示簽署「ECFA」後，對岸專利侵權的情況對台灣企業的發展是有影響的，卻也認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止之效果不佳。

雖然商品上的「MIT 微笑標章」近年成為民眾消費的偏好條件之一，然而，MIT 微笑標章遭仿冒及誤植情形嚴重。行政院消費者保護處在今年(2012 年)8 月 6 日[58]，隨機查核的 75 件宣稱台灣製的商品中，有 6 件並未獲得經濟部工業局認證，卻自行張貼 MIT 微笑標章，顯示了偽標情形十分嚴重。另外，也有多家賣場將非台灣製的商品，放置在 MIT 專區中，混淆消費者的購買意願。因此政府應加強重視 ECFA 簽訂對台灣廠商在智慧財產權方面之保障。

在這樣高度經濟往來的表面下，以台商的經貿紛爭中之台商本身的技術、品牌等問題值得我們進一步審思。尤其近期來，來自寢具、毛巾、印染和紡織等傳統產業的業者痛批，市面上偽裝成國產品的劣質中國大陸製品到處充斥，影響產業生計，政府卻沒有積極查緝之問題，都是政府需要進一步著重、思考的問題。

ECFA 的簽訂，台灣對中國大陸投資比重逐年增加，且集中在中國大陸市場，不管哪個產業都需要保護好自身的優勢，尤其是智慧財產權。但中國大陸人治色彩濃厚的法律制度，且法治建構不甚完善的情況之下，政府更須保障台商在產業競爭上原本的優勢，如此才不至於因為 ECFA 簽訂，中國大陸出現大規模的模仿企業，而侵害了台灣產業本身所具有的創新及創意能力。

[58] 劉家榮律師、沈志祥律師，<MIT 有假的，近 1 成未獲認證仍掛標章>，2012 年 8 月 11 日，http://younglilaw.pixnet.net/blog/post/38783580-%E3%80%8E%E9%AB%98%E9%9B%84%E5%BE%8B%E5%B8%AB%E4%BA%8B%E5%8B%99%E6%89%80%E5%8A%89%E5%AE%B6%E6%A6%AE%E5%BE%8B%E5%B8%AB%E3%80%8F%E3%80%90%E6%B3%95%E5%BE%8B%E6%96%87%E6%91%98%E3%80%91

三、 ECFA 實施對在地產業與中國大陸或其他地區貿易往來之影響

分析高雄地區在地產業在 ECFA 簽訂後，與中國大陸貿易往來之狀況，以及是否增加與其他地區貿易往來之機會；另一方面，並由民眾調查的角度，來探討對高雄地區產業外移情況的影響。

【高雄市民眾之評價】

於本次調查中，詢問受訪民眾是否認同簽署「ECFA」後，會增加大高雄地區產業外移至中國大陸，約四成一的民眾表示外移家數會增加，其中 7.5%的受訪民眾認為「非常認同」，33.9%認為「還算認同」；約三成四的受訪民眾表示外移業者家數不會增加，其中 29.2%表示「不太認同」，4.7%表示「完全不認同」；另外，也有 24.7%的受訪民眾表示「不知道/無意見」。

另一方面，也詢問了受訪民眾是否認同簽署「ECFA」後，會增加台商回流大高雄地區發展，約二成四的民眾表示會增加，2.5%的受訪民眾認為「非常認同」，21.2%表示「還算認同」；約五成四的受訪民眾認為不會增加，其中 41.7%表示「不太認同」，12.0%表示「完全不認同」，同時也有 22.7%的受訪民眾表示「不知道/無意見」。

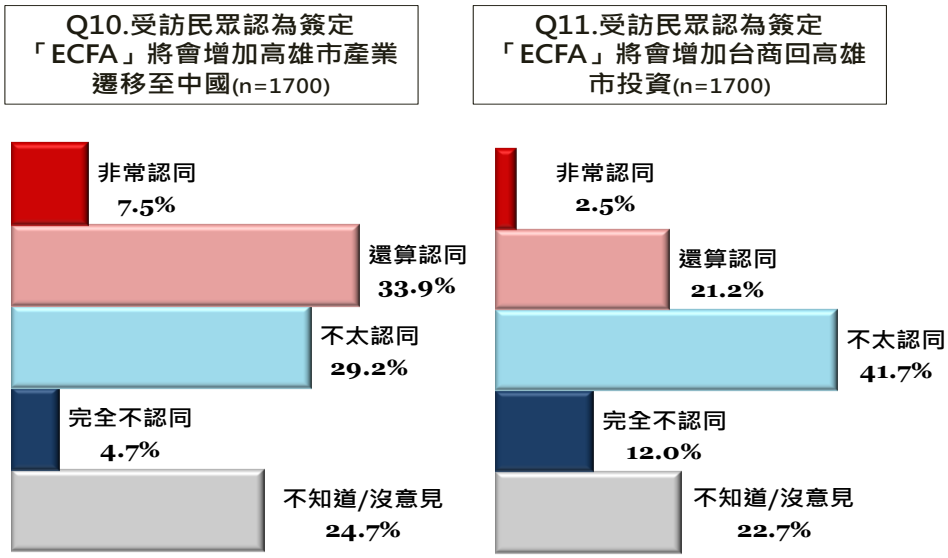


圖 10 受訪民眾認為 ECFA 簽訂對高雄地區產業影響（民眾 n=1,700）

將受訪民眾「是否認同簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的家數？」與其基本資料交叉分析發現（見附表 9），受訪民眾因「年齡」、「平均所得」而有顯著差異。但卻不因「性別」不同，

而有顯著差異之存在。其中，以「60 歲(含)以上」之受訪民眾持強烈認同會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的比率最高；平均月所得則是以「新台幣 60,001~70,000 元」之受訪民眾持強烈認同會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的比率最高。

將受訪民眾對於「是否認同簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，將會增加台商回大高雄地區投資？」與基本資料交叉分析發現（見附表 10），受訪民眾因「年齡」而有顯著差異，卻不因「性別」、「地區」不同，而有顯著差異之存在。其中，在年齡方面，也是以「60 歲(含)以上」之受訪民眾持強烈認同會增加台商回大高雄地區投資的比率最高。

【高雄市在地產業之評價】

由高雄市在地產業調查顯示，詢問受訪業者認為政府簽訂 ECFA 後，是否讓貴公司在未來有想投資資金到中國大陸市場之打算，18.8%的受訪業者表示「有打算」投資資金到中國大陸市場的打算，相對的有 73.9%的受訪業者表示「沒有打算」投資資金到中國大陸市場的打算；另外也有 7.3%的受訪業者表示「不知道/無意見」。而再與受訪業者之公司「資本額」、「員工人數」、「產業別」、「2010 年營收」與「2010 年海外營收」等基本資料進行交叉分析後，發現（見附表 46）結果皆不符合統計學上要求之基本假設(期望值次數低於 5 之比例；不得大於 20%)。不過若單以頻次資料來看，可發現主要以「資本額 50(億)以上」(71.4%)之業者，在未來將投資資金至中國大陸市場之意願最高；產業別部份，則是以「石油及煤製品製造業」(66.7%)與「化學材料製造業」(47.1%)之受訪業者，未來有投資資金至中國大陸之意願最高。

同時，也詢問受訪業者，政府簽訂 ECFA 後，是否讓貴公司在未來有想將公司技術移轉到中國大陸市場之打算，9.3%的受訪業者表示「有打算」將公司技術移轉到中國大陸市場的打算，相對的有 84.1%的受訪業者表示「沒有打算」將公司技術移轉到中國大陸市場的打算；而有 6.5%的受訪業者表示「不知道/無意見」。而再與受訪業者之公司「資本額」、「員工人數」、「產業別」、「2010 年營收」與「2010 年海外營收」等基本資料進行交叉分析後，發現（見附表 47）結果皆不符合統計學上要求之基本假設(期望值次數低於 5 之比例；不得大於 20%)。不過若單以頻次資料來看，可發現同樣也是以「資本額 50(億)以上」(42.9%)之業者，在未來將技術移轉至中國大陸市場之意願最高；產業別部份，則是以「基本金屬製造業」(22.2%)與「機械設備製造業」(15.2%)之受訪業者，未來有技術移轉至中國大陸之意願最高。

進一步，也詢問受訪業者是否因 ECFA 簽訂，而增加與其他國家(中國大陸之外)貿易往來的機會，23.2%的受訪業者表示「有」增加與其他國家貿易往來機會，相對的有 76.8%的受訪業者表示「沒有」增加與其他國家貿易往來機會。

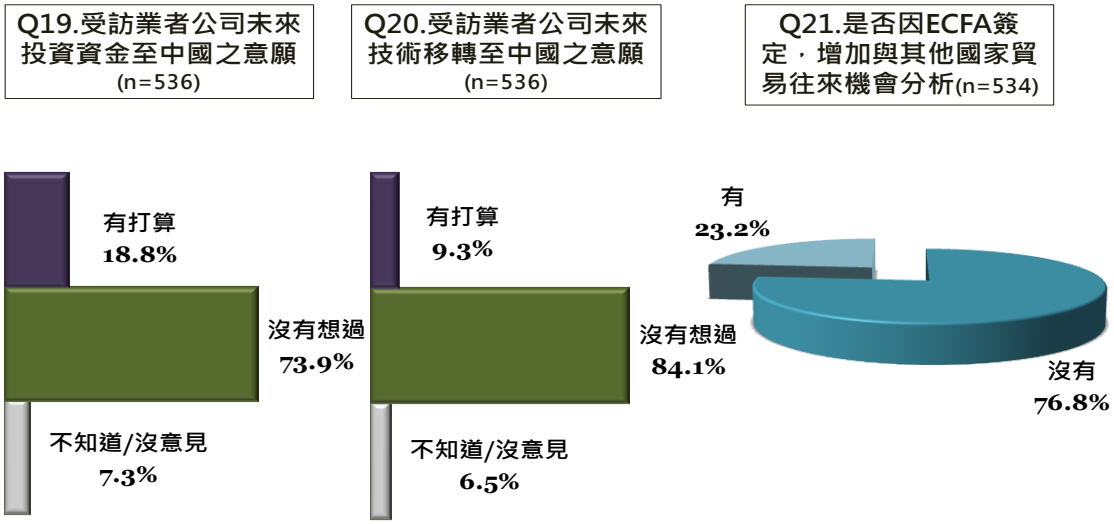


圖 11 受訪業者認為 ECFA 簽訂對其與中國大陸或其他地區貿易往來之影響

進一步了解受訪業者因 ECFA 簽訂，而增加貿易往來的機會的國家別(中國大陸之外)，發現前三主要國家為，美國(32 家)、日本(31 家)與馬來西亞(24 家)。列表整理如下：

表 24 受訪業者增加貿易往來的機會的國家別

國家別	樣本數
日本	31
馬來西亞	24
泰國	21
越南	19
東南亞	15
印尼	12
韓國	10
新加坡	7
菲律賓	6
印度	6
東協國家	1

國家別	樣本數
科威特	1
巴基斯坦	1
孟加拉	1
美國	32
加拿大	3
巴西	2
歐洲	22
東歐	1
英國	7
法國	5
德國	5
中東	3
瑞士	1
荷蘭	1
澳洲	5
非洲	1

將受訪業者對於「是否因 ECFA 簽訂，增加與其他國家有貿易往來機會」（見附表 48），受訪業者不因「2010 年公司員工人數」及「2010 年營收」不同，而有顯著差異。

【小結】

在本次產業調查中，詢問受訪業者對於政府簽訂 ECFA 後，是否讓貴公司在未來有想投資資金到中國大陸市場之打算，讓貴公司在未來有想將公司技術移轉到中國大陸市場之打算，持負面意見的比率均較高。但，在民眾調查結果中，可發現民眾對於台商回流的情況，持負面評價的佔 57.7%，且在產業外移部份，認為產業外移會增加的民眾佔 41.4%，顯示大高雄民眾對於 ECFA 的簽訂對於大高雄地區產業狀況的影響並不持樂觀態度。因此，在 ECFA 的持續協商與談判下，除了期待能夠鞏固台灣在國際經貿角色外，也應以保護境內產業作為主要任務之一，針對預期造成的負面衝擊，提出合適補救措施，並積極為國內產業爭取更多國際經貿優惠與措施。

四、 ECFA 早收清單對高雄地區民眾生活機能之影響

以民眾調查結果，分析高雄地區民眾對於 ECFA 的簽訂對日常生活產品物價、品質與工作薪水、機會等生活機能之影響。

【高雄市民眾之評價】

於本次民眾調查中，詢問受訪民眾認為簽署「ECFA」後，是否對大高雄地區工作機會有所影響，不到一成的受訪民眾表示正面評價，其中 0.5%認為「工作變得非常好找」，7.5%認為「工作變得好找一些」;另約二成四受訪民眾表示負面評價，其中 8.4%認為「工作變得有些難找」，16.0%認為「工作變得非常難找」; 除此之外，43.8%的受訪民眾認為「沒有影響」，也有 23.9%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

另一方面，詢問受訪民眾認為簽署「ECFA」後，對大高雄地區工作薪水是否有所影響，也僅有不到一成的受訪民眾表示正面評價，其中 0.3%認為「薪水提高很多」，4.5%認為「薪水有提高一些」，另約一成八受訪民眾表示負面評價，其中 12.0%認為「薪水有些減少」，6.2%認為「薪水減少很多」；同時，另有 57.9%的受訪民眾認為「沒有影響」，也有 19.0%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

另外，詢問受訪民眾認為簽署「ECFA」後，對在大高雄地區購買日常用品之價格是否有所影響，不到一成的受訪民眾表示正面評價，價格有所降低，其中，0.3%的受訪民眾認為「變得非常便宜」，2.6%「變得有些便宜」；約四成七的受訪民眾持負面評價，表示價格提高，其中 36.0%認為價格「變得有點貴」，11.1%認為「變得非常貴」；另有 39.3%的民眾表示「沒有影響」，也有 10.7%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

最後，詢問受訪民眾認為簽署「ECFA」後，對在大高雄地區購買日常用品之品質是否有所影響，不到一成的受訪民眾表示正面評價，其中 0.2%的受訪民眾認為「品質變得非常好」，4.9%認為「品質有些提升」；約二成五的受訪民眾表示負面評價，其中 20.1%認為「品質有些降低」，4.6%認為「品質變得非常不好」；另有 66.3%表示「沒有影響」，也有 11.7%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

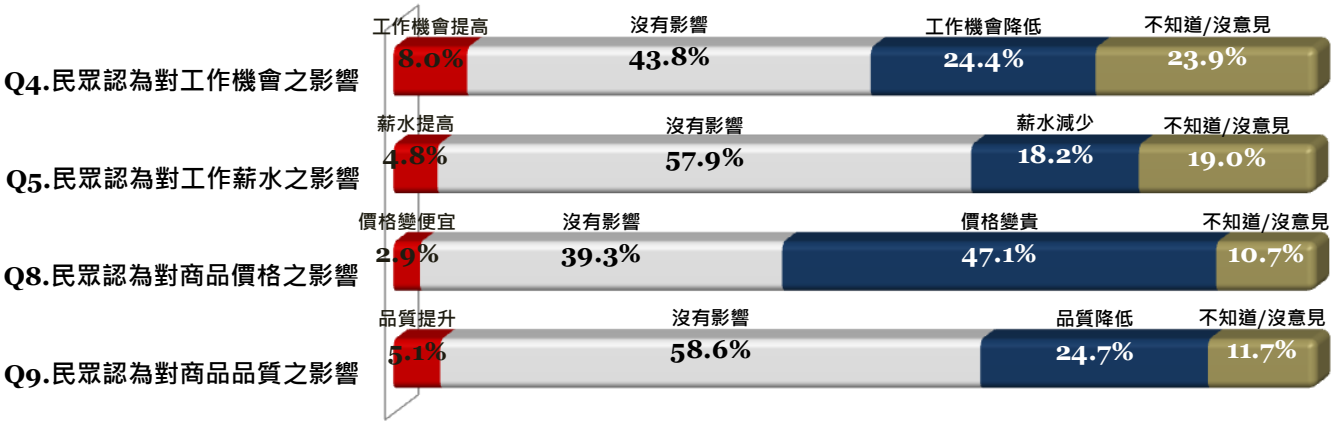
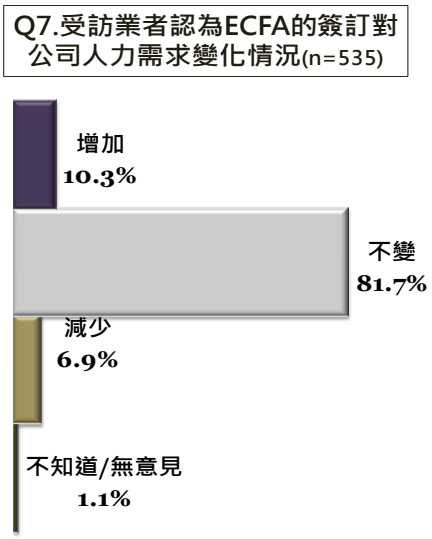


圖 12 受訪民眾認為「ECFA」對大高雄地區就業之影響（民眾 n=1,700）

【高雄市在地業者之評價】

本次產業調查中，詢問受訪業者認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況，10.3%的受訪業者認為「增加」，6.9%的受訪業者認為「減少」；除此之外，另有 81.7%的業者表示「沒有影響」，也有 1.1%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

而再與受訪業者之公司「資本額」、「員工人數」、「產業別」、「2010 年營收」與「2010 年海外營收」等基本資料進行交叉分析後，發現（見附表 36）結果皆不符合統計學上要求之基本假設(期望值次數低於 5 之比例；不得大於 20%)。不過若單以頻次資料來看，可發現在產業別部份，主要以「紡織業」(25.0%)與「金屬製品製造業」(13.7%)之業者，認為 ECFA 簽定對公司人力需求變化有所增加，而是以「成衣及服飾品製造業」(15.4%)與「橡膠製品製造業」(12.9%)之受訪業者，公司人力需求在 ECFA 簽定後將有所減少。



註：拒答 1 筆，未納入計算百分比

圖 13 受訪業者認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況（業者 n=535）

【小結】

民生議題中四項重要指標分別為商品品質、商品價格、工作薪水以及工作機會，在本次調查中發現，民眾認為 ECFA 簽訂後，對高雄地區之商品品質、工作薪水、工作機會沒有影響的比例較高，但若進一步比較對於此類議題有明確意見的受訪者比例可以發現，認為 ECFA 簽訂後造成負面影響的比例高於正面影響的比例。顯示目前大多數高雄市民認為簽訂 ECFA 後，對此三項重要指標沒有影響，而有次多的民眾認為帶來負面影響。

此外，在商品價格部份，從 2010 年開始，消基會每月派出志願者到各大超市、賣場對多項民生物品售價進行抽樣記錄，藉以了解各類民生物品近兩年來的價格變動情況。從 2010 年 1 月到 2011 年 12 月的記錄顯示，有 5 大類商品價格漲幅超過 5%。近期更因為油電雙漲，使得很多日常生活用品更陷入了「飆漲風暴」。

因此，在本調查中，僅有 2.9%的受訪民眾認為 ECFA 將對大高雄地區商品價格有帶來正面的影響(商品變便宜)，反倒是有近半數(47.1%)的受訪民眾認為商品是變得愈來愈貴。

最後，在就業機會部份，不到一成的受訪民眾(8.0%)表示工作機會有提升，另約二成四受訪民眾(24.4%)表示工作機會減少，但也有 43.8%的受訪民眾認為「沒有影響」，漢 23.9%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。在業者部份， 10.3%的受訪業者認為「公司人力需求增加」，6.9%的受訪業者認為「人力需求減少」，另有 81.7%的業者表示「沒有影響」，也有 1.1%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。由已上調查結果顯示，對於民眾或業者來說，就業機會或公司人力需求並不因為 ECFA 簽定而有大幅度變動。

另一方面，由高雄市主計處之統計資料顯示，高雄市就業人口在 2010 年與 2011 年的變動來看，農林漁牧業就業人口於 2011 年減少 7,000 人，而製造業之成長幅度不若 2010 年高，約成長 3.1%，為 46.5 萬人，服務業也微幅增加至 76.4 萬人。說明了高雄市就業人口在 2011 年並未因為 ECFA 之簽訂，而有大幅度之增長。

表 25 高雄市 2007 年~2011 年就業人數

(單位：千人)	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
農、林、漁、牧業	43	45	48	48	41
製造業	458	453	430	451	465
服務業	730	744	752	755	764

資料來源：高雄市政府主計處

五、 ECFA 實施之整體評價

以民眾與產業調查對照方式，分析高雄市地區民眾與在地產業對 ECFA 實施之整體評價情況。

【高雄市民眾之評價】

本次民眾調查中，詢問受訪者對政府提出「ECFA」相關政策的滿意度，約二成五的受訪民眾表示正面評價，2.2%的受訪民眾認為「非常滿意」，22.8%認為「還算滿意」；約三成的受訪民眾表示負面評價，其中 20.1%認為「不太滿意」，9.5%表示「完全不滿意」;除此之外，另有 45.5%受訪民眾則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

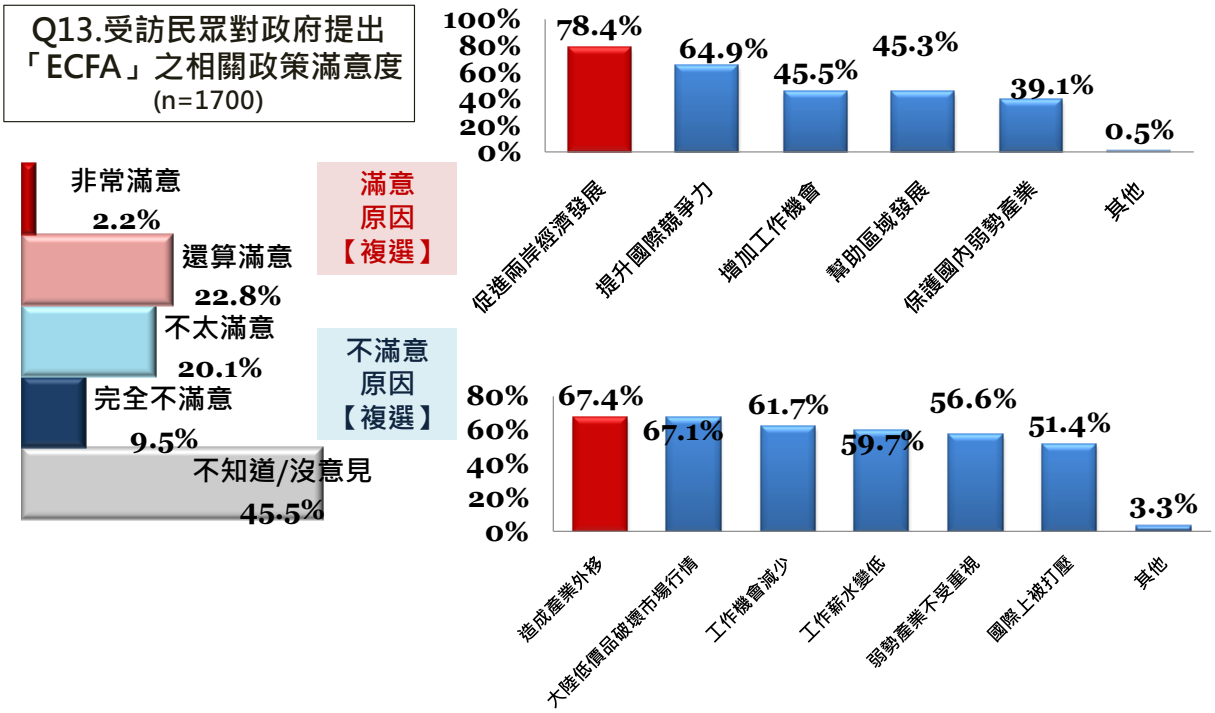


圖 14 受訪民眾對政府提出「ECFA」之相關政策滿意度（民眾 n=1,700）

進一步詢問受訪民眾認為影響其對政府提出相關「ECFA」政策的影響原因，其中 419 位表示正面評價的受訪者中，比例最高為「促進兩岸經濟發展」(78.4%)，其次為「提升國際競爭力」(64.9%)、「增加工作機會」(45.5%)、「幫助區域發展」(45.3%)及「保護國內弱勢產業」(39.1%)，另有 0.5%的受訪者回答「其他」原因。

進一步詢問受訪民眾對於政府提出 ECFA 滿意之「其他」原因(4 筆)，列表整理如下：

表 26 受訪民眾對於政府提出 ECFA 滿意之「其他」原因【複選題】(n=4)

其他滿意之原因	樣本數
農業發展並增加工作機會。	1
台商回來，貿易互通，工作機會增加。	1
兩岸協商交流，經濟有幫助。	1
陸客來台觀光有益經濟。	1

另詢問其中 497 位表示負面評價的受訪者中，比例最高為「造成產業外移」(67.4%)，其次為「大陸低價產品破壞市場行情」(67.1%)、「工作機會減少」(61.7%)、「工作薪水變低」(59.7%)、「弱勢產業不受重視」(56.6%)及「國際上被打壓」(51.4%)，另有 3.3%的受訪者回答「其他」原因。

進一步詢問受訪民眾對於政府提出 ECFA 不滿意之「其他」原因(21 筆)，列表整理如下：

表 27 受訪民眾對於政府提出 ECFA 不滿意之「其他」原因(n=21)

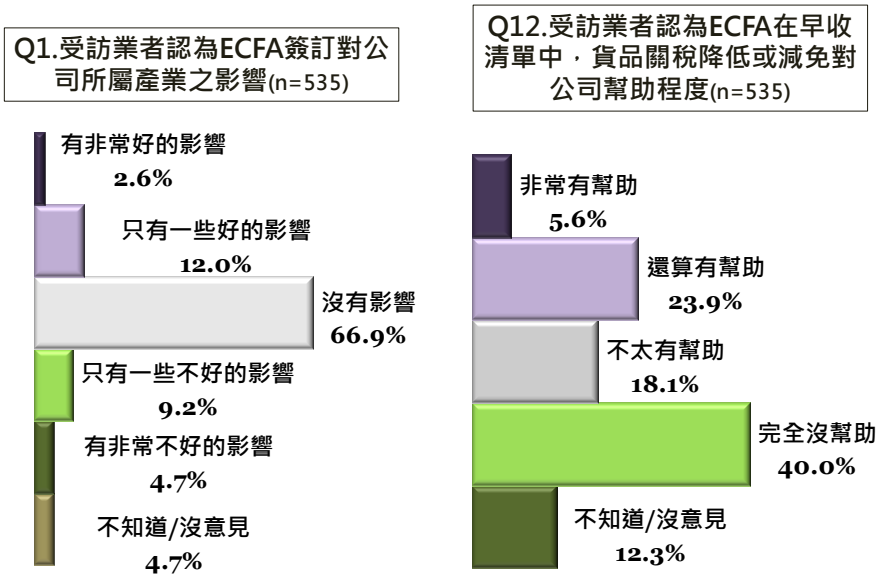
其他滿意之原因	樣本數
宣導不足，對 ECFA 的政策完全不了解。	4
針對大企業、財團有利益，而對百姓民生問題並沒有實質幫助。	3
配套措施不多、不完善。	1
只有開放陸客觀光，對企業一點都沒幫助。	1
還是不知道 ECFA 內容是甚麼，也不知道簽了之後效益是如何。	1
政府完全不受人民的監督，只顧到財團的利益。	1
中高年紀人口就業沒有改善，工作機會沒有增加。	1
沒有徵求民意。	1
僅對特定對象受益。	1
第一階段簽訂的產業範圍太小。	1
過程不透明，內容不清楚。	1
物價上漲。	1
資訊不夠透明，相關配套只會衝擊產業。	1
大陸的黑心產品多，品質不好。	1
政策不夠透明，內容不知。	1
政府做一套又說一套。	1

將受訪民眾對於「簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，政府提出的 ECFA 相關政策滿不滿意？」與基本資料交叉分析發現(見附表 12)，受訪民眾因「性別」、「年齡」而有顯著差異，卻不因「地區別」不同，而有顯著差異之存在。其中，以「男性」受訪民眾持正面評價之比率較高；年齡部分，持「非常滿意」與「非常不滿意」者均以「60 歲(含)以上」的受訪民眾比率最高，顯示在受訪民眾中，以「60 歲(含)以上」受訪者對於政府提出 ECFA 之議題，所表達之意見較明確，使得在此年齡層中同時擁有較多的滿意與不滿意之比率。

【高雄市業者之評價】

本次產業調查中，詢問受訪業者認為 ECFA 的簽訂對公司所屬產業之影響情況，約一成五受訪業者表示正面評價，其中 2.6%認為「有非常好的影響」，12.0%表示「只有一些好的影響」；約一成四的受訪業者表示負面評價，其中 9.2%認為「只有一些不好的影響」，4.7%認為「有非常不好的影響」；另有 66.9%的受訪業者認為「沒有影響」；除此之外，另有 4.7%受訪業者則是對此議題表示「不知道/沒意見」。

進一步詢問受訪者對「ECFA」在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對公司幫助程度，約二成九的受訪業者表示正面評價， 5.6%的受訪業者認為「非常有幫助」，23.9%認為「還算有幫助」；約五成八的受訪業者表示負面評價，其中 18.1%認為「不太有幫助」，40.0%表示「完全沒幫助」；除此之外，也有 12.3%受訪業者則是對此議題表示「不知道/沒意見」。



註：拒答 1 筆，未納入計算百分比

圖 15 受訪業者認為 ECFA 簽訂對公司所屬產業之影響

進一步詢問受訪業者認為 ECFA 在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對貴公司沒有幫助之原因(15 筆)，列表整理如下：

表 28 受訪業者認為對貴公司沒有幫助的原因(n=15)

有幫助之原因	樣本數
對自身產業無影響	7
無明顯成效	5
所處產業不屬早收清單	3
合計	15

【小結】

總結本次調查中，可以發現在民眾調查中，在詢問受訪者對政府提出「ECFA」相關政策的滿意度，有高達 45.5%受訪民眾對此議題表示「不知道/沒意見」，顯示 ECFA 因為與民眾相關性不高，民眾對於此相關議題多表示無感、無意見。在產業部份，雖說 ECFA 的簽訂以影響台灣產業為主，但受訪業者卻認為 ECFA 對公司所屬產業之影響情況，表示「沒有影響」者比率最高；不過進一步詢問受訪者對「ECFA」在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對公司幫助程度，雖有約五成八的受訪業者表示負面評價，但也有約二成九的受訪業者給予正面評價。

六、 ECFA 之未來展望

以民眾與產業調查對照方式，分析高雄市地區民眾與在地產業對 ECFA 實施之未來展望情況。

【高雄市民眾之評價】

本次民眾調查中，詢問受訪者是否認同簽署「ECFA」後，對大高雄地區未來經濟發展之看法，約三成五的受訪民眾表示正面評價， 3.4%的受訪民眾日為「非常有幫助」，32.1%認為「還算有幫助」；也有約三成五的受訪民眾表示負面評價，其中 21.8%認為「不太有幫助」，13.3%表示「完全沒有幫助」；另有 29.3%的受訪民眾對此議題表示「不知道/沒意見」。

除此之外，在詢問受訪民眾對兩岸持續透過制度化協商，進而解決兩岸經濟貿易問題之看法時，約六成八的受訪民眾表示正面評價，23.9%的受訪民眾認為「非常支持」，44.7%認為「還算支持」；約一成八的受訪民眾表示負面評價，其中 2.1%認為「不太支持」，6.4%表示「完全不支持」；也有 12.9%的受訪民眾對此議題表示「不知道/沒意見」。

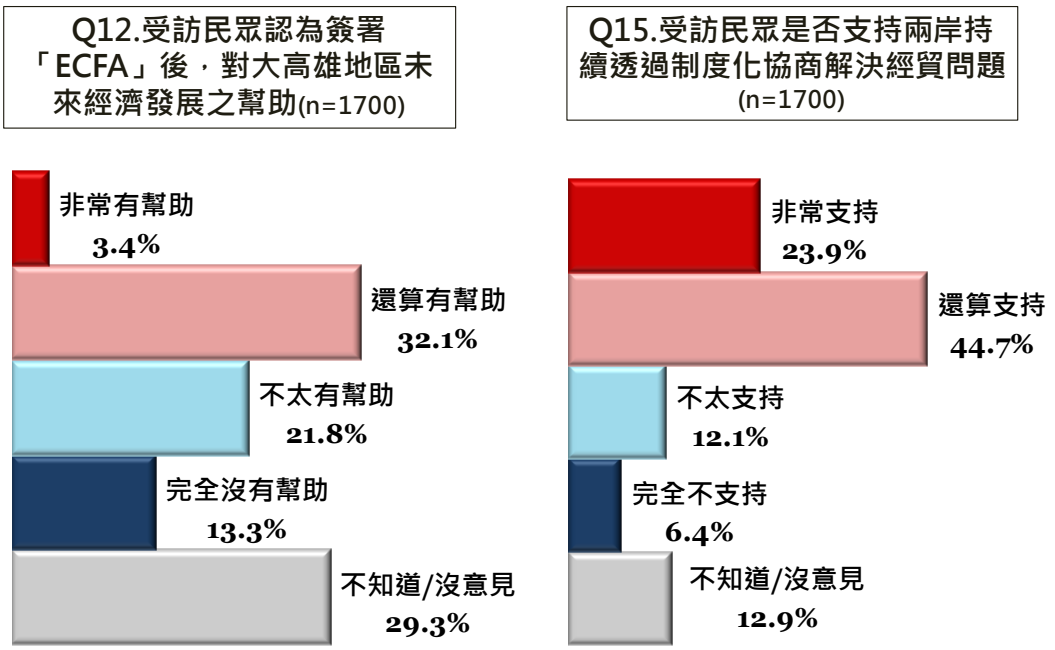


圖 16 受訪民眾對政府提出「ECFA」之未來展望

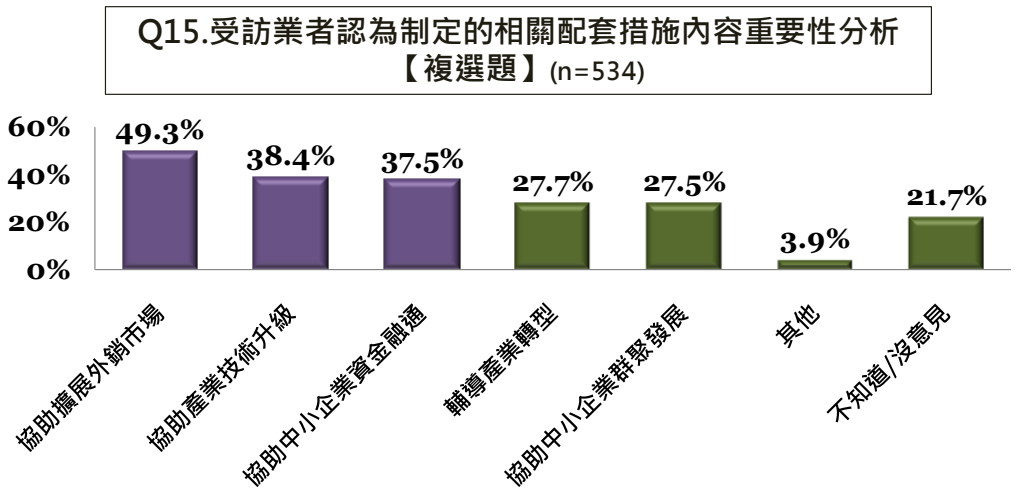
將受訪民眾認為「簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，對大高雄地區未來經濟發展有沒有幫助？」與基本資料交叉分析發現(見附表 11)，受訪民眾因「年齡」、

「平均所得」而有顯著差異。其中，在年齡部分，持非常有幫助與非常沒有幫助者均以「60 歲(含)以上」的受訪民眾比率最高；平均月收入部分，則是以「新台幣 70,001~80,000 元」者持非常有幫助之受訪民眾比率最高，以「新台幣 20,000 元以下」持完全沒有幫助受訪民眾比率最高。

將受訪民眾對於「簽訂「ECFA(兩岸經濟架構協議)」的內容，有沒有維護臺灣的利益?」與基本資料交叉分析發現（見附表 13），受訪民眾因「教育程度」、「平均所得」而有顯著差異。但對於「簽訂「ECFA(兩岸經濟架構協議)」的內容，有沒有維護臺灣的利益?」，則不因「性別」、「年齡」、「地區」與「職業別」不同，而有顯著差異之存在。其中，教育程度部份，則是以「研究所及以上」之受訪民眾持正面支持比率最高，以及以「不識字及自修」者持負面支持比率最高；最後，平均月收入部分，則是以「新台幣 80,001 元以上」者持正面支持比率最高，以「新台幣 10,001~20,000 元」的持負面支持之受訪民眾比率最高。

【高雄市業者之評價】

本次產業調查中，詢問受訪業者對政府在 ECFA 實施同時所制定的配套措施之重要性，以「協助擴展外銷市場」所占的比例最高，占 49.3%。其次依序為「協助產業技術升級」(38.4%)、「協助中小企業資金融通」(37.5%)、「輔導產業轉型」(27.7%)「協助中小企業群聚發展」(27.5%)及「其他」(3.9%)；除此之外，另有 21.7%的受訪業者對此議題表示「不知道/沒意見」。



註：不知道、無意見/拒答 2 筆，未納入計算百分比

圖 17 受訪業者認為制定的相關配套措施內容重要性分析（n=534）

進一步了解受訪業者認為政府在 ECFA 實施同時所制定的配套措施中之「其他」重要內容(6 筆)，列表整理如下：

表 29 受訪業者認為配套措施中之其他重要內容(n=6)

其他取得資訊管道	樣本數
關稅降低，研發補助最實際。	1
應該解決就業問題，公務員退休金太高。	1
智財權保護。	1
產品的提升。	1
國內經濟要穩定。	1
我們不認為這些配套措施能給幫助。期望政府有產業保護法來保護本地產業滅絕	1

【小結】

總結民眾與在地產業瞭解其對 ECFA 實施之未來展望發現，民眾雖然對於簽署「ECFA」後，對大高雄地區未來經濟發展之認同程度，約三成五的受訪民眾表示正面評價，也有約三成五的受訪民眾表示負面評價，同時另有二成九的受訪民眾表示對此議題「不知道/沒意見」。但，再進一步詢問受訪民眾對兩岸持續透過制度化協商，進而解決兩岸經濟貿易問題之看法時，卻有高達六成八的受訪民眾表示正面支持，顯示民眾雖對於目前 ECFA 之執行狀況並未給高度正面評價，但對於未來以 ECFA 來解決兩岸經貿問題仍表示高度支持。

在產業調查部份，高雄在地業者也提出在配套措施上之主要需求，以「協助擴展外銷市場」(49.3%)為主，其次為「協助產業技術升級」（38.4%）與「協助中小企業資金融通」（37.5%），此部份可作為政府協助弱勢產業面對 ECFA 簽訂所帶來衝擊之策略參考。

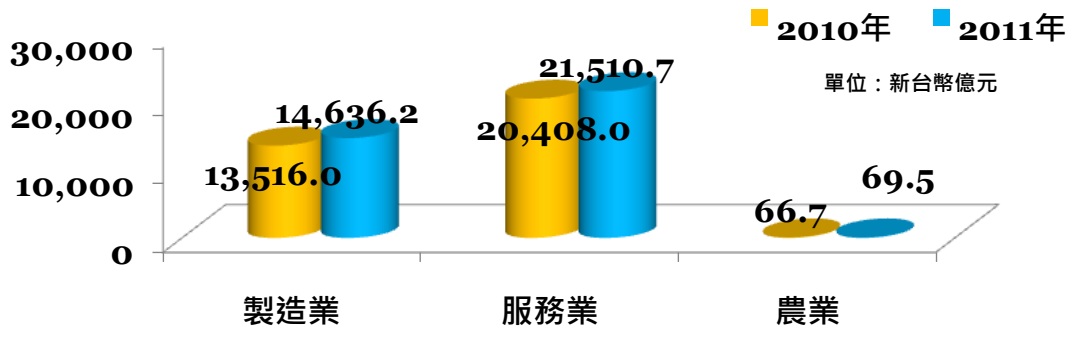
伍、 兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區產業之影響

本章節將以目前 ECFA 早收清單的資料來觀察並探討短期下對於大高雄地區產業產值帶來的影響，主要以「高雄市營利事業中營業額」變動與「台灣 TOP5000 中高雄地區公司產值」變動之概念為主，加上本次產業調查結果以及次級數據之蒐集，分析早收清單實施在一年後，對於高雄地區所帶來之產值影響。

其中，在觀察「高雄市營利事業銷售額」變動之方式上，因受限於行業別劃分是以大行業別為主，難以觀察出主要產業中，各細項產業之產值變化狀況。在此情況下，本調查利用中華徵信所之「台灣 TOP5000 中高雄地區公司產值」變動狀況來進一步觀察各細項產業之產值變化狀況。

一、 高雄市營利事業銷售額

在高雄地區 ECFA 早收清單中，依據產業分類，大行業別主要包含製造業、服務業與農業三產業，若以大高雄地區營利事業銷售額的變動狀況來看，在製造業部份，主要由 2010 年的 13,516.0 億元成長至 2011 年的 14,636.2 億元，成長幅度為 8.3%；服務業部份，2011 年則是由 2010 年的 20,408.0 億元微幅成長了 5.4%，總銷售額為 21,510.7 億元；農漁業部份，2011 年在營業銷售額較 2010 年成長了 4.2%，達新台幣 69.5 億元。整體而言，高雄市早收清單中三大產業營業銷售額在 2011 年均較 2010 年有所成長，其中以製造業與農業成長幅度較高。



資料來源：財政部營利事業銷售額

圖 18 高雄市早收清單產業之營利事業銷售額比較分析

表 30 高雄市早收清單產業之營利事業銷售額

單位：百萬台幣

產業別		2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
製造業	紡織產業	1,334,872	963,836	1,351,598	1,463,621
	石化產業				
	橡膠製品				
	塑膠製品				
	水泥				
	金屬基本工業及其製品				
	電力設備				
	機械產業				
服務業		1,965,917	1,705,069	2,040,797	2,151,068
農業		5,223	5,191	6,670	6,950

資料來源：財政部營利事業銷售額

二、台灣 TOP5000 中高雄地區公司平均產值

中華徵信所之 TOP5000 企業資料庫，是中華徵信所每年針對年營收一億元新台幣以上的公民營企業，所進行的排名調查，主要囊括國內主要產業規模相對較大、從業人員數較多之大型企業。由於 TOP5000 表現大企業總體經營的好壞，相對是台灣總體經濟的縮影，因而藉由針對具高雄地區代表性之 TOP5000 高雄公司為主要分析對象，來了解兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區產業產值之影響。

根據高雄市早收清單產業中分類產業，TOP5000 高雄公司在 ECFA 實行在短期下，其產值的變化，如下表所示。TOP5000 製造業公司的平均產值在 2011 年呈現成長，其成長率為 5.7%。除此之外，服務業部份，TOP5000 中高雄公司平均產值在 2011 年之成長率為 11.7%；農漁業部份，TOP5000 中高雄公司平均產值在 2011 年之成長率為 9.5%。整體而言，高雄市早收清單中三大產業營業其 TOP5000 公司產值在 2011 年均較 2010 年有所成長，其中以服務業成長幅度較高。

其中，再深入瞭解製造業中公司平均產值成長最高者為橡膠製品業，年成長率為 49.8%；其次為石化產業，其公司平均產值成長率為 9.7%；塑膠製品業則為 6.7%，居第 3，與紡織產業(3.0%)；其餘金屬基本工業及其製品業(-0.7%)、水泥業(-6.8%)、石化產業(-1.9%)、機械產業(-8.1%)與電力設備產業(-8.5%)等產業，其 TOP5000 中高雄公司平均產值在 2011 年均呈現負成長。

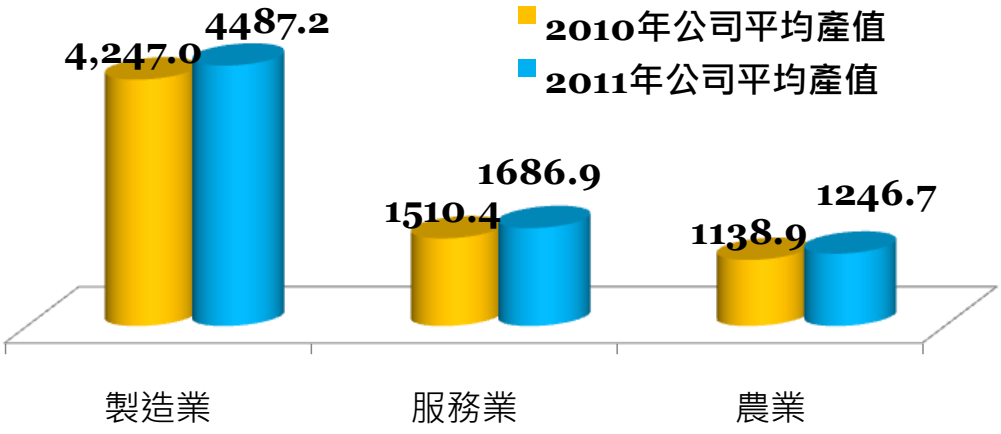


圖 19 TOP5000 高雄地區公司平均產值比較分析

表 31 TOP5000 高雄地區公司平均產值表

單位：百萬台幣

產業別		2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年
製造業	紡織產業	985.1 (9 家)	899.7 (9 家)	747.5 (8 家)	1,200.9 (6 家)	1,236.7 (5 家)
	石化產業	11,324.7 (24 家)	12,491.1 (21 家)	9,850.5 (23 家)	15,179.6 (22 家)	16,654.7 (19 家)
	橡膠製品	1,115.0 (2 家)	2,195.6 (3 家)	808.9 (3 家)	1714.1 (5 家)	2,568.0 (4 家)
	塑膠製品	1,498.3 (11 家)	1,280.4 (12 家)	1,341.5 (12 家)	1,629.0 (11 家)	1,738.8 (12 家)
	水泥	1,487.3 (9 家)	1,430.4 (9 家)	1,571.1 (8 家)	1,929.5 (7 家)	1,798.0 (7 家)
	金屬基本工業及其製品	9,261.7 (83 家)	8,731.5 (88 家)	6,082.0 (85 家)	7,998.6 (82 家)	7,943.5 (83 家)
	電力設備	5,038.8 (6 家)	6,430.6 (5 家)	5,509.3 (4 家)	3,648.6 (4 家)	3,337.0 (4 家)
	機械產業	1,433.4 (18 家)	1,541.7 (21 家)	1,081.2 (24 家)	675.6 (20 家)	620.7 (19 家)
服務業		1,724.3 (131 家)	1,838.9 (141 家)	1,397.6 (146 家)	1510.4 (148 家)	1686.9 (144 家)
農漁業		792.8 (10 家)	1,420.9 (10 家)	775.6 (12 家)	1138.9 (6 家)	1246.7 (4 家)

三、 ECFA 對大高雄地區產業產值之影響

（一）製造業產值影響

綜合上述兩種衡量方式結果，由表 32 中可以發現，在製造業部份以高雄市營利事業登記中公司之銷售額成長率(8.3%)，高於台灣 TOP5000 中高雄地區公司平均產值成長率(5.7%)，顯示出大高雄地區製造業在 2011 年之成長力道主要以中小企業為主。過去，製造業是大高雄地區產業發展之主力，近年來因台灣傳統產業發展之局限，製造業開始朝向精緻化發展。

表 32 高雄地區產值成長衡量結果

產業別	高雄市營利事業銷售額成長率	台灣 TOP5000 中高雄地區公司平均產值成長率
製造業	8.3%	5.7%
服務業	5.4%	11.7%
農業	4.2%	9.5%

雖然 2011 年高雄市在地產業產值是以中小企業之成長力道較高，但在研究中，依舊可以發現目前大高雄地區企業中與中國大陸有貿易往來者，仍以大企業比率(65.1%)較高；同樣的，在與中國大陸貿易往來之依存度方面，也以大企業對中國大陸貿易之中、高度依存(5%(含)以上)比率較高，佔有 65.2%。

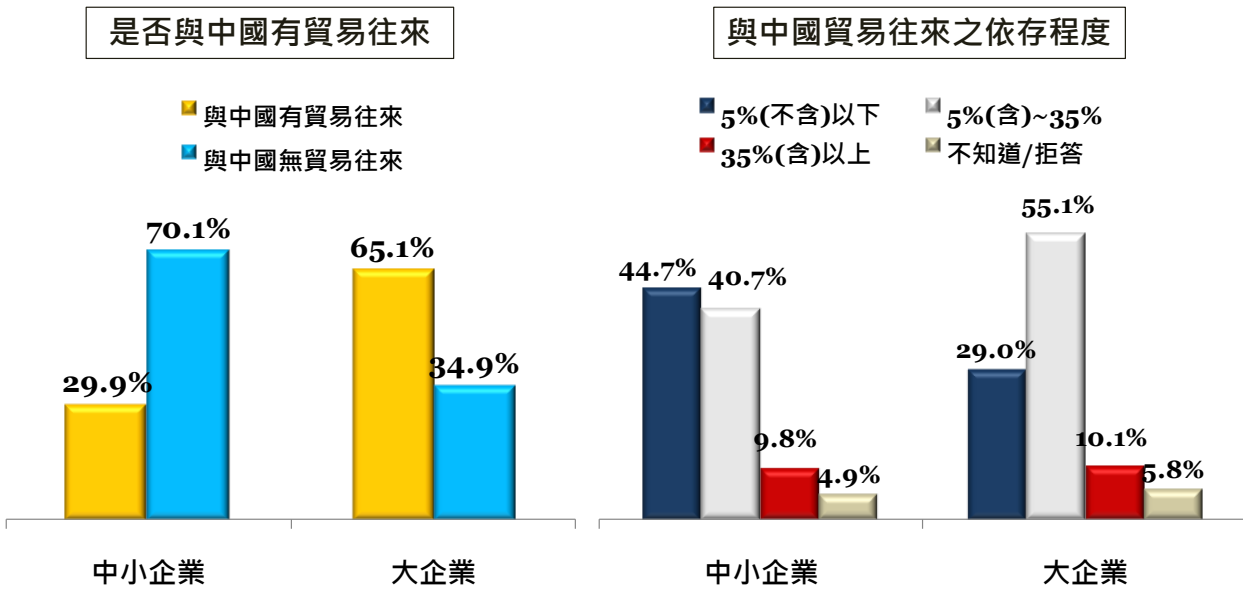


圖 20 高雄市在地產業與中國大陸貿易往來情況

因此，在大高雄地區製造業中具代表性，且主要為與中國大陸有貿易往來者之大企業在 2011 年產值成長幅度有限，也顯示出政府對後 ECFA 所提出之大高雄地區早期收穫效益，在製造業之結果並未如預期。

另一方面，再深入瞭解製造業中公司平均產值成長最高者為橡膠製品業，年成長率為 49.8%；其次為石化產業，其公司平均產值成長率為 9.7%；塑膠製品業則為 6.7%，居第 3，與紡織產業(3.0%)；其餘金屬基本工業及其製品業(-0.7%)、機械產業(-8.1%)與電力設備產業(-8.5%)等產業，其 TOP5000 中高雄公司平均產值在 2011 年均呈現負成長。

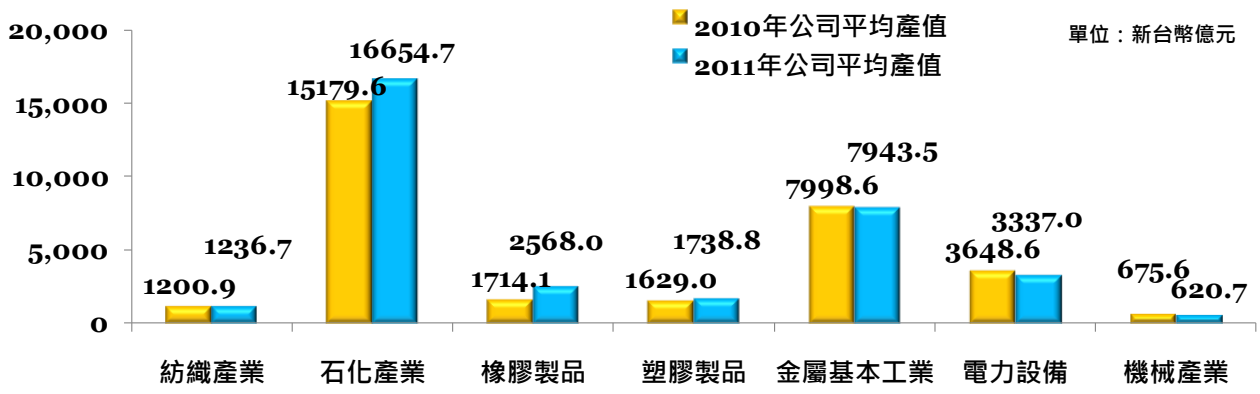


圖 21 2010 與 2011 年高雄市大型企業之平均公司產值比較

高雄地區製造業，在 2011 年中小型企業成長力道相較於大型企業高，但與中國大陸貿易往來仍以大企業為主，且其與中國大陸貿易往來之依存度也相對於中小企業來得高。另一方面，高雄地區製造業大型企業中，2011 年在高雄主力產業中，「石化產業」成長 9.7%、「塑膠產業及其製品」6.7%與屬金屬基本工業及其製品之「鋼鐵業」在產值方面衰退了 0.7%。

但，另一方面在高雄市政府經發局所作之「後 ECFA 時期高雄主力產業之貿易分析」[59]報告中也指出，與高雄主力產業有關的主要為第 29 章「有機化學產品」，在早收清單出口金額提升 10.38%，但出口數量卻下降 7.75%。然而其早損清單的進口金額約成長 16.49%，進口數量也上升 26.36%。

另外，第 39 章「塑膠及其製品」，在早收清單出口金額部份，增加幅度達 3.38%，出口數量卻同時由 2010 年 1,248.90 千公噸，減少至 2011 年的 1,146.15 千公噸，下降幅度達 8.23%。然而在早損清單部份，進口金額卻於 2011 年，減少 7.00%為 31.67 億台幣，進口數量由下降幅度僅 1.81%。而第 72 章「鋼鐵」，出口金額由 2010 年 11.72

[59]李仁耀，2012.06，後 ECFA 時期高雄主力產業之貿易分析，高雄市政府經發局。

億美元，下跌至 2011 年的 9.89 億美元，下跌幅度 15.55%。出口數量由 2010 年 1,253.17 千公噸，減少至 2011 年的 1,045.99 千公噸，下降幅度達 16.53%。

由此報告中同時指出[60]，高雄相關主力產業「有機化學產品」與「塑膠及其製品」在早收清單的出口金額成長百分比大於數量成長百分比，表示主要出口成長來源為價格成長，主要導因於國際原物料價格上漲所帶動的成長，整體出口量反而萎縮。而另一高雄主力產業「鋼鐵」則呈現價量皆衰退的情況。

[60]李仁耀，2012.06，後 ECFA 時期高雄主力產業之貿易分析，高雄市政府經發局。

表 33 高雄主力產業在早收清單進口變化彙整表

		出口至中國大陸金額(美元)			出口至中國大陸數量(公斤)			相對長率 (A-B)
產品碼	產品名	2010 年	2011 年	成長率(A)	2010 年	2011 年	成長率(B)	
第 29 章	有機化學產品	2,272,780,329	2,508,765,452	10.38	1,941,731,292	1,791,280,023	-7.75	18.13
第 39 章	塑膠及其製品	4,292,694,665	4,437,762,859	3.38	1,248,899,299	1,146,152,856	-8.23	11.61
第 72 章	鋼鐵	1,171,534,576	989,413,575	-15.55	1,253,176,833	1,045,987,346	-16.53	0.99

資料來源：中華人民共和國海關進出口統計

表 34 高雄主力產業在早損清單進口變化彙整表

		自中國大陸進口金額(臺幣仟元)			自中國大陸進口數量(公噸)			相對長率 (A-B)
產品碼[61]	產品名	2010 年	2011 年	成長率(A)	2010 年	2011 年	成長率(B)	
第 29 章	有機化學品	13,746,521	16,012,920	16.49	268,732,063	339,559,668	26.36	-9.87
第 39 章	塑膠及其製品	3,405,771	3,167,404	-7.00	359,615,297	353,096,171	-1.81	-5.19
第 72 章	鋼鐵	1,171,072,006	988,786,865	-15.57	1,252,956,116	1,045,762,443	-16.54	0.97

資料來源：中華民國財政部海關進出口統計

[61]章節與產品名，http://www.customs.gov.tw/Rateweb/Search3.aspx?language=C

（二）服務業產值影響

在服務業部份，由表 32 中可以發現，以台灣 TOP5000 中高雄地區公司平均產值成長率(11.7%)，高於高雄市營利事業登記中其公司之銷售額成長率(5.4%)，顯示出過去以一級農漁產業與二級製造業為發展重心的大高雄地區，近年來其服務業逐漸開始發展，並以大企業成長力道較強，為主要發展動力。

但，國內服務業主要多以內需市場為主，若深入探討 ECFA 實施對大高雄地區服務業之影響，可以發現近期因兩岸協商過程，循序開放兩岸空運交通的便捷，成為開闊國際及兩岸觀光市場最重要的基礎。

1.建構國際航空網絡，第二波自由行試點城市即將開放

開闊國際及兩岸觀光市場最重要的基礎在於空運交通的便捷，2011 年 1 月至 2012 年 3 月航線數量由 20 條增加至 32 條，增加率為 60%，每週航班則由 192 班增加至 231 班，增加率為 20.3%，其中兩岸航班將近倍增，每週由 26 班增加至 51 班。

表 35 高雄國際機場 2011 年 1 月至 2012 年 3 月航班統計表

統計期間	航線數	兩岸	國際	合計
2011 年 1 月份	20 (兩岸 8+國際 12)	26 班	166 班	192 班
2012 年 3 月份	32 (兩岸 19+國際 13)	51 班	180 班	231 班
增加率	60%	96.2%	8.4%	20.3%

註：航班數以每週單向航班數計算 **資料來源：高雄市政府觀光局**

因應國際背包客來台旅遊風氣逐漸盛行，及 2011 年開放大陸北京上海及廈門 3 試點城市觀光客來台自由行，2012 年 4 月 1 日公佈第二波試點城市將分二階段增加 10 個，包括 4 月 28 日開放天津、重慶、南京、廣州、杭州及成都等 6 城市，年底前再開放濟南、西安、福州及深圳等 4 城市，合計將達 13 個城市。其中僅南京(含包機航點)、濟南及西安目前尚未直飛高雄，其餘 10 個城市都已直航班機前來高雄，提高自由行旅客南進高雄旅遊之便利性。

2.大高雄地區觀光產業與航運發展

2011 年全年大陸旅客來台共有 178 萬 4,185 人次，其中有 104 萬 3,087 人次住宿於高雄國際觀光旅館與一般旅館，住宿高雄之比率由 2010 年的 49.6%成長至 58.5%，顯示大陸旅客有往南台灣移動的趨勢，較 2010 年陸客住宿高雄的 81 萬 3,108 人次成長 28.3%，並佔 2011 年高雄國內外旅客住宿統計的 364 萬 9,739 人次總量約 3 成，為本市第一大國際觀光客源市場。

住宿人口成長也不一定完全是 ECFA 的效應，因為 2008 年 7 月台灣政府開放兩岸人民觀光，大陸人士來台旅遊，加上前年(99 年)6 月 28 日開放的來台自由行。只是這些延伸之後，因為 ECFA 的生效，對很多不是來觀光旅遊的，各行各業來考察增加住宿，加上很多對岸過來開說明會等，這些都是 ECFA 衍生出來對服務業產值的影響，也因此增加了就業產業，因應陸客市場，住宿有所商機。

台灣目前經營國際航線業務的海運公司規模較大，截至 2010 年底止，有長榮海運公司、陽明海運公司、萬海海運公司、德翔航業公司等四家公司。另外散裝海運公司有裕民航運公司、台灣航業公司、新興航運公司、中鋼運通公司、四維航業公司、中國大陸航運公司等六家公司。截至 2010 年底止，臺灣地區國輪總噸位 100 以上客、貨船舶共計 278 艘，總噸位 279 萬，載重噸 440 萬噸。故我國貨櫃船公司在世界貨櫃運輸營運方面，有優良的表現。2011 年 6 月，長榮海運在世界前 20 大船公司內位居第 4，陽明海運公司位居第 15。

而目前主要在使用的港口包括：基隆、臺中、高雄及花蓮四個國際商港，其中又以高雄港之規模及條件最好。台灣的高雄港曾在世界貨櫃港貨櫃裝卸方面，有優秀的表現，民國 95 年曾排名第 3，2010 年卻落居第 12。其衰退之原因，乃是台灣經濟及廠商外移，大環境改變因素所致，另大陸港口近年快速崛起也是原因。為了因應大環境的變遷，在 ECFA 洽簽後，早收清單多達 500 多項，貨櫃成長對運輸而言具有相當大的助益。

（三）農漁業產值影響

最後，在農漁業部份，由表 32 中可以發現，高雄市營利事業登記中其公司之銷售額成長率(4.2%)，高於台灣 TOP5000 中高雄地區公司平均產值成長率(9.5%)，結果顯示為大高雄發展重心之一的農漁產業，在 2011 年主要產值之增長以產業中之大型企業其成長力道略大於農業之中小型企業，主要成長之農漁業業者仍是以大型業者為主。農企業的結合是為政府單位近年來所鼓勵並支持之農業體系，期待將農業以企業型態出口、擴展市場。

近年來，農委會積極致力於推動農產品國際行銷，係以「立足台灣，佈局全球」為目標，透過多元化行銷輔導策略，積極固守日本、美國、中國大陸等主要外銷市場，並同步開拓東南亞、歐洲及中東等新興市場，全面提升農產品出口量值。而 2011 年農產品總出口值為 46.64 億美元，創近年來新高，較 2010 年成長 16%，亦較 2007 年成長 36%。主要外銷市場出口值 2011 年與 2010 年比較均有成長，包括日本成長 12%、中國大陸成長 25%及美國成長 13%。而中國大陸市場因受惠於兩岸開放直航及簽署 ECFA 等政策利多，2011 年出口值為 6.65 億美元，較 2007 年大幅成長 54%[62]。

1.本市早收清單項目農產品

水果部分，2011 年生鮮水果外銷全球出口值為 62,393 千美元，較 2007 年 40,851 千美元成長 53%，其中 2007 年出口中國大陸僅 1,940 千美元，至 2011 年增為 10,740 千美元，增幅達 454%，主要出口品項為香蕉、芒果、葡萄柚、鳳梨、釋迦及蓮霧等[63]。而其中的香蕉、檸檬、火龍果、茶葉皆為本次高雄市早收清單中的農業項目，而高雄市農產品銷往大陸之 2011 年產值為 3,900 萬元，其佔外銷產值比例為 24.13%，較 2010 年增加了 6.87%。其中，高雄地區之主力農產品香蕉部份，於 2011 年出口至中國大陸佔台灣總出口比率增長至 9.47%，但主力市場仍還是以日本為主。

---

[62] 行政院農委會，國際原物料價格上揚導致農產貿易逆差增加我國主力農產品出口去年仍持續順暢，101 年 01 月 13 日，http://www.coa.gov.tw/show_news.php?cat=show_news&serial=coa_diamond_20120113153953

[63] 同註 18。

表 36 高雄市農產品銷往大陸情形比較

年份	外銷果品總量(噸)	外銷果品產值(元)	外銷大陸數量(噸)	外銷大陸產值(元)	銷大陸產值佔外銷產值比例	增減
2011 年	6433.93	162,938,405	1,758.31	39,323,858	24.13%	+6.87%
2010 年	5410.1	116,896,775	1,043.23	20,180,421	17.26%	

資料來源：高雄市政府農業局

表 37 高雄主力農產品-香蕉之進出口變化

稅則編號 08030000：鮮或乾香蕉，包括芭蕉			
	臺灣總出口(美元)	出口中國大陸(美元)	出口中國大陸比例
2011 年	13,654,408	1,292,918	9.47%
2010 年	13,420,216	1,242,962	9.26%
2009 年	12,648,775	11,618	0.09%
2008 年	15,723,371	0	0.00%

資料來源：中華民國財政部海關進出口統計

2.本市早收清單項目漁產品

而在水產品部分，2011 年外銷全球為 18.4 億美元，較 2007 年成長 47%；出口中國大陸為 1.35 億美元，較 2007 年成長 2.4 倍，包括石斑魚、秋刀魚、生鮮甲魚蛋等 ECFA 早收產品均大幅成長。而其中的石斑魚、秋刀魚皆為本次高雄市早收清單中的漁業項目。

其中，高雄地區之主力漁產品，石斑魚部份，在中華徵信調查中也指出[64]，石斑魚為具高經濟價值之食用魚類，台灣的石斑魚養殖技術佳，產量雖不高但產值佳，依然深具潛力。除了 2011 年出口至中國大陸佔台灣總出口比率快速增長至 83.71%，2012 年 1-4 月石斑魚活魚出口值較 2011 年同期成長 43%，且以出口中國大陸為主，占整體出口值約 8 成，其次為香港約占 2 成比重。另外，在秋刀魚部份，出口至中國大陸佔台灣總出口比率，於近幾年之出口不穩定下，在 2011 年增長至 14.17%。

[64]中華徵信所，<石斑魚出口大陸 大幅成長>，旺報，101 年 5 月 31 日

表 38 2008~2011 年高雄市早收清單項目漁產品相關統計資料

項　目		石斑魚 （養殖漁業）	秋刀魚 （遠洋漁業）
2011 年	產量（公噸）	4,002	160,532
	產值（仟元）	1,521,166	2,536,405.6
2010 年	產量（公噸）	3,343	165,692
	產值（仟元）	1,161,074	3,834,233
2009 年	產量（公噸）	3,558	104,219
	產值（仟元）	971,765	2,186,531
2008 年	產量（公噸）	4,164	139,514
	產值（仟元）	1,098,376	1,895,405

資料來源：高雄市政府海洋局

表 39 高雄主力漁產品-石斑魚之進出口變化

稅則編號 03019929：其他活魚(含石斑魚)			
	臺灣總出口(美元)	出口中國大陸(美元)	出口中國大陸比例
2011 年	122,014,314	102,138,222	83.71%
2010 年	77,513,806	42,068,366	54.27%
2009 年	43,447,555	341	0.001%
2008 年	13,006,274	NA	0%

資料來源：中華民國財政部海關進出口統計

表 40 高雄主力漁產品-秋刀魚之進出口變化

稅則編號 03037940：冷凍秋刀魚			
	臺灣總出口(美元)	出口中國大陸(美元)	出口中國大陸比例
2011 年	52,022,269	7,373,724	14.17%
2010 年	25,480,553	536,690	2.11%
2009 年	37,906,241	2,874,948	7.58%
2008 年	35,191,739	760,863	2.16%

資料來源：中華民國財政部海關進出口統計

四、 小結

在本次調查中發現，目前 ECFA 早收清單的資料來觀察並探討短期下對於大高雄地區產業產值帶來的影響，在製造業方面， 2011 年中小型企業成長力道相較於大型企業高，但與中國大陸貿易往來仍以大企業為主，且其與中國大陸貿易往來之依存度也相對於中小企業來得高，顯示出政府對後 ECFA 所提出之大高雄地區早期收穫效益，在製造業之結果並未如預期。而另一方面，高雄地區製造業大型企業中，2011 年在高雄主力產業中，「石化產業」成長 9.7%、「塑膠產業及其製品」6.7%與金屬基本工業及其製品之「鋼鐵業」在產值方面衰退了 0.7%。

除此之外，根據高雄地區製造業業者之認知調查結果，受訪業者認為 ECFA 簽訂後，對其公司在預期產值增加、獲利提升、訂單量成長，及與中國大陸貿易量增加與關係改善等方面，普遍以持負面認同者較多。

高雄地區產業受訪業者認為 ECFA 之簽訂，對於公司在預期產值增加、獲利提升與訂單量成長部分，約有二成八至三成八受訪業者持「正面認同」態度；但約有四成八至六成一者持「負面認同」。顯示目前大多數高雄市製造業者認為簽訂 ECFA，對公司產業發展項帶來負面影響比率較高。

此外，在與中國大陸貿易狀況中，有近半數(45.6%~57.0%)的受訪業者認為 ECFA 簽訂對公司與中國大陸貿易關係與貿易量帶來負面影響，而只有近三至四成的受訪業者認為會帶來正面影響。此一結果顯示，目前大多數高雄市在地製造業者認為簽訂 ECFA 後，對於在地產業與中國大陸貿易狀況帶來負面影響比率較高。詳細比較圖比如下圖所示。

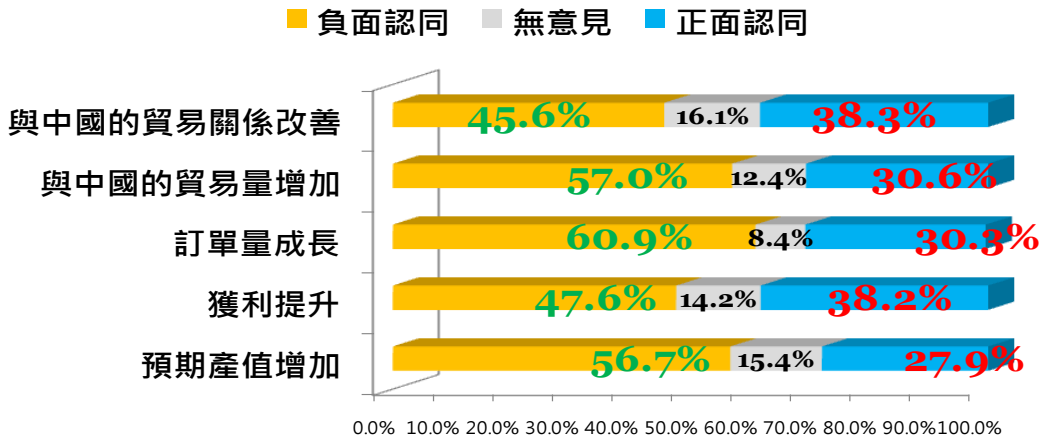


圖 22 ECFA 簽訂對於大高雄在地產業影響分析圖

另外，在服務業部份，顯示出過去以一級農漁產業與二級製造業為發展重心的大高雄地區，近年來其服務業逐漸開始發展，並以大企業成長力道較強，為主要發展動力。但，國內服務業主要多以內需市場為主，若深入探討 ECFA 實施對大高雄地區服務業之影響，則可發現近期因兩岸協商過程，循序開放兩岸空運交通的便捷，成為開闊國際及兩岸觀光市場最重要的基礎。

最後，調查結果顯示(表 30)為大高雄發展重心之一的農漁產業，因為在高雄市整體營利事業銷售額之 2011 年成長率為 4.2%，而台灣 TOP5000 中高雄地區公司 2011 年平均產值成長率則為 9.5%，顯示在 2011 年主要產值之增長以產業中之大型企業其成長力道略大於農業之中小型企業，主要成長之農漁業業者仍是以大型業者為主。農企業的結合是為政府單位近年來所鼓勵並支持之農業體系，期待將農業以企業型態出口、擴展市場。

陸、 專論：ECFA 的未來展望—兼論後續貨品貿易早收清單的建議[65]

根據 ECFA 的協商架構，協議本文第二章貿易與投資的內容，貿易與投資自由化包含三個部分，主要是針對未來所需要繼續推動的個別協議，例如貨品貿易協議、服務貿易協議與投資協議等，訂出協商的範圍與主要事項，以及推動的基本時間表。

在貨品貿易部分：主要是規定未來的協商，應涵蓋的貨品範圍、產品分類、協商開始及結束期限、原產地規則、貿易救濟規則等事項。

在服務貿易部分：主要是規定未來的協商，應逐步減少或消除雙方之間涵蓋眾多部門的服務貿易限制性措施；繼續擴展服務貿易的廣度與深度；增進雙方在服務貿易領域的合作。

也可以說協議本文開宗明義的精神，就旨在說明首次協議生效後的六個月內，兩岸雙方應對早收清單外的貨品貿易的範圍、產品分類以及協商時間表訂出明確的協商計劃；不過自早收清單協商後，兩岸雙方對貨品貿易協商岐見甚深，因此至今無法展開新一輪的貨品貿易協商（產品項目多達 7,000 項）；甚至由雙方的協商態度來看，服業貿易協商可能還會排在貨品貿協商之前，因而馬總統期許明年底能完成 ECFA 有貨品協商，客觀條件上是個極為悲觀的目標。

事實上，由一再延後簽定，而甫於今年(2012 年)8 月 9 日第八次江陳會才簽訂的兩岸投資保障協議的情況來看，兩岸 ECFA 的後續協商充滿了各種變數，其中最重要的關鍵在於，陸方的態度已經由「對台讓利」，轉變為「對等互利」，也就是台灣必須加大，且加快對陸方的開放，「早損清單」固然還有一定空間可談，但不可超過「對等互利」的大前提。因此，要談所謂的第二波早收清單，事實上是個錯誤認知，充其量頂多只能說是「後續貨品貿易協商的產品項目降稅優先順序」。而此一「後續貨品貿易協商的產品項目優先順序」，仍然必須要先符合以下的條件：

(一) 產品輸入中國大陸有急迫性。例如不取消關稅，該產業或該產品將面臨存亡問題。

(二) 產品為台灣輸出大陸的大宗產品，中國大陸關稅障礙，將影響台灣在該產業或產品的競爭力。

(三) 減稅貢獻原則。

(四) 可對等開放中國大陸同一產品進口，且無損我產業或產品利益。

---

[65] 中華徵信所徵信研發部 劉任總編輯

(五) 應列入第一波早收清單項目，但卻因陸方堅持而未能過關者。

但值得注意的是，由第一波早收清單的結果來看，中國大陸對早收清單的態度是：

(一) 中國大陸較成熟的產品。

(二) 中國大陸關稅相對較低的產品。

(三) 台灣出口大陸比重較輕，且避開台灣具優勢的產品（工具機算是被迫讓利，但同時對高階工具機也有所但書，2016 年必須有 100%原產地證明，證明完全自製）。

由此，即不難看出兩岸在早收清單的基本認知上的差異性，這也是在第一波談判上，台灣並沒有達到予取予求的目標，中國大陸對台的讓利，除了農業外都是屬「有限度」的讓利行為。這並不是否定 ECFA 存在的價值，而是說受限於經濟實體的懸殊，造成目前 ECFA 利益的最小化。

目前多數的研究仍太過偏重貨品貿易的實質成效，而尚未深入研究 ECFA 的邊際效應(例如除了陸客觀光直接效益外，陸方來台採購團、各省領導的交流團對內需消費的利益、面板的大陸參股、房地產開放中國大陸投資，爭取到國銀設大陸分行，中國大陸為金融業設立了西部和海西地區的綠色通道，並提供了海西特區的兩岸試點，台商鮭魚返鄉，外資企業掛牌、台灣透過中國大陸間接出口東協、兩岸各以 QFII 相互投資股市，十二五規劃了台灣專章讓台灣參與十二五，以及迄今舉辦上百場的兩岸產業搭橋專案等)，這些邊際效應可能比實質的早收清單利益還要來得更有價值。

ECFA 的敗筆在於沒有能以零關稅的貿易優勢，換取產業在台灣繼續投資，反而成為台灣對大擴大陸投資的催化劑。這表示，多數想要爭取零關稅的產業沒爭取到加速出走（例如整車不開放零關稅出口大陸，造成裕隆集團只好出走到大陸設廠生納智捷）。再談服務貿易協商（市場開放），雖然服務貿易協商兩岸是以承諾 WTO 開放市場之項目為基礎，且目前看來台灣已不可能取得大陸超國民待遇，如此一來，最終的開放意義已經不大。

ECFA 早收清單，是 ECFA 效益的最小化，但效益想要最大化，協商難度很高，甚至客觀評估大部份項目未來都無法完成協商。因此，對等開放和利益交換如果不能拿來當作籌碼，未來談判幾乎寸步難行。另外，談判時程是台灣最大的障礙，因為失去時間先機，ECFA 就成為雞肋。

就 ECFA 實質效應來看，早收清單對高雄市的受益不大是事實，但後續貨品貿易談判項目有 6000 到 7000 種，最可能的就是泛五大塑膠的 ps, pvc, abs 等(業者強烈反應)、汽車整車、面板，相信尼龍粒也會在其中，而上波沒列入的汽車零組件也會列入，另外機械業也會有若干項目，同時農產品項目可望擴大等。不過若要找出對高雄產生最大效益，應該是透過更深入的研究找出高雄在地產業具有利基、有利出口大陸之產品，向中央提出完整之產品項目建議爭取列入零關稅項目。否則以貨品貿易實質談判而言，過程將非常冗長，無法讓在地產業掌握先機。由於每一種產業都有很細的產品稅則，因此我們想要以包裹式進行整體產業減稅是不可行的，必須逐項評估。

由於要先談服務貿易，因此貨品貿易談判，不會太早進行。金融服務業部份可能納入證券業的談判(但不可能有結果)，針對物流、文創、零售業務可能也會有進一步的市場開放談判。尤其是針對專業人員赴大陸執業限制也可能大幅放寬，但項目太廣難以預測。揣測可能的第二波貨品降稅清單中(表 41），將以第一波的遺珠產品為主體，其中似乎只有石化業和高雄市產業具有地緣關聯性，惟因缺乏相關訊，難以擴大評估！

表 41 後續貨品貿易協商評估，具急迫性、出口金額較大及大陸關稅較高而台灣具有競爭力產品可能清單（整理自媒體及公會）

產業別	業者需求項目	備註(關稅或其他)
一、石化業	PS（聚苯乙烯） PVC（聚氯乙烯） ABS（苯乙烯共聚體樹脂） SM（苯乙烯單體） PE（聚乙烯） EG（乙二醇） PTA 純對苯二甲酸 對二甲苯（PX） 己內醯胺（CPL） 丙烯（AN）	
二、紡纖業	尼龍絲 尼龍粒 輪胎簾布	尼龍粒年出口大陸 6 億美元

產業別	業者需求項目	備註(關稅或其他)
三、汽車業	汽車整車 氣體發生器(安全氣囊) 網路攝影機	業者希望每年出口中國大陸 20 萬台，利益超過 1600 億元台幣
四、面板業	LCD 面板	今年中國大陸將 32 吋以上面板進口關稅由 3%上調至 5%
五、農產品業	肉品加工	關稅 25%

至於後續的考慮列防衛措施之產業產品（第二波早損清單），目前雖經濟部亦未公佈，惟若以全國工業總會對於中國大陸進口產品威脅為基礎，則潛在產業或產品部份可能如下（表 42）。以下的防衛措施產業產品，以鋼鐵金屬及服務業之運輸倉儲業、營造業和高雄較具關聯性，其他關聯性較低。

表 42 後續可考慮列防衛措施之產業產品

產業別		大陸具威脅項目	備註
製造業	化學品業	硫氧酸鈉	
	紡織業	高強力聚酯絲紗，非供零售用者	為早收清單項目
	玻璃業	浮式平板玻璃及磨光平板玻璃；陶瓷玻璃；強化安全玻璃；膠合安全玻璃；複層之絕緣玻璃；超過 0.33 公升但不超過 1 公升之玻璃容器	
	鋼鐵及金屬業	其他熱軋之鐵或非合金鋼扁軋製品；鐵或非合金鋼製H型；72281000 下 13 項高速鋼條及桿；合金工具鋼條及桿	
	運輸工具	其他煞車器、伺服煞車器之零件；其他車輪及其零件與附件；其他方向盤、轉向柱及轉向箱之零件	
	機械相關	「冷壓及衝壓金屬片機器用衝頭及模」、「空氣調節器零件」、「熱交換器」、「其他水過濾或淨化機具」	均為我方早收清單項目
	其他產業	造紙、重電機業、塑膠（PVC 軟、硬管）	

產業別		大陸具威脅項目	備註
服務業	運輸及倉儲業	內陸運輸及倉儲	
	營造業	營造工程及水電工程	
農漁業		冷凍吳郭魚片	

資料來源：工業總會 5/14 進口威脅調查報告有關大陸進口產品威脅

站在高雄市角度看，對於 ECFA 也必須有「得」也要有「捨」的策略，談 ECFA 才有實質意義。因此高雄市能否放大 ECFA 利益，需要由高雄在地產業出口大陸優勢產品來看，如果高雄本身沒有較強的產品可以利用零關稅銷往大陸，ECFA 的利益再怎麼談也都是最小化的。

高雄市目前以石化、鋼鐵金屬產業及海洋產業為兩大核心產業，觀光休閒、精緻農業、綠色能源暨生物科技(農業生技、生醫器材)、文化創意產業為四大潛力產業。而高雄市因其先天的雙港優勢和優越的海灣條件，因此海洋相關產業則成為高雄的另一核心事業，包括海洋運輸業、物流、遊艇製造業、海洋教育與研究等。

高雄早收清單需要就上述高雄市的強勢產業及產品每年銷往大陸金額(出口 1 億美元以上模規)、比重(至少要達 5 成)，同時要了解同一產品對等開放有沒有問題。例如中、下游經加工後附加價值較高的鋼材或鋼品，石化相關原料符合上述條件者，可考慮提出來建請中央規劃列入降稅清單。

反之，後續防衛性產業及產品(早損清單)也是同樣情況，有哪些產業或產品若如由大陸進口至台灣，會在高雄造成傾銷和產業生存威脅，且影響大量就業人口，才符合啟動防衛條件。

值得注意的是除非對等開放，否則大陸已難對台灣進行單邊讓利。因此面對開放形勢，高雄也必須找出在地敏感或脆弱產業，評估整體產值對高雄農工產值的比重高低，建請中央提出產業或產品之防衛措施(因為不太可能，也不應該為反對陸貨進口而故意保護產值貢獻度低的產業或產品)。但如果產品出口大陸比重很低，就不符早收清單的急迫性，產業競爭特殊性(主要出口原本就為大陸)及減稅的貢獻原則，不可能列入防衛產業。

ECFA 的各項目協商均由中央主導，中央則以針對重點產業公會舉辦公聽會聽取業者代表意見為基礎，因而缺乏徵詢地方政府的機制，高雄市也可以建請中央，與各地方政府辦理產業早收早損會議，以便聽取地方政府彙整地方產業的意見，改

變中央主導而地方政府無權置喙的觀念，如此方可爭取地方政府對 ECFA 的話語權和參與權。

柒、 調查結論與建議

一、 兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區產業之影響，製造業影響效益未如預期，服務業觀光成效高，農漁業第一線農漁民生產效益提升

本次調查中發現，目前 ECFA 早收清單的資料來觀察並探討短期下對於大高雄地區產業產值帶來的影響，在製造業方面，2011 年中小型企業成長力道相較於大型企業高，但與中國大陸貿易往來仍以大企業為主，且其與中國大陸貿易往來之依存度也相對於中小企業來得高，顯示出政府對後 ECFA 所提出之大高雄地區早期收穫效益，在製造業之結果並未如預期。同時，由對高雄地區產業業者在認知感受層面所做的問卷量化調查結果來看，多數受訪業者並不認同 ECFA 簽訂後，對其公司在預期產值、獲利與訂單量有所提升或成長，並且與中國大陸貿易量與關係並未因此有所增加與改善。

在本調查研究發表暨座談會中，專家學者針對製造業部份提出，相關主管單位應協助相關產業努力拓展中國大陸以外的市場，以分散其投資風險。同時，另一方面也應以提供相關優惠條件及措施等策略，提升國際廠商外商至高雄投資，增進高雄地區總體對外競爭力。

在服務業部份，調查結果顯示服務業是大高雄地區 2011 年主要成長之產業並以大企業成長力道較強，為主要發展動力。會議產業是早收清單項目之一，此產業高雄地區表現雖尚不如台北地區，但在 ECFA 簽訂之後，高雄的會議產業也成了服務業中之主要商機。除此之外，高雄地區服務業主要仍多以內需市場為主，但若深入探討 ECFA 實施對大高雄地區服務業之影響，則可發現近期因兩岸協商過程，循序開放兩岸空運交通的便捷，成為開闊國際及兩岸觀光市場重要成長之基礎。

在本調查研究發表暨座談會中，專家學者針對服務業部份也提出，由高雄市觀光局之資料顯示，從 2001 年 1 月到 2012 年 3 月高雄國際機場航班雖已增加至 19 個航線，但此 19 個航線佔整個台灣對大陸的 37 航線約五成；航班部份，56 航班佔全台 588 航班也僅約 9%，並不到一成。因此，建議相關主管單位***爭取中央對高雄南部航點、航線、航班的增加***，不只對觀光旅遊，對將來 ECFA 的兩岸交流也才有幫助。

在農漁業部份，調查結果顯示為大高雄發展重心之一的農漁產業，在 2011 年主要產值之增長則是以公司規模較大之業者其成長力道略大於中小型公司規模之業者，

主要成長之農漁業業者仍是以大型業者為主。農企業的結合是為政府單位近年來所鼓勵並支持之農業體系，期待將農業以企業型態出口、擴展市場。

在本調查研究發表暨座談會中，專家學者針對農業部份提出，中國大陸目前在農業部份正執行農超對接[66]政策。因此，對於中國大陸來說，高新技術是他們首要需求；雖行政院農委會已於 1988 年頒訂實施「植物品種及種苗法」[67]，但對業者來說其申請過程繁雜。因此，若未能針對相關農業企業更提供適當的協助與保護，國內農產業技術，在為求生存與獲利之競爭市場下，將會逐漸轉移至中國大陸。因此針對相關主管單位提出之建議，最主要為***協助並宣導鼓勵農業業者對於相關農業企業之技術專利之申請，以確保其技術之有效保護，而根留農業技術於台灣***。

另一方面，專家學者針對漁業部份也指出，高雄地區在遠洋漁業，尤其秋刀魚部份，從關稅減半到今年降為零；同時近四年來，秋刀魚在高雄地區之漁獲量都是超過十萬噸以上，平均年產量約有 14 萬噸，在經過遠洋漁業公會[68]之統計，單以秋刀魚類此一品項來看，國人的年銷售量最高並不會超過三萬噸，所以以近年來之年產量 14 萬噸之狀況，秋刀魚魚類屬於大宗漁獲，政府更應協助加強進行外銷。期待目前相關主管單位協助部份，最主要是***增進整體中國大陸人民對秋刀魚這項魚產品之認識，以能提高其銷售量***。

大陸人口多、市場大，對對岸市場有極大開發吸引力，加以兩岸人民語言文化相近，與大陸加強合作亦不可避免。唯目前兩岸關係的微妙複雜，對於未來兩岸漁業合作仍應以保護國內漁民的利益為優先，避免業者私自競相投資到大陸市場，而造成台灣產業及其周邊產業空洞化，投資設備的閒置與失業人口的增加。

---

[66] 農超對接，指的是農戶和商家簽訂意向性協議書，由農戶向超市、菜市場和便民店直供農產品的新型流通方式，主要是爲優質農產品進入超市搭建平臺。其本質是將現代流通方式引向廣闊農村，將千家萬戶的小生產與千變萬化的大市場對接起來，構建市場經濟條件下的產銷一體化鏈條，實現商家、農民、消費者共贏。

[67]行政院農委會於民國 77 年頒訂實施「植物品種及種苗法」，至今 5 次修法，主管機關爲行政院農委會農糧署。

[68] 台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會

二、 產業外移成為 ECFA 簽訂對大高雄地區的經貿問題，保障傳統產業、維護境內產業以減緩負面衝擊

政府推動簽訂 ECFA，是為因應當前嚴峻國際經濟環境的作法之一，期待透過兩岸經濟合作來擴大兩岸貿易投資外，更吸引外資來台佈局。但在推動的過程中，學者也曾提出預期部份產業出走將是簽署 ECFA 之一負面衝擊。在本調查中，也可發現民眾對於台商回流的情況，多持負面評價(53.7%)；且在產業外移部份，認為產業外移會增加的民眾也佔多數(41.4%)，顯示大高雄民眾對於 ECFA 的簽訂對於大高雄地區產業狀況的影響並不持樂觀態度。同時在本次調查中，收集民眾對於 ECFA 的簽訂在產業發展部份所提出的建議，民眾認為「要交流也要有創業機會，台灣要多發展主要特色產業，以吸引外資」、「要照顧傳統產業、保護本國產業」、「多增加台灣農產品積極銷到大陸」等意見。

但另一方面，由在地產業量化調查結果中，則發現「沒有打算」(84.1%)將其技術移轉至中國大陸之受訪業者仍多於「有打算」(9.3%)者；不過若單以頻次資料來看，可發現主要以「資本額 50(億)以上」(42.9%)之大型業者，在未來將技術移轉至中國大陸市場之意願最高；產業別部份，則是以「基本金屬製造業」(22.2%)與「機械設備製造業」(15.2%)之受訪業者，未來有技術移轉至中國大陸之意願最高。

除此之外，「沒有打算」(73.9%)投資資金至中國大陸之受訪業者也同樣多於「有打算」(18.8%)之業者；不過若單以頻次資料來看，可發現同樣也是以「資本額 50(億)以上」(71.4%)之業者，在未來將投資資金至中國大陸市場之意願最高；產業別部份，則是以「石油及煤製品製造業」(66.7%)與「化學材料製造業」(47.1%)之受訪業者，未來有投資資金至中國大陸之意願最高。因此，發現大多數大高雄地區在地製造業業者仍未有進一步明確的計畫在未來將公司之技術與資金投資、移轉至中國大陸，但有打算投資資金與技術外移至中國大陸者多以規模為大型企業之業者為主，同時以石化與金屬、機械製造業為主。

高雄地區為台灣石化金屬與鋼鐵等傳統工業之重鎮，當傳統產業由於環境因素而遭遇發展瓶頸，技術升級是為長久之計。然而技術升級往往非廠商的首要選擇，多數廠商面對技術升級所需之投入，仍選擇成本相對較低的廠房遷移，而造成高雄地區產業外移之困境。但如座談會中與會人員所提出之看法，高雄市甚至是整個台灣，高科技、製造業與重工業等產業外移的狀況，其實早已是多年的情況。

除此之外，同時也表達了高雄市群聚效益之效果不彰，如紡織業在亞洲區成衣目前形成之主要群聚區域在韓國東大門，而非台灣等情況。並且高雄地區石化體系

產業因政府策略、政策之影響，而難以於高雄地區生存，部份石化業者已逐漸起跑至新加坡、馬來西亞參訪、探查地形等。即便此乃屬於國家政策與策略面之議題，但是很多高雄市民在這個區塊就業問題影響很大，相關主管單位該如何***協助地方產業因應政府政策，同時該如何為地方產業爭取市場也將成為當題重要課題之一。地方政府對於經濟部轄屬設立的工業區、加工出口區應經過充分構通，以達共識，在資源結合、區隔定位下，並推動區域學校或法人研究單位認養輔導工業區，使之緊密合作，協助以資本密集的傳統重化、金屬機械產業發揮聚落效應、技術升級。***

因此，在 ECFA 的持續協商與談判下，除期待能夠鞏固台灣在國際經貿角色外，也應以保護境內產業作為主要任務之一，針對預期造成的負面衝擊，提出合適補救措施，並積極為國內產業爭取更多國際經貿優惠與措施，用以減緩產業外移之情勢。

三、 確立國內產業既有智慧財產權問題，尋求建立兩岸利益為主軸之智財權交易機制

調查結果顯示，受訪業者多認為 ECFA 簽訂增加了對岸侵權之情況，並表示簽署「ECFA」後，對岸專利侵權的情況對台灣企業的發展是有影響的，但也多認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止之效果不佳，因此相關主管單位應加強重視 ECFA 簽訂對高雄地區廠商在智慧財產權方面之保障。

兩岸在法制上的規則有一定的雷同度，然而實際上台灣企業被侵權經貿紛爭層出不窮，其中又以關切台商本身的技術、品牌相關問題最被台商所重視[69]。中華徵信所於 2009 年 11 月初所做的 ECFA500 大企業經理人調查[70]，其中有高達 71.5%的經理人認為，大陸同意台灣專利登記及效益很重要，高居所有評估項目的首位；其次 58.7%認為大陸應接受台灣法院判決結果，也居於 500 大經理人對 ECFA 簽訂重視的第三位。這與過去三年有 178 件台商專利權糾紛，平均每六天就有一宗台商專利權爭端發生有關，同時中國大陸也與科技產業近年大舉投資有關。

ECFA 的簽訂，台灣對中國大陸投資比重逐年增加，且集中在中國大陸市場，不管哪個產業都需要保護好自身的優勢，尤其是智慧財產權。但中國大陸人治色彩濃厚的法律制度，且法治建構不甚完善的情況之下，政府更須保障台商在產業競爭上原本的優勢，如此才不至於在 ECFA 簽訂下，中國大陸出現大規模的模仿企業，而侵害了台灣產業本身所具有的創新及創意能力。

台灣企業在中國大陸生產的優勢慢慢在流失，因此未來台灣的競爭力就在於創新跟創意，相形之下對台灣智慧財產權的保護就更重要。如果我們忽視這個智慧財產權的保護，未來的產業競爭力會流失很多。

在這樣高度經濟往來的表面下，以台商的經貿紛爭中之台商本身的技術、品牌等問題值得我們進一步審思。尤其近期來，來自寢具、毛巾、印染和紡織等傳統產業的業者痛批，市面上偽裝成國產品的劣質中國大陸製品到處充斥，影響產業生計，政府卻沒有積極查緝之問題，都是政府需要進一步著重、思考的問題。

一般或許會認為高科技產業才有智慧財產權的問題。然從實務上來看，台商在大陸不管是高科技產業或是一般產業在著作權、商標或是專利權甚至是營業秘密等等，都有這樣的問題。尤其是營業秘密的問題特別嚴重。根據專家學者在座談會上之討論，目前農業上關心的主要也是品種權。臺灣品種權受大陸侵害嚴重，還有同

[69]詳見中華徵信所「2009 ECFA 盃 大專辯論比賽成果報告書」陸、ECFA 相關議題，二、智慧財產。
[70]詳見中華徵信所 2009 年 11 月 12 日百大經理人調查記者會簡報。

時也受到大陸嚴重要冒用，包括商標註冊、產地的商標、標章等，此部分是由中央農委會做統籌，該怎麼去做防範是目前在農業部分重點議題之一。

兩岸應建立一個溝通平台，甚至建立一個雙方制度接軌的平台，以利於兩岸的制度差異能獲得解決，並在此制度下，建立台灣成為一個創新中心。在台灣人才及兩岸共同合作的模式下，由台灣技術領導彼此產業的發展達成亞太創新中心，以迎面韓國、日本等競爭國家。但對於相關主管單位來說，***應先進一步深入瞭解高雄業者近年來因為商標註冊、產地的商標、標章等智財權而申請訴訟之主要情況(如案件量、索賠狀況等)，探討業者之主要產業類別與規模，再進一步針對受威脅較嚴重之產業業者提供在智財保護方面的協助***。

四、 加強資訊傳遞管道，強化 ECFA 資訊透明，確保訊息傳達通暢，以提供民眾充分訊息

從民眾調查中發現，高雄地區民眾認為簽訂「ECFA」之後，對大高雄地區未來經濟發展沒有幫助的原因中，有部分民眾表示不清楚簽訂內容、亦有民眾表示自身並無感受到 ECFA 的影響，而民眾不滿意政府提出的 ECFA 相關政策的主要原因即為資訊未透明化。另外，當進一步尋問受訪民對政府推動 ECFA 政策有無建議事項時，扣除無沒有意見之資料，34.9%的民眾表示政府資訊管道不足，對於 ECFA 之各項簽訂內容不清楚，亦或要求政府將資訊透明化。

另一方面，政府在簽訂 ECFA 時，同時啟動「因應貿易自由化加強產業輔導計畫」，針對內需型、國內競爭力較為弱勢等，容易受到貿易自由化與大陸進口產品衝擊之產業加強輔導，擬訂輔導措施。但在本次產業調查中，可以發現對近八成大高雄地區在地產業表示並「不知道」(79.3%)有此相關配套措施，而在於「知道」的業者(20.7%)部份，對於配套措施內容清楚者僅佔 53.1%，足以表示政府資訊管道不足，產業業者對於 ECFA 之政策與各項相關內容不清楚。同時，受訪業者也於調查中提出認為最為重要之相關配套措施為「協助產業擴展外銷市場」(49.3%)、協助產業技術升級(38.4%)，與「協助中小企業資金融通」(37.5%)等。

因此，從民眾或產業調查中，都可發現不僅民眾，或是在地產業對於政府 ECFA 相關政策及施政內容認知程度不高。由專家學者在本專案之座談會上所提，建議相關主管單位***加強對 ECFA 做宣傳、提昇，建立完善的資訊取得機制，以確保訊息傳達更為通暢，使民眾或企業界對 ECFA 內涵能有個總體、較有深度的理解***。

除透過在文宣品的發送，亦可多利用專屬網站作為宣傳的媒介，定期公布訊息 ECFA 協議之協商內容及相關配套措施。另外，亦可利用各基層單位為傳遞角色，定期傳送相關資訊、成果及宣導訊息，讓民眾於第一時間接收施政相關訊息，感受政府政策的施行，確保政府及民眾間的資訊暢通。同時，政府雖已針對弱勢產業編列基金輔導中小型、內需型產業升級轉型，但其效果及對其他受影響產業的發展，政府應隨時掌握狀況，台灣企業多為中小企業，故須密切注意其經營體質及後續之影響狀況。

五、 以核心產業與環境優勢條件，針對具利基、有利出口大陸之產品作為高雄後續對後 ECFA 之挑戰因應

由本調查研究中，綜觀 ECFA 的總體效應，並不如預期，正面效應亦僅實質改善農漁民的收益，但對高雄地區製造業貢度極為有限，新創就業機會相對貢獻更小。陸客來台雖然帶動高雄觀光及批發零售商機，但亦未能帶動從業人員薪資成長，以致造成一般上班族對 ECFA 無感或負面感受。

有鑑於 ECFA 不是糖衣毒藥，但也不是台灣經濟萬靈丹，只是兩岸經貿正常化的捷徑，同時 ECFA 給我們的只是機會，但沒有足夠爭力的產業一樣會被淘汰，在這種情境下高雄市將面臨的後 ECFA 挑戰主要為，後 ECFA 中央政策可能以「開放市場以換取中國市場」的開放衝擊，以及強化高雄市對後續貨品貿易優先降稅安排（或稱第二波早收清單）。

由於直轄市缺乏 ECFA 的參與權與建設性話語權，因而在早收清單中獲益相對偏低。另一方面，高雄市在貨品貿易談判上缺乏主場優勢，除了鋼鐵和石化業外，缺乏具競爭力的優勢產業，一旦泛五大塑膠未被列下波早收清單，失去最大利多，但中國鋼價近期也瀕臨崩盤，後續貨品貿易協商高雄處於弱勢。除此之外，台灣已開放 95%的製造業，但陸企對投資高雄仍然冷清。同時，高雄也面臨後 ECFA 中央政策可能以「開放市場以換取中國市場」的開放造成對高雄地區產業和就業的衝擊。

高雄是台灣唯一具有國際海空港，以及有較其他城市有更大的腹地的優勢，並且具有良好良農業基礎和觀光資源，但是對高雄縣市合併後的新城市缺乏新的城市及發展定位，以致有資源分散或資源未能重整和分配運用的問題產生，以下則提供對後 ECFA 幾點相對的因應及建議：

(一) 高雄市早收清單之因應

1.找出強勢產業及產品。以每年銷往大陸金額 1 億美元以上，且比重至少達五成之規模，並評估同一產品對等開放的風險，以找出高雄市的強勢產業及產品。

2.若泛五大塑膠原料未能被納入下波早收清單的情況下，應該要建請中央確認未來納入之時程。

3.農業是高雄在早收清單中最大的受益者，因此高雄應進一步深耕農業，找出第二波可以進軍中國的農業武器，並強化陸資來台採購管道和設立採購據點。

4.針對開放狀況，及早訂定後續早損產業的防禦措施。產業或產品若改由大陸進口，

會在高雄造成傾銷和產業生存威脅，且影響大量就業人口，因此事先訂定後續早損清單的防禦措施是必要的。

(二)高雄市製造業的因應

高雄市應即刻推動兩岸新興產業相關技術研發及產業規格之協商規劃，雖說陸企對投資高雄仍然冷清，但後續如對陸招商進行精緻農業貿易之合作機會，吸引陸資來台的規劃仍應持續進行。並且鞏固在地產業智財權，也對大高雄所有工業區之資源重整，同時也打造先進金屬工業以取代既有傳統工業，另一方面也建請中央爭取大陸開放國營事業資源，協助高雄在地產業打入中國國營事業供應鏈，或爭取中國締結姐妹城市的零關稅試點。

(三) 高雄市服務業之因應

在服務業部份，增加航班與陸客團南進南出，以持續維持陸客來台而帶動高雄觀光；並發揮海空港優勢，用以創造在地農產品輸出中國之中心地位；更進一步，也發展高雄成為商業城市和貿易城市中心，出創造現代化亞洲遊樂中心(娛樂城市)，提供足夠的市郊土地及優惠條件，吸引跨國企業在高雄投資國際性的遊樂園或遊樂中心。美國有好萊塢，印度有寶來塢，高雄應以過去成功驗強化城市行銷，以文化資源整合打造高來塢，並籌建南台灣文創中心和文化產業中心，做好服務貿易開放的準備，用以保護在地營造業之防禦措施，在地公共工程優先開放給本土團隊。另一方面也提供對應政策，以吸引大型醫美機構進駐，建立國內醫美中心地位，並落實海洋相關資源整合，建立台灣海洋資源中心的地位。

捌、 未來調查建議

針對未來調查建議，提出以下幾點方向作為參考：

(一) 未來研究調查，在問卷設計上面應使用更能反映實務之詞語(例如：以「ECFA 簽訂後在.....方面之轉變」取代「ECFA 之影響」)；同時避免可能導致焦點模糊之字詞使用(例如：涉及主體「國家」之字詞)等。

(二) 建議可深入探討與瞭解高雄業者近年來因為商標註冊、產地的商標、標章等智財權而申請訴訟之主要情況(如案件量、索賠狀況、主要產業別，公司規模等)，並進一步針對受威脅較嚴重之產業業者提出在智慧財產權上之保護建議。

(三) 建議進一步深入瞭解台灣整體或高雄市具競爭力之產業，進而以深入訪談方式提出政府可以協助產業之方向；另一方面，也可探討高雄市之強勢產業，以及高雄在地產業具有利基、有利出口大陸之產品，來作為提出來建請中央規劃列入降稅清單之產品品項。

(四) 目前多數與 ECFA 相關之研究均偏重於貨品貿易的實質成效，而未深入研究 ECFA 的邊際效應。建議將可深入幾方面之議題(例如：中國大陸方來台採購團和各省領導的交流團對內需消費的利益;台灣透過中國大陸間接出口東協；迄今舉辦上百場的兩岸產業搭橋專案外資企業掛牌；中國大陸為金融業設立了西部和海西地區的綠色通道,並提供了海西特區的兩岸試點;兩岸各以 QFII 相互投資股市等)，探討其邊際效應以提升研究價值。

(五) 針對 ECFA 早收清單之項目，未來將可深入探討對於中國內需，以及回銷台灣競爭之影響；同時也可進一步深入研究此是否為造成 ECFA 早收效應，未如預期之主因。

附錄

一、 座談會

「後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區之影響」座談會

時間：2012年7月6日

與會者：

高雄市政府研考會謝副主委惠卿

高雄市政府研考會許組長芳賓

高雄市政府經發局陳科長杏怡

高雄市政府勞工局郭科長耿華

高雄市政府海洋局陳股長映蓉

高雄市政府農業局陳技正瑩蓮簡任

高雄應用科技大學國際企業所李教授仁耀

中正大學戰略暨國際事務研究所宋教授學文

台灣加工出口區電機電子工業同業公會黃主任淑秋

中華產業機械設備協會許副秘書長淑芬

高雄市工業會李總幹事威穎

高雄市化工原料商業同業公會李理事長啟宏

中華農企業發展協會何理事長正誠

高雄區漁會吳總幹事敏貞

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會李總幹事唐輝

高雄市觀光旅館商業同業公會林總幹事俊良

高雄市觀光協會麥總幹事東寶

金屬中心陳研究員慧娟

研考會謝副主委：首先感謝各位老師、各界團體代表及本府相關局處同仁參加本次座談會。首先大家都知道ECFA在2010年6月29日在重慶簽署，已有2年時間。之前本府經發局已委請李仁耀老師的研究推估產值約增加35.95億元，就業增加455人；而早損清單產業則減少36.33億，就業減少452人。看來ECFA簽署對高雄產業並未有太大助益。在農漁產品銷往大陸方面，因很多都已零關稅，且台灣產品品質優質，讓大陸民眾喜愛，像棗子、鳳梨去年銷往大陸佔總外銷比例50%以上。漁業方面則以石斑魚為銷往大陸主力，產值也有15億元左右。在觀光方面因來自大陸的旅客逐年增加，也爭取到直航，今年第一季航班已達每週51班，去年度旅客也達104萬人次，再創歷史新高。為了解ECFA簽署後對大高雄地區民眾生活機能的影響，例如工作機會、薪水等。還有對高雄在地產業，例如：紡織、石化、

橡膠、塑膠、金屬、機械等製造業。電訪了2130位民眾、536家企業。調查結果顯示，大多數民眾覺得ECFA簽訂後對生活機能或企業成長並無太大影響，普遍不清楚政府相關保護勞工及產業的配套措施，多數民眾(45.5%)對執行政策無感，有35.5%的民眾認為ECFA對未來大高雄地區經濟有幫助，更有68.6%的民眾支持兩岸持續協商解決經貿問題，更有68.6%的民眾支持兩岸持續協商解決經貿問題。依據中華徵信所的報告結果，我們現在請各位代表提出意見與看法。

勞工局郭科長：勞工局比較關心的是就業問題，但整個調查都是企業跟民眾的評價或感受，問卷調查呈現的問題感覺不出來。另一方面，調查出來的資料可以跟行政院主計處的人力資源調查資料進行比對。因為現在縣市政府每半年會公布一次，例如勞動力、就業人數、失業人數、勞參率、失業率等部分都有很完整的數據資料。從99年公告的平均失業率5.2%，到2011年平均失業率為4.4%，降了0.8%。當然失業率降下來不僅因為是ECFA，其因素太多，但此可以與調查做個比對說明，再深入的探討。第二部份，像就業者人數持續一直增加，我相信這也不是因為ECFA，可能現在預期下半年經濟景氣不好，全國各縣市失業率又會開始增加了，如果這跟ECFA有關係的話，那問題就大條了。所以，我建議人力資源調查的數據資料，可以跟你們調查的數據做一個比對，此部份建議你們做個參考。第三部份，其實我們經發局每個月都會做產業調查，製造業增加多少家、營造業增加多少家，其實有工廠設立才提供就業機會這是很正常的，如果經發局調查結果工廠是減少的，那當然就業機會就減少了，至於這個跟ECFA有沒有關係，是可以思考一下。我看了你們簡報、報告裡面資料是很完整的，裡面有很多過去文獻探討、資料。但公部門想知道影響是影響了什麼東西，跟現況符不符合，如何建議我們政府去配合？ECFA並不只是大高雄，是整個全國都受影響的。那在高雄地區，看到調查結果，政府應該加強那部份，是產業、就業？以及那些事情是我們該做的？這部份提供你們做參考。

農業局陳技正：在農漁業剛所提出來的數字，其實不是在這次的調查裡面，其實是上次研考會有針對外銷大陸的一個會議，我們提供給研考會的資料。這個部份資料，其實不見得跟ECFA有關，因為當初是指外銷大陸的資料。以外銷產品來講的話，目前ECFA早收清單跟高雄有關的水果大概就是香蕉。因為其實像檸檬、火龍果等，高雄雖然有但量並不大。但外銷香蕉，以高雄來講的話，還是日本市場比較大，所以其實可能還要就果品去分析。這個數據上，當初我們提供給研考會是對大陸市場的外銷狀況。而台灣整體水果生產，並不是以外銷為主要的目的，所以這有一個數據是沒有秀出來，算下去這個數據就會比較不好看。因為若就全部高雄產值大概有兩百多億，那針對外銷大概就一億多而已，所以就知道其實外銷比例很低。那大陸外銷市場，當然農業局還是希望能替農民去開拓的市場，畢竟日本市場在受日本檢疫的規定，非常嚴格。但是ECFA在果品部份還是需要靠中央跟對岸談判，包括我們的荔枝是無法進到大陸市場，所以很多人希望荔枝能賣到大陸市場，這是不切實際的理想，因為大陸根本不讓台灣的荔枝賣過去，這是需要中央政府去談，而非地方政府能

夠做的。那在我們這邊比較關心的是智慧財產權，在農業上比較關心的是品種權，我們品種權受大陸侵害的比較嚴重。這個部分都是由中央農委會做統籌，該怎麼去做防範，還有包括商標註冊的問題，產地的商標、標章，這也受到大陸冒用非常嚴重，這個是目前整個在農業的部分。而中華徵信所所做的研究，上次的期中報告也有反應到研究對象主要是企業跟民眾，鄉下的民眾比較少，所以對農民的感受這部分是比較看不到。對農業局來說，不管ECFA簽訂之後，後續的發展，大陸市場還是我們會積極去開拓的，所以我們在去年也過去上海參加國際食品展，把我們的企業團體帶過去，包括農會、農企業團體。而今年十一月還會再過去參加上海食品展。我們希望能夠有更多的機會讓大陸的民眾認識我們高雄的產品，也協助農業去開拓大陸的市場。

海洋局陳股長：針對農漁業產值的影響，在簡報中，秋刀魚部份的產量有一點問題，剛好今天魷魚公會總幹事也在這邊，待會可請總幹事來說明。針對石斑魚的產量與產值，在2011年度所有報表跟關稅總局出口的值，確實有比較亮麗的表現。在平均單價約380元，甚至我聽一些養殖業者講也有到400元，可是不知道為什麼至2012年度卻是跌到250、260元。最近有聽很多石斑魚養殖業者說價格跌到260，我們希望中華徵信所可以利用ECFA報告，協助我們做推論，為什麼2012年價格會是降低的，這將對我們政府單位會是有幫助的。這次剛好高雄區漁會跟魷魚公會的總幹事都在這邊，希望說他們也可對我們政府單位提供一些建言，也希望中華徵信所在期末報告有引用一些報告、報章雜誌，對我們確實有些幫助。但在2012年卻是有一些變化，所以我們希望研考會除了遠洋漁業，也能夠針對一些養殖協會，在養殖方面增加一些專家學者的意見。

高雄區漁會 吳總幹事：高雄區漁會因為地緣的關係，位處於前鎮漁港的區域裡，而前鎮漁港又是台灣最大的遠洋漁業的基地，我們最大宗的漁業產量是魷魚跟秋刀魚。對於未來加強兩岸漁業合作上的建議是，大陸人口多、市場大，對對岸市場有極大開發吸引力，加以兩岸人民語言文化相近，與大陸加強合作亦不可避免。唯大陸仍屬共產極權國家、兩岸關係的微妙複雜，對於未來兩岸漁業合作仍應以保護國內漁民的利益為優先，應避免業者私自競相投資到大陸市場，而造成台灣產業及其周邊產業空洞化，投資設備的閒置與失業人口的增加。以上在這裡做諫言，謝謝!

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：在這邊，先回應海洋局剛指出的，在報告最後一頁有關於秋刀魚的數量，在2011年度，經過漁業局在四月份統計去年漁獲量是160,532噸，而報告中是82,000噸，可能數字上要做一個修正。另外，因為我們公會漁船是同時抓魷魚跟秋刀魚，基本上每年都會出港去作業，這方面魚貨量可能不是因為加入ECFA就多抓一點，其實就是漁業人員出去作業，就是看當年的漁貨狀況，整個氣候變遷影響，每年漁獲量或多或少，不是增加就是減少。那ECFA從去年開始實施，從關稅減半到今年降為零，我想對於遠洋產業，尤其是秋刀魚這部分來講，實際上影響的不是價格的問題，最主要是

能提高它的銷售量。還有就是增進整體中國大陸人民對秋刀魚這項魚產品的認識。在這四年來漁獲量都是超過十幾萬噸，平均年產量大概有14萬噸。我們公會有做過初步的統計，單以秋刀魚類這一項來說，國人的年銷售量最高不會超過三萬噸。所以我們年產量是14萬噸的話，這屬大宗漁獲，我們就要加強進行外銷。在過去十年以來，不管是魷魚、秋刀魚，我們的業者包含魚撈業者或是輸出業者，在這兩項魚類的輸出外銷方面也是貢獻非常多的心力。所以ECFA實施以後是不是對它的價格，或是就業人口、薪資有所影響，這倒是其次。而最主要是能針對大宗漁貨加強進行外銷，這才是最主要的正面影響。謝謝。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：請問，這個價格從2010年的23變成15.8，這是你們預期的價格？這個價格是因為關稅減免後，你們算出來的預期價格？

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：這要跟教授報告一下，這方面的價格應該是說，不管刊登在漁業署或是海洋局的年報上的一個價格。也就是說這個價格並不是我們所謂市面上的、不是消費者所購買的價格。我們這個價格是因為漁撈業者回來，所捕獲的漁獲量，我們要跟漁業署、要跟區漁會申報，在申報這些漁貨量後，我們要進行核銷，所以這個價格是「核銷的價格」，並不是實際上消費者在市面上所買到的價格。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：所以這個價格是核銷價格? 但是ECFA實施以後，2010年是38萬噸對不對?現在說這個8萬2仟噸是錯的，應該是16萬噸，算出來產值還是比2010年少。那ECFA在秋刀魚這麼重要的項目上，至少我們看到在帳面上沒有增加。

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：所以我剛也講說，ECFA後，並不是走它的單價、就業人數或是說薪資來看。最主要是要能夠加強大宗漁獲的外交數量。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：外銷是說只有中國大陸嗎？

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：不一定，我們說的是全世界，因我們不能只仰賴中國大陸一個地區的外銷市場。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：因為這是一個重要指標，假如說現在ECFA開放之後，在總產值裡面比沒有開放來得低，那這就要檢討了。

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：對！但我剛剛解釋過，這個平均單價是指我們核銷的單價。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：這個資料很重要，假如能細一點來知道，比如說核銷

的市場價格，還是你們核銷出去的報價價格，那比較能看到真實。我做為一個學術界，我要知道就是，ECFA到底實施之後我們的總產值有沒有增加？增加多少？這是我們關心的。

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：這個價格是核銷價格，並不是市場的售價。那這核銷價格，就像我剛說的是屬於大宗漁獲。以去年來講16萬噸，我們就是直接賣給大賣，他們就是有一個價格、開發票，讓我們業者去核銷，就不是市場價格。大宗漁獲在高雄區漁會核銷的時候，可能跟其他零售銷售漁市場價格不一樣。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：我想換一個說法，我們台灣漁民，針對秋刀魚這一個重要的產業，在ECFA前跟ECFA後，我們賣到中國大陸的錢到底有多少落差。

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：如果以海關關稅總局的資料來看，去年(2011年)單價是一公斤27.97元，就是我們外銷到大陸的價格，2010年是19.96元。所以相對的，在2011年外銷到大陸的單價是比99年要提高的。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：那這個顯稅的部分要怎麼解釋，現在在ECFA稅應該要減少，是利潤提高?還是因為價格競爭所以低價而賣，所以是哪一個?

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：因為實際上從事這個銷售行為，並不是完全都是我們的業者...

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：你有沒有比較詳細的DATA？我為什麼關心這個議題呢，因為我們非常想知道，到底我們ECFA實施之後，我們的產量、我們的單價(單位價格)降低多少？我們整個產值多少？算起來的產量到底賣多少？跟過去的來比較，這是我們很關心的，ECFA的效率評估要從這地方看出來。就是要了解ECFA前跟ECFA後，高雄產業到底是進步、虧了，還是維持？

台灣區遠洋魷魚船魚類輸出業同業公會 李總幹事：關於出口單價，因為我們主要是捕撈業者，並不完全做外銷部份，所以實際單價或實際獲利等，可能要請研究單位去蒐集這方面出口業者的資料。而加入ECFA後，對我們產業最大的效益就是提高出口量，因為我們每年的產量實在是太大。而它的單價到底是高還是低，我想影響並不是很大，至少就是能夠提高它的漁獲量。另外，再把去年發生的情形跟宋老師報告，去年加入ECFA後，對於秋刀魚這項產品外銷到大陸去，要寫一個ECFA原產地證明書。當初國貿局設定，從台灣出口的，才能申請ECFA台灣原產地證明。在去年下半年，因為我們漁季都是從下半年開始的，就產生一個現象，因為漁業署在好幾年開始就准許秋刀魚可以在北太平洋公海，直接經過漁業署核准，就可以透由外國籍商人或是本國籍商人直接銷售到大陸去。但那時發現，業者要跟國貿局申請ECFA原產地證明時，國貿局對此反應，原產地證明是直接從台灣出口之貨品，所

以那部份的量是沒有紀錄的。這個狀況很嚴重，一方面是減少了關稅5%，這5%是可有可無的，我想我們能爭取到是最好的，另一方面，我們這個量如果經過原產地證明，我們就可以加在實際上ECFA通過後的一個數量。那時也是在漁業署配合之下，帶著我們去國貿局商量，國貿局動作也非常快，在半個月以後就允許直接從漁場、作業漁場過去就可以申請原產地證明。所以，如果像關稅總局2011年有七千八百多頓的秋刀魚到大陸，其中有三千多的量是加在這個裡面的。作外貿的業者都知道，出口單價也許是真正售價，也許是因為關稅要低價低報等情形。所以從今年開始，秋刀魚整個關稅變為零，但中國大陸方面還是有進口增值稅，是超過15%多的。所以這個產值、單價不適合片面的去衡量ECFA實質效益的。謝謝！

中華農企業發展協會 何理事長正誠：我是華農企業發展協會理事，一般農業把它轉換成企業，目前是農委會市政府所鼓勵的。我也是燕巢合作農會的理事主席，所有跟ECFA有關的我都有參與，包含總統來高雄說明，包含國家發展研究院我也去了，所以在ECFA過程中很多資料我也看了一些。今天我是代表農業這部份，這裡面寫到的香蕉，包含我們燕巢人最近出的芭樂、鳳梨、蓮霧，這確實都是出口出去的，以及那次安徽人來的十個貨櫃，蔡局長也在現場。目前，往外的是透過農會，大陸過來看我們的水果都覺得不錯，也希望我們的運送過程、保鮮過程之技術可以給他們，這也是以後我們的危機。因為很多台灣都在大陸直接生產。如果以外銷來看，中國大陸外銷能力比我們強，可能我們都沒有外銷的機會。因為他們現在有一個政策是農超對接，這個系統是農民送過來農會到合作社廠，再到青果公司。農超對接意思是說他們農民直接到超市上去，主要ECFA應該作外銷的部份，而不是應該有政治涉入。農超對接他們是需要高新技術，就好比早期工業一樣，所有土地優惠，都是要高新技術，現在都是要我找這些人到那邊過去，我也過去了，我過去拿他們錢回來，我過去一場演講拿一萬塊人民幣。但我很心痛，技術如果能生根應該在台灣生根，現在農民拿一點好處給你，10個有8個往那邊跑。如果外銷大陸是要高新技術作嫁，那我們是不是要把一大票人帶過去。台灣農業是96年才有品種局，農業專利又很少，那我們申請過程又很困難。對我們台灣的保護很少。而在農會部份，真正應該技術要領先，政府應該下點功夫在這一塊。像農超對接農民照顧到了，市場照顧到了，新鮮度也照顧到了。謝謝大家。

中正大學戰略暨國際事務研究所 宋教授：剛剛中華徵信所報告我有些問題想請教：第一是，ECFA之未來展望，協助拓展外銷市場、協助產業，我想瞭解他們希望市政府扮演協助角色，這部份協助的意思是什麼？從剛剛一些協會理事長或總幹事的一些看法，建議以後這些重要的資訊應該由NGO、公會、農會、局處等這些實際在作業的提供，因為學術界這些DATA也沒有，但是我們知道整個政策流程要怎麼做。所以這個對話我覺得是有意含的，這樣提出來的政策對業界可以比較具體。第二部份，ECFA實施對在地產業與中國大陸及其他地區貿易之影響。這邊有高雄地區市民之看法，應該針對個別產業具體的去問，他們認為是怎麼樣。針對實用性上面產業別要列出來？政府部門要怎麼做？例如高雄有多少資產在20億

以內的智慧財產權會被盜取？為什麼20～60億沒有這個損失？他們是用什麼方式？如果把智慧財產權被盜取的防範方式，傳達給20億以下的企業，對市政府就有幫助了。

金屬中心 陳研究員：因為這個議題是要探討ECFA對大高雄地區產業的影響，ECFA對我們產業的影響主要是在進出口關稅部份，是關稅減免。報告裡面針對製造業產業的影響，是用營利事業銷售額來作統計，是對中小企業成長比較好，因成長了6.7%。可是以研究單位來看，我們會從進出口的部份去做，過去我們類似的產業調查，我們是以出口狀況，以及實施一年後出口的增加幅度。進一步，我們會扣掉整體需求因素，就是扣掉整體大環境因素，再去看增加還是減少。同時，我們也會統計大陸出口到台灣的部份，兩者相加之後，才會看到這政策對產業的影響是如何。這個報告看得是整體高雄的產值，這跟ECFA就沒有什麼關係了，因為ECFA是關稅的部份，所以你們做的結論跟之前經濟部做的結論是不一樣的，因為關稅減免是對大企業的進出口會有比較好的影響，所以你們做出來的結論跟我們的推估是比較不一樣。這部份跟ECFA比較有關係是在農漁業的產值部份，因為是以外銷來計算，但也只算到外銷大陸的部份，沒有統計大陸進口到台灣的數量。也許他們進口的比較多，也許我們出口增加幅度沒那麼多，所以ECFA對我們是不影響的。最後部份，是ECFA對製造業的影響未如預期，對服務觀光的效益較高，但ECFA對外開放的早收清單，大部分是製造業，那農漁業跟服務業占的品項很少，我們開放的項目跟你做出來的結論是不一致的。我是覺得在一些方法上，還是要用海關進出口資料去看ECFA對大高雄地區的真正的影響性。

高雄市觀光旅館商業同業公會 林總幹事：在此，我想針對市政府可以因應的部份來表達幾個意見：第一，希望市政府這邊加強對ECFA做宣傳,提昇，民眾或企業界對ECFA內涵能有個總體、較有深度的理解。這樣的話也有助於將來中華徵信所在做更深入研究分析的時候，才能得到更充分的迴響，這資料做出來才可以作參考。第二，有關就業機會來講，從國內最近高科技、製造業等外移的狀況，其實早已是多年的情況，比如重工業，幾乎早就移光了。所以高雄十幾年來總體人口都沒有成長，幾乎都是一百五十七萬，這就代表產業外移是相當的嚴重。所以台灣小蝦米要對抗大陸這隻大鯨魚是很辛苦的，而且聽到很多惡消息是很讓人驚恐的，所以市政府要作的擔子是非常重的。尤其像現在油電雙漲、各行各業帶動民間物資漲價，而宏達電還要刪減員工一千人，這麼大一個企業，外移到大陸是增加大陸就業人口，也因為就業機會愈來愈多，現在大陸勞工的薪資也是一直不斷在增加，那我們呢？除了產業外移的辛苦，然後國內政府的政策又在傷口上撒鹽。就服務業的代表來說，我們正在頭痛是否要因應油電雙漲、民間物資飆漲，來合理調整房間商旅的售價？以前幾天平面媒體的報導，台北在旅館業來說，其住館率、住宿率是最容易回收的，因為是第一大都市，相對我們高雄經營相當辛苦。雖然剛剛報告中指出，觀光業是唯一成長產業是正常的，因為以前大陸是零市場，所以這是正常的狀況，不必過份期待。我卻認為工作機會是往下降，因為各行各業幾乎都帶領人力至對岸去。所以市政府應該提升外商(不止大陸)，來我

們高雄投資，並提供相關優惠條件及措施等，以提升總體對外競爭力，同時應該確實落實都市均衡發展才是。

高雄市化工原料商業同業公會　李理事長：剛剛數據顯示旅館業觀光數據有所增長，確實因為大陸觀光人口的增加。但我聽說大陸人錢多，很多都過來直接收購飯店，大的旅館幾乎被大陸人買過去，而台灣人到底有沒實際收到利益？而餐廳也被買走了，最大免稅店也被大陸/香港人士買走了。這個座談會議題，我們研考會想知道，ECFA影響程度有多少，要去了解哪幾個產業是受到ECFA的影響。沒有ECFA到有ECFA的時候，他的影響程度到底有多少，才能知道我們政策執行的好或者是不好，是不是還要走下去。後面要繼續研考這個問題，方向要轉換一下，要考慮到進出口值，實際調查資料才有意義。謝謝!

中華產業機械設備協會 許副秘書長：當初我也做過相關議題，調查結果也是高雄市民對這個議題相當的無感，非常主觀性的逢共必反，因此也迴避回應這些問題。高雄的傳統產業早收清單是針對食品製造業、紡織業、成衣、皮革、木竹、紙漿、印刷品、非金屬工業、傢俱製造業等，當初我做研究時，發放高雄名冊裡面共316家，只有回收116份。如成衣業，其產業群聚業績都沒什麼提昇，整個亞洲區成衣現在都在韓國東大門，不是在台灣；而設計師與製版業也都非常不樂觀。早收清單幾乎都是我們的內需產業，而是否有受影響，目前也因為只有一年兩年，短期內看不出什麼成效。像我們協會本身是以機械與石化體系為主，之前我們業者也有到裕廊島，因為石化體系就是針對政府的策略、政府的政策影響，真的很難在高雄地區生存。雖然這是經濟部的議題，但是很多高雄市民在這個區塊就業問題影響很大。目前有一些石化業者都跑去新加坡、馬來西亞去參訪，不排除整個移廠去那邊，目前已在探查地形。包括像我之前訪談的中鋼產業工會理事長也表示，ECFA之後中鋼說不定就變成代工產業，因為目前產業持續下滑，且我們這邊不過去，韓國也過去了。這些議題都是高雄很久的議題與存在的問題，並非短期的。一個產業轉型或是資金的信貸，大概要20年，所以短期內並無法看出誰受益或損害。另外，還有一個議題就是海西區的平台，海西區平台也是要吸納台灣的民眾到那邊做投資，這一直在發酵中，這也是我們需面對的問題。是不是可以放在技術服務跟技術轉移以協助廠商。ECFA政府的損害救濟只有十億而已，那分十年一年也才只有一億而已。那當初勞工的損害救濟一年才幾千萬而已，我們一年也才分到多少而已。不是說我們真的要做救濟，政府也無力，市府這邊財政也有很大的問題。所以我們今天提到市府今天有一些政策，要做產業補助、輔導，可是錢從哪裡來？這就是無力感又無奈。謝謝！

高雄市觀光協會 麥總幹事：有關ECFA對觀光產業的影響，因為早收清單裡並沒有明列觀光產業的項目，不過若依整個服務業來看的話，觀光協會也在此提供一些意見。第一，就上個禮拜，6月28日觀光局自由行滿一週年，觀光局提供的統計資料中，去年觀光客來高雄住宿有104萬，較99年的81萬成長了28%。今年1月到5月是57萬，跟去年同期比較成長12.8%。

基本上ECFA對觀光產業的影響，依這個數據來說明會比服務產值更有說服力，原因在於，從高雄進出的航班對高雄觀光產業並不一定有影響，比如大陸觀光客搭乘航班過來，可能前往台南、屏東，或其他地區。因此不一定航班的增加，就明顯代表高雄服務業產值的增加。而住宿在高雄者，其吃喝玩樂都在高雄，因此住宿人數比航班值有說服力，這提供給調查單位做參考。第二點，我個人認為，住宿人口成長也不一定完全是ECFA的效應，因為2008年7月台灣政府開放兩岸人民觀光，大陸人士來台旅遊，加上去年(2011年)開放的來台自由行，這些延伸之後，因ECFA的生效，對很多不是來高雄觀光旅遊的，而是來考察增加住宿，加上很多對岸過來開說明會等，這些都是ECFA衍生出來對服務業產值的影響，也因此增加了就業產業。除此之外，建議方面：第一點，雖然不一定航班的增加，就明顯代表高雄服務業產值的增加，但我們還是建議政府去爭取，希望中央單位能夠在整體的考量下，在高雄增加航點、航線、航班。從資料顯示，從2001年1月到2012年3月高雄國際機場航班有增加航班至19個航線，但這19個航線佔整個台灣對大陸的37航線才一半而已；在航班部份，56航班占全台588航班才9%而已，不到一成。我們希望爭取中央對高雄南部航點、航線、航班的增加。不只對觀光旅遊，對將來ECFA的兩岸交流也才有幫助。第二個建議是，會議產業是早收清單裡的一項，此產業在高雄不比台北強，但這次ECFA之後對高雄的會議產業也是一個商機。雖然會議產業是另一個行業，但與我們協會有些連結，就整個大陸的會議產業市場，一年那麼多會議，未來可以說是一個商機。最後一個建議是在醫美部份，因為兩岸語言共通、文化背景相同，台灣的醫美，以高雄來講在台灣也佔一席之地，這邊的醫療技術強。包括美容等醫美產業，我們希望政府未來能放寬、鬆綁這部份之政策，在ECFA中增加清單，或政府協助擴展醫美觀光部份。

高雄市工業會 李總幹事:在此我提出幾點，在做問卷調查時，一般來講是真的有它的限制存在，即使我們在作調查過程中，我們最怕一直要回應一些問題不存在調查內的問題，但實際上本來就不與我們的調查有關的，所以我覺得這些是比較屬於遊戲規則的部份，還是要去做分辨。不過，剛宋教授提出的一些意見，是值得去思考。在調查中，研究方法太多了，如果依我來看這份研究，民眾部份一定就是電話訪問，那電話訪問是較主觀，所以就是你問甚麼，他就回甚麼。但也不要輕視電話訪問的好處，有時候電話訪問在認知部份的調查是比較精準的，所以一般民眾的好處是在這裡。剛宋教授提出的問題就在於，有時候電話訪問的問題是稍為需要設計一下，因有些問題是不適合電話訪問的。另外在產業部份，是很精準的，因為他在高雄的產業是先按照早收(損)的清單抓出來作母體，然後作樣本，寄出去再回收，而其回收比率也有15-20%，我覺得再高是很困難的，所以已經足夠。而比較可以界定的地方在於因為一個人是代表著一缸子的人，所以如果此專案還在進行，是可以進一步做些深度訪談去比對量化之結果。在產業研究部份，剛陳研究員有提到一個概念在於，有時候在作調查會有不同的方式，因此會有兩方面部份，一個是去問他的感受，另一是他公司的資料，但通常資料是難以獲得，這就是剛提到的研究限制。所以如果是從國家或區域的一些政府數據，不管是一級、二級或三級去找也是可行的，這樣作法除了時間上

較久，也難達到較深度、或主觀部份的結果，所以這就是牽扯到調查方法要選擇幾種，這就是跟研究方法的採用有關了。另外的作法就是，如高應大作的研究，是用我們的理論配合數據去推模型，是2010年ECFA才剛開始時。所以我這邊也有東西，也想要去跟他們做出的結果去比較看看，雖裡面有部份是無法比較，但還是想去跟那理論比較看看，去瞭解ECFA執行一兩年後是不是與當初那樣的模型有正相關；因此不管如何，我是比較肯定這樣的調查是可以去比對的。第二點部份，剛剛業者先進提出來的有些概念是對的，因為現在ECFA與貿易自由化，有時候我們會混在一起講，但貿易自由化又是較ECFA寬廣，目前ECFA的確是有早收和早損的問題，但第一個時間才剛開始，在來我們與中國大陸已經實施到實質貨物關稅的談判，所以那個出來的數字會遠比早收和早損都不同，會較像李教授所建的那模型，以及那推出來的數字。因此在目前時間這麼短的情況下，我們要預測或產出一些東西事實上是有困難的。而目前在ECFA上，比較重要的反而是「非關稅減讓部份」或是「投資保障部份」，或是一些比較屬於架構下的協定或未來法律訂定等，都是目前正在進行的東西，所以未來還是會有一些新的DATA或感受性的東西出來，也將會繼續有賴於中華徵信所在未來再作調查。就我們自己做的調查來看，在觀光休閒產業方面，不限定於老闆，員工感到受益的高達72.6%，若僅有事業體的話，則是64%，我們拿此來驗證於貿易理論中，兩國在簽訂完FTA之後，其實兩邊貿易量與投資都會增加。但其中有個問題，貿易量一定會增加，因此此部份若以成熟的貿易理論再回到漁業那部份，它未來一定會增加。第二部份，是投資方面，有時在問卷中我們太強調「工廠投資」，但投資有大有小，有時並非僅有形資本，也可能包含無形資本；但依據貿易理論，這兩部份也都會增加，這也是韓國最近積極簽訂許多FTA之原因。所以這些部份，問了都是多問的，只是在程度上會增加多少，是會跟兩國產業概況有關，因此，依據貿易理論我個人還是認為是一定會增加的。另外，還有個部份是跟是整理比較有關的，是未來若針對七、八千項貨品品項在談時，將會出現兩個問題。第一是我們目前針對大陸有「管制進口」和「限制進口」，那未來會不會是全打開了？第二個問題是針對七、八千項貨品要進入到關稅談判，未來還有很長一段路要走。另外，我個人認為，我們在看待ECFA時，至少有三件事情是需重視的，一個是關稅減讓的部份，一個是非關稅減讓部份，含投資保障協定，第三探討的是陸客潮，也就是觀光潮，或甚至是目前有的交換學生，這三部份都是真正會反應在未來對高雄甚至是台灣的影響。當然，我也期待未來有更多的調查進行來驗證ECFA之執行。最後，是他這個調查與我們調查的結果相去不遠，我認為他在一般民眾部份，你們不要懷疑，因為它的樣本出來是很精準的，而產業部份也是如此。因此，我認為它是可以參考的。

台灣加工出口區電機電子工業同業公會 黃主任：目前加口出口也還未列入早收清單之內，而以目前加工出口區的情況來看，產業外移的情況也不是因為是否簽訂ECFA而有影響，因對於高科技產業來說，大多都移到大陸去了。同時，目前也還未能看出相關項目是否在未來能列入清單之中。

高雄應用科技大學國際企業所 李教授：中華徵信比較著重於問卷部份，問卷也帶給我們一些看法。第一就是民眾對ECFA的看法是不清楚的，但一些結論事實上他們是支持制度化的協商，但又擔憂對台灣造成的影響，其實就是反映了一般民眾對於ECFA是既期待又怕受傷害。但兩岸問題範圍很多，政府有很多研究，因為時間有限，我就簡單提出幾點這份研究報告可以補強的部份。第一是可以引用一些次級資料，因為今天經發局並未發言，但我有幫經發局整理一些資料，會後再提供給您們參考，是關於一些早收(損)清單，這一些關稅項目的金額變化，比如說早收與早損的進出口成長額度。在這邊比較值得關心的是，那高雄市的產業大概是怎樣的狀況，如果就清單來看的話，大概就幾個產業：有機化學和塑膠及其製品、鋼鐵。第一個在金額上面是增加的，但數量卻是萎縮的，這跟去年國際原物料是有關，所以可以從這部份去做補充。問卷是測民眾的認知，那如何從次級資料去做補足，是可以從此角度去著手的。第二是觀光人數，交通部觀光局有一些旅館住宿人數，比如由去年來說，就我來看高雄整個觀光人數是增加的，但在大陸部份是稍微衰退的，日本客人稍微成長。也許在服務業的資料引用部份，可以去看一些細部的資料，進一步作參考。再來是農業，這部份總統說ECFA涉及農業開放，但僅有大陸對台灣的讓利。那農業零關稅已從2005年就已經有一系列了，它包含小額貿易或一系列的政策。所以從2005年到現在，水果、蔬菜、漁產品，看起來它的成效都不是很理想，但這部份包含很多原因，包括我們對大陸的投資，因為農業投資雖然是禁止，但現在幾乎都已經出去了，那農委會現在也是在推這一塊。因此就我們的建議，我們是看到ECFA已簽訂、ECFA持續會再開放，那ECFA目前效果不是很好，那我們的重點就放在ECFA之後的產業表現。

研考會謝副主委：謝謝這次所有老師與產業界的參與，因為這次的會議讓我們比較了解，實際上業界的一些認同與意見，以及真實的看法，例如一些農業技術外移的狀況。高雄縣市合併以後，土地面積變很大，很多可以發展的地方，例如觀光業的發展。當然我們希望ECFA的影響是正面的，所以還得需要各公會代表、理事長來表達該如何因應，當然我們政府機關也需要來幫助產業面，包括剛提的輔導等，藉此各部門首長再針對這些建議來因應。在此感謝所有專家、先進的寶貴建議。

二、 問卷百分比：一般民眾調查

後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區之影響

先生(小姐)，您好：

我是中華徵信所的訪問員。本公司接受**高雄市政府研考會**的委託，正進行一項有關「**後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區之影響**」的研究。抱歉打擾您幾分鐘的時間，方便請教您幾個問題好嗎？謝謝！

基本題

S0：請問您的性別是? **【請訪員自行判斷】**

49.7% (01)男　　50.3% (02)女

S1：請問，您的年齡是?【單選】

20.9% (03)20~29 歲
23.8% (04)30~39 歲
22.8% (05)40~49 歲
21.0% (06) 50~59 歲
11.5% (07) 60 歲以上

S2：請問，您的居住地區是?【單選】

1.4%	(01)鹽埕區	3.9%	(02)鼓山區
5.3%	(03)左營區	5.5%	(04)楠梓區
10.8%	(05)三民區	1.6%	(06)新興區
1.5%	(07)前金區	6.1%	(08)苓雅區
6.2%	(09)前鎮區	1.4%	(10)旗津區
4.8%	(11)小港區	10.2%	(12)鳳山區
2.0%	(13)林園區	3.3%	(14)大寮區
1.4%	(15)大樹區	1.4%	(16)大社區
2.2%	(17)仁武區	1.4%	(18)鳥松區
2.8%	(19)岡山區	1.4%	(20)橋頭區
1.4%	(21)燕巢區	1.4%	(22)田寮區
1.4%	(23)阿蓮區	1.5%	(24)路竹區
1.4%	(25)湖內區	1.4%	(26)茄萣區

1.4% (27)永安區　　1.4% (28)彌陀區
1.5% (29)梓官區　　1.4% (30)旗山區
1.4% (31)美濃區　　1.4% (32)六龜區
1.4% (33)甲仙區　　1.4% (34)杉林區
1.4% (35)內門區　　1.4% (36)茂林區
1.4% (37)桃源區　　1.4% (38)那瑪夏區

ECFA 認知與資訊管道

Q1：請問，您有沒有聽過 ECFA(兩岸經濟合作架構協議)呢?
81.7% (01)有　　18.3% (02)沒有

【請訪員解釋下格文字】

ECFA 由財團法人海峽交流基金會與海峽兩岸關係協會所共同簽訂。ECFA 已於 2010 年 9 月 12 日正式生效實施。

Q2：請問，您主要從哪裡知道 ECFA 的資訊?【複選題】
93.7% (01)電視　　8.6% (02)廣播
29.1% (03)報紙　　6.4% (04)書刊
11.6% (05)網路　　1.9% (06)社區宣導
5.2% (07)親朋好友告知　　1.5% (08)其他，_____
0.0% (09)不知道/沒意見

Q3：請問，您認為本次 ECFA 簽訂的過程(包含談判與協商)，政府是否提供充足的資訊讓台灣民眾瞭解？
1.3% (01)非常充足　　17.1% (02)還算充足
44.0% (03)不太充足　　19.5% (04)完全不充足
18.2% (05)不知道/沒意見

ECFA 對一般民眾就業的影響

Q4：請問簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，您認為對於在大高雄地區的工作機會有沒有影響？
0.5% (01)工作變得非常好找　　7.5% (02)工作變得好找一些
43.8% (03)沒有影響　　8.4% (04) 工作變得有些難找
16.0% (05)工作變得非常難找　　23.9% (06)不知道/沒意見

Q5：請問簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，您認為對於在大高雄地區工作的薪

水有沒有影響？

0.3% (01)薪水提高很多　4.5% (02)薪水有提高一些

57.9% (03)沒有影響　12.0% (04)薪水有些減少

6.2% (05)薪水減少很多　19.0% (06)不知道/沒意見

Q6：請問，您是否知道政府在 ECFA 實施時，為了加強勞工就業權益保障，也同時擬定了相關因應措施？

14.0%% (01)知道→**請續答 Q07**　86.0% (02)不知道→**請跳答 Q08**

Q7：請問，您認為此相關因應措施，對大高雄地區**民眾的就業保障**有沒有幫助？

0.4% (01)非常有幫助　6.3% (02)還算有幫助

3.9% (03)不太有幫助　1.8% (04)完全沒有幫助

1.5% (05)不知道/沒意見

ECFA 對日常生活產品物價及品質的影響

Q8：請問簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，您認為對於在大高雄地區購買日常用品的**價格**有沒有影響？

11.1% (01)變得非常貴　36.0% (02)變得有點貴

39.3% (03)沒有影響　2.6% (04)變得有些便宜

0.3% (05)變得非常便宜　10.7% (06)不知道/沒意見

Q9：請問簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，您認為對於在大高雄地區購買商品的**品質**有沒有影響？

0.2% (01)品質變得非常好　4.9% (02)品質有些提升

58.6% (03)沒有影響　20.1% (04)品質有些降低

4.6% (05)品質變得非常不好　11.7% (06)不知道/沒意見

ECFA 對大高雄地區產業發展的影響

Q10：請問您是否認同，簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的家數？

7.5% (01)非常認同　33.9% (02)還算認同

29.2% (03)不太認同　4.7% (04)完全不認同

24.7% (05)不知道/沒意見

Q11：請問您是否認同，簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，將會增加台商回大高

雄地區投資？

2.5% (01)非常認同　　21.2% (02)還算認同

41.7% (03)不太認同　　12.0% (04)完全不認同

22.7% (05)不知道/沒意見

Q12：請問簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，您認為對大高雄地區未來經濟發展有沒有幫助？

3.4% (01)非常有幫助 → 續答 Q12_A

32.1% (02)還算有幫助

21.8% (03)不太有幫助 → 跳答 Q12_B

13.3% (04)完全沒有幫助

29.3% (05)不知道/沒意見 → 跳答 Q13

Q12_A：請問，您認為**有幫助的原因**為何?

_____

Q12_B：請問，您認為**沒有幫助的原因**為何?

_____

民眾對 ECFA 的整體評價

Q13：請問簽了「ECFA(兩岸經濟架構協議)」之後，您對於政府提出的 ECFA 相關政策滿不滿意？

2.2% (01)非常滿意 → 續答 Q13_A

22.8% (02)還算滿意

20.1% (03)不太滿意 → 跳答 Q13_B

9.5% (04)完全不滿意

45.5% (05)不知道/沒意見 → 跳答 Q14

Q13_A：請問您**滿意的原因**為何? 【複選題】

64.9% (01)提升國際競爭力　　78.4% (02)促進兩岸經濟發展

39.1% (03)保護國內弱勢產業　　45.5% (04)增加工作機會

45.3% (05)幫助區域發展　　0.5% (06)其他_____

0.0% (07)不知道/沒意見

Q13_B：請問您**不滿意的原因**為何? 【複選題】

51.4% (01)國際上被打壓　　67.1% (02)大陸低價產品破壞市場行情

56.6% (03)弱勢產業不受重視　　61.7% (04)工作機會減少

59.7% (05)工作薪水變低　　67.4% (06)造成產業外移

3.3% (07)其他_____　　0.0% (08)不知道/沒意見

Q14：請問您認為簽訂「ECFA(兩岸經濟架構協議)」的內容，有沒有維護臺灣的利益?

33.3% (01)有　　34.0% (02)沒有

32.7% (03)不知道/沒意見

Q15：請問您支不支持兩岸持續透過制度化協商，解決兩岸經濟貿易問題?

23.9% (01)非常支持　　44.7% (02)還算支持

12.1% (03)不太支持　　6.4% (04)完全不支持

12.9% (05)不知道/沒意見

Q16 整體而言，請問你對政府推動 ECFA 政策有沒有其他的建議事項?

建議：

_____

_____

_____

基本資料題項

A0：請問您的職業是? 【單選】

8.5% (01)公司負責人(自營事業、商號老闆)

3.5% (02)企業機關主管、經理人員

4.7% (03)專業人士(醫師、律師、建築師、會計師、教師...)

19.2% (04)基層職員，事務工作人員、秘書、助理人員

7.0% (05)業務、銷售人員、店員

8.4% (06)監工、領班、技術人員

5.4% (07)司機、作業員

1.2% (08)農林漁牧業從業人員

4.3% (09)軍人、公務員、教師

36.8% (10)無(待)業、學生、退休、家庭管理

0.6% (11)其他（請說明）_____

0.3% (12)不知道/沒意見

A1：請問，您的教育程度是？【單選】

2.2% (01)不識字及自修

6.2% (02)國小及以下

8.8% (03)國（初）中

34.1% (04)高中（職）（含五專前三年）

42.3% (05)專科及大學

5.6% (06)研究所及以上

0.8% (07) 不知道/沒意見

A2：請問，您每個月的平均所得為何? 【單選】

28.0% (01) 10,000 元以下

6.8% (02) 10,001 至 20,000 元

21.1% (03) 20,001 至 30,000 元

16.4% (04) 30,001 至 40,000 元

8.9% (05) 40,001 至 50,000 元

5.9% (06) 50,001 至 60,000 元

2.5% (07) 60,001 至 70,000 元

1.2% (08) 70,001 至 80,000 元

3.3% (09) 80,001 以上

5.9% (10)拒答

A3：目前國內有幾個常聽到的政黨，有民進黨、國民黨、親民黨、台聯黨，請問哪一個政黨的理念和主張與您較接近?

16.7% (01)民進黨

19.6% (02)國民黨

0.9% (03)親民黨

1.2% (04)台聯黨

0.1% (05)新黨

1.6% (06)泛綠軍

1.7% (07)泛藍軍

54.0% (08)不傾向任何政黨

1.8% (09)不瞭解政治

0.9% (10)其他_____

1.3% (11)拒答

三、 問卷百分比：在地產業調查

後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區之影響

先生(小姐)，您好：

我是中華徵信所的訪問員。本公司接受**高雄市政府研考會**的委託，正進行一項有關「**後兩岸經濟協議(ECFA)對大高雄地區之影響**」的研究。希望能請貴公司的**業務主管**接受我們的訪問，耽誤幾分鐘的時間，請教幾個問題好嗎？謝謝！

S0：請問您的職稱是不是業務主管?

100.0% (01) 是　　0.0% (02)不是

S1：首先想請問，您有沒有聽過 ECFA(兩岸經濟合作架構協議)呢?

97.2% (01)有　　2.8% (02)沒有

【請訪員解釋下格文字】

ECFA 由財團法人海峽交流基金會與海峽兩岸關係協會所共同簽訂。ECFA 已於 2010 年 9 月 12 日正式生效實施。

ECFA 實施對在地產業的影響

Q1：請問，您認為政府簽訂 ECFA，對貴公司所屬產業是不是有影響？

2.6% (01)有非常好的影響　　12.0% (02)只有一些好的影響

66.9% (03)沒有影響　　9.2% (04)只有一些不好的影響

4.7% (05)有非常不好的影響　　4.7% (06)不知道/沒意見

Q1_A：請問，您認為造成影響的原因是?【若 Q1 選(01)、(02)才問】

_____

根據學者認為，ECFA 的簽訂對於台灣在地產業發展有正面影響，也有負面影響。

您認為政府簽訂 ECFA 對貴公司的影響如何？

	非常認同	還算認同	不太認同	完全認同	不知道/沒意見
Q2 預期的產值增加	3.4%	24.5%	29.0%	27.7%	15.4%
Q3 關稅的調整對獲利提升	6.7%	31.5%	18.9%	28.7%	14.2%
Q4 訂單量成長	4.9%	25.5%	28.5%	32.4%	8.8%
Q5 與中國大陸的貿易量增加	4.1%	26.5%	22.5%	34.5%	12.4%
Q6 與中國大陸的貿易關係改善	5.1%	33.2%	17.8%	27.8%	16.1%

ECFA 實施對台灣就業市場的影響

Q7：請問，政府簽訂 ECFA 後，貴公司在人力上的需求是否有變化？

10.3% (01)增加　　81.7% (02)不變

6.9% (03)減少　　1.1% (04)不知道/無意見

Q8：請問，假如開放大陸勞工到台灣工作，貴公司是否會願意聘用大陸勞工？

18.9% (01)非常不願意　　45.0% (02)不願意

22.8% (03)願意　　3.6% (04)非常願意

9.7% (05)不知道/無意見

ECFA 實施對於台灣智慧財產方面的影響

Q9：請問，貴公司覺得政府簽訂 ECFA 後，是否增加了對岸專利侵權的情況？

28.4% (01)否，沒有增加　　45.4% (02)是，增加了

26.2% (03)不知道/無意見

Q10：請問，貴公司覺得對岸專利侵權的情況是否對台灣企業的發展有影響？

31.4% (01)非常有影響　　44.7% (02)還算有影響

10.1% (03)不太有影響　　2.6% (04)完全沒影響

11.2% (05)不知道/無意見

Q11：請問，貴公司覺得目前台灣的智財權(包括著作權、商標權、專利權等)對於對岸侵權的情況是否有抑止的效果？

2.1% (01)非常有效果　　18.5% (02)還算有效果

31.3% (03)不太有效果　　26.6% (04)完全沒效果

21.5% (05)不知道/無意見

對 ECFA 之相關政策看法

Q12：請問，ECFA 在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對貴公司是否有幫助？

5.6% (01)非常有幫助　　23.9% (02)還算有幫助

18.1% (03)不太有幫助　　40.0% (04)完全沒幫助

12.3% (05)不知道/無意見

Q12_A：請問，貴公司認為沒有幫助的原因是?【若 Q12 選(03)、(04)才問】

_____

Q13：請問，貴公司是否知道政府在 ECFA 實施時，也同時制定了相關的配套措施？

20.7% (01)知道→請續答 Q14　　79.3% (02)不知道→請跳答 Q15

Q14：請問，貴公司對於政府在 ECFA 實施同時，所制定的配套措施是否清楚？

5.4% (01)非常清楚　　47.7% (02)還算清楚

42.3% (03)不太清楚　　3.6% (04)完全不清楚

0.9% (05)不知道/無意見

Q15：請問，政府在 ECFA 實施同時所制定的配套措施，貴公司認為重要的是？【可複選】

27.7% (01)輔導產業轉型　　38.4% (02)協助產業技術升級

37.5% (03)協助中小企業資金融通　　27.5% (04)協助中小企業群聚發展

49.3% (05)協助擴展外銷市場　　3.9% (06)其他，_____

21.7% (07)不知道/沒意見

ECFA 實施對貴公司與中國大陸貿易往來之影響情況

Q16：請問，貴公司是否與中國大陸有貿易往來?

37.3% (01)有→請續答 Q17　　62.7% (02)沒有→請跳答 Q19

Q17：請問，貴公司與中國大陸貿易往來的模式是? 【可複選】

80.5% (01)進出口貿易　　26.0% (02)至中國大陸投資設廠

5.5% (03)合資經營　　4.5% (04)其他，_____

0.5% (05)不知道/沒意見

Q18：請問，貴公司與大陸貿易往來佔公司營收比例為?

37.9% (01)5%(不含)以下　　18.2% (02)5%(含)~10%

5.6% (03)10%(含)~15%　　6.6% (04)15%(含)~20%

7.1% (05)20%(含)~25%　　2.5% (06)25%(含)~30%

5.6% (07)30%(含)~35%　　1.5% (08)35%(含)~40%

0.5% (09)40%(含)~45%　　1.0% (10)45%(含)~50%

7.1% (11)50%(含)以上　　6.6% (12)不知道/拒答

Q19：請問，政府簽訂 ECFA 後，是否讓貴公司在未來有，想投資資金到中國大陸市場的打算？

73.9% (01)沒有想過　　18.8% (02)有打算

7.3%　(03)不知道/沒意見

Q20：請問，政府簽訂 ECFA 後，是否讓貴公司在未來有，想將公司技術移轉到中國大陸的打算？

84.1% (01)沒有想過　　9.3%　(02)有打算

6.5%　(03)不知道/沒意見

ECFA 實施對貴公司與其他國家貿易往來之影響情況

Q21：請問，貴公司是否因 ECFA 簽訂，而增加與其他國家(中國大陸之外)貿易往來的機會?

23.2% (01)有，哪些國家？_____→請續答 Q22

76.8% (02)沒有→請跳答 A0

Q22：請問，貴公司目前與其他國家(中國大陸之外)貿易往來佔公司營收比例為?

17.6% (01)5%(不含)以下　　7.2% (02)5%(含)~10%

6.4% (03)10%(含)~15%　　4.0% (04)15%(含)~20%

5.6% (05)20%(含)~25%　　0.8% (06)25%(含)~30%

7.2% (07)30%(含)~35%　　3.2% (08)35%(含)~40%

3.2% (09)40%(含)~45%　　4.0% (10)45%(含)~50%

30.4% (11)50%(含)以上　　10.4% (12)不知道/拒答

最後部分為貴公司基本資料

A0：資本額

78.0% (01)1 億元以下　　13.1% (02)1~5 億元

2.1% (03)5~10 億元　　3.0% (04)10~50 億元

1.7% (05)50 億元以上　　2.2% (06)不知道/拒答

A1：2010 年公司員工人數

75.6　(01) 1~50 人　　9.0%　(02) 51~100 人

5.2%　(03) 101~150 人　　3.4%　(04) 151~200 人

4.5%　(05) 201~500 人　　2.2%　(06) 500 人以上

0.2%　(07)不知道/拒答

A2：產業類別

1.5% (01)紡織業　　2.4% (02)成衣及服飾品製品業

0.7% (03)石油及煤製品製造業　　3.6% (04)化學材料製造業

7.1% (05)化學製品製造業　　5.8% (06)橡膠製品製造業

6.7% (07)塑膠製品製造業　　10.7% (08)基本金屬製造業

29.2% (09)金屬製品製造業　　4.9% (10)電力設備製造業

17.9% (11)機械設備製造業　　9.5% (12)其他，_____

A3：公司主要產品

_____

A4：2010 年營收

83.3% (01)新台幣 10 億(不含)以下元　　4.3% (02)新台幣 10 億(含)~20 億元

2.8% (03)新台幣 20 億(含)~60 億元　　4.3% (04)新台幣 60 億(含)以上元

5.2% (05)不知道/拒答

A5：2010 年海外營收

49.4% (01)新台幣 10 億(不含)以下元　　2.7% (02)新台幣 10 億(含)~20 億元

1.0% (03)新台幣 20 億(含)~60 億元　　1.5% (04)新台幣 60 億(含)以上元

1.0.6% (05)不知道/拒答　　34.8% (05)不知道/拒答

四、 交叉分析表：一般民眾調查(不含「不知道/無意見」)

附表 1　受訪民眾有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(Q1)

	次數	有	沒有
總次數	1700	1388	312
總百分比	100.0%	81.7%	18.3%
***性別**			
男	845	83.9%	16.1%
女	855	79.4%	20.6%
***年齡**			
20(含)~29 歲	355	75.7%	24.3%
30(含)~39 歲	404	82.4%	17.6%
40~(含)49 歲	387	87.1%	12.9%
50(含)~59 歲	357	85.6%	14.4%
60 歲(含)以上	197	73.1%	26.9%
***地區**			
北高雄	402	82.0%	18.0%
南高雄	1178	82.4%	17.6%
東高雄	120	73.4%	26.6%
#職業大類			
商業人員	964	84.8%	15.2%
農林漁牧業從業人員	21	73.3%	26.7%
軍公教人員	72	89.5%	10.5%
無(待業)、退休、學生、家管	626	76.2%	23.8%
其他	11	90.9%	9.1%
***教育程度**			
不識字及自修	37	29.3%	70.7%
國小及以下	105	60.5%	39.5%
國（初）中	150	67.2%	32.8%
高中（職）（含五專前三年）	580	80.3%	19.7%
專科及大學	719	89.8%	10.2%
研究所及以上	96	96.7%	3.3%
***平均所得**			
10,000 元以下	477	72.4%	27.6%
10,001 至 20,000 元	115	78.6%	21.4%
20,001 至 30,000 元	358	79.5%	20.5%
30,001 至 40,000 元	278	87.7%	12.3%
40,001 至 50,000 元	152	92.2%	7.8%
50,001 至 60,000 元	100	92.1%	7.9%

附表 1　受訪民眾有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(Q1)

	次數	有	沒有
60,001 至 70,000 元	43	94.9%	5.1%
70,001 至 80,000 元	21	95.5%	4.5%
80,001 以上	57	96.5%	3.5%
#政黨理念			
民進黨	283	82.8%	17.2%
國民黨	334	91.7%	8.3%
親民黨	16	96.6%	3.4%
台聯黨	20	100.0%	0.0%
新黨	2	100.0%	0.0%
泛綠軍	28	83.2%	16.8%
泛藍軍	28	76.2%	23.8%
不傾向任何政黨	918	78.9%	21.1%
不瞭解政治	31	41.7%	58.3%
其他_____	16	64.1%	35.9%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q1。

附表 2　受訪民眾認為 ECFA 簽訂過程，政府是否提供充足的資訊讓台灣民眾瞭解(Q3)

	次數	非常充足	還算充足	不太充足	完全不充足
總次數	1391	22	291	747	331
總百分比	100.0%	1.6%	20.9%	53.7%	23.8%
***性別**					
男	701	2.6%	20.7%	53.1%	23.5%
女	690	0.6%	21.1%	54.3%	24.0%
***年齡**					
20(含)~29 歲	291	0.6%	21.1%	58.8%	19.5%
30(含)~39 歲	344	1.4%	18.5%	57.2%	22.8%
40~(含)49 歲	332	1.7%	21.9%	54.9%	21.5%
50(含)~59 歲	290	2.0%	22.1%	51.6%	24.3%
60 歲(含)以上	134	3.1%	21.6%	35.5%	39.8%
地區					
北高雄	329	1.9%	20.1%	54.0%	23.9%
南高雄	967	1.6%	21.5%	53.2%	23.7%
東高雄	94	0.8%	17.1%	58.2%	23.9%
#職業大類					
商業人員	824	1.9%	18.9%	56.0%	23.3%
農林漁牧業從業人員	16	0.0%	0.0%	58.4%	41.6%
軍公教人員	67	1.4%	33.6%	53.2%	11.8%
無(待業)、退休、學生、家管	471	1.3%	23.3%	49.9%	25.5%
其他	9	0.0%	19.8%	58.5%	21.7%
#教育程度					
不識字及自修	14	0.0%	5.6%	32.5%	61.8%
國小及以下	65	0.0%	10.4%	44.3%	45.3%
國（初）中	107	0.9%	12.4%	54.1%	32.6%
高中（職）（含五專前三年）	465	1.1%	19.1%	56.1%	23.6%
專科及大學	644	2.2%	24.8%	53.6%	19.4%
研究所及以上	86	2.5%	24.9%	51.3%	21.3%
#平均所得					
10,000 元以下	355	0.9%	20.6%	50.1%	28.4%
10,001 至 20,000 元	93	0.9%	14.7%	58.0%	26.4%
20,001 至 30,000 元	289	1.3%	16.6%	57.5%	24.6%
30,001 至 40,000 元	245	1.1%	20.7%	53.2%	25.1%
40,001 至 50,000 元	138	2.5%	23.7%	59.2%	14.6%
50,001 至 60,000 元	93	2.9%	24.0%	53.8%	19.3%
60,001 至 70,000 元	35	2.7%	19.7%	59.4%	18.2%

附表 2　受訪民眾認為 ECFA 簽訂過程，政府是否提供充足的資訊讓台灣民眾瞭解(Q3)

	次數	非常充足	還算充足	不太充足	完全不充足
70,001 至 80,000 元	18	3.1%	32.1%	45.3%	19.4%
80,001 以上	51	6.1%	35.4%	49.8%	8.8%
#政黨理念					
民進黨	245	0.0%	6.3%	63.3%	30.5%
國民黨	294	4.2%	41.0%	46.0%	8.9%
親民黨	13	9.7%	28.5%	52.8%	9.0%
台聯黨	19	0.0%	0.0%	58.5%	41.5%
新黨	2	0.0%	27.9%	72.1%	0.0%
泛綠軍	25	0.0%	10.5%	61.2%	28.3%
泛藍軍	24	0.0%	41.0%	45.9%	13.1%
不傾向任何政黨	732	0.9%	17.7%	54.2%	27.2%
不瞭解政治	9	9.7%	13.0%	60.4%	16.8%
其他_____	11	10.9%	44.1%	17.4%	27.6%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q3。

附表 3　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區的工作機會有無影響(Q4)

	次數	工作變得非常好找	工作變得好找一些	沒有影響	工作變得有些難找	工作變得非常難找
總次數	1294	8	128	744	272	142
總百分比	100.0%	0.6%	9.9%	57.5%	21.0%	11.0%
#性別						
男	676	0.6%	9.0%	60.4%	18.3%	11.8%
女	618	0.7%	10.9%	54.4%	24.0%	10.1%
#年齡						
20(含)~29 歲	280	0.0%	8.7%	67.3%	17.4%	6.6%
30(含)~39 歲	322	0.7%	9.2%	65.2%	16.9%	8.0%
40~(含)49 歲	308	0.8%	10.4%	58.2%	20.0%	10.6%
50(含)~59 歲	259	0.5%	8.9%	51.4%	25.0%	14.3%
60 歲(含)以上	126	1.5%	15.2%	27.0%	33.9%	22.4%
地區						
北高雄	299	0.8%	9.2%	60.2%	20.2%	9.6%
南高雄	902	0.6%	10.1%	56.4%	21.5%	11.4%
東高雄	93	0.1%	10.1%	59.1%	19.4%	11.3%
#職業大類						
商業人員	792	0.5%	8.7%	63.8%	18.1%	8.9%
農林漁牧業從業人員	16	0.0%	10.9%	20.4%	38.8%	29.8%
軍公教人員	54	1.7%	12.6%	74.0%	6.4%	5.3%
無(待業)、退休、學生、家管	417	0.6%	11.4%	45.5%	27.6%	14.8%
其他	11	5.7%	14.9%	49.2%	21.3%	8.9%
#教育程度						
不識字及自修	17	0.0%	9.3%	28.6%	36.2%	25.9%
國小及以下	74	0.0%	6.9%	34.0%	36.6%	22.5%
國（初）中	108	0.0%	9.5%	35.7%	36.0%	18.8%
高中（職）（含五專前三年）	434	1.1%	10.7%	52.4%	24.5%	11.3%
專科及大學	569	0.5%	9.1%	69.1%	14.3%	7.0%
研究所及以上	82	0.1%	13.5%	63.9%	10.7%	11.8%
#平均所得						
10,000 元以下	310	0.3%	11.7%	41.3%	29.7%	17.1%
10,001 至 20,000 元	93	0.9%	3.5%	49.4%	33.1%	13.1%
20,001 至 30,000 元	285	1.5%	7.5%	59.9%	21.1%	10.0%
30,001 至 40,000 元	240	0.0%	8.9%	72.2%	12.3%	6.7%
40,001 至 50,000 元	124	0.0%	9.8%	69.3%	14.4%	6.5%
50,001 至 60,000 元	78	1.4%	9.9%	62.1%	17.5%	9.1%

附表 3　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區的工作機會有無影響(Q4)

	次數	工作變得非常好找	工作變得好找一些	沒有影響	工作變得有些難找	工作變得非常難找
60,001 至 70,000 元	32	0.0%	11.8%	68.3%	15.0%	4.8%
70,001 至 80,000 元	15	0.0%	29.7%	52.1%	12.2%	6.0%
80,001 以上	46	2.0%	15.3%	59.3%	10.3%	13.1%
#政黨理念						
民進黨	235	0.0%	2.6%	52.0%	27.1%	18.3%
國民黨	256	1.4%	25.5%	59.0%	10.5%	3.5%
親民黨	15	0.0%	11.9%	70.5%	13.6%	4.0%
台聯黨	15	0.0%	0.0%	33.6%	26.2%	40.2%
新黨	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	23	0.0%	8.4%	54.4%	28.8%	8.4%
泛藍軍	21	0.0%	13.6%	71.7%	10.1%	4.6%
不傾向任何政黨	681	0.6%	6.6%	59.0%	22.9%	10.8%
不瞭解政治	16	0.0%	16.1%	48.8%	17.0%	18.1%
其他_____	13	0.0%	0.9%	55.6%	16.8%	26.7%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q4。

附表 4　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區工作的薪水有無影響(Q5)

	次數	薪水提高很多	薪水有提高一些	沒有影響	薪水有些減少	薪水減少很多
總次數	1376	6	76	984	205	106
總百分比	100.0%	0.4%	5.5%	71.5%	14.9%	7.7%
#性別						
男	712	0.3%	4.9%	72.1%	14.7%	8.0%
女	664	0.6%	6.2%	70.9%	15.0%	7.3%
#年齡						
20(含)~29 歲	302	0.0%	6.5%	80.1%	8.4%	5.0%
30(含)~39 歲	349	0.4%	4.6%	75.2%	14.8%	5.0%
40~(含)49 歲	337	1.2%	4.0%	71.7%	14.5%	8.6%
50(含)~59 歲	271	0.2%	5.3%	64.9%	20.8%	8.8%
60 歲(含)以上	118	0.0%	10.5%	53.6%	18.9%	17.0%
#地區						
北高雄	317	0.4%	5.1%	72.7%	14.5%	7.3%
南高雄	964	0.4%	5.7%	71.3%	15.0%	7.6%
東高雄	96	0.9%	4.9%	70.1%	15.1%	9.0%
#職業大類						
商業人員	864	0.6%	4.7%	74.3%	14.0%	6.3%
農林漁牧業從業人員	14	0.0%	9.6%	48.4%	23.4%	18.7%
軍公教人員	60	0.0%	4.8%	85.2%	8.4%	1.6%
無(待業)、退休、學生、家管	429	0.0%	7.0%	65.2%	17.3%	10.6%
其他	7	9.3%	12.6%	63.5%	0.0%	14.6%
#教育程度						
不識字及自修	17	0.0%	13.6%	26.0%	38.7%	21.7%
國小及以下	67	0.0%	5.6%	56.1%	18.5%	19.8%
國（初）中	112	0.0%	5.4%	56.1%	25.6%	13.0%
高中（職）（含五專前三年）	468	0.4%	6.0%	67.4%	18.5%	7.7%
專科及大學	617	0.6%	5.5%	79.2%	9.8%	5.0%
研究所及以上	87	0.1%	2.6%	82.3%	10.5%	4.5%
#平均所得						
10,000 元以下	326	0.0%	6.5%	63.1%	18.9%	11.5%
10,001 至 20,000 元	99	0.0%	7.0%	62.3%	16.0%	14.7%
20,001 至 30,000 元	304	0.8%	6.4%	73.5%	12.1%	7.3%
30,001 至 40,000 元	255	0.2%	3.1%	78.9%	13.7%	4.0%
40,001 至 50,000 元	132	0.0%	2.8%	80.0%	11.1%	6.2%
50,001 至 60,000 元	92	1.2%	5.4%	74.3%	14.0%	5.0%
60,001 至 70,000 元	37	0.0%	4.5%	75.6%	18.2%	1.7%

附表 4　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區工作的薪水有無影響(Q5)

	次數	薪水提高很多	薪水有提高一些	沒有影響	薪水有些減少	薪水減少很多
70,001 至 80,000 元	17	4.3%	14.6%	64.2%	13.5%	3.4%
80,001 以上	47	1.7%	8.5%	71.5%	12.6%	5.7%
#政黨理念						
民進黨	238	0.0%	2.6%	65.5%	17.0%	14.9%
國民黨	273	1.5%	12.1%	77.0%	7.6%	1.7%
親民黨	14	0.0%	8.0%	72.4%	19.6%	0.0%
台聯黨	16	0.0%	0.0%	47.9%	31.1%	21.0%
新黨	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	25	0.0%	6.5%	70.7%	19.3%	3.5%
泛藍軍	23	0.0%	22.4%	63.0%	11.1%	3.5%
不傾向任何政黨	746	0.2%	3.7%	72.3%	16.2%	7.6%
不瞭解政治	10	0.0%	4.8%	58.9%	25.6%	10.7%
其他_____	14	0.0%	4.7%	61.0%	19.2%	15.2%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q5。

附表 5　受訪民眾是否知道政府在 ECFA 實施時，同時擬定相關加強勞工就業權益保障之因應措施(Q6)

	次數	知道→請續答 Q07	不知道→請跳答 Q08
總次數	1700	237	1463
總百分比	100.0%	14.0%	86.0%
性別			
男	845	14.9%	85.1%
女	855	13.0%	87.0%
年齡			
20(含)~29 歲	355	12.3%	87.7%
30(含)~39 歲	404	12.6%	87.4%
40~(含)49 歲	387	14.3%	85.7%
50(含)~59 歲	357	15.4%	84.6%
60 歲(含)以上	197	16.6%	83.4%
地區			
北高雄	402	12.7%	87.3%
南高雄	1178	14.4%	85.6%
東高雄	120	14.1%	85.9%
#職業大類			
商業人員	964	14.6%	85.4%
農林漁牧業從業人員	21	17.6%	82.4%
軍公教人員	72	11.6%	88.4%
無(待業)、退休、學生、家管	626	12.9%	87.1%
其他	11	20.7%	79.3%
教育程度			
不識字及自修	37	6.5%	93.5%
國小及以下	105	15.3%	84.7%
國（初）中	150	12.7%	87.3%
高中（職）（含五專前三年）	580	12.8%	87.2%
專科及大學	719	15.3%	84.7%
研究所及以上	96	13.2%	86.8%
***平均所得**			
10,000 元以下	477	12.9%	87.1%
10,001 至 20,000 元	115	15.9%	84.1%
20,001 至 30,000 元	358	13.4%	86.6%
30,001 至 40,000 元	278	11.2%	88.8%
40,001 至 50,000 元	152	13.0%	87.0%
50,001 至 60,000 元	100	13.3%	86.7%
60,001 至 70,000 元	43	26.5%	73.5%

附表 5　受訪民眾是否知道政府在 ECFA 實施時，同時擬定相關加強勞工就業權益保障之因應措施(Q6)

	次數	知道→請續答 Q07	不知道→請跳答 Q08
70,001 至 80,000 元	21	22.0%	78.0%
80,001 以上	57	32.5%	67.5%
#政黨理念			
民進黨	283	10.7%	89.3%
國民黨	334	22.1%	77.9%
親民黨	16	31.5%	68.5%
台聯黨	20	16.8%	83.2%
新黨	2	37.6%	62.4%
泛綠軍	28	6.6%	93.4%
泛藍軍	28	9.1%	90.9%
不傾向任何政黨	918	12.3%	87.7%
不瞭解政治	31	3.2%	96.8%
其他_____	16	22.5%	77.5%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q6。

附表 6　受訪民眾認為此相關因應措施，對大高雄地區民眾的就業保障有無幫助(Q7)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助
總次數	211	8	107	66	31
總百分比	100.0%	3.6%	50.5%	31.1%	14.7%
#性別					
男	114	5.3%	46.7%	31.6%	16.4%
女	98	1.7%	54.9%	30.5%	12.9%
#年齡					
20(含)~29 歲	41	1.0%	58.5%	31.8%	8.7%
30(含)~39 歲	46	6.6%	44.4%	40.3%	8.7%
40~(含)49 歲	49	5.4%	47.6%	33.4%	13.6%
50(含)~59 歲	47	1.3%	41.9%	32.7%	24.1%
60 歲(含)以上	28	3.4%	68.2%	8.7%	19.7%
#地區					
北高雄	45	2.9%	61.2%	31.6%	4.2%
南高雄	152	3.8%	47.3%	31.2%	17.7%
東高雄	15	3.5%	51.4%	28.5%	16.6%
#職業大類					
商業人員	128	4.7%	44.9%	33.4%	17.0%
農林漁牧業從業人員	4	0.0%	46.3%	53.7%	0.0%
軍公教人員	8	11.3%	67.2%	21.5%	0.0%
無(待業)、退休、學生、家管	68	0.0%	59.1%	27.0%	13.8%
其他	2	27.4%	35.3%	37.3%	0.0%
#教育程度					
不識字及自修	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
國小及以下	13	0.0%	32.1%	39.7%	28.2%
國（初）中	16	0.0%	60.7%	25.9%	13.3%
高中（職）（含五專前三年）	69	5.1%	47.4%	30.1%	17.4%
專科及大學	100	4.0%	51.6%	32.6%	11.7%
研究所及以上	11	1.1%	59.0%	30.9%	9.0%
#平均所得					
10,000 元以下	54	0.0%	53.4%	29.2%	17.4%
10,001 至 20,000 元	16	0.0%	58.6%	25.6%	15.8%
20,001 至 30,000 元	45	3.3%	54.3%	30.4%	12.0%
30,001 至 40,000 元	28	0.0%	51.7%	42.7%	5.6%
40,001 至 50,000 元	18	11.4%	39.3%	29.2%	20.1%
50,001 至 60,000 元	12	18.7%	34.3%	22.6%	24.3%
60,001 至 70,000 元	9	10.4%	6.8%	65.3%	17.5%

附表 6　受訪民眾認為此相關因應措施，對大高雄地區民眾的就業保障有無幫助(Q7)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助
70,001 至 80,000 元	4	0.0%	55.6%	23.2%	21.3%
80,001 以上	18	4.4%	52.3%	23.8%	19.5%
#政黨理念					
民進黨	30	0.0%	21.1%	41.7%	37.2%
國民黨	66	10.1%	66.7%	21.2%	1.9%
親民黨	4	0.0%	85.9%	14.1%	0.0%
台聯黨	3	0.0%	0.0%	21.8%	78.2%
新黨	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
泛綠軍	2	0.0%	29.2%	70.8%	0.0%
泛藍軍	3	0.0%	30.1%	40.5%	29.5%
不傾向任何政黨	96	1.0%	50.2%	35.9%	12.9%
不瞭解政治	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
其他_____	3	0.0%	18.5%	27.2%	54.3%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q7。

附表 7　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的價格有無影響(Q8)

	次數	變得非常貴	變得有點貴	沒有影響	變得有些便宜	變得非常便宜
總次數	1519	188	612	668	45	5
總百分比	100.0%	12.4%	40.3%	44.0%	3.0%	0.3%
#性別						
男	755	10.9%	34.9%	50.5%	3.5%	0.2%
女	764	13.8%	45.7%	37.6%	2.4%	0.5%
#年齡						
20(含)~29 歲	322	5.1%	34.0%	59.3%	1.5%	0.1%
30(含)~39 歲	365	9.9%	39.5%	46.6%	3.9%	0.0%
40~(含)49 歲	351	13.2%	38.2%	44.5%	3.6%	0.5%
50(含)~59 歲	316	15.6%	45.8%	35.9%	2.3%	0.5%
60 歲(含)以上	164	24.1%	48.4%	22.9%	3.7%	1.0%
#地區						
北高雄	357	12.1%	41.7%	42.4%	3.6%	0.2%
南高雄	1052	12.6%	40.2%	43.8%	2.9%	0.4%
東高雄	110	10.9%	36.6%	51.0%	1.2%	0.2%
#職業大類						
商業人員	881	10.3%	38.9%	47.7%	2.7%	0.3%
農林漁牧業從業人員	18	23.7%	36.4%	39.9%	0.0%	0.0%
軍公教人員	63	0.0%	31.9%	56.6%	11.5%	0.0%
無(待業)、退休、學生、家管	544	16.3%	43.9%	37.0%	2.5%	0.3%
其他	9	35.3%	30.2%	27.5%	0.0%	7.0%
#教育程度						
不識字及自修	27	26.5%	58.6%	8.8%	3.0%	3.1%
國小及以下	95	30.9%	48.0%	20.1%	0.0%	1.0%
國（初）中	131	19.6%	51.1%	25.5%	3.3%	0.6%
高中（職）（含五專前三年）	514	14.5%	47.0%	36.3%	1.9%	0.3%
專科及大學	652	6.5%	32.9%	56.7%	3.7%	0.1%
研究所及以上	88	6.6%	27.0%	60.9%	5.5%	0.0%
#平均所得						
10,000 元以下	410	16.9%	44.1%	36.2%	2.5%	0.2%
10,001 至 20,000 元	99	25.1%	46.4%	27.5%	1.1%	0.0%
20,001 至 30,000 元	327	10.8%	47.1%	39.5%	1.9%	0.8%
30,001 至 40,000 元	256	7.4%	39.2%	49.1%	3.6%	0.6%
40,001 至 50,000 元	140	6.9%	32.5%	56.0%	4.6%	0.0%
50,001 至 60,000 元	92	8.4%	26.7%	60.1%	4.8%	0.0%
60,001 至 70,000 元	37	3.3%	31.6%	62.5%	2.6%	0.0%

附表 7　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的價格有無影響(Q8)

	次數	變得非常貴	變得有點貴	沒有影響	變得有些便宜	變得非常便宜
70,001 至 80,000 元	20	0.0%	20.6%	66.4%	13.0%	0.0%
80,001 以上	49	12.8%	21.9%	61.8%	3.5%	0.0%
#政黨理念						
民進黨	259	19.7%	44.9%	32.0%	3.0%	0.4%
國民黨	304	4.3%	32.8%	56.9%	5.3%	0.8%
親民黨	15	6.8%	34.4%	58.7%	0.0%	0.0%
台聯黨	18	32.2%	42.6%	25.3%	0.0%	0.0%
新黨	2	0.0%	27.9%	72.1%	0.0%	0.0%
泛綠軍	26	10.4%	57.5%	29.3%	2.9%	0.0%
泛藍軍	27	0.2%	51.5%	48.4%	0.0%	0.0%
不傾向任何政黨	815	12.8%	41.1%	43.3%	2.5%	0.2%
不瞭解政治	23	14.8%	40.4%	44.8%	0.0%	0.0%
其他_____	13	42.0%	32.4%	25.6%	0.0%	0.0%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q8。

附表 8　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的品質有無影響(Q9)

	次數	品質變得非常好	品質有些提升	沒有影響	品質有些降低	品質變得非常不好
總次數	1502	3	83	996	341	78
總百分比	100.0%	0.2%	5.5%	66.3%	22.7%	5.2%
#性別						
男	745	0.3%	5.8%	66.1%	22.5%	5.4%
女	757	0.1%	5.3%	66.6%	23.0%	5.0%
#年齡						
20(含)~29 歲	321	0.1%	6.3%	77.6%	14.2%	1.9%
30(含)~39 歲	371	0.3%	4.2%	70.8%	22.4%	2.3%
40~(含)49 歲	351	0.0%	6.4%	66.2%	22.0%	5.4%
50(含)~59 歲	311	0.5%	6.4%	54.6%	29.5%	9.1%
60 歲(含)以上	148	0.0%	3.3%	55.7%	29.7%	11.3%
#地區						
北高雄	353	0.2%	6.6%	66.5%	21.9%	4.8%
南高雄	1043	0.2%	5.1%	66.2%	23.0%	5.4%
東高雄	106	0.4%	6.0%	66.6%	22.6%	4.5%
#職業大類						
商業人員	882	0.2%	5.2%	67.8%	22.1%	4.7%
農林漁牧業從業人員	15	0.0%	6.2%	50.7%	33.6%	9.5%
軍公教人員	60	0.0%	7.0%	75.4%	17.7%	0.0%
無(待業)、退休、學生、家管	534	0.1%	6.0%	63.4%	23.9%	6.5%
其他	8	7.9%	0.0%	65.0%	27.1%	0.0%
#教育程度						
不識字及自修	19	0.0%	2.7%	46.7%	38.2%	12.4%
國小及以下	78	0.0%	2.4%	54.3%	31.3%	12.1%
國（初）中	131	0.6%	6.3%	48.1%	38.2%	6.8%
高中（職）（含五專前三年）	509	0.1%	6.1%	64.7%	23.5%	5.6%
專科及大學	665	0.2%	5.6%	72.6%	18.2%	3.3%
研究所及以上	91	0.0%	4.7%	71.1%	19.3%	4.8%
#平均所得						
10,000 元以下	397	0.2%	5.3%	63.1%	24.9%	6.5%
10,001 至 20,000 元	99	0.0%	4.3%	61.7%	27.2%	6.7%
20,001 至 30,000 元	321	0.2%	7.4%	67.6%	20.3%	4.6%
30,001 至 40,000 元	257	0.0%	4.1%	68.9%	23.3%	3.7%
40,001 至 50,000 元	140	0.3%	4.0%	67.9%	23.3%	4.4%
50,001 至 60,000 元	93	0.0%	6.9%	71.7%	16.2%	5.2%

附表 8　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的品質有無影響(Q9)

	次數	品質變得非常好	品質有些提升	沒有影響	品質有些降低	品質變得非常不好
60,001 至 70,000 元	38	2.8%	9.0%	59.4%	24.2%	4.6%
70,001 至 80,000 元	19	0.0%	9.6%	82.3%	8.1%	0.0%
80,001 以上	51	0.0%	2.2%	68.8%	22.6%	6.4%
#政黨理念						
民進黨	261	0.3%	3.1%	50.0%	33.5%	13.1%
國民黨	309	0.7%	8.5%	77.9%	12.9%	0.1%
親民黨	16	0.0%	17.5%	79.1%	3.4%	0.0%
台聯黨	17	0.0%	0.0%	26.5%	54.5%	19.0%
新黨	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	25	0.0%	0.0%	80.6%	16.1%	3.3%
泛藍軍	26	0.0%	18.7%	72.3%	9.0%	0.0%
不傾向任何政黨	795	0.0%	5.0%	67.3%	23.3%	4.4%
不瞭解政治	22	0.0%	1.5%	64.9%	24.4%	9.1%
其他_____	13	0.0%	1.5%	63.7%	19.3%	15.5%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q9。

附表 9　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的家數(Q10)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	1280	127	576	497	79
總百分比	100.0%	10.0%	45.0%	38.8%	6.2%
性別					
男	659	10.5%	43.5%	39.5%	6.5%
女	622	9.4%	46.6%	38.1%	5.9%
***年齡**					
20(含)~29 歲	274	8.1%	49.7%	37.4%	4.8%
30(含)~39 歲	322	8.6%	44.8%	41.0%	5.6%
40~(含)49 歲	307	10.0%	40.0%	44.5%	5.5%
50(含)~59 歲	256	12.1%	47.5%	35.0%	5.5%
60 歲(含)以上	122	13.3%	42.7%	30.0%	14.1%
地區					
北高雄	308	11.2%	42.2%	38.5%	8.1%
南高雄	886	9.7%	45.8%	39.1%	5.4%
東高雄	86	8.5%	46.9%	37.1%	7.5%
#職業大類					
商業人員	771	9.7%	45.1%	39.9%	5.2%
農林漁牧業從業人員	14	19.9%	34.1%	39.8%	6.2%
軍公教人員	59	7.4%	43.2%	43.0%	6.4%
無(待業)、退休、學生、家管	424	10.3%	45.8%	36.4%	7.5%
其他	10	17.9%	32.2%	32.5%	17.4%
#教育程度					
不識字及自修	11	17.2%	67.3%	15.6%	0.0%
國小及以下	61	12.4%	58.0%	15.9%	13.6%
國（初）中	95	14.1%	38.7%	39.0%	8.3%
高中（職）（含五專前三年）	442	8.0%	46.6%	39.5%	5.8%
專科及大學	576	10.3%	45.2%	39.6%	5.0%
研究所及以上	87	11.2%	31.0%	51.6%	6.1%
***平均所得**					
10,000 元以下	310	10.8%	48.1%	33.9%	7.2%
10,001 至 20,000 元	83	13.4%	43.2%	34.9%	8.6%
20,001 至 30,000 元	275	9.5%	46.7%	38.3%	5.5%
30,001 至 40,000 元	229	6.7%	51.2%	38.3%	3.8%
40,001 至 50,000 元	128	11.2%	39.2%	44.6%	5.0%
50,001 至 60,000 元	83	11.6%	39.1%	45.7%	3.5%
60,001 至 70,000 元	38	15.1%	32.9%	40.0%	12.1%

附表 9　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的家數(Q10)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
70,001 至 80,000 元	15	10.0%	20.9%	44.3%	24.8%
80,001 以上	49	6.0%	34.6%	52.3%	7.1%
#政黨理念					
民進黨	239	14.8%	50.8%	24.4%	9.9%
國民黨	275	6.2%	37.9%	50.2%	5.7%
親民黨	12	7.9%	25.4%	66.8%	0.0%
台聯黨	16	22.1%	35.4%	25.5%	17.0%
新黨	2	0.0%	37.6%	62.4%	0.0%
泛綠軍	21	16.2%	41.2%	32.9%	9.7%
泛藍軍	16	9.0%	46.1%	39.4%	5.5%
不傾向任何政黨	660	8.9%	46.7%	39.6%	4.8%
不瞭解政治	10	12.9%	43.0%	44.1%	0.0%
其他_____	13	28.1%	31.0%	22.7%	18.2%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q10。

附表 10　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加台商回大高雄地區投資(Q11)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	1314	42	360	709	203
總百分比	100.0%	3.2%	27.4%	53.9%	15.5%
性別					
男	670	3.8%	25.8%	53.9%	16.4%
女	644	2.7%	29.0%	53.9%	14.5%
***年齡**					
20(含)~29 歲	285	2.9%	29.0%	60.2%	7.9%
30(含)~39 歲	326	3.2%	22.4%	60.5%	13.9%
40~(含)49 歲	313	2.9%	30.4%	48.7%	18.0%
50(含)~59 歲	261	3.3%	28.1%	51.0%	17.6%
60 歲(含)以上	129	4.6%	27.9%	41.9%	25.6%
地區					
北高雄	314	3.4%	26.1%	52.3%	18.1%
南高雄	913	3.3%	27.6%	54.4%	14.8%
東高雄	87	2.0%	30.2%	55.1%	12.8%
#職業大類					
商業人員	784	2.9%	25.5%	55.5%	16.1%
農林漁牧業從業人員	10	0.0%	10.0%	70.2%	19.8%
軍公教人員	61	5.5%	26.0%	60.6%	7.9%
無(待業)、退休、學生、家管	446	3.5%	31.2%	50.3%	15.0%
其他	10	5.9%	21.9%	44.0%	28.2%
#教育程度					
不識字及自修	11	0.0%	36.3%	46.6%	17.0%
國小及以下	60	4.1%	17.7%	53.7%	24.5%
國（初）中	105	6.4%	27.1%	49.3%	17.2%
高中（職）（含五專前三年）	440	3.1%	26.4%	53.6%	17.0%
專科及大學	605	2.9%	29.4%	54.2%	13.5%
研究所及以上	86	2.5%	24.6%	60.0%	12.9%
#平均所得					
10,000 元以下	325	3.7%	28.4%	53.5%	14.5%
10,001 至 20,000 元	87	3.3%	24.2%	46.8%	25.7%
20,001 至 30,000 元	273	2.0%	25.2%	55.0%	17.8%
30,001 至 40,000 元	234	1.5%	25.2%	60.2%	13.2%
40,001 至 50,000 元	132	3.5%	31.4%	53.8%	11.3%
50,001 至 60,000 元	85	6.1%	20.2%	56.5%	17.2%
60,001 至 70,000 元	41	4.7%	29.4%	41.2%	24.7%

附表 10　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加台商回大高雄地區投資(Q11)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
70,001 至 80,000 元	17	4.8%	34.0%	52.3%	8.9%
80,001 以上	52	7.8%	37.1%	46.7%	8.3%
#政黨理念					
民進黨	239	1.2%	11.5%	60.4%	26.9%
國民黨	282	6.8%	47.8%	40.4%	5.1%
親民黨	14	0.0%	29.4%	66.6%	4.0%
台聯黨	17	0.0%	0.0%	47.0%	53.0%
新黨	2	0.0%	0.0%	62.4%	37.6%
泛綠軍	24	0.0%	21.6%	61.1%	17.3%
泛藍軍	19	4.1%	53.2%	42.7%	0.0%
不傾向任何政黨	681	2.8%	24.4%	57.6%	15.2%
不瞭解政治	11	0.0%	36.8%	54.7%	8.5%
其他_____	12	0.0%	24.7%	40.4%	34.9%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q11。

附表 11　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對大高雄地區未來經濟發展有無幫助(Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助
總次數	1201	58	546	371	226
總百分比	100.0%	4.9%	45.4%	30.9%	18.8%
性別					
男	628	5.5%	44.9%	29.0%	20.6%
女	573	4.2%	45.9%	33.0%	16.8%
***年齡**					
20(含)~29 歲	256	3.9%	52.7%	33.3%	10.0%
30(含)~39 歲	304	3.1%	41.3%	37.6%	18.0%
40~(含)49 歲	281	5.6%	47.7%	28.6%	18.1%
50(含)~59 歲	241	5.2%	41.3%	28.0%	25.5%
60 歲(含)以上	119	9.0%	43.0%	19.9%	28.1%
#地區					
北高雄	286	5.6%	43.3%	28.8%	22.3%
南高雄	836	4.5%	46.3%	31.5%	17.7%
東高雄	79	6.3%	43.3%	32.6%	17.7%
#職業大類					
商業人員	707	4.2%	44.5%	32.3%	19.0%
農林漁牧業從業人員	14	0.0%	40.6%	25.6%	33.8%
軍公教人員	60	9.0%	52.4%	26.4%	12.2%
無(待業)、退休、學生、家管	407	5.4%	46.5%	29.8%	18.3%
其他	10	12.3%	35.3%	23.2%	29.2%
#教育程度					
不識字及自修	10	6.5%	23.8%	41.4%	28.3%
國小及以下	53	0.0%	31.0%	19.9%	49.1%
國（初）中	88	9.6%	30.1%	33.4%	26.9%
高中（職）（含五專前三年）	408	4.3%	42.7%	30.7%	22.2%
專科及大學	556	4.5%	51.6%	32.0%	11.9%
研究所及以上	82	7.9%	47.7%	27.6%	16.8%
***平均所得**					
10,000 元以下	295	5.0%	45.0%	29.3%	20.8%
10,001 至 20,000 元	72	2.0%	37.6%	30.8%	29.6%
20,001 至 30,000 元	235	3.9%	44.2%	34.6%	17.4%
30,001 至 40,000 元	222	2.3%	46.3%	34.8%	16.6%
40,001 至 50,000 元	127	6.9%	52.0%	28.0%	13.1%
50,001 至 60,000 元	84	7.2%	45.9%	29.7%	17.2%
60,001 至 70,000 元	36	1.9%	48.3%	31.1%	18.7%

附表 11　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對大高雄地區未來經濟發展有無幫助(Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助
70,001 至 80,000 元	17	18.5%	44.0%	18.2%	19.3%
80,001 以上	47	16.2%	45.1%	19.9%	18.8%
#政黨理念					
民進黨	219	1.5%	23.7%	38.7%	36.1%
國民黨	276	11.2%	73.7%	11.8%	3.3%
親民黨	13	6.6%	59.9%	33.5%	0.0%
台聯黨	16	0.0%	10.6%	27.9%	61.5%
新黨	2	0.0%	34.5%	27.9%	37.6%
泛綠軍	20	0.0%	26.5%	56.2%	17.3%
泛藍軍	19	12.9%	82.5%	4.6%	0.0%
不傾向任何政黨	602	3.1%	40.8%	37.3%	18.7%
不瞭解政治	9	0.0%	59.3%	27.9%	12.8%
其他_____	13	8.6%	30.6%	21.5%	39.4%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q12。

附表 12　受訪民眾對於政府提出的 ECFA 相關政策滿意度分析(Q13)

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	完全不滿意
總次數	927	37	388	342	162
總百分比	100.0%	3.9%	41.8%	36.8%	17.4%
***性別**					
男	508	4.5%	42.6%	33.2%	19.7%
女	420	3.2%	40.8%	41.3%	14.7%
***年齡**					
20(含)~29 歲	182	1.2%	49.3%	41.6%	7.9%
30(含)~39 歲	219	3.8%	41.4%	41.5%	13.3%
40~(含)49 歲	226	2.7%	44.6%	33.7%	19.0%
50(含)~59 歲	197	4.7%	37.5%	33.4%	24.4%
60 歲(含)以上	104	10.4%	31.5%	32.1%	26.0%
地區					
北高雄	232	4.0%	36.7%	37.6%	21.7%
南高雄	629	4.0%	43.5%	36.5%	16.1%
東高雄	67	3.3%	43.6%	37.9%	15.2%
#職業大類					
商業人員	548	2.9%	42.2%	37.1%	17.8%
農林漁牧業從業人員	11	0.0%	7.9%	52.3%	39.8%
軍公教人員	47	11.6%	45.5%	37.5%	5.4%
無(待業)、退休、學生、家管	308	4.7%	41.9%	35.8%	17.6%
其他	9	6.7%	36.2%	36.0%	21.1%
#教育程度					
不識字及自修	8	0.0%	8.1%	70.6%	21.3%
國小及以下	45	5.5%	18.2%	44.2%	32.2%
國（初）中	84	3.5%	27.0%	43.8%	25.7%
高中（職）（含五專前三年）	299	4.7%	37.3%	39.2%	18.8%
專科及大學	421	3.5%	49.9%	33.5%	13.0%
研究所及以上	66	1.6%	50.7%	30.7%	17.0%
#平均所得					
10,000 元以下	214	4.3%	38.6%	38.6%	18.5%
10,001 至 20,000 元	65	0.0%	31.9%	47.9%	20.2%
20,001 至 30,000 元	191	2.8%	41.1%	39.6%	16.5%
30,001 至 40,000 元	154	2.6%	43.4%	35.9%	18.2%
40,001 至 50,000 元	91	3.2%	50.4%	34.6%	11.8%
50,001 至 60,000 元	67	5.2%	44.2%	34.1%	16.5%
60,001 至 70,000 元	30	3.2%	37.2%	42.1%	17.5%

附表 12　受訪民眾對於政府提出的 ECFA 相關政策滿意度分析(Q13)

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	完全不滿意
70,001 至 80,000 元	14	24.4%	45.1%	20.1%	10.4%
80,001 以上	43	14.1%	47.2%	24.3%	14.4%
#政黨理念					
民進黨	184	0.0%	13.3%	52.8%	33.9%
國民黨	216	11.1%	74.5%	12.3%	2.1%
親民黨	10	0.0%	54.8%	34.0%	11.2%
台聯黨	16	0.0%	0.0%	33.9%	66.1%
泛綠軍	15	0.0%	22.4%	49.0%	28.6%
泛藍軍	12	6.5%	63.9%	29.6%	0.0%
不傾向任何政黨	446	2.6%	38.8%	42.8%	15.9%
不瞭解政治	6	0.0%	59.4%	40.6%	0.0%
其他_____	11	3.2%	33.8%	22.4%	40.7%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q13。

附表 13　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂有無維護台灣的利益(Q14)

	次數	有	沒有
總次數	1144	566	578
總百分比	100.0%	49.4%	50.6%
性別			
男	597	49.2%	50.8%
女	547	49.7%	50.3%
年齡			
20(含)~29 歲	238	49.8%	50.2%
30(含)~39 歲	279	47.3%	52.7%
40~(含)49 歲	262	52.3%	47.7%
50(含)~59 歲	245	49.4%	50.6%
60 歲(含)以上	120	47.6%	52.4%
地區			
北高雄	271	44.6%	55.4%
南高雄	797	50.8%	49.2%
東高雄	76	52.5%	47.5%
職業大類			
商業人員	680	48.1%	51.9%
農林漁牧業從業人員	14	34.0%	66.0%
軍公教人員	56	64.8%	35.2%
無(待業)、退休、學生、家管	382	50.6%	49.4%
其他	10	39.5%	60.5%
***教育程度**			
不識字及自修	11	13.2%	86.8%
國小及以下	55	34.9%	65.1%
國（初）中	97	35.6%	64.4%
高中（職）（含五專前三年）	381	48.4%	51.6%
專科及大學	517	54.4%	45.6%
研究所及以上	75	54.7%	45.3%
***平均所得**			
10,000 元以下	274	48.5%	51.5%
10,001 至 20,000 元	86	33.7%	66.3%
20,001 至 30,000 元	239	47.1%	52.9%
30,001 至 40,000 元	193	46.4%	53.6%
40,001 至 50,000 元	111	55.0%	45.0%
50,001 至 60,000 元	81	57.1%	42.9%
60,001 至 70,000 元	31	57.8%	42.2%

附表 13　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂有無維護台灣的利益(Q14)

	次數	有	沒有
70,001 至 80,000 元	17	68.8%	31.2%
80,001 以上	48	65.6%	34.4%
#政黨理念			
民進黨	215	20.8%	79.2%
國民黨	268	88.6%	11.4%
親民黨	7	65.1%	34.9%
台聯黨	16	16.6%	83.4%
新黨	2	47.8%	52.2%
泛綠軍	20	23.0%	77.0%
泛藍軍	20	79.0%	21.0%
不傾向任何政黨	561	42.5%	57.5%
不瞭解政治	6	32.0%	68.0%
其他_____	12	59.0%	41.0%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q14。

附表 14　受訪民眾是否支持兩岸持續透過制度化協商，解決兩岸經貿問題(Q15)

	次數	非常支持	還算支持	不太支持	完全不支持
總次數	1482	406	760	207	109
總百分比	100.0%	27.4%	51.3%	13.9%	7.4%
***性別**					
男	750	30.3%	50.2%	11.7%	7.8%
女	732	24.5%	52.4%	16.2%	7.0%
***年齡**					
20(含)~29 歲	310	22.2%	59.9%	13.2%	4.8%
30(含)~39 歲	363	24.2%	56.1%	14.0%	5.7%
40~(含)49 歲	356	27.6%	52.6%	11.3%	8.5%
50(含)~59 歲	305	32.6%	43.3%	16.8%	7.3%
60 歲(含)以上	147	34.9%	34.5%	15.9%	14.7%
#地區					
北高雄	347	25.3%	50.9%	14.6%	9.3%
南高雄	1038	28.5%	51.3%	13.4%	6.8%
東高雄	97	23.2%	52.1%	17.4%	7.3%
#職業大類					
商業人員	874	27.4%	53.4%	12.6%	6.6%
農林漁牧業從業人員	18	11.2%	38.0%	33.1%	17.7%
軍公教人員	71	34.8%	59.4%	2.7%	3.1%
無(待業)、退休、學生、家管	505	27.2%	47.5%	16.6%	8.7%
其他	10	19.8%	34.3%	36.5%	9.5%
***教育程度**					
不識字及自修	19	15.9%	20.6%	38.4%	25.0%
國小及以下	69	14.4%	40.4%	29.3%	15.9%
國（初）中	111	19.9%	44.6%	24.2%	11.2%
高中（職）（含五專前三年）	508	26.6%	49.3%	14.8%	9.4%
專科及大學	676	31.4%	54.8%	9.7%	4.1%
研究所及以上	91	25.2%	59.9%	10.8%	4.1%
***平均所得**					
10,000 元以下	382	23.3%	49.0%	17.8%	9.9%
10,001 至 20,000 元	94	16.8%	51.2%	21.4%	10.6%
20,001 至 30,000 元	310	23.2%	54.9%	16.7%	5.3%
30,001 至 40,000 元	259	27.1%	57.7%	10.7%	4.6%
40,001 至 50,000 元	142	28.9%	57.4%	8.7%	5.0%
50,001 至 60,000 元	100	36.2%	42.8%	13.2%	7.9%
60,001 至 70,000 元	42	45.6%	42.0%	6.9%	5.5%

附表 14　受訪民眾是否支持兩岸持續透過制度化協商，解決兩岸經貿問題(Q15)

	次數	非常支持	還算支持	不太支持	完全不支持
70,001 至 80,000 元	21	52.6%	35.7%	7.4%	4.3%
80,001 以上	55	59.8%	32.5%	2.6%	5.2%
#政黨理念					
民進黨	250	9.0%	49.6%	25.7%	15.7%
國民黨	327	54.2%	42.8%	2.6%	0.4%
親民黨	16	41.3%	52.3%	2.5%	3.9%
台聯黨	20	3.9%	51.2%	22.6%	22.3%
新黨	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	26	14.4%	61.6%	18.1%	5.9%
泛藍軍	26	51.9%	48.1%	0.0%	0.0%
不傾向任何政黨	773	22.0%	55.5%	15.1%	7.4%
不瞭解政治	13	27.6%	43.3%	29.1%	0.0%
其他_____	12	36.6%	32.6%	18.0%	12.7%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q15。

五、 交叉分析表：一般民眾調查(含「不知道/無意見」)

附表 15　受訪民眾有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(Q1)

	次數	有	沒有
總次數	1700	1388	312
總百分比	100.0%	81.7%	18.3%
***性別**			
男	845	83.9%	16.1%
女	855	79.4%	20.6%
***年齡**			
20(含)~29 歲	355	75.7%	24.3%
30(含)~39 歲	404	82.4%	17.6%
40~(含)49 歲	387	87.1%	12.9%
50(含)~59 歲	357	85.6%	14.4%
60 歲(含)以上	197	73.1%	26.9%
***地區**			
北高雄	402	82.0%	18.0%
南高雄	1178	82.4%	17.6%
東高雄	120	73.4%	26.6%
#職業大分類			
商業人員	964	84.8%	15.2%
農林漁牧業	21	73.3%	26.7%
軍公教人員	72	89.5%	10.5%
無(待)業、學生、退休、家管	626	76.2%	23.8%
其他	11	90.9%	9.1%
***教育程度**			
不識字及自修	37	29.3%	70.7%
國小及以下	105	60.5%	39.5%
國（初）中	150	67.2%	32.8%
高中（職）（含五專前三年）	580	80.3%	19.7%
專科及大學	719	89.8%	10.2%
研究所及以上	96	96.7%	3.3%
***平均所得**			
10,000 元以下	477	72.4%	27.6%
10,001 至 20,000 元	115	78.6%	21.4%
20,001 至 30,000 元	358	79.5%	20.5%
30,001 至 40,000 元	278	87.7%	12.3%
40,001 至 50,000 元	152	92.2%	7.8%
50,001 至 60,000 元	100	92.1%	7.9%

附表 15　受訪民眾有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(Q1)

	次數	有	沒有
60,001 至 70,000 元	43	94.9%	5.1%
70,001 至 80,000 元	21	95.5%	4.5%
80,001 以上	57	96.5%	3.5%
#政黨理念			
民進黨	283	82.8%	17.2%
國民黨	334	91.7%	8.3%
親民黨	16	96.6%	3.4%
台聯黨	20	100.0%	0.0%
新黨	2	100.0%	0.0%
泛綠軍	28	83.2%	16.8%
泛藍軍	28	76.2%	23.8%
不傾向任何政黨	918	78.9%	21.1%
不瞭解政治	31	41.7%	58.3%
其他_____	16	64.1%	35.9%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q1。

附表16　受訪民眾認為ECFA簽訂過程，政府是否提供充足的資訊讓台灣民眾瞭解(Q3)

	次數	非常充足	還算充足	不太充足	完全不充足	不知道/沒意見
總次數	1700	22	291	747	331	309
總百分比	100.0%	1.3%	17.1%	44.0%	19.5%	18.2%
***性別**						
男	845	2.2%	17.2%	44.1%	19.5%	17.1%
女	855	0.5%	17.0%	43.8%	19.4%	19.3%
***年齡**						
20(含)~29 歲	355	0.5%	17.3%	48.1%	15.9%	18.2%
30(含)~39 歲	404	1.2%	15.8%	48.7%	19.5%	14.8%
40~(含)49 歲	387	1.4%	18.8%	47.1%	18.5%	14.2%
50(含)~59 歲	357	1.6%	17.9%	41.8%	19.7%	18.9%
60 歲(含)以上	197	2.1%	14.7%	24.3%	27.2%	31.6%
地區						
北高雄	402	1.6%	16.5%	44.3%	19.6%	18.0%
南高雄	1178	1.3%	17.7%	43.7%	19.5%	17.9%
東高雄	120	0.6%	13.4%	45.6%	18.7%	21.7%
#職業大分類						
商業人員	964	1.6%	16.1%	47.8%	19.9%	14.5%
農林漁牧業	21	0.0%	0.0%	42.9%	30.7%	26.4%
軍公教人員	72	1.3%	30.9%	49.0%	10.8%	7.9%
無(待)業、學生、退休、家管	626	1.0%	17.6%	37.6%	19.2%	24.7%
其他	11	0.0%	16.5%	48.8%	18.1%	16.6%
***教育程度**						
不識字及自修	37	0.0%	2.2%	12.6%	24.0%	61.1%
國小及以下	105	0.0%	6.4%	27.2%	27.9%	38.5%
國（初）中	150	0.6%	8.8%	38.7%	23.3%	28.5%
高中（職）(含五專前三年)	580	0.9%	15.4%	45.0%	18.9%	19.8%
專科及大學	719	1.9%	22.2%	48.0%	17.4%	10.5%
研究所及以上	96	2.2%	22.3%	45.8%	19.0%	10.7%
#平均所得						
10,000 元以下	477	0.6%	15.4%	37.4%	21.2%	25.4%
10,001 至 20,000 元	115	0.7%	11.9%	47.0%	21.4%	19.0%
20,001 至 30,000 元	358	1.0%	13.4%	46.3%	19.9%	19.3%
30,001 至 40,000 元	278	0.9%	18.2%	46.8%	22.1%	12.0%
40,001 至 50,000 元	152	2.3%	21.6%	53.8%	13.3%	9.1%
50,001 至 60,000 元	100	2.7%	22.1%	49.7%	17.8%	7.7%

附表16　受訪民眾認為ECFA簽訂過程，政府是否提供充足的資訊讓台灣民眾瞭解(Q3)

	次數	非常充足	還算充足	不太充足	完全不充足	不知道/沒意見
60,001 至 70,000 元	43	2.2%	16.2%	48.8%	15.0%	17.7%
70,001 至 80,000 元	21	2.7%	28.1%	39.7%	17.0%	12.4%
80,001 以上	57	5.5%	31.5%	44.4%	7.8%	10.8%
#政黨理念						
民進黨	283	0.0%	5.4%	54.7%	26.4%	13.6%
國民黨	334	3.7%	36.1%	40.5%	7.8%	11.9%
親民黨	16	8.0%	23.4%	43.5%	7.4%	17.7%
台聯黨	20	0.0%	0.0%	53.6%	38.1%	8.3%
新黨	2	0.0%	27.9%	72.1%	0.0%	0.0%
泛綠軍	28	0.0%	9.5%	55.7%	25.8%	9.1%
泛藍軍	28	0.0%	34.9%	39.0%	11.2%	14.9%
不傾向任何政黨	918	0.7%	14.1%	43.1%	21.7%	20.3%
不瞭解政治	31	2.7%	3.6%	16.8%	4.7%	72.2%
其他_____	16	7.7%	30.9%	12.2%	19.4%	29.8%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q3。

附表 17　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區的工作機會有無影響(Q4)

	次數	工作變得非常好找	工作變得好找一些	沒有影響	工作變得有些難找	工作變得非常難找	不知道/沒意見
總次數	1700	8	128	744	272	142	406
總百分比	100.0%	0.5%	7.5%	43.8%	16.0%	8.4%	23.9%
***性別**							
男	845	0.4%	7.2%	48.3%	14.7%	9.4%	19.9%
女	855	0.5%	7.9%	39.3%	17.3%	7.3%	27.7%
***年齡**							
20(含)~29 歲	355	0.0%	6.8%	53.1%	13.7%	5.2%	21.1%
30(含)~39 歲	404	0.5%	7.3%	52.0%	13.5%	6.4%	20.3%
40~(含)49 歲	387	0.6%	8.2%	46.2%	15.9%	8.4%	20.5%
50(含)~59 歲	357	0.4%	6.4%	37.2%	18.1%	10.3%	27.5%
60 歲(含)以上	197	1.0%	9.7%	17.3%	21.7%	14.3%	36.0%
地區							
北高雄	402	0.6%	6.9%	44.9%	15.0%	7.2%	25.4%
南高雄	1178	0.5%	7.7%	43.2%	16.4%	8.7%	23.5%
東高雄	120	0.1%	7.8%	45.8%	15.0%	8.8%	22.5%
#職業大分類							
商業人員	964	0.4%	7.1%	52.4%	14.8%	7.3%	17.9%
農林漁牧業	21	0.0%	8.4%	15.7%	29.8%	22.9%	23.2%
軍公教人員	72	1.3%	9.4%	55.2%	4.8%	3.9%	25.4%
無(待)業、學生、退休、家管	626	0.4%	7.6%	30.4%	18.4%	9.9%	33.3%
其他	11	5.7%	14.9%	49.2%	21.3%	8.9%	0.0%
#教育程度							
不識字及自修	37	0.0%	4.2%	13.1%	16.6%	11.9%	54.1%
國小及以下	105	0.0%	4.9%	24.0%	25.8%	15.9%	29.5%
國（初）中	150	0.0%	6.8%	25.8%	26.0%	13.6%	27.9%
高中（職）（含五專前三年）	580	0.8%	8.0%	39.2%	18.3%	8.4%	25.1%
專科及大學	719	0.4%	7.2%	54.7%	11.3%	5.5%	21.0%
研究所及以上	96	0.1%	11.6%	54.9%	9.2%	10.1%	14.0%
#平均所得							
10,000 元以下	477	0.2%	7.6%	26.9%	19.3%	11.2%	34.9%
10,001 至 20,000 元	115	0.7%	2.8%	40.0%	26.8%	10.6%	19.1%
20,001 至 30,000 元	358	1.2%	6.0%	47.7%	16.8%	8.0%	20.3%
30,001 至 40,000 元	278	0.0%	7.7%	62.4%	10.6%	5.8%	13.6%
40,001 至 50,000 元	152	0.0%	8.0%	56.7%	11.8%	5.3%	18.1%
50,001 至 60,000 元	100	1.1%	7.7%	48.4%	13.6%	7.1%	22.0%

附表 17　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區的工作機會有無影響(Q4)

	次數	工作變得非常好找	工作變得好找一些	沒有影響	工作變得有些難找	工作變得非常難找	不知道/沒意見
60,001 至 70,000 元	43	0.0%	8.9%	51.3%	11.3%	3.6%	24.9%
70,001 至 80,000 元	21	0.0%	21.4%	37.4%	8.8%	4.3%	28.2%
80,001 以上	57	1.6%	12.4%	48.1%	8.4%	10.6%	18.8%
#政黨理念							
民進黨	283	0.0%	2.1%	43.2%	22.5%	15.2%	17.0%
國民黨	334	1.1%	19.6%	45.3%	8.1%	2.7%	23.3%
親民黨	16	0.0%	11.2%	66.4%	12.8%	3.7%	5.8%
台聯黨	20	0.0%	0.0%	24.7%	19.3%	29.6%	26.3%
新黨	2	0.0%	0.0%	65.5%	0.0%	0.0%	34.5%
泛綠軍	28	0.0%	7.1%	45.9%	24.3%	7.1%	15.7%
泛藍軍	28	0.0%	10.2%	53.7%	7.5%	3.4%	25.1%
不傾向任何政黨	918	0.5%	4.9%	43.8%	17.0%	8.0%	25.8%
不瞭解政治	31	0.0%	8.2%	25.0%	8.7%	9.2%	48.8%
其他_____	16	0.0%	0.7%	46.0%	13.9%	22.1%	17.2%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q4。

附表 18　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區工作的薪水有無影響(Q5)

	次數	薪水提高很多	薪水有提高一些	沒有影響	薪水有些減少	薪水減少很多	不知道/沒意見
總次數	1700	6	76	984	205	106	324
總百分比	100.0%	0.3%	4.5%	57.9%	12.0%	6.2%	19.0%
***性別**							
男	845	0.2%	4.1%	60.7%	12.4%	6.8%	15.7%
女	855	0.5%	4.8%	55.1%	11.7%	5.7%	22.3%
***年齡**							
20(含)~29 歲	355	0.0%	5.5%	68.2%	7.2%	4.3%	14.9%
30(含)~39 歲	404	0.3%	4.0%	64.9%	12.8%	4.3%	13.7%
40~(含)49 歲	387	1.0%	3.5%	62.3%	12.6%	7.5%	13.0%
50(含)~59 歲	357	0.2%	4.0%	49.1%	15.8%	6.7%	24.2%
60 歲(含)以上	197	0.0%	6.3%	32.2%	11.4%	10.2%	39.9%
地區							
北高雄	402	0.3%	4.1%	57.3%	11.4%	5.8%	21.1%
南高雄	1178	0.3%	4.7%	58.3%	12.3%	6.3%	18.2%
東高雄	120	0.7%	3.9%	55.7%	12.0%	7.2%	20.6%
#職業大分類							
商業人員	964	0.5%	4.2%	66.6%	12.6%	5.7%	10.4%
農林漁牧業	21	0.0%	6.5%	32.7%	15.8%	12.6%	32.4%
軍公教人員	72	0.0%	4.0%	70.2%	6.9%	1.4%	17.5%
無(待)業、學生、退休、家管	626	0.0%	4.8%	44.7%	11.8%	7.3%	31.4%
其他	11	5.7%	7.7%	38.9%	0.0%	8.9%	38.8%
#教育程度							
不識字及自修	37	0.0%	6.1%	11.8%	17.5%	9.8%	54.8%
國小及以下	105	0.0%	3.6%	35.8%	11.8%	12.6%	36.1%
國（初）中	150	0.0%	4.0%	41.9%	19.1%	9.7%	25.3%
高中（職）（含五專前三年）	580	0.4%	4.8%	54.4%	14.9%	6.2%	19.3%
專科及大學	719	0.5%	4.7%	68.0%	8.4%	4.3%	14.2%
研究所及以上	96	0.1%	2.3%	74.7%	9.5%	4.1%	9.3%
#平均所得							
10,000 元以下	477	0.0%	4.4%	43.1%	12.9%	7.8%	31.7%
10,001 至 20,000 元	115	0.0%	6.0%	53.8%	13.8%	12.7%	13.7%
20,001 至 30,000 元	358	0.6%	5.4%	62.4%	10.2%	6.1%	15.2%
30,001 至 40,000 元	278	0.2%	2.8%	72.5%	12.6%	3.7%	8.2%
40,001 至 50,000 元	152	0.0%	2.4%	69.6%	9.6%	5.4%	13.0%
50,001 至 60,000 元	100	1.1%	5.0%	67.8%	12.7%	4.6%	8.8%

附表 18　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區工作的薪水有無影響(Q5)

	次數	薪水提高很多	薪水有提高一些	沒有影響	薪水有些減少	薪水減少很多	不知道/沒意見
60,001 至 70,000 元	43	0.0%	3.9%	65.7%	15.8%	1.5%	13.2%
70,001 至 80,000 元	21	3.6%	12.3%	54.1%	11.4%	2.9%	15.7%
80,001 以上	57	1.4%	7.1%	59.6%	10.5%	4.7%	16.6%
#政黨理念							
民進黨	283	0.0%	2.2%	55.2%	14.3%	12.5%	15.8%
國民黨	334	1.2%	9.9%	63.0%	6.2%	1.4%	18.3%
親民黨	16	0.0%	6.7%	61.0%	16.5%	0.0%	15.8%
台聯黨	20	0.0%	0.0%	38.4%	24.9%	16.9%	19.8%
新黨	2	0.0%	0.0%	65.5%	0.0%	0.0%	34.5%
泛綠軍	28	0.0%	5.8%	63.3%	17.2%	3.2%	10.4%
泛藍軍	28	0.0%	18.4%	51.8%	9.1%	2.9%	17.8%
不傾向任何政黨	918	0.2%	3.0%	58.7%	13.2%	6.2%	18.8%
不瞭解政治	31	0.0%	1.6%	19.5%	8.5%	3.6%	66.8%
其他_____	16	0.0%	4.1%	54.1%	17.0%	13.5%	11.3%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q5。

附表 19　受訪民眾是否知道政府在 ECFA 實施時，同時擬定相關加強勞工就業權益保障之因應措施(Q6)

	次數	知道	不知道
總次數	1700	237	1463
總百分比	100.0%	14.0%	86.0%
性別			
男	845	14.9%	85.1%
女	855	13.0%	87.0%
年齡			
20(含)~29 歲	355	12.3%	87.7%
30(含)~39 歲	404	12.6%	87.4%
40~(含)49 歲	387	14.3%	85.7%
50(含)~59 歲	357	15.4%	84.6%
60 歲(含)以上	197	16.6%	83.4%
地區			
北高雄	402	12.7%	87.3%
南高雄	1178	14.4%	85.6%
東高雄	120	14.1%	85.9%
#職業大分類			
商業人員	964	14.6%	85.4%
農林漁牧業	21	17.6%	82.4%
軍公教人員	72	11.6%	88.4%
無(待)業、學生、退休、家管	626	12.9%	87.1%
其他	11	20.7%	79.3%
教育程度			
不識字及自修	37	6.5%	93.5%
國小及以下	105	15.3%	84.7%
國（初）中	150	12.7%	87.3%
高中（職）（含五專前三年）	580	12.8%	87.2%
專科及大學	719	15.3%	84.7%
研究所及以上	96	13.2%	86.8%
***平均所得**			
10,000 元以下	477	12.9%	87.1%
10,001 至 20,000 元	115	15.9%	84.1%
20,001 至 30,000 元	358	13.4%	86.6%
30,001 至 40,000 元	278	11.2%	88.8%
40,001 至 50,000 元	152	13.0%	87.0%
50,001 至 60,000 元	100	13.3%	86.7%
60,001 至 70,000 元	43	26.5%	73.5%

附表 19　受訪民眾是否知道政府在 ECFA 實施時，同時擬定相關加強勞工就業權益保障之因應措施(Q6)

	次數	知道	不知道
70,001 至 80,000 元	21	22.0%	78.0%
80,001 以上	57	32.5%	67.5%
#政黨理念			
民進黨	283	10.7%	89.3%
國民黨	334	22.1%	77.9%
親民黨	16	31.5%	68.5%
台聯黨	20	16.8%	83.2%
新黨	2	37.6%	62.4%
泛綠軍	28	6.6%	93.4%
泛藍軍	28	9.1%	90.9%
不傾向任何政黨	918	12.3%	87.7%
不瞭解政治	31	3.2%	96.8%
其他_____	16	22.5%	77.5%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q6。

附表 20　受訪民眾認為此相關因應措施，對大高雄地區民眾的就業保障有無幫助(Q7)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	237	8	107	66	31	26
總百分比	100.0%	3.2%	44.9%	27.7%	13.1%	11.1%
#性別						
男	126	4.7%	42.1%	28.5%	14.7%	10.0%
女	111	1.5%	48.2%	26.7%	11.3%	12.3%
#年齡						
20(含)~29 歲	44	0.9%	55.1%	29.9%	8.2%	6.0%
30(含)~39 歲	51	5.9%	39.8%	36.2%	7.8%	10.3%
40~(含)49 歲	55	4.8%	42.3%	29.7%	12.1%	11.2%
50(含)~59 歲	55	1.1%	35.9%	28.0%	20.6%	14.4%
60 歲(含)以上	33	2.9%	59.1%	7.6%	17.1%	13.3%
#地區						
北高雄	51	2.6%	53.5%	27.6%	3.7%	12.7%
南高雄	169	3.4%	42.5%	28.0%	15.8%	10.3%
東高雄	17	3.0%	44.1%	24.5%	14.2%	14.1%
#職業大分類						
商業人員	141	4.3%	40.8%	30.4%	15.5%	9.1%
農林漁牧業	4	0.0%	46.3%	53.7%	0.0%	0.0%
軍公教人員	8	11.3%	67.2%	21.5%	0.0%	0.0%
無(待)業、學生、退休、家管	81	0.0%	49.3%	22.6%	11.5%	16.6%
其他	2	27.4%	35.3%	37.3%	0.0%	0.0%
#教育程度						
不識字及自修	2	0.0%	33.7%	0.0%	0.0%	66.3%
國小及以下	16	0.0%	25.5%	31.6%	22.4%	20.5%
國（初）中	19	0.0%	50.3%	21.5%	11.1%	17.2%
高中（職）（含五專前三年）	74	4.7%	43.8%	27.8%	16.1%	7.6%
專科及大學	110	3.6%	46.7%	29.6%	10.6%	9.5%
研究所及以上	13	0.9%	49.6%	26.0%	7.6%	15.9%
#平均所得						
10,000 元以下	62	0.0%	46.5%	25.4%	15.1%	12.9%
10,001 至 20,000 元	18	0.0%	50.0%	21.8%	13.4%	14.7%
20,001 至 30,000 元	48	3.1%	50.3%	28.2%	11.1%	7.4%
30,001 至 40,000 元	31	0.0%	45.8%	37.8%	4.9%	11.5%
40,001 至 50,000 元	20	10.5%	36.3%	27.0%	18.6%	7.5%
50,001 至 60,000 元	13	16.4%	30.0%	19.7%	21.2%	12.7%
60,001 至 70,000 元	11	8.4%	5.5%	52.3%	14.0%	19.8%

附表 20　受訪民眾認為此相關因應措施，對大高雄地區民眾的就業保障有無幫助(Q7)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	5	0.0%	43.9%	18.3%	16.8%	21.0%
80,001 以上	18	4.4%	52.3%	23.8%	19.5%	0.0%
#政黨理念						
民進黨	30	0.0%	21.1%	41.7%	37.2%	0.0%
國民黨	74	9.0%	59.3%	18.9%	1.7%	11.1%
親民黨	5	0.0%	72.3%	11.8%	0.0%	15.9%
台聯黨	3	0.0%	0.0%	21.8%	78.2%	0.0%
新黨	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
泛綠軍	2	0.0%	29.2%	70.8%	0.0%	0.0%
泛藍軍	3	0.0%	30.1%	40.5%	29.5%	0.0%
不傾向任何政黨	113	0.8%	42.6%	30.4%	10.9%	15.2%
不瞭解政治	1	0.0%	95.5%	0.0%	0.0%	4.5%
其他_____	3	0.0%	18.5%	27.2%	54.3%	0.0%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q7。

附表 21　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的價格有無影響 (Q8)

	次數	變得非常貴	變得有點貴	沒有影響	變得有些便宜	變得非常便宜	不知道/沒意見
總次數	1700	188	612	668	45	5	181
總百分比	100.0%	11.1%	36.0%	39.3%	2.6%	0.3%	10.7%
***性別**							
男	845	9.8%	31.2%	45.1%	3.1%	0.2%	10.6%
女	855	12.3%	40.8%	33.6%	2.2%	0.4%	10.7%
***年齡**							
20(含)~29 歲	355	4.6%	30.9%	53.8%	1.3%	0.1%	9.3%
30(含)~39 歲	404	9.0%	35.7%	42.1%	3.6%	0.0%	9.7%
40~(含)49 歲	387	12.0%	34.7%	40.4%	3.2%	0.4%	9.2%
50(含)~59 歲	357	13.8%	40.5%	31.8%	2.0%	0.4%	11.5%
60 歲(含)以上	197	20.1%	40.4%	19.1%	3.1%	0.8%	16.5%
#地區							
北高雄	402	10.7%	37.1%	37.7%	3.2%	0.2%	11.1%
南高雄	1178	11.3%	35.9%	39.1%	2.6%	0.4%	10.7%
東高雄	120	10.0%	33.5%	46.6%	1.1%	0.2%	8.5%
#職業大分類							
商業人員	964	9.4%	35.6%	43.6%	2.5%	0.3%	8.7%
農林漁牧業	21	20.3%	31.1%	34.1%	0.0%	0.0%	14.4%
軍公教人員	72	0.0%	27.6%	49.0%	10.0%	0.0%	13.4%
無(待)業、學生、退休、家管	626	14.2%	38.2%	32.1%	2.2%	0.3%	13.0%
其他	11	28.5%	24.4%	22.2%	0.0%	5.7%	19.3%
#教育程度							
不識字及自修	37	19.3%	42.7%	6.4%	2.2%	2.2%	27.1%
國小及以下	105	27.9%	43.2%	18.1%	0.0%	0.9%	9.9%
國（初）中	150	17.1%	44.7%	22.3%	2.9%	0.5%	12.5%
高中（職）（含五專前三年）	580	12.8%	41.7%	32.2%	1.7%	0.3%	11.4%
專科及大學	719	5.9%	29.9%	51.4%	3.4%	0.1%	9.3%
研究所及以上	96	6.1%	24.7%	55.8%	5.1%	0.0%	8.3%
#平均所得							
10,000 元以下	477	14.6%	37.9%	31.1%	2.1%	0.2%	14.0%
10,001 至 20,000 元	115	21.7%	40.2%	23.8%	1.0%	0.0%	13.3%
20,001 至 30,000 元	358	9.8%	42.9%	36.0%	1.7%	0.7%	8.8%
30,001 至 40,000 元	278	6.8%	36.1%	45.3%	3.3%	0.6%	7.9%
40,001 至 50,000 元	152	6.4%	29.9%	51.6%	4.2%	0.0%	7.9%
50,001 至 60,000 元	100	7.6%	24.4%	55.0%	4.4%	0.0%	8.6%

附表 21　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的價格有無影響 (Q8)

	次數	變得非常貴	變得有點貴	沒有影響	變得有些便宜	變得非常便宜	不知道/沒意見
60,001 至 70,000 元	43	2.9%	27.5%	54.4%	2.3%	0.0%	12.9%
70,001 至 80,000 元	21	0.0%	20.0%	64.1%	12.6%	0.0%	3.3%
80,001 以上	57	11.0%	18.8%	53.0%	3.0%	0.0%	14.2%
#政黨理念							
民進黨	283	18.0%	41.1%	29.3%	2.7%	0.3%	8.5%
國民黨	334	3.9%	29.9%	51.8%	4.8%	0.7%	8.9%
親民黨	16	6.2%	31.2%	53.2%	0.0%	0.0%	9.5%
台聯黨	20	28.7%	37.9%	22.5%	0.0%	0.0%	10.9%
新黨	2	0.0%	27.9%	72.1%	0.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	28	9.7%	54.0%	27.5%	2.7%	0.0%	6.0%
泛藍軍	28	0.2%	47.9%	45.0%	0.0%	0.0%	6.9%
不傾向任何政黨	918	11.4%	36.5%	38.4%	2.2%	0.2%	11.3%
不瞭解政治	31	11.0%	30.1%	33.3%	0.0%	0.0%	25.6%
其他_____	16	34.5%	26.7%	21.1%	0.0%	0.0%	17.7%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q8。

附表 22　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的品質有無影響(Q9)

	次數	品質變得非常好	品質有些提升	沒有影響	品質有些降低	品質變得非常不好	不知道/沒意見
總次數	1700	3	83	996	341	78	198
總百分比	100.0%	0.2%	4.9%	58.6%	20.1%	4.6%	11.7%
性別							
男	845	0.2%	5.1%	58.2%	19.8%	4.8%	11.8%
女	855	0.1%	4.7%	59.0%	20.3%	4.5%	11.5%
***年齡**							
20(含)~29 歲	355	0.1%	5.7%	70.2%	12.8%	1.7%	9.5%
30(含)~39 歲	404	0.3%	3.9%	65.0%	20.6%	2.1%	8.2%
40~(含)49 歲	387	0.0%	5.8%	60.0%	19.9%	4.9%	9.3%
50(含)~59 歲	357	0.4%	5.6%	47.4%	25.7%	7.9%	13.1%
60 歲(含)以上	197	0.0%	2.5%	42.0%	22.3%	8.5%	24.7%
#地區							
北高雄	402	0.2%	5.8%	58.5%	19.3%	4.2%	12.1%
南高雄	1178	0.2%	4.5%	58.7%	20.4%	4.8%	11.4%
東高雄	120	0.3%	5.2%	58.4%	19.8%	3.9%	12.3%
#職業大分類							
商業人員	964	0.2%	4.7%	62.0%	20.3%	4.3%	8.5%
農林漁牧業	21	0.0%	4.5%	37.1%	24.6%	6.9%	26.9%
軍公教人員	72	0.0%	5.8%	62.1%	14.6%	0.0%	17.6%
無(待)業、學生、退休、家管	626	0.1%	5.2%	54.2%	20.4%	5.6%	14.6%
其他	11	5.7%	0.0%	46.5%	19.4%	0.0%	28.4%
#教育程度							
不識字及自修	37	0.0%	1.4%	24.4%	19.9%	6.5%	47.8%
國小及以下	105	0.0%	1.8%	40.5%	23.3%	9.0%	25.3%
國（初）中	150	0.5%	5.5%	41.9%	33.2%	5.9%	13.0%
高中（職）（含五專前三年）	580	0.1%	5.3%	56.7%	20.6%	4.9%	12.2%
專科及大學	719	0.2%	5.2%	67.1%	16.8%	3.1%	7.6%
研究所及以上	96	0.0%	4.5%	67.6%	18.4%	4.6%	5.0%
#平均所得							
10,000 元以下	477	0.2%	4.4%	52.6%	20.8%	5.4%	16.6%
10,001 至 20,000 元	115	0.0%	3.7%	53.1%	23.4%	5.8%	13.9%
20,001 至 30,000 元	358	0.2%	6.6%	60.6%	18.2%	4.1%	10.3%
30,001 至 40,000 元	278	0.0%	3.8%	63.7%	21.5%	3.4%	7.6%
40,001 至 50,000 元	152	0.3%	3.7%	62.6%	21.5%	4.1%	7.9%
50,001 至 60,000 元	100	0.0%	6.4%	66.7%	15.1%	4.8%	7.0%

附表 22　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對於在大高雄地區購買日常用品的品質有無影響(Q9)

	次數	品質變得非常好	品質有些提升	沒有影響	品質有些降低	品質變得非常不好	不知道/沒意見
60,001 至 70,000 元	43	2.5%	8.0%	53.0%	21.6%	4.1%	10.8%
70,001 至 80,000 元	21	0.0%	8.8%	75.6%	7.4%	0.0%	8.1%
80,001 以上	57	0.0%	2.0%	62.1%	20.4%	5.8%	9.7%
#政黨理念							
民進黨	283	0.3%	2.9%	46.2%	30.9%	12.1%	7.7%
國民黨	334	0.6%	7.9%	72.1%	12.0%	0.1%	7.4%
親民黨	16	0.0%	17.5%	79.1%	3.4%	0.0%	0.0%
台聯黨	20	0.0%	0.0%	22.1%	45.5%	15.8%	16.5%
新黨	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	28	0.0%	0.0%	71.9%	14.3%	2.9%	10.9%
泛藍軍	28	0.0%	17.0%	65.8%	8.2%	0.0%	9.0%
不傾向任何政黨	918	0.0%	4.3%	58.3%	20.1%	3.8%	13.4%
不瞭解政治	31	0.0%	1.1%	46.8%	17.6%	6.6%	27.9%
其他_____	16	0.0%	1.2%	51.5%	15.6%	12.5%	19.1%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q9。

附表 23　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的家數(Q10)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	1700	127	576	497	79	420
總百分比	100.0%	7.5%	33.9%	29.2%	4.7%	24.7%
性別						
男	845	8.2%	33.9%	30.8%	5.1%	22.0%
女	855	6.9%	33.9%	27.7%	4.3%	27.3%
***年齡**						
20(含)~29 歲	355	6.2%	38.4%	28.8%	3.7%	22.8%
30(含)~39 歲	404	6.9%	35.7%	32.7%	4.5%	20.3%
40~(含)49 歲	387	7.9%	31.7%	35.3%	4.3%	20.8%
50(含)~59 歲	357	8.6%	34.0%	25.1%	4.0%	28.3%
60 歲(含)以上	197	8.2%	26.4%	18.5%	8.7%	38.1%
地區						
北高雄	402	8.6%	32.3%	29.5%	6.2%	23.4%
南高雄	1178	7.3%	34.5%	29.4%	4.1%	24.8%
東高雄	120	6.1%	33.7%	26.7%	5.4%	28.1%
#職業大分類						
商業人員	964	7.8%	36.0%	31.9%	4.2%	20.1%
農林漁牧業	21	13.0%	22.4%	26.2%	4.1%	34.3%
軍公教人員	72	6.1%	35.4%	35.3%	5.2%	18.0%
無(待)業、學生、退休、家管	626	7.0%	31.0%	24.7%	5.1%	32.3%
其他	11	16.5%	29.8%	30.1%	16.1%	7.6%
***教育程度**						
不識字及自修	37	5.0%	19.4%	4.5%	0.0%	71.1%
國小及以下	105	7.3%	33.9%	9.3%	8.0%	41.6%
國（初）中	150	8.9%	24.5%	24.7%	5.3%	36.6%
高中（職）（含五專前三年）	580	6.1%	35.5%	30.2%	4.5%	23.7%
專科及大學	719	8.2%	36.1%	31.7%	4.0%	20.0%
研究所及以上	96	10.2%	28.2%	46.9%	5.6%	9.2%
***平均所得**						
10,000 元以下	477	7.1%	31.3%	22.1%	4.7%	34.9%
10,001 至 20,000 元	115	9.6%	31.1%	25.2%	6.2%	27.9%
20,001 至 30,000 元	358	7.3%	35.9%	29.4%	4.2%	23.3%
30,001 至 40,000 元	278	5.5%	42.2%	31.5%	3.1%	17.6%
40,001 至 50,000 元	152	9.4%	33.1%	37.7%	4.2%	15.6%
50,001 至 60,000 元	100	9.6%	32.4%	37.9%	2.9%	17.2%
60,001 至 70,000 元	43	13.2%	28.8%	35.0%	10.6%	12.4%

附表 23　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國大陸的家數(Q10)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	21	7.2%	15.0%	31.8%	17.8%	28.2%
80,001 以上	57	5.2%	30.3%	45.7%	6.2%	12.6%
#政黨理念						
民進黨	283	12.6%	43.0%	20.7%	8.4%	15.4%
國民黨	334	5.1%	31.2%	41.4%	4.7%	17.5%
親民黨	16	5.9%	18.9%	49.6%	0.0%	25.7%
台聯黨	20	17.5%	28.0%	20.2%	13.4%	20.8%
新黨	2	0.0%	37.6%	62.4%	0.0%	0.0%
泛綠軍	28	12.4%	31.7%	25.3%	7.5%	23.1%
泛藍軍	28	5.1%	26.3%	22.5%	3.2%	42.9%
不傾向任何政黨	918	6.4%	33.5%	28.5%	3.5%	28.1%
不瞭解政治	31	4.3%	14.4%	14.8%	0.0%	66.5%
其他_____	16	23.9%	26.4%	19.3%	15.6%	14.8%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q10。

附表 24　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加台商回大高雄地區投資(Q11)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	1700	42	360	709	203	386
總百分比	100.0%	2.5%	21.2%	41.7%	12.0%	22.7%
性別						
男	845	3.0%	20.5%	42.7%	13.0%	20.8%
女	855	2.0%	21.8%	40.6%	10.9%	24.6%
***年齡**						
20(含)~29 歲	355	2.3%	23.2%	48.3%	6.3%	19.8%
30(含)~39 歲	404	2.6%	18.1%	48.9%	11.2%	19.2%
40~(含)49 歲	387	2.4%	24.5%	39.3%	14.6%	19.2%
50(含)~59 歲	357	2.4%	20.5%	37.2%	12.9%	27.0%
60 歲(含)以上	197	3.0%	18.4%	27.6%	16.9%	34.2%
地區						
北高雄	402	2.7%	20.4%	40.9%	14.2%	21.8%
南高雄	1178	2.5%	21.4%	42.1%	11.5%	22.5%
東高雄	120	1.4%	21.7%	39.6%	9.2%	28.1%
#職業大分類						
商業人員	964	2.4%	20.8%	45.1%	13.1%	18.7%
農林漁牧業	21	0.0%	4.8%	33.3%	9.4%	52.5%
軍公教人員	72	4.6%	21.8%	50.8%	6.7%	16.1%
無(待)業、學生、退休、家管	626	2.5%	22.2%	35.9%	10.7%	28.7%
其他	11	5.7%	20.9%	42.0%	26.9%	4.5%
***教育程度**						
不識字及自修	37	0.0%	10.5%	13.5%	4.9%	71.1%
國小及以下	105	2.3%	10.1%	30.6%	14.0%	43.0%
國（初）中	150	4.5%	18.9%	34.4%	12.0%	30.2%
高中（職）（含五專前三年）	580	2.3%	20.0%	40.6%	12.9%	24.1%
專科及大學	719	2.5%	24.7%	45.6%	11.4%	15.9%
研究所及以上	96	2.3%	22.2%	54.1%	11.6%	9.8%
#平均所得						
10,000 元以下	477	2.5%	19.4%	36.5%	9.9%	31.7%
10,001 至 20,000 元	115	2.5%	18.3%	35.4%	19.5%	24.3%
20,001 至 30,000 元	358	1.5%	19.3%	42.0%	13.6%	23.7%
30,001 至 40,000 元	278	1.3%	21.1%	50.6%	11.1%	16.0%
40,001 至 50,000 元	152	3.0%	27.2%	46.6%	9.8%	13.4%
50,001 至 60,000 元	100	5.2%	17.2%	48.0%	14.6%	15.1%
60,001 至 70,000 元	43	4.4%	28.1%	39.3%	23.6%	4.6%

附表 24　受訪民眾是否認同 ECFA 的簽訂將會增加台商回大高雄地區投資(Q11)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	21	3.9%	27.3%	42.0%	7.2%	19.6%
80,001 以上	57	7.3%	34.4%	43.4%	7.7%	7.2%
#政黨理念						
民進黨	283	1.0%	9.7%	50.9%	22.7%	15.7%
國民黨	334	5.7%	40.4%	34.2%	4.3%	15.4%
親民黨	16	0.0%	25.1%	56.8%	3.4%	14.8%
台聯黨	20	0.0%	0.0%	38.0%	42.9%	19.2%
新黨	2	0.0%	0.0%	62.4%	37.6%	0.0%
泛綠軍	28	0.0%	18.6%	52.5%	14.9%	14.0%
泛藍軍	28	2.8%	36.3%	29.1%	0.0%	31.8%
不傾向任何政黨	918	2.1%	18.1%	42.7%	11.3%	25.9%
不瞭解政治	31	0.0%	13.1%	19.5%	3.0%	64.4%
其他_____	16	0.0%	19.5%	31.9%	27.6%	20.9%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q11。

附表 25　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對大高雄地區未來經濟發展有無幫助(Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助	不知道/沒意見
總次數	1700	58	546	371	226	499
總百分比	100.0%	3.4%	32.1%	21.8%	13.3%	29.3%
***性別**						
男	845	4.1%	33.4%	21.5%	15.3%	25.7%
女	855	2.8%	30.8%	22.1%	11.3%	33.0%
***年齡**						
20(含)~29 歲	355	2.8%	38.1%	24.1%	7.2%	27.8%
30(含)~39 歲	404	2.4%	31.1%	28.3%	13.5%	24.7%
40~(含)49 歲	387	4.1%	34.6%	20.7%	13.1%	27.5%
50(含)~59 歲	357	3.5%	27.9%	18.9%	17.2%	32.5%
60 歲(含)以上	197	5.4%	25.9%	12.0%	17.0%	39.7%
地區						
北高雄	402	4.0%	30.9%	20.6%	15.9%	28.7%
南高雄	1178	3.2%	32.9%	22.3%	12.6%	29.0%
東高雄	120	4.1%	28.4%	21.4%	11.6%	34.5%
#職業大分類						
商業人員	964	3.1%	32.6%	23.7%	13.9%	26.7%
農林漁牧業	21	0.0%	26.3%	16.6%	21.9%	35.3%
軍公教人員	72	7.5%	43.4%	21.8%	10.1%	17.2%
無(待)業、學生、退休、家管	626	3.5%	30.3%	19.4%	11.9%	35.0%
其他	11	11.3%	32.6%	21.4%	27.0%	7.7%
***教育程度**						
不識字及自修	37	1.8%	6.5%	11.4%	7.8%	72.5%
國小及以下	105	0.0%	15.5%	9.9%	24.6%	50.0%
國（初）中	150	5.6%	17.6%	19.6%	15.8%	41.5%
高中（職）（含五專前三年）	580	3.0%	30.1%	21.7%	15.7%	29.6%
專科及大學	719	3.5%	39.8%	24.7%	9.2%	22.8%
研究所及以上	96	6.8%	40.9%	23.6%	14.4%	14.3%
***平均所得**						
10,000 元以下	477	3.1%	27.9%	18.1%	12.9%	38.0%
10,001 至 20,000 元	115	1.3%	23.6%	19.3%	18.6%	37.3%
20,001 至 30,000 元	358	2.5%	29.0%	22.7%	11.4%	34.4%
30,001 至 40,000 元	278	1.8%	37.0%	27.8%	13.3%	20.1%
40,001 至 50,000 元	152	5.8%	43.3%	23.3%	10.9%	16.7%
50,001 至 60,000 元	100	6.0%	38.2%	24.7%	14.3%	16.8%
60,001 至 70,000 元	43	1.6%	40.6%	26.2%	15.7%	15.9%

附表 25　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂對大高雄地區未來經濟發展有無幫助(Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒有幫助	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	21	15.2%	36.3%	15.1%	15.9%	17.5%
80,001 以上	57	13.4%	37.3%	16.4%	15.5%	17.3%
#政黨理念						
民進黨	283	1.2%	18.4%	29.9%	27.9%	22.6%
國民黨	334	9.3%	60.9%	9.7%	2.7%	17.4%
親民黨	16	5.5%	50.0%	28.0%	0.0%	16.5%
台聯黨	20	0.0%	8.4%	22.1%	48.8%	20.7%
新黨	2	0.0%	34.5%	27.9%	37.6%	0.0%
泛綠軍	28	0.0%	19.2%	40.8%	12.5%	27.5%
泛藍軍	28	8.5%	54.4%	3.0%	0.0%	34.1%
不傾向任何政黨	918	2.1%	26.8%	24.5%	12.3%	34.4%
不瞭解政治	31	0.0%	16.5%	7.7%	3.6%	72.2%
其他_____	16	6.9%	24.7%	17.4%	31.8%	19.1%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q12。

附表 26　受訪民眾對於政府提出的 ECFA 相關政策滿意度分析(Q13)

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	完全不滿意	不知道/沒意見
總次數	1700	37	388	342	162	773
總百分比	100.0%	2.2%	22.8%	20.1%	9.5%	45.5%
***性別**						
男	845	2.7%	25.6%	19.9%	11.8%	39.9%
女	855	1.6%	20.0%	20.2%	7.2%	50.9%
***年齡**						
20(含)~29 歲	355	0.6%	25.2%	21.3%	4.1%	48.8%
30(含)~39 歲	404	2.1%	22.5%	22.5%	7.2%	45.8%
40~(含)49 歲	387	1.6%	26.0%	19.6%	11.1%	41.7%
50(含)~59 歲	357	2.6%	20.6%	18.4%	13.4%	44.9%
60 歲(含)以上	197	5.5%	16.6%	17.0%	13.7%	47.1%
地區						
北高雄	402	2.3%	21.2%	21.7%	12.5%	42.2%
南高雄	1178	2.1%	23.2%	19.5%	8.6%	46.6%
東高雄	120	1.8%	24.2%	21.0%	8.4%	44.5%
#職業大分類						
商業人員	964	1.7%	24.0%	21.1%	10.1%	43.2%
農林漁牧業	21	0.0%	4.0%	26.1%	19.8%	50.1%
軍公教人員	72	7.5%	29.6%	24.4%	3.5%	34.9%
無(待)業、學生、退休、家管	626	2.3%	20.7%	17.6%	8.7%	50.7%
其他	11	5.7%	30.7%	30.5%	17.9%	15.2%
***教育程度**						
不識字及自修	37	0.0%	1.8%	15.6%	4.7%	77.8%
國小及以下	105	2.3%	7.7%	18.8%	13.7%	57.5%
國（初）中	150	2.0%	15.1%	24.5%	14.4%	44.0%
高中（職）（含五專前三年）	580	2.4%	19.2%	20.2%	9.7%	48.4%
專科及大學	719	2.1%	29.2%	19.6%	7.6%	41.4%
研究所及以上	96	1.1%	34.7%	21.0%	11.6%	31.5%
#平均所得						
10,000 元以下	477	1.9%	17.3%	17.3%	8.3%	55.2%
10,001 至 20,000 元	115	0.0%	18.1%	27.2%	11.5%	43.2%
20,001 至 30,000 元	358	1.5%	21.9%	21.2%	8.8%	46.6%
30,001 至 40,000 元	278	1.4%	24.0%	19.9%	10.1%	44.5%
40,001 至 50,000 元	152	1.9%	30.2%	20.7%	7.1%	40.1%
50,001 至 60,000 元	100	3.5%	29.4%	22.7%	11.0%	33.4%
60,001 至 70,000 元	43	2.2%	25.8%	29.2%	12.2%	30.6%

附表 26　受訪民眾對於政府提出的 ECFA 相關政策滿意度分析(Q13)

	次數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	完全不滿意	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	21	16.8%	31.1%	13.8%	7.2%	31.1%
80,001 以上	57	10.7%	35.7%	18.4%	10.9%	24.4%
#政黨理念						
民進黨	283	0.0%	8.6%	34.4%	22.1%	34.9%
國民黨	334	7.2%	48.3%	7.9%	1.4%	35.2%
親民黨	16	0.0%	34.6%	21.5%	7.1%	36.8%
台聯黨	20	0.0%	0.0%	26.7%	52.2%	21.0%
新黨	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
泛綠軍	28	0.0%	11.8%	25.8%	15.1%	47.3%
泛藍軍	28	2.8%	27.8%	12.9%	0.0%	56.5%
不傾向任何政黨	918	1.2%	18.8%	20.8%	7.7%	51.5%
不瞭解政治	31	0.0%	12.0%	8.2%	0.0%	79.8%
其他_____	16	2.2%	23.1%	15.3%	27.8%	31.7%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q13。

附表 27　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂有無維護台灣的利益(Q14)

	次數	有	沒有	不知道/沒意見
總次數	1700	566	578	556
總百分比	100.0%	33.3%	34.0%	32.7%
***性別**				
男	845	34.8%	35.9%	29.3%
女	855	31.8%	32.2%	36.0%
年齡				
20(含)~29 歲	355	33.4%	33.6%	33.0%
30(含)~39 歲	404	32.6%	36.4%	31.0%
40~(含)49 歲	387	35.5%	32.3%	32.2%
50(含)~59 歲	357	33.9%	34.7%	31.4%
60 歲(含)以上	197	29.1%	32.0%	38.9%
地區				
北高雄	402	30.1%	37.4%	32.6%
南高雄	1178	34.4%	33.3%	32.3%
東高雄	120	33.2%	30.1%	36.7%
#職業大分類				
商業人員	964	33.9%	36.6%	29.5%
農林漁牧業	21	21.8%	42.3%	35.9%
軍公教人員	72	49.7%	27.0%	23.3%
無(待)業、學生、退休、家管	626	30.9%	30.1%	39.0%
其他	11	36.6%	56.1%	7.3%
***教育程度**				
不識字及自修	37	4.0%	26.1%	69.9%
國小及以下	105	18.2%	33.9%	47.9%
國（初）中	150	23.0%	41.7%	35.3%
高中（職）（含五專前三年）	580	31.9%	33.9%	34.2%
專科及大學	719	39.1%	32.8%	28.1%
研究所及以上	96	43.0%	35.6%	21.4%
***平均所得**				
10,000 元以下	477	27.9%	29.6%	42.5%
10,001 至 20,000 元	115	25.3%	49.6%	25.1%
20,001 至 30,000 元	358	31.5%	35.4%	33.1%
30,001 至 40,000 元	278	32.2%	37.3%	30.5%
40,001 至 50,000 元	152	40.2%	32.9%	26.9%
50,001 至 60,000 元	100	46.3%	34.8%	18.9%
60,001 至 70,000 元	43	42.2%	30.8%	27.0%

附表 27　受訪民眾認為 ECFA 的簽訂有無維護台灣的利益(Q14)

	次數	有	沒有	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	21	55.2%	25.1%	19.7%
80,001 以上	57	55.8%	29.2%	15.1%
***政黨理念**				
民進黨	283	15.8%	60.3%	23.9%
國民黨	334	71.2%	9.2%	19.6%
親民黨	16	29.4%	15.8%	54.7%
台聯黨	20	13.3%	66.8%	19.9%
新黨	2	34.5%	37.6%	27.9%
泛綠軍	28	16.8%	56.1%	27.1%
泛藍軍	28	56.5%	15.1%	28.5%
不傾向任何政黨	918	26.0%	35.1%	39.0%
不瞭解政治	31	6.5%	13.8%	79.7%
其他_____	16	47.1%	32.8%	20.1%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q14。

附表 28　受訪民眾是否支持兩岸持續透過制度化協商，解決兩岸經貿問題(Q15)

	次數	非常支持	還算支持	不太支持	完全不支持	不知道/沒意見
總次數	1700	406	760	207	109	218
總百分比	100.0%	23.9%	44.7%	12.1%	6.4%	12.9%
***性別**						
男	845	26.9%	44.5%	10.4%	6.9%	11.3%
女	855	20.9%	44.8%	13.9%	6.0%	14.4%
***年齡**						
20(含)~29 歲	355	19.4%	52.3%	11.5%	4.2%	12.7%
30(含)~39 歲	404	21.8%	50.4%	12.5%	5.1%	10.2%
40~(含)49 歲	387	25.4%	48.4%	10.4%	7.8%	8.0%
50(含)~59 歲	357	27.9%	37.0%	14.4%	6.2%	14.5%
60 歲(含)以上	197	26.2%	25.8%	11.9%	11.0%	25.1%
地區						
北高雄	402	21.8%	44.0%	12.6%	8.0%	13.6%
南高雄	1178	25.1%	45.2%	11.8%	6.0%	11.9%
東高雄	120	18.7%	42.0%	14.0%	5.9%	19.4%
#職業大分類						
商業人員	964	24.9%	48.4%	11.5%	5.9%	9.4%
農林漁牧業	21	9.3%	31.7%	27.6%	14.7%	16.6%
軍公教人員	72	33.9%	57.9%	2.6%	3.1%	2.5%
無(待)業、學生、退休、家管	626	22.0%	38.4%	13.4%	7.0%	19.2%
其他	11	18.9%	32.7%	34.8%	9.1%	4.5%
***教育程度**						
不識字及自修	37	8.4%	10.8%	20.2%	13.1%	47.6%
國小及以下	105	9.4%	26.4%	19.2%	10.4%	34.5%
國（初）中	150	14.7%	33.0%	17.9%	8.3%	26.1%
高中（職）（含五專前三年）	580	23.3%	43.1%	12.9%	8.2%	12.4%
專科及大學	719	29.5%	51.5%	9.1%	3.9%	6.0%
研究所及以上	96	23.8%	56.8%	10.3%	3.9%	5.2%
***平均所得**						
10,000 元以下	477	18.7%	39.2%	14.3%	7.9%	19.9%
10,001 至 20,000 元	115	13.8%	42.0%	17.6%	8.7%	17.9%
20,001 至 30,000 元	358	20.1%	47.4%	14.4%	4.5%	13.5%
30,001 至 40,000 元	278	25.2%	53.7%	9.9%	4.3%	6.9%
40,001 至 50,000 元	152	27.0%	53.5%	8.2%	4.6%	6.7%
50,001 至 60,000 元	100	35.8%	42.4%	13.1%	7.8%	0.9%
60,001 至 70,000 元	43	44.6%	41.0%	6.8%	5.4%	2.2%

附表 28　受訪民眾是否支持兩岸持續透過制度化協商，解決兩岸經貿問題(Q15)

	次數	非常支持	還算支持	不太支持	完全不支持	不知道/沒意見
70,001 至 80,000 元	21	52.6%	35.7%	7.4%	4.3%	0.0%
80,001 以上	57	58.3%	31.6%	2.5%	5.0%	2.6%
#政黨理念						
民進黨	283	7.9%	43.7%	22.7%	13.8%	11.8%
國民黨	334	53.1%	41.9%	2.5%	0.4%	2.1%
親民黨	16	39.9%	50.5%	2.5%	3.7%	3.4%
台聯黨	20	3.9%	51.2%	22.6%	22.3%	0.0%
新黨	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
泛綠軍	28	13.6%	58.0%	17.1%	5.6%	5.7%
泛藍軍	28	47.5%	44.1%	0.0%	0.0%	8.4%
不傾向任何政黨	918	18.5%	46.7%	12.7%	6.2%	15.8%
不瞭解政治	31	11.2%	17.6%	11.8%	0.0%	59.3%
其他_____	16	28.1%	25.1%	13.8%	9.8%	23.2%

註 1：*表示卡方檢定(Chi-Square)達到顯著水準（$p<0.05$），亦即該基本資料不同的受測者對此議題的看法明顯不同。

註 2：#表示卡方檢定的結果不適合進行推論（期望值低於 5 之比例大於 20%）。

註 3：原始問卷 Q15。

六、 交叉分析表：在地產業調查(不含「不知道/無意見」)

附表 29　有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(S2)

	次數	有	沒有
總次數	520	506	14
總百分比	100.0%	97.3%	2.7%
#資本額			
1 億(不含)以下元	416	96.6%	3.4%
1(含)~5 億元	70	100.0%	0.0%
5(含)~10 億元	10	100.0%	0.0%
10(含)~50 億元	15	100.0%	0.0%
50 億(含)以上元	9	100.0%	0.0%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	403	96.5%	3.5%
51~100 人	48	100.0%	0.0%
101~150 人	27	100.0%	0.0%
151~200 人	18	100.0%	0.0%
201~500 人	23	100.0%	0.0%
500 人以上	12	100.0%	0.0%
#產業類別			
紡織業	8	87.5%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	100.0%	0.0%
石油及煤製品製造業	3	100.0%	0.0%
化學材料製造業	19	100.0%	0.0%
化學製品製造業	38	100.0%	0.0%
橡膠製品製造業	31	96.8%	3.2%
塑膠製品製造業	36	97.2%	2.8%
基本金屬製造業	57	96.5%	3.5%
金屬製品製造業	156	96.8%	3.2%
電力設備製造業	26	92.3%	7.7%
機械設備製造業	95	97.9%	2.1%
其他	50	98.0%	2.0%
#2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	443	96.8%	3.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	95.7%	4.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	22	100.0%	0.0%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	258	98.4%	1.6%

附表 29　有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(S2)

	次數	有	沒有
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	100.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	100.0%	0.0%
沒有海外營收	183	94.5%	5.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 S1

附表 30　認為 ECFA 的簽訂對公司所屬產業之影響情況(Q1)

	次數	有非常好的影響	只有一些好的影響	沒有影響	只有一些不好的影響	有非常不好的影響
總次數	499	14	61	351	48	25
總百分比	100.0%	2.8%	12.2%	70.3%	9.6%	5.0%
#資本額						
1 億(不含)以下元	396	2.0%	10.6%	73.5%	8.8%	5.1%
1(含)~5 億元	67	4.5%	14.9%	65.7%	11.9%	3.0%
5(含)~10 億元	11	18.2%	18.2%	36.4%	27.3%	0.0%
10(含)~50 億元	16	0.0%	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%
50 億(含)以上元	9	11.1%	33.3%	44.4%	0.0%	11.1%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	383	2.1%	10.2%	73.4%	9.4%	5.0%
51~100 人	45	4.4%	22.2%	66.7%	6.7%	0.0%
101~150 人	28	0.0%	21.4%	50.0%	17.9%	10.7%
151~200 人	18	5.6%	16.7%	77.8%	0.0%	0.0%
201~500 人	24	8.3%	12.5%	58.3%	16.7%	4.2%
500 人以上	12	8.3%	25.0%	41.7%	8.3%	16.7%
#產業類別						
紡織業	7	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	23.1%	53.8%	7.7%	15.4%
石油及煤製品製造業	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	18	0.0%	5.6%	77.8%	16.7%	0.0%
化學製品製造業	35	5.7%	5.7%	74.3%	14.3%	0.0%
橡膠製品製造業	31	3.2%	9.7%	67.7%	9.7%	9.7%
塑膠製品製造業	35	0.0%	17.1%	74.3%	2.9%	5.7%
基本金屬製造業	54	0.0%	18.5%	64.8%	13.0%	3.7%
金屬製品製造業	151	3.3%	11.9%	70.2%	9.3%	5.3%
電力設備製造業	26	3.8%	15.4%	69.2%	11.5%	0.0%
機械設備製造業	90	1.1%	12.2%	68.9%	8.9%	8.9%
其他	45	4.4%	8.9%	77.8%	8.9%	0.0%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	421	2.1%	11.4%	72.7%	9.0%	4.8%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	4.3%	17.4%	60.9%	13.0%	4.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	14	7.1%	28.6%	21.4%	35.7%	7.1%
新台幣 60 億(含)以上元	23	8.7%	21.7%	52.2%	4.3%	13.0%
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	252	3.2%	15.9%	68.3%	8.7%	4.0%

附表 30　認為 ECFA 的簽訂對公司所屬產業之影響情況(Q1)

	次數	有非常好的影響	只有一些好的影響	沒有影響	只有一些不好的影響	有非常不好的影響
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	7.1%	21.4%	42.9%	28.6%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	12.5%	12.5%	50.0%	0.0%	25.0%
沒有海外營收	172	0.0%	4.1%	81.4%	11.0%	3.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q1

附表 31　認為 ECFA 簽訂對公司在預期產值增加之認同度(Q2)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	441	18	127	150	146
總百分比	100.0%	4.1%	28.8%	34.0%	33.1%
#資本額					
1 億(不含)以下元	346	4.3%	27.2%	34.7%	33.8%
1(含)~5 億元	61	3.3%	29.5%	32.8%	34.4%
5(含)~10 億元	10	10.0%	40.0%	50.0%	0.0%
10(含)~50 億元	15	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%
50 億(含)以上元	9	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	331	3.9%	27.2%	34.7%	34.1%
51~100 人	45	6.7%	33.3%	28.9%	31.1%
101~150 人	27	0.0%	25.9%	44.4%	29.6%
151~200 人	13	0.0%	46.2%	30.8%	23.1%
201~500 人	23	4.3%	39.1%	30.4%	26.1%
500 人以上	12	8.3%	33.3%	25.0%	33.3%
#產業類別					
紡織業	6	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%
成衣及服飾品製造業	11	0.0%	18.2%	36.4%	45.5%
石油及煤製品製造業	3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
化學材料製造業	15	0.0%	13.3%	53.3%	33.3%
化學製品製造業	32	9.4%	25.0%	37.5%	28.1%
橡膠製品製造業	29	6.9%	31.0%	17.2%	44.8%
塑膠製品製造業	32	3.1%	31.3%	31.3%	34.4%
基本金屬製造業	52	0.0%	30.8%	38.5%	30.8%
金屬製品製造業	135	5.2%	34.1%	31.1%	29.6%
電力設備製造業	20	5.0%	30.0%	40.0%	25.0%
機械設備製造業	80	2.5%	25.0%	32.5%	40.0%
其他	36	5.6%	22.2%	44.4%	27.8%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	371	4.0%	27.2%	35.0%	33.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	19	10.5%	31.6%	15.8%	42.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	13	7.7%	38.5%	46.2%	7.7%
新台幣 60 億(含)以上元	22	0.0%	36.4%	27.3%	36.4%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	229	5.2%	30.1%	33.2%	31.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	7.7%	15.4%	53.8%	23.1%

附表 31　認為 ECFA 簽訂對公司在預期產值增加之認同度(Q2)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	0.0%	42.9%	14.3%	42.9%
沒有海外營收	146	1.4%	27.4%	33.6%	37.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q2

附表 32　認為 ECFA 簽訂，關稅的調整對公司獲利提升之認同度(Q3)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	449	35	165	99	150
總百分比	100.0%	7.8%	36.7%	22.0%	33.4%
#資本額					
1 億(不含)以下元	356	6.2%	36.5%	22.5%	34.8%
1(含)~5 億元	61	13.1%	34.4%	23.0%	29.5%
5(含)~10 億元	9	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%
10(含)~50 億元	15	13.3%	26.7%	26.7%	33.3%
50 億(含)以上元	8	12.5%	50.0%	0.0%	37.5%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	338	6.8%	34.6%	23.1%	35.5%
51~100 人	45	11.1%	48.9%	13.3%	26.7%
101~150 人	25	8.0%	36.0%	20.0%	36.0%
151~200 人	15	0.0%	46.7%	33.3%	20.0%
201~500 人	23	13.0%	43.5%	21.7%	21.7%
500 人以上	11	27.3%	27.3%	9.1%	36.4%
#產業類別					
紡織業	8	12.5%	25.0%	37.5%	25.0%
成衣及服飾品製造業	11	9.1%	36.4%	36.4%	18.2%
石油及煤製品製造業	2	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
化學材料製造業	16	0.0%	25.0%	37.5%	37.5%
化學製品製造業	30	10.0%	30.0%	30.0%	30.0%
橡膠製品製造業	29	10.3%	31.0%	17.2%	41.4%
塑膠製品製造業	28	14.3%	32.1%	14.3%	39.3%
基本金屬製造業	52	1.9%	34.6%	23.1%	40.4%
金屬製品製造業	135	10.4%	42.2%	19.3%	28.1%
電力設備製造業	22	9.1%	36.4%	13.6%	40.9%
機械設備製造業	86	1.2%	38.4%	20.9%	39.5%
其他	38	13.2%	36.8%	26.3%	23.7%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	381	6.0%	36.5%	22.8%	34.6%
新台幣 10 億(含)~20 億元	19	26.3%	26.3%	10.5%	36.8%
新台幣 20 億(含)~60 億元	13	23.1%	46.2%	30.8%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	21	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	234	9.4%	35.9%	20.5%	34.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	15.4%	23.1%	38.5%	23.1%

附表 32　認為 ECFA 簽訂，關稅的調整對公司獲利提升之認同度(Q3)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%
沒有海外營收	147	3.4%	36.7%	22.4%	37.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q3

附表 33　認為 ECFA 簽訂對公司在訂單量成長之認同度(Q4)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	475	25	134	149	167
總百分比	100.0%	5.3%	28.2%	31.4%	35.2%
#資本額					
1 億(不含)以下元	375	4.5%	27.2%	30.9%	37.3%
1(含)~5 億元	67	6.0%	28.4%	37.3%	28.4%
5(含)~10 億元	10	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%
10(含)~50 億元	15	13.3%	26.7%	26.7%	33.3%
50 億(含)以上元	8	0.0%	62.5%	0.0%	37.5%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	362	5.0%	26.8%	29.8%	38.4%
51~100 人	46	6.5%	34.8%	32.6%	26.1%
101~150 人	28	0.0%	14.3%	53.6%	32.1%
151~200 人	15	0.0%	46.7%	33.3%	20.0%
201~500 人	24	12.5%	37.5%	25.0%	25.0%
500 人以上	11	18.2%	27.3%	18.2%	36.4%
#產業類別					
紡織業	8	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	38.5%	38.5%	23.1%
石油及煤製品製造業	3	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%
化學材料製造業	17	0.0%	11.8%	41.2%	47.1%
化學製品製造業	33	9.1%	21.2%	33.3%	36.4%
橡膠製品製造業	29	10.3%	20.7%	27.6%	41.4%
塑膠製品製造業	33	6.1%	27.3%	36.4%	30.3%
基本金屬製造業	53	0.0%	35.8%	28.3%	35.8%
金屬製品製造業	143	8.4%	32.2%	27.3%	32.2%
電力設備製造業	23	8.7%	17.4%	47.8%	26.1%
機械設備製造業	90	1.1%	28.9%	26.7%	43.3%
其他	41	4.9%	24.4%	31.7%	39.0%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	400	4.8%	26.8%	30.3%	38.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	8.7%	39.1%	26.1%	26.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	14	14.3%	35.7%	42.9%	7.1%
新台幣 60 億(含)以上元	21	9.5%	28.6%	23.8%	38.1%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	245	5.7%	28.2%	29.4%	36.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	7.1%	21.4%	57.1%	14.3%

附表 33　認為 ECFA 簽訂對公司在訂單量成長之認同度(Q4)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	0.0%	42.9%	14.3%	42.9%
沒有海外營收	161	1.9%	29.2%	31.7%	37.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q4

附表 34　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國的大陸貿易量增加之認同度(Q5)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	456	22	137	118	179
總百分比	100.0%	4.8%	30.0%	25.9%	39.3%
#資本額					
1 億(不含)以下元	356	4.2%	28.4%	25.8%	41.6%
1(含)~5 億元	68	7.4%	30.9%	27.9%	33.8%
5(含)~10 億元	9	22.2%	44.4%	33.3%	0.0%
10(含)~50 億元	14	0.0%	35.7%	28.6%	35.7%
50 億(含)以上元	9	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	343	3.8%	28.3%	25.1%	42.9%
51~100 人	46	13.0%	32.6%	23.9%	30.4%
101~150 人	26	0.0%	19.2%	42.3%	38.5%
151~200 人	16	0.0%	56.3%	18.8%	25.0%
201~500 人	23	8.7%	47.8%	21.7%	21.7%
500 人以上	12	8.3%	33.3%	25.0%	33.3%
#產業類別					
紡織業	8	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%
成衣及服飾品製造業	11	0.0%	9.1%	54.5%	36.4%
石油及煤製品製造業	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	17	0.0%	11.8%	35.3%	52.9%
化學製品製造業	31	9.7%	19.4%	38.7%	32.3%
橡膠製品製造業	25	8.0%	24.0%	20.0%	48.0%
塑膠製品製造業	29	10.3%	24.1%	27.6%	37.9%
基本金屬製造業	54	1.9%	33.3%	22.2%	42.6%
金屬製品製造業	140	5.0%	37.1%	23.6%	34.3%
電力設備製造業	21	9.5%	33.3%	23.8%	33.3%
機械設備製造業	84	1.2%	26.2%	27.4%	45.2%
其他	43	4.7%	34.9%	18.6%	41.9%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	384	3.6%	29.2%	25.3%	41.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	21.7%	30.4%	13.0%	34.8%
新台幣 20 億(含)~60 億元	13	7.7%	46.2%	46.2%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	21	4.8%	28.6%	23.8%	42.9%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	239	5.0%	28.5%	26.4%	40.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	7.7%	23.1%	46.2%	23.1%

附表 34　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國的大陸貿易量增加之認同度(Q5)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	0.0%	42.9%	14.3%	42.9%
沒有海外營收	155	4.5%	30.3%	21.3%	43.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q5

附表 35　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國大陸的貿易關係改善之認同度(Q6)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
總次數	437	27	172	92	146
總百分比	100.0%	6.2%	39.4%	21.1%	33.4%
#資本額					
1 億(不含)以下元	342	5.0%	38.9%	21.1%	35.1%
1(含)~5 億元	65	12.3%	33.8%	21.5%	32.3%
5(含)~10 億元	9	22.2%	55.6%	22.2%	0.0%
10(含)~50 億元	13	0.0%	38.5%	30.8%	30.8%
50 億(含)以上元	8	0.0%	87.5%	0.0%	12.5%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	329	4.6%	37.4%	21.0%	37.1%
51~100 人	45	13.3%	44.4%	22.2%	20.0%
101~150 人	24	4.2%	41.7%	25.0%	29.2%
151~200 人	15	13.3%	60.0%	6.7%	20.0%
201~500 人	23	8.7%	43.5%	26.1%	21.7%
500 人以上	11	9.1%	45.5%	27.3%	18.2%
#產業類別					
紡織業	7	14.3%	57.1%	0.0%	28.6%
成衣及服飾品製造業	11	0.0%	45.5%	45.5%	9.1%
石油及煤製品製造業	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	16	0.0%	37.5%	25.0%	37.5%
化學製品製造業	30	13.3%	30.0%	26.7%	30.0%
橡膠製品製造業	24	4.2%	29.2%	25.0%	41.7%
塑膠製品製造業	29	6.9%	41.4%	31.0%	20.7%
基本金屬製造業	54	3.7%	37.0%	24.1%	35.2%
金屬製品製造業	133	8.3%	39.8%	18.0%	33.8%
電力設備製造業	21	9.5%	38.1%	19.0%	33.3%
機械設備製造業	80	2.5%	36.3%	21.3%	40.0%
其他	38	5.3%	52.6%	13.2%	28.9%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	372	5.1%	38.4%	20.4%	36.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	20	30.0%	25.0%	15.0%	30.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	14	7.1%	50.0%	42.9%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	19	0.0%	57.9%	15.8%	26.3%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	233	6.9%	39.5%	19.7%	33.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	12	8.3%	33.3%	41.7%	16.7%

附表 35　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國大陸的貿易關係改善之認同度(Q6)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	6	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%
沒有海外營收	147	4.1%	39.5%	17.7%	38.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q6

附表 36　認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況(Q7)

	次數	增加	不變	減少
總次數	517	54	427	36
總百分比	100.0%	10.4%	82.6%	7.0%
#資本額				
1 億(不含)以下元	411	9.7%	82.5%	7.8%
1(含)~5 億元	70	14.3%	84.3%	1.4%
5(含)~10 億元	11	18.2%	81.8%	0.0%
10(含)~50 億元	16	12.5%	75.0%	12.5%
50 億(含)以上元	9	0.0%	88.9%	11.1%
#2010 年公司員工人數				
1~50 人	399	9.5%	82.7%	7.8%
51~100 人	48	10.4%	87.5%	2.1%
101~150 人	28	25.0%	64.3%	10.7%
151~200 人	17	11.8%	88.2%	0.0%
201~500 人	24	12.5%	83.3%	4.2%
500 人以上	12	0.0%	91.7%	8.3%
#產業類別				
紡織業	8	25.0%	62.5%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	7.7%	76.9%	15.4%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	100.0%	0.0%
化學材料製造業	19	5.3%	94.7%	0.0%
化學製品製造業	37	10.8%	89.2%	0.0%
橡膠製品製造業	31	6.5%	80.6%	12.9%
塑膠製品製造業	36	8.3%	83.3%	8.3%
基本金屬製造業	57	5.3%	93.0%	1.8%
金屬製品製造業	153	13.7%	80.4%	5.9%
電力設備製造業	26	3.8%	88.5%	7.7%
機械設備製造業	95	12.6%	74.7%	12.6%
其他	49	10.2%	83.7%	6.1%
#2010 年營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	439	11.2%	82.0%	6.8%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	13.0%	82.6%	4.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	13.3%	86.7%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	23	0.0%	87.0%	13.0%
#2010 年海外營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	256	16.0%	78.5%	5.5%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	14.3%	85.7%	0.0%

附表 36　認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況(Q7)

	次數	增加	不變	減少
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	75.0%	25.0%
沒有海外營收	182	4.9%	87.9%	7.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q7

附表 37　對若開放大陸勞工到台灣工作，公司聘用大陸勞工之意願(Q8)

	次數	非常不願意	不願意	願意	非常願意
總次數	475	100	236	121	18
總百分比	100.0%	21.1%	49.7%	25.5%	3.8%
#資本額					
1 億(不含)以下元	386	22.0%	49.7%	24.1%	4.1%
1(含)~5 億元	63	15.9%	41.3%	39.7%	3.2%
5(含)~10 億元	10	10.0%	80.0%	10.0%	0.0%
10(含)~50 億元	9	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%
50 億(含)以上元	7	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	375	22.7%	50.1%	23.7%	3.5%
51~100 人	41	19.5%	39.0%	31.7%	9.8%
101~150 人	23	17.4%	56.5%	21.7%	4.3%
151~200 人	16	6.3%	50.0%	43.8%	0.0%
201~500 人	18	5.6%	55.6%	33.3%	5.6%
500 人以上	9	22.2%	55.6%	22.2%	0.0%
#產業類別					
紡織業	7	0.0%	71.4%	28.6%	0.0%
成衣及服飾品製造業	11	18.2%	54.5%	18.2%	9.1%
石油及煤製品製造業	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	16	6.3%	62.5%	31.3%	0.0%
化學製品製造業	30	16.7%	53.3%	30.0%	0.0%
橡膠製品製造業	28	28.6%	53.6%	14.3%	3.6%
塑膠製品製造業	35	28.6%	48.6%	20.0%	2.9%
基本金屬製造業	52	21.2%	50.0%	21.2%	7.7%
金屬製品製造業	144	18.8%	43.1%	31.3%	6.9%
電力設備製造業	25	20.0%	48.0%	32.0%	0.0%
機械設備製造業	87	31.0%	43.7%	24.1%	1.1%
其他	45	11.1%	68.9%	17.8%	2.2%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	411	20.4%	49.6%	25.5%	4.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	26.1%	43.5%	26.1%	4.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	13	7.7%	61.5%	30.8%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	14	35.7%	42.9%	21.4%	0.0%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	239	17.6%	52.3%	25.1%	5.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	11	36.4%	27.3%	36.4%	0.0%

附表 37　對若開放大陸勞工到台灣工作，公司聘用大陸勞工之意願(Q8)

	次數	非常不願意	不願意	願意	非常願意
新台幣 20 億(含)~60 億元	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	6	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%
沒有海外營收	166	22.9%	48.2%	25.9%	3.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q8

附表 38　對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度(Q9)

	次數	否，沒有增加	是，增加了
總次數	387	150	237
總百分比	100.0%	38.8%	61.2%
#資本額			
1 億(不含)以下元	302	36.4%	63.6%
1(含)~5 億元	59	35.6%	64.4%
5(含)~10 億元	8	75.0%	25.0%
10(含)~50 億元	12	66.7%	33.3%
50 億(含)以上元	6	83.3%	16.7%
2010 年公司員工人數			
1~50 人	294	37.4%	62.6%
51~100 人	35	31.4%	68.6%
101~150 人	23	34.8%	65.2%
151~200 人	15	33.3%	66.7%
201~500 人	20	65.0%	35.0%
500 人以上	8	62.5%	37.5%
產業類別			
紡織業	6	16.7%	83.3%
成衣及服飾品製造業	13	30.8%	69.2%
石油及煤製品製造業	3	66.7%	33.3%
化學材料製造業	14	28.6%	71.4%
化學製品製造業	31	58.1%	41.9%
橡膠製品製造業	26	34.6%	65.4%
塑膠製品製造業	23	30.4%	69.6%
基本金屬製造業	44	43.2%	56.8%
金屬製品製造業	113	37.2%	62.8%
電力設備製造業	21	57.1%	42.9%
機械設備製造業	71	38.0%	62.0%
其他	30	23.3%	76.7%
***2010 年營收**			
新台幣 10 億(不含)以下元	328	36.3%	63.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	20	25.0%	75.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	12	83.3%	16.7%
新台幣 60 億(含)以上元	15	66.7%	33.3%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	201	38.3%	61.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	11	63.6%	36.4%

附表 38　對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度(Q9)

	次數	否，沒有增加	是，增加了
新台幣 20 億(含)~60 億元	3	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	5	40.0%	60.0%
沒有海外營收	132	36.4%	63.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q9

附表 39　認為對岸侵權情況對台灣企業發展之影響情況(Q10)

	次數	非常有影響	還算有影響	不太有影響	完全沒影響
總次數	464	164	233	53	14
總百分比	100.0%	35.3%	50.2%	11.4%	3.0%
#資本額					
1 億(不含)以下元	373	33.2%	52.5%	10.7%	3.5%
1(含)~5 億元	64	45.3%	40.6%	12.5%	1.6%
5(含)~10 億元	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
10(含)~50 億元	13	53.8%	23.1%	23.1%	0.0%
50 億(含)以上元	7	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	360	33.6%	53.3%	10.0%	3.1%
51~100 人	44	34.1%	43.2%	18.2%	4.5%
101~150 人	25	44.0%	44.0%	12.0%	0.0%
151~200 人	15	46.7%	46.7%	6.7%	0.0%
201~500 人	21	57.1%	28.6%	9.5%	4.8%
500 人以上	10	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%
#產業類別					
紡織業	7	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	53.8%	30.8%	15.4%	0.0%
石油及煤製品製造業	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	16	43.8%	50.0%	6.3%	0.0%
化學製品製造業	32	28.1%	59.4%	9.4%	3.1%
橡膠製品製造業	28	35.7%	60.7%	0.0%	3.6%
塑膠製品製造業	33	30.3%	54.5%	12.1%	3.0%
基本金屬製造業	53	41.5%	37.7%	18.9%	1.9%
金屬製品製造業	146	33.6%	47.9%	13.7%	4.8%
電力設備製造業	22	40.9%	50.0%	4.5%	4.5%
機械設備製造業	86	33.7%	52.3%	11.6%	2.3%
其他	38	34.2%	57.9%	7.9%	0.0%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	400	34.3%	52.0%	10.5%	3.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	21	61.9%	23.8%	9.5%	4.8%
新台幣 20 億(含)~60 億元	12	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	18	33.3%	44.4%	22.2%	0.0%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	237	36.3%	47.3%	13.1%	3.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	11	45.5%	36.4%	18.2%	0.0%

附表 39　認為對岸侵權情況對台灣企業發展之影響情況(Q10)

	次數	非常有影響	還算有影響	不太有影響	完全沒影響
新台幣 20 億(含)~60 億元	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	6	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
沒有海外營收	166	33.7%	54.8%	9.0%	2.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q10

附表 40　認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止效果(Q11)

	次數	非常有效果	還算有效果	不太有效果	完全沒效果
總次數	409	11	97	163	138
總百分比	100.0%	2.7%	23.7%	39.9%	33.7%
#資本額					
1 億(不含)以下元	327	2.4%	23.9%	38.8%	34.9%
1(含)~5 億元	57	5.3%	29.8%	36.8%	28.1%
5(含)~10 億元	10	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%
10(含)~50 億元	10	0.0%	10.0%	50.0%	40.0%
50 億(含)以上元	5	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	318	2.2%	25.2%	37.1%	35.5%
51~100 人	38	7.9%	21.1%	47.4%	23.7%
101~150 人	22	0.0%	13.6%	50.0%	36.4%
151~200 人	14	7.1%	14.3%	42.9%	35.7%
201~500 人	20	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%
500 人以上	7	0.0%	14.3%	57.1%	28.6%
#產業類別					
紡織業	7	0.0%	28.6%	14.3%	57.1%
成衣及服飾品製造業	10	0.0%	20.0%	30.0%	50.0%
石油及煤製品製造業	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
化學材料製造業	14	7.1%	14.3%	57.1%	21.4%
化學製品製造業	27	14.8%	11.1%	40.7%	33.3%
橡膠製品製造業	27	0.0%	14.8%	40.7%	44.4%
塑膠製品製造業	32	3.1%	31.3%	40.6%	25.0%
基本金屬製造業	45	2.2%	26.7%	35.6%	35.6%
金屬製品製造業	127	1.6%	26.0%	35.4%	37.0%
電力設備製造業	20	0.0%	35.0%	30.0%	35.0%
機械設備製造業	75	2.7%	21.3%	45.3%	30.7%
其他	33	0.0%	24.2%	51.5%	24.2%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	354	3.1%	24.9%	37.9%	34.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	20	0.0%	25.0%	30.0%	45.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	11	0.0%	18.2%	72.7%	9.1%
新台幣 60 億(含)以上元	12	0.0%	8.3%	41.7%	50.0%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	213	4.2%	24.4%	36.2%	35.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	8	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%

附表 40　認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止效果(Q11)

	次數	非常有效果	還算有效果	不太有效果	完全沒效果
新台幣 20 億(含)~60 億元	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	5	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%
沒有海外營收	146	1.4%	24.7%	41.1%	32.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q11

附表 41　認為 ECFA 在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對公司幫助程度(Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助
總次數	460	29	124	97	210
總百分比	100.0%	6.3%	27.0%	21.1%	45.7%
#資本額					
1 億(不含)以下元	358	4.2%	26.0%	21.8%	48.0%
1(含)~5 億元	68	11.8%	30.9%	20.6%	36.8%
5(含)~10 億元	10	10.0%	40.0%	20.0%	30.0%
10(含)~50 億元	15	6.7%	26.7%	20.0%	46.7%
50 億(含)以上元	9	44.4%	22.2%	0.0%	33.3%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	344	4.1%	26.2%	20.3%	49.4%
51~100 人	45	8.9%	31.1%	20.0%	40.0%
101~150 人	27	7.4%	29.6%	25.9%	37.0%
151~200 人	17	11.8%	41.2%	23.5%	23.5%
201~500 人	24	12.5%	37.5%	20.8%	29.2%
500 人以上	12	41.7%	0.0%	16.7%	41.7%
#產業類別					
紡織業	8	25.0%	12.5%	12.5%	50.0%
成衣及服飾品製造業	10	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%
石油及煤製品製造業	4	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
化學材料製造業	17	0.0%	23.5%	29.4%	47.1%
化學製品製造業	33	9.1%	36.4%	12.1%	42.4%
橡膠製品製造業	28	10.7%	25.0%	14.3%	50.0%
塑膠製品製造業	32	6.3%	31.3%	25.0%	37.5%
基本金屬製造業	53	3.8%	34.0%	22.6%	39.6%
金屬製品製造業	137	5.8%	26.3%	17.5%	50.4%
電力設備製造業	25	0.0%	32.0%	28.0%	40.0%
機械設備製造業	84	6.0%	25.0%	25.0%	44.0%
其他	37	8.1%	21.6%	18.9%	51.4%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	383	4.2%	26.9%	20.6%	48.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	22	9.1%	22.7%	22.7%	45.5%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	13.3%	33.3%	26.7%	26.7%
新台幣 60 億(含)以上元	22	36.4%	9.1%	18.2%	36.4%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	236	7.6%	32.2%	18.6%	41.5%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	21.4%	21.4%	42.9%	14.3%

附表 41　認為 ECFA 在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對公司幫助程度(Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	42.9%	14.3%	0.0%	42.9%
沒有海外營收	152	0.7%	20.4%	23.0%	55.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q12

附表 42　是否知道政府在 ECFA 實施時，也同時制定了相關配套措施(Q13)

	次數	知道	不知道
總次數	523	109	414
總百分比	100.0%	20.8%	79.2%
#資本額			
1 億(不含)以下元	417	17.3%	82.7%
1(含)~5 億元	70	32.9%	67.1%
5(含)~10 億元	11	18.2%	81.8%
10(含)~50 億元	16	37.5%	62.5%
50 億(含)以上元	9	66.7%	33.3%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	404	16.8%	83.2%
51~100 人	48	31.3%	68.8%
101~150 人	28	25.0%	75.0%
151~200 人	18	22.2%	77.8%
201~500 人	24	50.0%	50.0%
500 人以上	12	41.7%	58.3%
#產業類別			
紡織業	8	25.0%	75.0%
成衣及服飾品製造業	13	30.8%	69.2%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	100.0%
化學材料製造業	19	21.1%	78.9%
化學製品製造業	38	31.6%	68.4%
橡膠製品製造業	31	25.8%	74.2%
塑膠製品製造業	36	19.4%	80.6%
基本金屬製造業	57	33.3%	66.7%
金屬製品製造業	156	15.4%	84.6%
電力設備製造業	26	11.5%	88.5%
機械設備製造業	95	17.9%	82.1%
其他	51	21.6%	78.4%
#2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	444	19.1%	80.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	34.8%	65.2%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	33.3%	66.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	39.1%	60.9%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	259	24.7%	75.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	42.9%	57.1%

附表 42　是否知道政府在 ECFA 實施時，也同時制定了相關配套措施(Q13)

	次數	知道	不知道
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	60.0%	40.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	37.5%	62.5%
沒有海外營收	183	15.3%	84.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q13

附表 43　對於政府在 ECFA 實施時，同時制定的相關配套措施之清楚程度(Q14)

	次數	非常清楚	還算清楚	不太清楚	完全不清楚
總次數	108	6	52	46	4
總百分比	100.0%	5.6%	48.1%	42.6%	3.7%
#資本額					
1 億(不含)以下元	71	4.2%	42.3%	49.3%	4.2%
1(含)~5 億元	23	8.7%	56.5%	34.8%	0.0%
5(含)~10 億元	2	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
10(含)~50 億元	6	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%
50 億(含)以上元	6	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	67	4.5%	43.3%	46.3%	6.0%
51~100 人	15	6.7%	40.0%	53.3%	0.0%
101~150 人	7	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%
151~200 人	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
201~500 人	12	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%
500 人以上	5	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%
#產業類別					
紡織業	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
化學材料製造業	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
化學製品製造業	12	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
橡膠製品製造業	8	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
塑膠製品製造業	7	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
基本金屬製造業	19	10.5%	42.1%	36.8%	10.5%
金屬製品製造業	24	8.3%	45.8%	45.8%	0.0%
電力設備製造業	3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
機械設備製造業	16	6.3%	25.0%	56.3%	12.5%
其他	11	9.1%	36.4%	54.5%	0.0%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	84	3.6%	42.9%	48.8%	4.8%
新台幣 10 億(含)~20 億元	8	37.5%	50.0%	12.5%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	9	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	64	9.4%	45.3%	39.1%	6.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	6	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%

附表 43　對於政府在 ECFA 實施時，同時制定的相關配套措施之清楚程度(Q14)

	次數	非常清楚	還算清楚	不太清楚	完全不清楚
新台幣 60 億(含)以上元	3	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%
沒有海外營收	28	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q14

附表 44　受訪業者是否與中國大陸有貿易往來(Q16)

	次數	有	沒有
總次數	524	194	330
總百分比	100.0%	37.0%	63.0%
***資本額**			
1 億(不含)以下元	418	29.9%	70.1%
1(含)~5 億元	70	60.0%	40.0%
5(含)~10 億元	11	63.6%	36.4%
10(含)~50 億元	16	81.3%	18.8%
50 億(含)以上元	9	77.8%	22.2%
***2010 年公司員工人數**			
1~50 人	405	29.4%	70.6%
51~100 人	48	52.1%	47.9%
101~150 人	28	71.4%	28.6%
151~200 人	18	50.0%	50.0%
201~500 人	24	75.0%	25.0%
500 人以上	12	75.0%	25.0%
***產業類別**			
紡織業	8	50.0%	50.0%
成衣及服飾品製造業	13	23.1%	76.9%
石油及煤製品製造業	4	50.0%	50.0%
化學材料製造業	19	68.4%	31.6%
化學製品製造業	38	60.5%	39.5%
橡膠製品製造業	31	41.9%	58.1%
塑膠製品製造業	36	41.7%	58.3%
基本金屬製造業	57	47.4%	52.6%
金屬製品製造業	156	32.7%	67.3%
電力設備製造業	26	19.2%	80.8%
機械設備製造業	96	28.1%	71.9%
其他	51	31.4%	68.6%
***2010 年營收**			
新台幣 10 億(不含)以下元	445	32.1%	67.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	56.5%	43.5%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	93.3%	6.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	69.6%	30.4%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	260	53.1%	46.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	78.6%	21.4%

附表 44　受訪業者是否與中國大陸有貿易往來(Q16)

	次數	有	沒有
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	100.0%	0.0%
沒有海外營收	183	9.3%	90.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q16

附表 45　受訪業者與中國大陸貿易往來佔公司營收比例(Q18)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上
總次數	182	75	36	11	12	14	5	10	3	1	2	13
總百分比	100.0%	41.2%	19.8%	6.0%	6.6%	7.7%	2.7%	5.5%	1.6%	0.5%	1.1%	7.1%
#資本額												
1 億(不含)以下元	117	47.0%	17.9%	6.8%	6.0%	4.3%	1.7%	6.0%	0.9%	0.0%	1.7%	7.7%
1(含)~5 億元	39	35.9%	20.5%	2.6%	2.6%	12.8%	7.7%	7.7%	5.1%	0.0%	0.0%	5.1%
5(含)~10 億元	7	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%
10(含)~50 億元	12	25.0%	41.7%	8.3%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50 億(含)以上元	7	28.6%	14.3%	0.0%	14.3%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#2010 年公司員工人數												
1~50 人	111	44.1%	18.9%	7.2%	6.3%	5.4%	1.8%	6.3%	0.9%	0.9%	1.8%	6.3%
51~100 人	23	43.5%	21.7%	4.3%	0.0%	4.3%	8.7%	8.7%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%
101~150 人	18	44.4%	16.7%	0.0%	11.1%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%
151~200 人	8	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	37.5%
201~500 人	17	17.6%	35.3%	11.8%	11.8%	11.8%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%
500 人以上	8	50.0%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#產業類別												
紡織業	3	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
石油及煤製品製	2	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%

附表 45　受訪業者與中國大陸貿易往來佔公司營收比例(Q18)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上
造業												
化學材料製造業	13	38.5%	30.8%	0.0%	15.4%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
化學製品製造業	20	50.0%	15.0%	15.0%	5.0%	0.0%	10.0%	0.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%
橡膠製品製造業	13	53.8%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
塑膠製品製造業	14	42.9%	14.3%	7.1%	7.1%	0.0%	7.1%	7.1%	7.1%	0.0%	0.0%	7.1%
基本金屬製造業	25	24.0%	28.0%	4.0%	16.0%	4.0%	8.0%	4.0%	0.0%	0.0%	4.0%	8.0%
金屬製品製造業	47	46.8%	27.7%	0.0%	0.0%	8.5%	0.0%	4.3%	2.1%	0.0%	0.0%	10.6%
電力設備製造業	5	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備製造業	25	40.0%	8.0%	12.0%	4.0%	12.0%	0.0%	16.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%
其他	15	33.3%	13.3%	6.7%	13.3%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	20.0%
#2010 年營收												
新台幣 10 億(不含)以下元	136	46.3%	16.9%	6.6%	5.9%	5.1%	2.2%	5.9%	1.5%	0.0%	1.5%	8.1%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	30.8%	30.8%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
新台幣 20 億(含)~60 億元	12	16.7%	41.7%	0.0%	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	15	33.3%	13.3%	6.7%	13.3%	26.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%
#2010 年海外營收												
新台幣 10 億(不	133	44.4%	18.0%	6.0%	6.0%	5.3%	2.3%	6.8%	1.5%	0.0%	1.5%	8.3%

附表 45　受訪業者與中國大陸貿易往來佔公司營收比例(Q18)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上
含)以下元												
新台幣 10 億	11	27.3%	36.4%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
(含)~20 億元												
新台幣 20 億	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
(含)~60 億元												
新台幣 60 億(含)	8	25.0%	12.5%	0.0%	25.0%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
以上元												
沒有海外營收	16	50.0%	25.0%	6.3%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q18

附表 46 受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來投資資金至中國大陸市場之意願(Q19)

	次數	沒有想過	有打算
總次數	488	388	100
總百分比	100.0%	79.5%	20.5%
#資本額			
1 億(不含)以下元	394	84.3%	15.7%
1(含)~5 億元	65	64.6%	35.4%
5(含)~10 億元	8	50.0%	50.0%
10(含)~50 億元	14	57.1%	42.9%
50 億(含)以上元	7	28.6%	71.4%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	382	83.8%	16.2%
51~100 人	43	79.1%	20.9%
101~150 人	27	55.6%	44.4%
151~200 人	15	66.7%	33.3%
201~500 人	21	61.9%	38.1%
500 人以上	8	37.5%	62.5%
#產業類別			
紡織業	8	87.5%	12.5%
成衣及服飾品製造業	12	75.0%	25.0%
石油及煤製品製造業	3	33.3%	66.7%
化學材料製造業	17	52.9%	47.1%
化學製品製造業	34	73.5%	26.5%
橡膠製品製造業	31	83.9%	16.1%
塑膠製品製造業	33	87.9%	12.1%
基本金屬製造業	52	75.0%	25.0%
金屬製品製造業	145	76.6%	23.4%
電力設備製造業	24	87.5%	12.5%
機械設備製造業	93	83.9%	16.1%
其他	45	91.1%	8.9%
#2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	421	82.4%	17.6%
新台幣 10 億(含)~20 億元	19	68.4%	31.6%
新台幣 20 億(含)~60 億元	14	50.0%	50.0%
新台幣 60 億(含)以上元	19	52.6%	47.4%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	247	76.1%	23.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	30.8%	69.2%

附表 46 受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來投資資金至中國大陸市場之意願(Q19)

	次數	沒有想過	有打算
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	80.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	6	33.3%	66.7%
沒有海外營收	173	91.3%	8.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3： 請參考原始問卷 Q19

附表 47　受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來技術移轉至中國大陸市場之意願(Q20)

	次數	沒有想過	有打算
總次數	491	444	47
總百分比	100.0%	90.4%	9.6%
#資本額			
1 億(不含)以下元	397	92.7%	7.3%
1(含)~5 億元	65	84.6%	15.4%
5(含)~10 億元	9	77.8%	22.2%
10(含)~50 億元	13	76.9%	23.1%
50 億(含)以上元	7	57.1%	42.9%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	385	93.0%	7.0%
51~100 人	43	90.7%	9.3%
101~150 人	27	70.4%	29.6%
151~200 人	15	86.7%	13.3%
201~500 人	22	72.7%	27.3%
500 人以上	8	62.5%	37.5%
#產業類別			
紡織業	8	100.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	92.3%	7.7%
石油及煤製品製造業	2	100.0%	0.0%
化學材料製造業	17	94.1%	5.9%
化學製品製造業	35	91.4%	8.6%
橡膠製品製造業	31	96.8%	3.2%
塑膠製品製造業	34	94.1%	5.9%
基本金屬製造業	54	77.8%	22.2%
金屬製品製造業	144	88.2%	11.8%
電力設備製造業	25	96.0%	4.0%
機械設備製造業	92	94.6%	5.4%
其他	46	84.8%	15.2%
#2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	426	92.3%	7.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	19	84.2%	15.8%
新台幣 20 億(含)~60 億元	13	61.5%	38.5%
新台幣 60 億(含)以上元	18	72.2%	27.8%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	246	89.0%	11.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	12	58.3%	41.7%

附表 47　受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來技術移轉至中國大陸市場之意願(Q20)

	次數	沒有想過	有打算
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	60.0%	40.0%
新台幣 60 億(含)以上元	6	66.7%	33.3%
沒有海外營收	175	97.1%	2.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q20

附表 48　受訪業者是否因 ECFA 簽訂，增加與其他國家有貿易往來機會(Q21)

	次數	有	沒有
總次數	522	121	401
總百分比	100.0%	23.2%	76.8%
#資本額			
1 億(不含)以下元	417	22.1%	77.9%
1(含)~5 億元	70	32.9%	67.1%
5(含)~10 億元	11	18.2%	81.8%
10(含)~50 億元	16	25.0%	75.0%
50 億(含)以上元	8	0.0%	100.0%
2010 年公司員工人數			
1~50 人	404	21.8%	78.2%
51~100 人	48	33.3%	66.7%
101~150 人	28	28.6%	71.4%
151~200 人	18	33.3%	66.7%
201~500 人	24	16.7%	83.3%
500 人以上	11	18.2%	81.8%
#產業類別			
紡織業	8	12.5%	87.5%
成衣及服飾品製造業	13	23.1%	76.9%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	100.0%
化學材料製造業	19	21.1%	78.9%
化學製品製造業	38	31.6%	68.4%
橡膠製品製造業	31	19.4%	80.6%
塑膠製品製造業	36	25.0%	75.0%
基本金屬製造業	57	21.1%	78.9%
金屬製品製造業	154	25.3%	74.7%
電力設備製造業	26	19.2%	80.8%
機械設備製造業	96	26.0%	74.0%
其他	51	15.7%	84.3%
2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	444	23.0%	77.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	30.4%	69.6%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	20.0%	80.0%
新台幣 60 億(含)以上元	22	18.2%	81.8%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	259	35.5%	64.5%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	42.9%	57.1%

附表 48　受訪業者是否因 ECFA 簽訂，增加與其他國家有貿易往來機會(Q21)

	次數	有	沒有
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	80.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	28.6%	71.4%
沒有海外營收	183	8.2%	91.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q21

附表 49　受訪業者與其他國家(中國大陸以外)貿易往來佔公司營收比例(Q22)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上
總次數	110	21	9	8	5	7	1	8	4	4	5	38
總百分比	100.0%	19.1%	8.2%	7.3%	4.5%	6.4%	0.9%	7.3%	3.6%	3.6%	4.5%	34.5%
#資本額												
1 億(不含)以下元	80	23.8%	8.8%	8.8%	3.8%	5.0%	1.3%	5.0%	3.8%	0.0%	6.3%	33.8%
1(含)~5 億元	23	8.7%	4.3%	4.3%	8.7%	4.3%	0.0%	13.0%	0.0%	17.4%	0.0%	39.1%
5(含)~10 億元	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
10(含)~50 億元	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50 億(含)以上元	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#2010 年公司員工人數												
1~50 人	78	24.4%	10.3%	9.0%	5.1%	5.1%	1.3%	5.1%	2.6%	0.0%	6.4%	30.8%
51~100 人	13	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	30.8%	7.7%	7.7%	0.0%	30.8%
101~150 人	8	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	75.0%
151~200 人	6	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%
201~500 人	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
500 人以上	3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%
#產業類別												
紡織業	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	3	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
化學材料製造業	4	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%

附表 49　受訪業者與其他國家(中國大陸以外)貿易往來佔公司營收比例(Q22)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上
化學製品製造業	10	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	20.0%
橡膠製品製造業	5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	60.0%
塑膠製品製造業	9	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%
基本金屬製造業	9	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	33.3%
金屬製品製造業	37	13.5%	10.8%	0.0%	10.8%	2.7%	0.0%	5.4%	0.0%	5.4%	2.7%	48.6%
電力設備製造業	5	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
機械設備製造業	23	21.7%	8.7%	4.3%	4.3%	0.0%	0.0%	8.7%	8.7%	0.0%	8.7%	34.8%
其他	6	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
#2010 年營收												
新台幣 10 億(不含)以下元	91	20.9%	7.7%	7.7%	4.4%	5.5%	1.1%	6.6%	2.2%	3.3%	5.5%	35.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	7	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	3	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%
新台幣 60 億(含)以上元	5	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#2010 年海外營收												
新台幣 10 億(不含)以下元	85	16.5%	8.2%	8.2%	2.4%	4.7%	1.2%	9.4%	3.5%	3.5%	4.7%	37.6%
新台幣 10 億	6	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%

附表 49　受訪業者與其他國家(中國大陸以外)貿易往來佔公司營收比例(Q22)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上
(含)~20 億元												
新台幣 20 億	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
(含)~60 億元												
新台幣 60 億(含)以上元	3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
沒有海外營收	11	45.5%	0.0%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	18.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q22

七、 交叉分析表：在地產業調查(含「不知道/無意見」)

附表 50　有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(S2)

	次數	有	沒有
總次數	520	506	14
總百分比	100.0%	97.3%	2.7%
#資本額			
1 億(不含)以下元	416	96.6%	3.4%
1(含)~5 億元	70	100.0%	0.0%
5(含)~10 億元	10	100.0%	0.0%
10(含)~50 億元	15	100.0%	0.0%
50 億(含)以上元	9	100.0%	0.0%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	403	96.5%	3.5%
51~100 人	48	100.0%	0.0%
101~150 人	27	100.0%	0.0%
151~200 人	18	100.0%	0.0%
201~500 人	23	100.0%	0.0%
500 人以上	12	100.0%	0.0%
#產業類別			
紡織業	8	87.5%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	100.0%	0.0%
石油及煤製品製造業	3	100.0%	0.0%
化學材料製造業	19	100.0%	0.0%
化學製品製造業	38	100.0%	0.0%
橡膠製品製造業	31	96.8%	3.2%
塑膠製品製造業	36	97.2%	2.8%
基本金屬製造業	57	96.5%	3.5%
金屬製品製造業	156	96.8%	3.2%
電力設備製造業	26	92.3%	7.7%
機械設備製造業	95	97.9%	2.1%
其他	50	98.0%	2.0%
#2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	443	96.8%	3.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	95.7%	4.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	22	100.0%	0.0%
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	258	98.4%	1.6%

附表 50　有無聽過「ECFA(兩岸經濟合作架構協議)」(S2)

	次數	有	沒有
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	100.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	100.0%	0.0%
沒有海外營收	183	94.5%	5.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 S1

附表 51　認為 ECFA 的簽訂對公司所屬產業之影響情況(Q1)

	次數	有非常好的影響	只有一些好的影響	沒有影響	只有一些不好的影響	有非常不好的影響	不知道/沒意見
總次數	535	14	64	358	49	25	25
總百分比	100.0%	2.6%	12.0%	66.9%	9.2%	4.7%	4.7%
#資本額							
1 億(不含)以下元	417	1.9%	10.1%	69.8%	8.4%	4.8%	5.0%
1(含)~5 億元	70	4.3%	14.3%	62.9%	11.4%	2.9%	4.3%
5(含)~10 億元	11	18.2%	18.2%	36.4%	27.3%	0.0%	0.0%
10(含)~50 億元	16	0.0%	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%
50 億(含)以上元	9	11.1%	33.3%	44.4%	0.0%	11.1%	0.0%
不知道/拒答	12	0.0%	25.0%	58.3%	8.3%	0.0%	8.3%
#2010 年公司員工人數							
1~50 人	404	2.0%	9.7%	69.6%	8.9%	4.7%	5.2%
51~100 人	48	4.2%	20.8%	62.5%	6.3%	0.0%	6.3%
101~150 人	28	0.0%	21.4%	50.0%	17.9%	10.7%	0.0%
151~200 人	18	5.6%	16.7%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%
201~500 人	24	8.3%	12.5%	58.3%	16.7%	4.2%	0.0%
500 人以上	12	8.3%	25.0%	41.7%	8.3%	16.7%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#產業類別							
紡織業	8	0.0%	0.0%	87.5%	0.0%	0.0%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	23.1%	53.8%	7.7%	15.4%	0.0%
石油及煤製品製造業	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	19	0.0%	5.3%	73.7%	15.8%	0.0%	5.3%
化學製品製造業	38	5.3%	5.3%	68.4%	13.2%	0.0%	7.9%
橡膠製品製造業	31	3.2%	9.7%	67.7%	9.7%	9.7%	0.0%
塑膠製品製造業	36	0.0%	16.7%	72.2%	2.8%	5.6%	2.8%
基本金屬製造業	57	0.0%	17.5%	61.4%	12.3%	3.5%	5.3%
金屬製品製造業	156	3.2%	11.5%	67.9%	9.0%	5.1%	3.2%
電力設備製造業	26	3.8%	15.4%	69.2%	11.5%	0.0%	0.0%
機械設備製造業	95	1.1%	11.6%	65.3%	8.4%	8.4%	5.3%
其他	51	3.9%	7.8%	68.6%	7.8%	0.0%	11.8%
#2010 年營收							
新台幣 10 億(不含)以下元	444	2.0%	10.8%	68.9%	8.6%	4.5%	5.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	4.3%	17.4%	60.9%	13.0%	4.3%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	6.7%	26.7%	20.0%	33.3%	6.7%	6.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	8.7%	21.7%	52.2%	4.3%	13.0%	0.0%

附表 51　認為 ECFA 的簽訂對公司所屬產業之影響情況(Q1)

	次數	有非常好的影響	只有一些好的影響	沒有影響	只有一些不好的影響	有非常不好的影響	不知道/沒意見
不知道/拒答	28	0.0%	7.1%	82.1%	7.1%	0.0%	3.6%
#2010 年海外營收							
新台幣 10 億(不含)以下元	259	3.1%	15.4%	66.4%	8.5%	3.9%	2.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	7.1%	21.4%	42.9%	28.6%	0.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	12.5%	12.5%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
不知道/拒答	56	3.6%	16.1%	55.4%	7.1%	10.7%	7.1%
沒有海外營收	183	0.0%	3.8%	76.5%	10.4%	3.3%	6.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q1

附表 52　認為 ECFA 簽訂對公司在預期產值增加之認同度(Q2)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	534	18	131	155	148	82
總百分比	100.0%	3.4%	24.5%	29.0%	27.7%	15.4%
#資本額						
1 億(不含)以下元	416	3.6%	22.6%	28.8%	28.1%	16.8%
1(含)~5 億元	70	2.9%	25.7%	28.6%	30.0%	12.9%
5(含)~10 億元	11	9.1%	36.4%	45.5%	0.0%	9.1%
10(含)~50 億元	16	0.0%	31.3%	31.3%	31.3%	6.3%
50 億(含)以上元	9	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%
不知道/拒答	12	0.0%	33.3%	41.7%	16.7%	8.3%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	403	3.2%	22.3%	28.5%	28.0%	17.9%
51~100 人	48	6.3%	31.3%	27.1%	29.2%	6.3%
101~150 人	28	0.0%	25.0%	42.9%	28.6%	3.6%
151~200 人	18	0.0%	33.3%	22.2%	16.7%	27.8%
201~500 人	24	4.2%	37.5%	29.2%	25.0%	4.2%
500 人以上	12	8.3%	33.3%	25.0%	33.3%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別						
紡織業	8	0.0%	12.5%	37.5%	25.0%	25.0%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	15.4%	30.8%	38.5%	15.4%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%
化學材料製造業	19	0.0%	10.5%	42.1%	26.3%	21.1%
化學製品製造業	38	7.9%	21.1%	31.6%	23.7%	15.8%
橡膠製品製造業	31	6.5%	29.0%	16.1%	41.9%	6.5%
塑膠製品製造業	36	2.8%	27.8%	27.8%	30.6%	11.1%
基本金屬製造業	57	0.0%	28.1%	35.1%	28.1%	8.8%
金屬製品製造業	155	4.5%	29.7%	27.1%	25.8%	12.9%
電力設備製造業	26	3.8%	23.1%	30.8%	19.2%	23.1%
機械設備製造業	95	2.1%	21.1%	27.4%	33.7%	15.8%
其他	51	3.9%	15.7%	31.4%	19.6%	29.4%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	443	3.4%	22.8%	29.3%	28.2%	16.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	8.7%	26.1%	13.0%	34.8%	17.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	6.7%	33.3%	40.0%	6.7%	13.3%
新台幣 60 億(含)以上元	23	0.0%	34.8%	26.1%	34.8%	4.3%
不知道/拒答	28	0.0%	32.1%	35.7%	21.4%	10.7%

附表 52　認為 ECFA 簽訂對公司在預期產值增加之認同度(Q2)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	4.6%	26.6%	29.3%	27.8%	11.6%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	7.1%	14.3%	50.0%	21.4%	7.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	37.5%	12.5%	37.5%	12.5%
不知道/拒答	56	5.4%	23.2%	35.7%	19.6%	16.1%
沒有海外營收	183	1.1%	21.9%	26.8%	30.1%	20.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q2

附表 53　認為 ECFA 簽訂，關稅的調整對公司獲利提升之認同度(Q3)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	534	36	168	101	153	76
總百分比	100.0%	6.7%	31.5%	18.9%	28.7%	14.2%
#資本額						
1 億(不含)以下元	416	5.3%	31.3%	19.2%	29.8%	14.4%
1(含)~5 億元	70	11.4%	30.0%	20.0%	25.7%	12.9%
5(含)~10 億元	11	18.2%	54.5%	9.1%	0.0%	18.2%
10(含)~50 億元	16	12.5%	25.0%	25.0%	31.3%	6.3%
50 億(含)以上元	9	11.1%	44.4%	0.0%	33.3%	11.1%
不知道/拒答	12	8.3%	25.0%	16.7%	25.0%	25.0%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	403	5.7%	29.0%	19.4%	29.8%	16.1%
51~100 人	48	10.4%	45.8%	12.5%	25.0%	6.3%
101~150 人	28	7.1%	32.1%	17.9%	32.1%	10.7%
151~200 人	18	0.0%	38.9%	27.8%	16.7%	16.7%
201~500 人	24	12.5%	41.7%	20.8%	20.8%	4.2%
500 人以上	12	25.0%	25.0%	8.3%	33.3%	8.3%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別						
紡織業	8	12.5%	25.0%	37.5%	25.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	7.7%	30.8%	30.8%	15.4%	15.4%
石油及煤製品製造業	4	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%
化學材料製造業	19	0.0%	21.1%	31.6%	31.6%	15.8%
化學製品製造業	38	7.9%	23.7%	23.7%	23.7%	21.1%
橡膠製品製造業	31	9.7%	29.0%	16.1%	38.7%	6.5%
塑膠製品製造業	36	11.1%	25.0%	11.1%	30.6%	22.2%
基本金屬製造業	57	1.8%	31.6%	21.1%	36.8%	8.8%
金屬製品製造業	155	9.0%	36.8%	16.8%	24.5%	12.9%
電力設備製造業	26	7.7%	30.8%	11.5%	34.6%	15.4%
機械設備製造業	95	1.1%	34.7%	18.9%	35.8%	9.5%
其他	51	9.8%	27.5%	19.6%	17.6%	25.5%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	443	5.2%	31.4%	19.6%	29.8%	14.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	21.7%	21.7%	8.7%	30.4%	17.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	20.0%	40.0%	26.7%	0.0%	13.3%
新台幣 60 億(含)以上元	23	13.0%	26.1%	13.0%	39.1%	8.7%
不知道/拒答	28	7.1%	35.7%	17.9%	17.9%	21.4%

附表 53　認為 ECFA 簽訂，關稅的調整對公司獲利提升之認同度(Q3)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	8.5%	32.4%	18.5%	30.9%	9.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	14.3%	21.4%	35.7%	21.4%	7.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	12.5%	25.0%	12.5%	37.5%	12.5%
不知道/拒答	56	7.1%	37.5%	23.2%	16.1%	16.1%
沒有海外營收	183	2.7%	29.5%	18.0%	30.1%	19.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q3

附表 54　認為 ECFA 簽訂對公司在訂單量成長之認同度(Q4)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	534	26	136	152	173	47
總百分比	100.0%	4.9%	25.5%	28.5%	32.4%	8.8%
#資本額						
1 億(不含)以下元	416	4.1%	24.5%	27.9%	33.7%	9.9%
1(含)~5 億元	70	5.7%	27.1%	35.7%	27.1%	4.3%
5(含)~10 億元	11	18.2%	36.4%	36.4%	0.0%	9.1%
10(含)~50 億元	16	12.5%	25.0%	25.0%	31.3%	6.3%
50 億(含)以上元	9	0.0%	55.6%	0.0%	33.3%	11.1%
不知道/拒答	12	8.3%	16.7%	25.0%	50.0%	0.0%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	403	4.5%	24.1%	26.8%	34.5%	10.2%
51~100 人	48	6.3%	33.3%	31.3%	25.0%	4.2%
101~150 人	28	0.0%	14.3%	53.6%	32.1%	0.0%
151~200 人	18	0.0%	38.9%	27.8%	16.7%	16.7%
201~500 人	24	12.5%	37.5%	25.0%	25.0%	0.0%
500 人以上	12	16.7%	25.0%	16.7%	33.3%	8.3%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別						
紡織業	8	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	38.5%	38.5%	23.1%	0.0%
石油及煤製品製造業	4	25.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%
化學材料製造業	19	0.0%	10.5%	36.8%	42.1%	10.5%
化學製品製造業	38	7.9%	18.4%	28.9%	31.6%	13.2%
橡膠製品製造業	31	9.7%	19.4%	25.8%	38.7%	6.5%
塑膠製品製造業	36	5.6%	25.0%	33.3%	27.8%	8.3%
基本金屬製造業	57	0.0%	33.3%	26.3%	33.3%	7.0%
金屬製品製造業	155	7.7%	29.7%	25.2%	29.7%	7.7%
電力設備製造業	26	7.7%	15.4%	42.3%	23.1%	11.5%
機械設備製造業	95	1.1%	27.4%	25.3%	41.1%	5.3%
其他	51	3.9%	19.6%	25.5%	31.4%	19.6%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	443	4.3%	24.2%	27.3%	34.5%	9.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	8.7%	39.1%	26.1%	26.1%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	13.3%	33.3%	40.0%	6.7%	6.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	8.7%	26.1%	21.7%	34.8%	8.7%
不知道/拒答	28	3.6%	32.1%	42.9%	17.9%	3.6%

附表 54　認為 ECFA 簽訂對公司在訂單量成長之認同度(Q4)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	5.4%	26.6%	27.8%	34.7%	5.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	7.1%	21.4%	57.1%	14.3%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	37.5%	12.5%	37.5%	12.5%
不知道/拒答	56	10.7%	23.2%	28.6%	25.0%	12.5%
沒有海外營收	183	1.6%	25.7%	27.9%	32.8%	12.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q4

附表 55　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國大陸的貿易量增加之認同度(Q5)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	533	22	141	120	184	66
總百分比	100.0%	4.1%	26.5%	22.5%	34.5%	12.4%
#資本額						
1 億(不含)以下元	416	3.6%	24.3%	22.1%	35.6%	14.4%
1(含)~5 億元	70	7.1%	30.0%	27.1%	32.9%	2.9%
5(含)~10 億元	11	18.2%	36.4%	27.3%	0.0%	18.2%
10(含)~50 億元	15	0.0%	33.3%	26.7%	33.3%	6.7%
50 億(含)以上元	9	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%
不知道/拒答	12	0.0%	33.3%	16.7%	41.7%	8.3%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	403	3.2%	24.1%	21.3%	36.5%	14.9%
51~100 人	48	12.5%	31.3%	22.9%	29.2%	4.2%
101~150 人	27	0.0%	18.5%	40.7%	37.0%	3.7%
151~200 人	18	0.0%	50.0%	16.7%	22.2%	11.1%
201~500 人	24	8.3%	45.8%	20.8%	20.8%	4.2%
500 人以上	12	8.3%	33.3%	25.0%	33.3%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別						
紡織業	8	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	7.7%	46.2%	30.8%	15.4%
石油及煤製品製造業	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	19	0.0%	10.5%	31.6%	47.4%	10.5%
化學製品製造業	38	7.9%	15.8%	31.6%	26.3%	18.4%
橡膠製品製造業	31	6.5%	19.4%	16.1%	38.7%	19.4%
塑膠製品製造業	36	8.3%	19.4%	22.2%	30.6%	19.4%
基本金屬製造業	57	1.8%	31.6%	21.1%	40.4%	5.3%
金屬製品製造業	155	4.5%	33.5%	21.3%	31.0%	9.7%
電力設備製造業	26	7.7%	26.9%	19.2%	26.9%	19.2%
機械設備製造業	95	1.1%	23.2%	24.2%	40.0%	11.6%
其他	51	3.9%	29.4%	15.7%	35.3%	15.7%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	443	3.2%	25.3%	21.9%	36.3%	13.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	21.7%	30.4%	13.0%	34.8%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	6.7%	40.0%	40.0%	0.0%	13.3%
新台幣 60 億(含)以上元	22	4.5%	27.3%	22.7%	40.9%	4.5%
不知道/拒答	28	3.6%	32.1%	28.6%	21.4%	14.3%

附表 55　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國大陸的貿易量增加之認同度(Q5)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	4.6%	26.3%	24.3%	37.1%	7.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	7.7%	23.1%	46.2%	23.1%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	37.5%	12.5%	37.5%	12.5%
不知道/拒答	56	1.8%	30.4%	23.2%	19.6%	25.0%
沒有海外營收	183	3.8%	25.7%	18.0%	37.2%	15.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q5

附表 56　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國大陸的貿易關係改善之認同度(Q6)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
總次數	533	27	177	95	148	86
總百分比	100.0%	5.1%	33.2%	17.8%	27.8%	16.1%
#資本額						
1 億(不含)以下元	416	4.1%	32.0%	17.3%	28.8%	17.8%
1(含)~5 億元	70	11.4%	31.4%	20.0%	30.0%	7.1%
5(含)~10 億元	11	18.2%	45.5%	18.2%	0.0%	18.2%
10(含)~50 億元	15	0.0%	33.3%	26.7%	26.7%	13.3%
50 億(含)以上元	9	0.0%	77.8%	0.0%	11.1%	11.1%
不知道/拒答	12	0.0%	41.7%	25.0%	16.7%	16.7%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	403	3.7%	30.5%	17.1%	30.3%	18.4%
51~100 人	48	12.5%	41.7%	20.8%	18.8%	6.3%
101~150 人	27	3.7%	37.0%	22.2%	25.9%	11.1%
151~200 人	18	11.1%	50.0%	5.6%	16.7%	16.7%
201~500 人	24	8.3%	41.7%	25.0%	20.8%	4.2%
500 人以上	12	8.3%	41.7%	25.0%	16.7%	8.3%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#產業類別						
紡織業	8	12.5%	50.0%	0.0%	25.0%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	38.5%	38.5%	7.7%	15.4%
石油及煤製品製造業	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	19	0.0%	31.6%	21.1%	31.6%	15.8%
化學製品製造業	38	10.5%	23.7%	21.1%	23.7%	21.1%
橡膠製品製造業	31	3.2%	22.6%	19.4%	32.3%	22.6%
塑膠製品製造業	36	5.6%	33.3%	25.0%	16.7%	19.4%
基本金屬製造業	57	3.5%	35.1%	22.8%	33.3%	5.3%
金屬製品製造業	155	7.1%	34.2%	15.5%	29.0%	14.2%
電力設備製造業	26	7.7%	30.8%	15.4%	26.9%	19.2%
機械設備製造業	95	2.1%	30.5%	17.9%	33.7%	15.8%
其他	51	3.9%	39.2%	9.8%	21.6%	25.5%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	443	4.3%	32.3%	17.2%	30.2%	16.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	26.1%	21.7%	13.0%	26.1%	13.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	6.7%	46.7%	40.0%	0.0%	6.7%
新台幣 60 億(含)以上元	22	0.0%	50.0%	13.6%	22.7%	13.6%
不知道/拒答(請訪員不提示)	28	0.0%	35.7%	25.0%	10.7%	28.6%

附表 56　認為 ECFA 簽訂對公司在與中國大陸的貿易關係改善之認同度(Q6)

	次數	非常認同	還算認同	不太認同	完全不認同	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	6.2%	35.5%	17.8%	30.5%	10.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	7.7%	30.8%	38.5%	15.4%	7.7%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%
不知道/拒答	56	3.6%	26.8%	26.8%	12.5%	30.4%
沒有海外營收	183	3.3%	31.7%	14.2%	31.1%	19.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q6

附表 57　認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況(Q7)

	次數	增加	不變	減少	不知道/無意見
總次數	535	55	437	37	6
總百分比	100.0%	10.3%	81.7%	6.9%	1.1%
#資本額					
1 億(不含)以下元	417	9.6%	81.3%	7.7%	1.4%
1(含)~5 億元	70	14.3%	84.3%	1.4%	0.0%
5(含)~10 億元	11	18.2%	81.8%	0.0%	0.0%
10(含)~50 億元	16	12.5%	75.0%	12.5%	0.0%
50 億(含)以上元	9	0.0%	88.9%	11.1%	0.0%
不知道/拒答	12	8.3%	83.3%	8.3%	0.0%
#2010 年公司員工人數					
1~50 人	404	9.4%	81.7%	7.7%	1.2%
51~100 人	48	10.4%	87.5%	2.1%	0.0%
101~150 人	28	25.0%	64.3%	10.7%	0.0%
151~200 人	18	11.1%	83.3%	0.0%	5.6%
201~500 人	24	12.5%	83.3%	4.2%	0.0%
500 人以上	12	0.0%	91.7%	8.3%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別					
紡織業	8	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	7.7%	76.9%	15.4%	0.0%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	19	5.3%	94.7%	0.0%	0.0%
化學製品製造業	38	10.5%	86.8%	0.0%	2.6%
橡膠製品製造業	31	6.5%	80.6%	12.9%	0.0%
塑膠製品製造業	36	8.3%	83.3%	8.3%	0.0%
基本金屬製造業	57	5.3%	93.0%	1.8%	0.0%
金屬製品製造業	156	13.5%	78.8%	5.8%	1.9%
電力設備製造業	26	3.8%	88.5%	7.7%	0.0%
機械設備製造業	95	12.6%	74.7%	12.6%	0.0%
其他	51	9.8%	80.4%	5.9%	3.9%
#2010 年營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	444	11.0%	81.1%	6.8%	1.1%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	13.0%	82.6%	4.3%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	13.3%	86.7%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	23	0.0%	87.0%	13.0%	0.0%
不知道/拒答	28	3.6%	82.1%	10.7%	3.6%

附表 57　認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化情況(Q7)

	次數	增加	不變	減少	不知道/無意見
#2010 年海外營收					
新台幣 10 億(不含)以下元	259	15.8%	77.6%	5.4%	1.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	14.3%	85.7%	0.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
不知道/拒答	56	3.6%	80.4%	14.3%	1.8%
沒有海外營收	183	4.9%	87.4%	7.1%	0.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q7

附表 58　對若開放大陸勞工到台灣工作，公司聘用大陸勞工之意願(Q8)

	次數	非常不願意	不願意	願意	非常願意	不知道/沒意見
總次數	535	101	241	122	19	52
總百分比	100.0%	18.9%	45.0%	22.8%	3.6%	9.7%
#資本額						
1 億(不含)以下元	417	20.4%	46.0%	22.3%	3.8%	7.4%
1(含)~5 億元	70	14.3%	37.1%	35.7%	2.9%	10.0%
5(含)~10 億元	11	9.1%	72.7%	9.1%	0.0%	9.1%
10(含)~50 億元	16	12.5%	37.5%	6.3%	0.0%	43.8%
50 億(含)以上元	9	22.2%	44.4%	11.1%	0.0%	22.2%
不知道/拒答	12	8.3%	41.7%	8.3%	8.3%	33.3%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	404	21.0%	46.5%	22.0%	3.2%	7.2%
51~100 人	48	16.7%	33.3%	27.1%	8.3%	14.6%
101~150 人	28	14.3%	46.4%	17.9%	3.6%	17.9%
151~200 人	18	5.6%	44.4%	38.9%	0.0%	11.1%
201~500 人	24	4.2%	41.7%	25.0%	4.2%	25.0%
500 人以上	12	16.7%	41.7%	16.7%	0.0%	25.0%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#產業類別						
紡織業	8	0.0%	62.5%	25.0%	0.0%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	15.4%	46.2%	15.4%	7.7%	15.4%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%
化學材料製造業	19	5.3%	52.6%	26.3%	0.0%	15.8%
化學製品製造業	38	13.2%	42.1%	23.7%	0.0%	21.1%
橡膠製品製造業	31	25.8%	48.4%	12.9%	3.2%	9.7%
塑膠製品製造業	36	27.8%	47.2%	19.4%	2.8%	2.8%
基本金屬製造業	57	19.3%	45.6%	19.3%	7.0%	8.8%
金屬製品製造業	156	17.3%	39.7%	28.8%	6.4%	7.7%
電力設備製造業	26	19.2%	46.2%	30.8%	0.0%	3.8%
機械設備製造業	95	28.4%	40.0%	22.1%	1.1%	8.4%
其他	51	9.8%	60.8%	15.7%	2.0%	11.8%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	444	18.9%	45.9%	23.6%	4.1%	7.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	26.1%	43.5%	26.1%	4.3%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	6.7%	53.3%	26.7%	0.0%	13.3%
新台幣 60 億(含)以上元	23	21.7%	26.1%	13.0%	0.0%	39.1%
不知道/拒答	28	17.9%	42.9%	14.3%	0.0%	25.0%

附表 58　對若開放大陸勞工到台灣工作，公司聘用大陸勞工之意願(Q8)

	次數	非常不願意	不願意	願意	非常願意	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	16.2%	48.3%	23.2%	4.6%	7.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	28.6%	21.4%	28.6%	0.0%	21.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	37.5%	12.5%	25.0%	0.0%	25.0%
不知道/拒答	56	23.2%	42.9%	17.9%	3.6%	12.5%
沒有海外營收	183	20.8%	43.7%	23.5%	2.7%	9.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q8

附表 59　對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度(Q9)

	次數	否，沒有增加	是，增加了	不知道/無意見
總次數	535	152	243	140
總百分比	100.0%	28.4%	45.4%	26.2%
#資本額				
1 億(不含)以下元	417	26.4%	46.0%	27.6%
1(含)~5 億元	70	30.0%	54.3%	15.7%
5(含)~10 億元	11	54.5%	18.2%	27.3%
10(含)~50 億元	16	50.0%	25.0%	25.0%
50 億(含)以上元	9	55.6%	11.1%	33.3%
不知道/拒答	12	16.7%	50.0%	33.3%
#2010 年公司員工人數				
1~50 人	404	27.2%	45.5%	27.2%
51~100 人	48	22.9%	50.0%	27.1%
101~150 人	28	28.6%	53.6%	17.9%
151~200 人	18	27.8%	55.6%	16.7%
201~500 人	24	54.2%	29.2%	16.7%
500 人以上	12	41.7%	25.0%	33.3%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	100.0%
#產業類別				
紡織業	8	12.5%	62.5%	25.0%
成衣及服飾品製造業	13	30.8%	69.2%	0.0%
石油及煤製品製造業	4	50.0%	25.0%	25.0%
化學材料製造業	19	21.1%	52.6%	26.3%
化學製品製造業	38	47.4%	34.2%	18.4%
橡膠製品製造業	31	29.0%	54.8%	16.1%
塑膠製品製造業	36	19.4%	44.4%	36.1%
基本金屬製造業	57	33.3%	43.9%	22.8%
金屬製品製造業	156	26.9%	45.5%	27.6%
電力設備製造業	26	46.2%	34.6%	19.2%
機械設備製造業	95	28.4%	46.3%	25.3%
其他	51	13.7%	45.1%	41.2%
***2010 年營收**				
新台幣 10 億(不含)以下元	444	26.8%	47.1%	26.1%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	21.7%	65.2%	13.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	66.7%	13.3%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	23	43.5%	21.7%	34.8%
不知道/拒答	28	28.6%	39.3%	32.1%

附表 59　對 ECFA 簽訂增加對岸侵權情況之認同度(Q9)

	次數	否，沒有增加	是，增加了	不知道/無意見
#2010 年海外營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	259	29.7%	47.9%	22.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	50.0%	28.6%	21.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	60.0%	0.0%	40.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	25.0%	37.5%	37.5%
不知道/拒答	56	26.8%	42.9%	30.4%
沒有海外營收	183	26.2%	45.9%	27.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q9

附表 60　認為對岸侵權情況對台灣企業發展之影響情況(Q10)

	次數	非常有影響	還算有影響	不太有影響	完全沒影響	不知道/沒意見
總次數	535	168	239	54	14	60
總百分比	100.0%	31.4%	44.7%	10.1%	2.6%	11.2%
#資本額						
1 億(不含)以下元	417	29.7%	47.0%	9.6%	3.1%	10.6%
1(含)~5 億元	70	41.4%	37.1%	11.4%	1.4%	8.6%
5(含)~10 億元	11	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%	36.4%
10(含)~50 億元	16	43.8%	18.8%	18.8%	0.0%	18.8%
50 億(含)以上元	9	11.1%	55.6%	11.1%	0.0%	22.2%
不知道/拒答	12	33.3%	50.0%	8.3%	0.0%	8.3%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	404	30.0%	47.5%	8.9%	2.7%	10.9%
51~100 人	48	31.3%	39.6%	16.7%	4.2%	8.3%
101~150 人	28	39.3%	39.3%	10.7%	0.0%	10.7%
151~200 人	18	38.9%	38.9%	5.6%	0.0%	16.7%
201~500 人	24	50.0%	25.0%	8.3%	4.2%	12.5%
500 人以上	12	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	16.7%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#產業類別						
紡織業	8	25.0%	62.5%	0.0%	0.0%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	53.8%	30.8%	15.4%	0.0%	0.0%
石油及煤製品製造業	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
化學材料製造業	19	36.8%	42.1%	5.3%	0.0%	15.8%
化學製品製造業	38	23.7%	50.0%	7.9%	2.6%	15.8%
橡膠製品製造業	31	32.3%	54.8%	0.0%	3.2%	9.7%
塑膠製品製造業	36	27.8%	50.0%	11.1%	2.8%	8.3%
基本金屬製造業	57	38.6%	35.1%	17.5%	1.8%	7.0%
金屬製品製造業	156	31.4%	44.9%	12.8%	4.5%	6.4%
電力設備製造業	26	34.6%	42.3%	3.8%	3.8%	15.4%
機械設備製造業	95	30.5%	47.4%	10.5%	2.1%	9.5%
其他)	51	25.5%	43.1%	5.9%	0.0%	25.5%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	444	30.9%	46.8%	9.5%	2.9%	9.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	56.5%	21.7%	8.7%	4.3%	8.7%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	23	26.1%	34.8%	17.4%	0.0%	21.7%
不知道/拒答	28	21.4%	50.0%	10.7%	0.0%	17.9%

附表 60　認為對岸侵權情況對台灣企業發展之影響情況(Q10)

	次數	非常有影響	還算有影響	不太有影響	完全沒影響	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	33.2%	43.2%	12.0%	3.1%	8.5%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	35.7%	28.6%	14.3%	0.0%	21.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	40.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%
不知道/拒答	56	26.8%	48.2%	5.4%	3.6%	16.1%
沒有海外營收	183	30.6%	49.7%	8.2%	2.2%	9.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q10

附表 61　認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止效果(Q11)

	次數	非常有效果	還算有效果	不太有效果	完全沒效果	不知道/沒意見
總次數	534	11	99	167	142	115
總百分比	100.0%	2.1%	18.5%	31.3%	26.6%	21.5%
#資本額						
1 億(不含)以下元	416	1.9%	18.8%	30.5%	27.4%	21.4%
1(含)~5 億元	70	4.3%	24.3%	30.0%	22.9%	18.6%
5(含)~10 億元	11	0.0%	0.0%	63.6%	27.3%	9.1%
10(含)~50 億元	16	0.0%	6.3%	31.3%	25.0%	37.5%
50 億(含)以上元	9	0.0%	11.1%	33.3%	11.1%	44.4%
不知道/拒答	12	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	403	1.7%	19.9%	29.3%	28.0%	21.1%
51~100 人	48	6.3%	16.7%	37.5%	18.8%	20.8%
101~150 人	28	0.0%	10.7%	39.3%	28.6%	21.4%
151~200 人	18	5.6%	11.1%	33.3%	27.8%	22.2%
201~500 人	24	0.0%	20.8%	41.7%	20.8%	16.7%
500 人以上	12	0.0%	8.3%	33.3%	16.7%	41.7%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#產業類別						
紡織業	8	0.0%	25.0%	12.5%	50.0%	12.5%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	15.4%	23.1%	38.5%	23.1%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%
化學材料製造業	19	5.3%	10.5%	42.1%	15.8%	26.3%
化學製品製造業	38	10.5%	7.9%	28.9%	23.7%	28.9%
橡膠製品製造業	31	0.0%	12.9%	35.5%	38.7%	12.9%
塑膠製品製造業	36	2.8%	27.8%	36.1%	22.2%	11.1%
基本金屬製造業	57	1.8%	21.1%	28.1%	28.1%	21.1%
金屬製品製造業	156	1.3%	21.2%	28.8%	30.1%	18.6%
電力設備製造業	25	0.0%	28.0%	24.0%	28.0%	20.0%
機械設備製造業	95	2.1%	16.8%	35.8%	24.2%	21.1%
其他	51	0.0%	15.7%	33.3%	15.7%	35.3%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	443	2.5%	19.9%	30.2%	27.3%	20.1%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	0.0%	21.7%	26.1%	39.1%	13.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	0.0%	13.3%	53.3%	6.7%	26.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	0.0%	4.3%	21.7%	26.1%	47.8%
不知道/拒答	28	0.0%	7.1%	46.4%	17.9%	28.6%

附表 61　認為目前台灣智財權對於對岸侵權情況之抑止效果(Q11)

	次數	非常有效果	還算有效果	不太有效果	完全沒效果	不知道/沒意見
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	258	3.5%	20.2%	29.8%	29.1%	17.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	0.0%	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	60.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	0.0%	12.5%	12.5%	37.5%	37.5%
不知道/拒答	56	0.0%	10.7%	37.5%	25.0%	26.8%
沒有海外營收	183	1.1%	19.7%	32.8%	26.2%	20.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q11

附表 62　認為 ECFA 在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對公司幫助程度 (Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	不知道/沒意見
總次數	535	30	128	97	214	66
總百分比	100.0%	5.6%	23.9%	18.1%	40.0%	12.3%
#資本額						
1 億(不含)以下元	417	3.6%	22.3%	18.7%	41.2%	14.1%
1(含)~5 億元	70	11.4%	30.0%	20.0%	35.7%	2.9%
5(含)~10 億元	11	9.1%	36.4%	18.2%	27.3%	9.1%
10(含)~50 億元	16	6.3%	25.0%	18.8%	43.8%	6.3%
50 億(含)以上元	9	44.4%	22.2%	0.0%	33.3%	0.0%
不知道/拒答	12	8.3%	33.3%	0.0%	33.3%	25.0%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	404	3.5%	22.3%	17.3%	42.1%	14.9%
51~100 人	48	8.3%	29.2%	18.8%	37.5%	6.3%
101~150 人	28	7.1%	28.6%	25.0%	35.7%	3.6%
151~200 人	18	11.1%	38.9%	22.2%	22.2%	5.6%
201~500 人	24	12.5%	37.5%	20.8%	29.2%	0.0%
500 人以上	12	41.7%	0.0%	16.7%	41.7%	0.0%
不知道/拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
#產業類別						
紡織業	8	25.0%	12.5%	12.5%	50.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	0.0%	15.4%	15.4%	46.2%	23.1%
石油及煤製品製造業	4	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	19	0.0%	21.1%	26.3%	42.1%	10.5%
化學製品製造業	38	7.9%	31.6%	10.5%	36.8%	13.2%
橡膠製品製造業	31	9.7%	22.6%	12.9%	45.2%	9.7%
塑膠製品製造業	36	5.6%	27.8%	22.2%	33.3%	11.1%
基本金屬製造業	57	3.5%	31.6%	21.1%	36.8%	7.0%
金屬製品製造業	156	5.1%	23.1%	15.4%	44.2%	12.2%
電力設備製造業	26	0.0%	30.8%	26.9%	38.5%	3.8%
機械設備製造業	95	5.3%	22.1%	22.1%	38.9%	11.6%
其他	51	5.9%	15.7%	13.7%	37.3%	27.5%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	444	3.6%	23.2%	17.8%	41.7%	13.7%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	8.7%	21.7%	21.7%	43.5%	4.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	13.3%	33.3%	26.7%	26.7%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	23	34.8%	8.7%	17.4%	34.8%	4.3%
不知道/拒答	28	7.1%	39.3%	17.9%	25.0%	10.7%

附表 62　認為 ECFA 在早收清單項目中，貨品關稅降低或減免，對公司幫助程度 (Q12)

	次數	非常有幫助	還算有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	不知道/沒意見
2#010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	259	6.9%	29.3%	17.0%	37.8%	8.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	21.4%	21.4%	42.9%	14.3%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	37.5%	12.5%	0.0%	37.5%	12.5%
不知道/拒答	56	7.1%	25.0%	16.1%	35.7%	16.1%
沒有海外營收	183	0.5%	16.9%	19.1%	46.4%	16.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q12

附表 63　是否知道政府在 ECFA 實施時，也同時制定了相關配套措施(Q13)

	次數	知道	不知道
總次數	535	111	424
總百分比	100.0%	20.7%	79.3%
#資本額			
1 億(不含)以下元	417	17.3%	82.7%
1(含)~5 億元	70	32.9%	67.1%
5(含)~10 億元	11	18.2%	81.8%
10(含)~50 億元	16	37.5%	62.5%
50 億(含)以上元	9	66.7%	33.3%
不知道/拒答	12	16.7%	83.3%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	404	16.8%	83.2%
51~100 人	48	31.3%	68.8%
101~150 人	28	25.0%	75.0%
151~200 人	18	22.2%	77.8%
201~500 人	24	50.0%	50.0%
500 人以上	12	41.7%	58.3%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
#產業類別			
紡織業	8	25.0%	75.0%
成衣及服飾品製造業	13	30.8%	69.2%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	100.0%
化學材料製造業	19	21.1%	78.9%
化學製品製造業	38	31.6%	68.4%
橡膠製品製造業	31	25.8%	74.2%
塑膠製品製造業	36	19.4%	80.6%
基本金屬製造業	57	33.3%	66.7%
金屬製品製造業	156	15.4%	84.6%
電力設備製造業	26	11.5%	88.5%
機械設備製造業	95	17.9%	82.1%
其他	51	21.6%	78.4%
#2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	444	19.1%	80.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	34.8%	65.2%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	33.3%	66.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	39.1%	60.9%
不知道/拒答	28	14.3%	85.7%

附表 63　是否知道政府在 ECFA 實施時，也同時制定了相關配套措施(Q13)

	次數	知道	不知道
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	259	24.7%	75.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	42.9%	57.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	60.0%	40.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	37.5%	62.5%
不知道/拒答	56	10.7%	89.3%
沒有海外營收	183	15.3%	84.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q13

附表 64　對於政府在 ECFA 實施時，同時制定的相關配套措施之清楚程度(Q14)

	次數	非常清楚	還算清楚	不太清楚	完全不清楚	不知道/沒意見
總次數	111	6	53	47	4	1
總百分比	100.0%	5.4%	47.7%	42.3%	3.6%	0.9%
#資本額						
1 億(不含)以下元	72	4.2%	41.7%	48.6%	4.2%	1.4%
1(含)~5 億元	23	8.7%	56.5%	34.8%	0.0%	0.0%
5(含)~10 億元	2	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
10(含)~50 億元	6	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%
50 億(含)以上元	6	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
#2010 年公司員工人數						
1~50 人	68	4.4%	42.6%	45.6%	5.9%	1.5%
51~100 人	15	6.7%	40.0%	53.3%	0.0%	0.0%
101~150 人	7	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%
151~200 人	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
201~500 人	12	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%
500 人以上	5	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
#產業類別						
紡織業	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
化學製品製造業	12	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
橡膠製品製造業	8	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
塑膠製品製造業	7	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
基本金屬製造業	19	10.5%	42.1%	36.8%	10.5%	0.0%
金屬製品製造業	24	8.3%	45.8%	45.8%	0.0%	0.0%
電力設備製造業	3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
機械設備製造業	17	5.9%	23.5%	52.9%	11.8%	5.9%
其他	11	9.1%	36.4%	54.5%	0.0%	0.0%
#2010 年營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	85	3.5%	42.4%	48.2%	4.7%	1.2%
新台幣 10 億(含)~20 億元	8	37.5%	50.0%	12.5%	0.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	9	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
#2010 年海外營收						
新台幣 10 億(不含)以下元	64	9.4%	45.3%	39.1%	6.3%	0.0%

附表 64　對於政府在 ECFA 實施時，同時制定的相關配套措施之清楚程度(Q14)

	次數	非常清楚	還算清楚	不太清楚	完全不清楚	不知道/沒意見
新台幣 10 億(含)~20 億元	6	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	3	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	6	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	16.7%
沒有海外營收	28	0.0%	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q14

附表 65　受訪業者是否與中國大陸有貿易往來(Q16)

	次數	有	沒有
總次數	536	200	336
總百分比	100.0%	37.3%	62.7%
#資本額			
1 億(不含)以下元	418	29.9%	70.1%
1(含)~5 億元	70	60.0%	40.0%
5(含)~10 億元	11	63.6%	36.4%
10(含)~50 億元	16	81.3%	18.8%
50 億(含)以上元	9	77.8%	22.2%
不知道/拒答	12	50.0%	50.0%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	405	29.4%	70.6%
51~100 人	48	52.1%	47.9%
101~150 人	28	71.4%	28.6%
151~200 人	18	50.0%	50.0%
201~500 人	24	75.0%	25.0%
500 人以上	12	75.0%	25.0%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
***產業類別**			
紡織業	8	50.0%	50.0%
成衣及服飾品製造業	13	23.1%	76.9%
石油及煤製品製造業	4	50.0%	50.0%
化學材料製造業	19	68.4%	31.6%
化學製品製造業	38	60.5%	39.5%
橡膠製品製造業	31	41.9%	58.1%
塑膠製品製造業	36	41.7%	58.3%
基本金屬製造業	57	47.4%	52.6%
金屬製品製造業	156	32.7%	67.3%
電力設備製造業	26	19.2%	80.8%
機械設備製造業	96	28.1%	71.9%
其他	51	31.4%	68.6%
***2010 年營收**			
新台幣 10 億(不含)以下元	445	32.1%	67.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	56.5%	43.5%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	93.3%	6.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	69.6%	30.4%
不知道/拒答	28	46.4%	53.6%

附表 65　受訪業者是否與中國大陸有貿易往來(Q16)

	次數	有	沒有
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	260	53.1%	46.9%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	78.6%	21.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	100.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	100.0%	0.0%
不知道/拒答	56	33.9%	66.1%
沒有海外營收	183	9.3%	90.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q16

附表 66　受訪業者與中國大陸貿易往來佔公司營收比例(Q18)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上	不知道/拒答
總次數	198	75	36	11	13	14	5	11	3	1	2	14	13
總百分比	100.0%	37.9%	18.2%	5.6%	6.6%	7.1%	2.5%	5.6%	1.5%	0.5%	1.0%	7.1%	6.6%
#資本額													
1 億(不含)以下元	123	44.7%	17.1%	6.5%	5.7%	4.1%	1.6%	5.7%	0.8%	0.0%	1.6%	7.3%	4.9%
1(含)~5 億元	42	33.3%	19.0%	2.4%	2.4%	11.9%	7.1%	7.1%	4.8%	0.0%	0.0%	4.8%	7.1%
5(含)~10 億元	7	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
10(含)~50 億元	13	23.1%	38.5%	7.7%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
50 億(含)以上元	7	28.6%	14.3%	0.0%	14.3%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	6	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%
#2010 年公司員工人數													
1~50 人	117	41.9%	17.9%	6.8%	6.0%	5.1%	1.7%	6.0%	0.9%	0.9%	1.7%	6.0%	5.1%
51~100 人	25	40.0%	20.0%	4.0%	0.0%	4.0%	8.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.0%	8.0%
101~150 人	20	40.0%	15.0%	0.0%	10.0%	10.0%	5.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	10.0%
151~200 人	9	11.1%	0.0%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	33.3%	11.1%
201~500 人	18	16.7%	33.3%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%
500 人以上	9	44.4%	11.1%	0.0%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%
#產業類別													
紡織業	4	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
成衣及服飾品製造業	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
石油及煤製品製造業	2	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
化學材料製造業	13	38.5%	30.8%	0.0%	15.4%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

附表 66　受訪業者與中國大陸貿易往來佔公司營收比例(Q18)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上	不知道/拒答
化學製品製造業	23	43.5%	13.0%	13.0%	4.3%	0.0%	8.7%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	13.0%
橡膠製品製造業	13	53.8%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%
塑膠製品製造業	15	40.0%	13.3%	6.7%	6.7%	0.0%	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	6.7%
基本金屬製造業	27	22.2%	25.9%	3.7%	14.8%	3.7%	7.4%	3.7%	0.0%	0.0%	3.7%	7.4%	7.4%
金屬製品製造業	51	43.1%	25.5%	0.0%	0.0%	7.8%	0.0%	3.9%	2.0%	0.0%	0.0%	9.8%	7.8%
電力設備製造業	5	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
機械設備製造業	26	38.5%	7.7%	11.5%	3.8%	11.5%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	3.8%
其他	16	31.3%	12.5%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	6.3%	18.8%	6.3%
#2010 年營收													
新台幣 10 億(不含)以下元	141	44.7%	16.3%	6.4%	5.7%	5.0%	2.1%	5.7%	1.4%	0.0%	1.4%	7.8%	3.5%
新台幣 10 億(含)~20 億元	13	30.8%	30.8%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	14	14.3%	35.7%	0.0%	7.1%	7.1%	14.3%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
新台幣 60 億(含)以上元	16	31.3%	12.5%	6.3%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	6.3%
不知道/拒答	13	7.7%	15.4%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	15.4%	38.5%
#2010 年海外營收													
新台幣 10 億(不含)以下元	136	43.4%	17.6%	5.9%	5.9%	5.1%	2.2%	6.6%	1.5%	0.0%	1.5%	8.1%	2.2%

附表 66　受訪業者與中國大陸貿易往來佔公司營收比例(Q18)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上	不知道/拒答
新台幣 10 億(含)~20 億元	11	27.3%	36.4%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	25.0%	12.5%	0.0%	25.0%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	19	10.5%	10.5%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	15.8%	42.1%
沒有海外營收	17	47.1%	23.5%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q18

附表 67　受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來投資資金至中國大陸市場之意願(Q19)

	次數	沒有想過	有打算	不知道/無意見
總次數	536	396	101	39
總百分比	100.0%	73.9%	18.8%	7.3%
#資本額				
1 億(不含)以下元	418	79.4%	14.8%	5.7%
1(含)~5 億元	70	60.0%	32.9%	7.1%
5(含)~10 億元	11	36.4%	36.4%	27.3%
10(含)~50 億元	16	50.0%	37.5%	12.5%
50 億(含)以上元	9	22.2%	55.6%	22.2%
不知道/拒答	12	66.7%	8.3%	25.0%
#2010 年公司員工人數				
1~50 人	405	79.0%	15.3%	5.7%
51~100 人	48	70.8%	18.8%	10.4%
101~150 人	28	53.6%	42.9%	3.6%
151~200 人	18	55.6%	27.8%	16.7%
201~500 人	24	54.2%	33.3%	12.5%
500 人以上	12	25.0%	41.7%	33.3%
不知道/拒答	1	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別				
紡織業	8	87.5%	12.5%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	69.2%	23.1%	7.7%
石油及煤製品製造業	4	25.0%	50.0%	25.0%
化學材料製造業	19	47.4%	42.1%	10.5%
化學製品製造業	38	65.8%	23.7%	10.5%
橡膠製品製造業	31	83.9%	16.1%	0.0%
塑膠製品製造業	36	80.6%	11.1%	8.3%
基本金屬製造業	57	68.4%	22.8%	8.8%
金屬製品製造業	156	71.2%	21.8%	7.1%
電力設備製造業	26	80.8%	11.5%	7.7%
機械設備製造業	96	81.3%	15.6%	3.1%
其他	51	80.4%	7.8%	11.8%
#2010 年營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	445	78.0%	16.6%	5.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	56.5%	26.1%	17.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	46.7%	46.7%	6.7%
新台幣 60 億(含)以上元	23	43.5%	39.1%	17.4%
不知道/拒答	28	67.9%	14.3%	17.9%

附表 67　受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來投資資金至中國大陸市場之意願(Q19)

	次數	沒有想過	有打算	不知道/無意見
#2010 年海外營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	260	72.3%	22.7%	5.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	28.6%	64.3%	7.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	80.0%	20.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	25.0%	50.0%	25.0%
不知道/拒答	56	67.9%	17.9%	14.3%
沒有海外營收	183	86.3%	8.2%	5.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q19

附表 68　受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來技術移轉至中國大陸市場之意願(Q20)

	次數	沒有想過	有打算	不知道/無意見
總次數	536	451	50	35
總百分比	100.0%	84.1%	9.3%	6.5%
#資本額				
1 億(不含)以下元	418	88.0%	6.9%	5.0%
1(含)~5 億元	70	78.6%	14.3%	7.1%
5(含)~10 億元	11	63.6%	18.2%	18.2%
10(含)~50 億元	16	62.5%	18.8%	18.8%
50 億(含)以上元	9	44.4%	33.3%	22.2%
不知道/拒答	12	58.3%	25.0%	16.7%
#2010 年公司員工人數				
1~50 人	405	88.4%	6.7%	4.9%
51~100 人	48	81.3%	8.3%	10.4%
101~150 人	28	67.9%	28.6%	3.6%
151~200 人	18	72.2%	11.1%	16.7%
201~500 人	24	66.7%	25.0%	8.3%
500 人以上	12	41.7%	25.0%	33.3%
不知道/拒答	1	100.0%	0.0%	0.0%
#產業類別				
紡織業	8	100.0%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	13	92.3%	7.7%	0.0%
石油及煤製品製造業	4	50.0%	0.0%	50.0%
化學材料製造業	19	84.2%	5.3%	10.5%
化學製品製造業	38	84.2%	7.9%	7.9%
橡膠製品製造業	31	96.8%	3.2%	0.0%
塑膠製品製造業	36	88.9%	5.6%	5.6%
基本金屬製造業	57	73.7%	21.1%	5.3%
金屬製品製造業	156	81.4%	10.9%	7.7%
電力設備製造業	26	92.3%	3.8%	3.8%
機械設備製造業	96	90.6%	5.2%	4.2%
其他	51	76.5%	13.7%	9.8%
#2010 年營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	445	88.3%	7.4%	4.3%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	69.6%	13.0%	17.4%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	53.3%	33.3%	13.3%
新台幣 60 億(含)以上元	23	56.5%	21.7%	21.7%
不知道/拒答	28	75.0%	10.7%	14.3%

附表 68　受訪業者對於 ECFA 簽訂，公司未來技術移轉至中國大陸市場之意願(Q20)

	次數	沒有想過	有打算	不知道/無意見
#2010 年海外營收				
新台幣 10 億(不含)以下元	260	84.2%	10.4%	5.4%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	50.0%	35.7%	14.3%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	60.0%	40.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	8	50.0%	25.0%	25.0%
不知道/拒答	56	78.6%	12.5%	8.9%
沒有海外營收	183	92.9%	2.7%	4.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q20

附表 69　受訪業者是否因 ECFA 簽訂，增加與其他國家有貿易往來機會(Q21)

	次數	有，	沒有
總次數	534	124	410
總百分比	100.0%	23.2%	76.8%
#資本額			
1 億(不含)以下元	417	22.1%	77.9%
1(含)~5 億元	70	32.9%	67.1%
5(含)~10 億元	11	18.2%	81.8%
10(含)~50 億元	16	25.0%	75.0%
50 億(含)以上元	8	0.0%	100.0%
不知道/拒答	12	25.0%	75.0%
#2010 年公司員工人數			
1~50 人	404	21.8%	78.2%
51~100 人	48	33.3%	66.7%
101~150 人	28	28.6%	71.4%
151~200 人	18	33.3%	66.7%
201~500 人	24	16.7%	83.3%
500 人以上	11	18.2%	81.8%
不知道/拒答	1	0.0%	100.0%
#產業類別			
紡織業	8	12.5%	87.5%
成衣及服飾品製造業	13	23.1%	76.9%
石油及煤製品製造業	4	0.0%	100.0%
化學材料製造業	19	21.1%	78.9%
化學製品製造業	38	31.6%	68.4%
橡膠製品製造業	31	19.4%	80.6%
塑膠製品製造業	36	25.0%	75.0%
基本金屬製造業	57	21.1%	78.9%
金屬製品製造業	154	25.3%	74.7%
電力設備製造業	26	19.2%	80.8%
機械設備製造業	96	26.0%	74.0%
其他	51	15.7%	84.3%
2010 年營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	444	23.0%	77.0%
新台幣 10 億(含)~20 億元	23	30.4%	69.6%
新台幣 20 億(含)~60 億元	15	20.0%	80.0%
新台幣 60 億(含)以上元	22	18.2%	81.8%
不知道/拒答	28	25.0%	75.0%

附表 69　受訪業者是否因 ECFA 簽訂，增加與其他國家有貿易往來機會(Q21)

	次數	有，	沒有
#2010 年海外營收			
新台幣 10 億(不含)以下元	259	35.5%	64.5%
新台幣 10 億(含)~20 億元	14	42.9%	57.1%
新台幣 20 億(含)~60 億元	5	20.0%	80.0%
新台幣 60 億(含)以上元	7	28.6%	71.4%
不知道/拒答	56	12.5%	87.5%
沒有海外營收	183	8.2%	91.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q21

附表 70　受訪業者與其他國家貿易往來佔公司營收比例(Q22)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上	不知道/拒答
總次數	125	22	9	8	5	7	1	9	4	4	5	38	13
總百分比	100.0%	17.6%	7.2%	6.4%	4.0%	5.6%	0.8%	7.2%	3.2%	3.2%	4.0%	30.4%	10.4%
#資本額													
1 億(不含)以下元	92	20.7%	7.6%	7.6%	3.3%	4.3%	1.1%	4.3%	3.3%	0.0%	5.4%	29.3%	13.0%
1(含)~5 億元	23	8.7%	4.3%	4.3%	8.7%	4.3%	0.0%	13.0%	0.0%	17.4%	0.0%	39.1%	0.0%
5(含)~10 億元	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
10(含)~50 億元	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50 億(含)以上元	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	3	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
#2010 年公司員工人數													
1~50 人	88	21.6%	9.1%	8.0%	4.5%	4.5%	1.1%	4.5%	2.3%	0.0%	5.7%	27.3%	11.4%
51~100 人	16	12.5%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	6.3%	6.3%	0.0%	25.0%	18.8%
101~150 人	8	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	75.0%	0.0%
151~200 人	6	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%
201~500 人	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
500 人以上	3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
#產業類別													
紡織業	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
成衣及服飾品製造業	3	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
化學材料製造業	4	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%

附表 70　受訪業者與其他國家貿易往來佔公司營收比例(Q22)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上	不知道/拒答
化學製品製造業	12	16.7%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	8.3%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%
橡膠製品製造業	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	16.7%
塑膠製品製造業	9	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%
基本金屬製造業	12	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
金屬製品製造業	40	12.5%	10.0%	0.0%	10.0%	2.5%	0.0%	5.0%	0.0%	5.0%	2.5%	45.0%	7.5%
電力設備製造業	5	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%
機械設備製造業	25	20.0%	8.0%	4.0%	4.0%	0.0%	0.0%	8.0%	8.0%	0.0%	8.0%	32.0%	8.0%
其他	8	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	25.0%
#2010 年營收													
新台幣 10 億(不含)以下元	102	18.6%	6.9%	6.9%	3.9%	4.9%	1.0%	5.9%	2.0%	2.9%	4.9%	31.4%	10.8%
新台幣 10 億(含)~20 億元	7	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	3	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	5	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	7	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%
#2010 年海外營收													
新台幣 10 億(不含)以下元	92	15.2%	7.6%	7.6%	2.2%	4.3%	1.1%	8.7%	3.3%	3.3%	4.3%	34.8%	7.6%

附表 70　受訪業者與其他國家貿易往來佔公司營收比例(Q22)

	次數	5%(不含)以下	5%(含)~10%	10%(含)~15%	15%(含)~20%	20%(含)~25%	25%(含)~30%	30%(含)~35%	35%(含)~40%	40%(含)~45%	45%(含)~50%	50%(含)以上	不知道/拒答
新台幣 10 億(含)~20 億元	6	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%
新台幣 20 億(含)~60 億元	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
新台幣 60 億(含)以上元	3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不知道/拒答	7	28.6%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%
沒有海外營收	15	33.3%	0.0%	0.0%	6.7%	6.7%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	13.3%	26.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合進行統計推論(期望值低於 5 之比例不得大於 20%)。

註 3：　請參考原始問卷 Q22

八、 後兩岸經濟協議（ECFA）對大高雄地區之影響評析：期中報告審查意見回覆表

審查委員與長官	審查意見	審查意見回覆
劉孟奇委員	1.依照專案調查的背景與目的，民眾調查之目的在於補足服務業與農業部分之影響，在期中報告中並未對此加以凸顯，建議加強。	本專案調查目標是為「針對 ECFA 實施，為瞭解大高雄民眾切身感受及高雄地區在地產業受後 ECFA 之相關影響。」再與委託單位溝通協調後，決定以製造業為產業主要調查對象，因此針對產業調查中未能完成關於服務業與農漁業之部份，將會以次級資料收集為主，若未能收集到相關資訊將以訪談方式進行資料收集，並於期末報告中補足。
	2.調查統計應有交叉分析，才能使委託單位對於資料之解讀與掌握比較細緻，否則單從單題項的結果似乎會得到矛盾的結果，例如民眾對 ECFA 對產業衝擊的評估趨於負面（30%-50%），但認為 ECFA 能有效解決兩岸經貿問題卻高達 80%，這可能需要對職業、地區別等進行交叉分析才能有效說明。	交叉分析資料於期中報告中列於附錄中，已於本報告中補足交叉分析中有顯著之內容說明部份。
	3.在農漁業及服務業方面，建議繼續以質性訪談方式補目前調查之不足。	大高雄地區農漁業與服務業受 ECFA 影響部份，如審查會議中表示，將會以次級資料收集為主，若未能收集到相關資訊將以訪談方式進行資料收集。
李仁耀委員	1.第 3 頁，5924 通為撥出或撥通，成功率 19.1%如何計算出來。	更正為「共撥出 22,690 通電話，成功訪問率為 9.39%」。
	2.第 12 頁，表 2 單位為戶政。	由於母體數資料來源為「內政部統計處人口統計資料」，單位是為人數。
	3.第 19 頁，分組資料應滿足完整性、互斥性。	是為圖表呈現方式錯誤，未以連續方式呈現，而造成組別看似不完整之情況。此統計圖表將於期末報告中修正。

審查委員與長官	審查意見	審查意見回覆
李仁耀委員	4.各頁，不知道、無意見不等於拒答。	已於本報告中針對此部份作修正。
	5.各題，部分缺乏「沒有影響」之選項。	此幾題主要是詢問民眾針對 ECFA 實施對部份產業或民生議題之「認知情況」，因此未設有「沒有影響」之選項。
	6.結論應符合邏輯一致性。	針對調查結果，將以座談會方式，蒐集與彙整相關學者與產業工會代表之結論與建議。
勞工局郭耿華科長	1.請補充文獻探討資料，提供其他相關研究案結論及建議。	於本報告中已加強補足。
	2.檢視實施一年後相關數據資料。	已進一步針對相關數據資料，於本報告中補足。
	3.以行業別分析，對高雄地區產業及就業影響。	此部份以產業調查中主要調查產業為主，已整理其結果並呈現於本報告中。
	4.對大高雄就業問題，就調查資料提供具體建議。	將設定為座談會中討論之議題，請相關工會與學者提出結論與建議，並於座談會後整理彙整於本報告中。
經濟發展局林麗玉股長	1.第 1 頁，「兩岸經濟架構協議後高雄地區產業與就業條式之研究」（請修正為調適）。	已於報告中更正。
	2.第 1 頁，簽立 ECFA，將使得高雄地區產業產值增加 35.95 億元，就業增加 455 人，對簽立 ECFA 抱持正面態度。（本研究之評估，簽立 ECFA 亦存有負面影響，故結論並非正向肯定，本段落建議勿下結論。）	已於報告中更正。
海洋局陳映蓉股長	1.本研究案在漁業產業方面之研究較少。 2.建議執行單位提供漁業產業具體因應對策。	大高雄地區農漁業受 ECFA 影響部份，已於本報告中補足。

審查委員與長官	審查意見	審查意見回覆
農業局 陳瑩蓮 簡技	1.由於本市的特性，從事農漁業之人口多分布於非都會中心區及沿海區，故抽樣時能抽到的比例也不高，較無法看出 ECFA 之實施對從事農林漁牧產業之民眾的影響。 2.建議針對本市較大型之農企業進行訪談，以瞭解 ECFA 實施後之實際影響。	大高雄地區農漁業受 ECFA 影響部份，將會以次級資料收集為主，若未能收集到相關資訊將以訪談方式進行資料收集，並於期末報告中補足。
研考會	1.有些選項應可再更近一步交叉分析，如對 ECFA 持正面評價的民眾有大部分認為會增加就業機會，而持負面評價的民眾亦有大部分認為會剝奪就業機會，應再深入以職業、所得、年齡、居住地區等進一步分析，以瞭解 ECFA 對不同類型的民眾的影響。	在本報告中已針對交叉分析中有顯著之部份進一步說明與探討。
	2.有關調查結果「正負面影響」之用語請再予以修正，用比較淺顯白話的方式說明或表示。（廠商與民眾的正負面影響可能恰好相反-如價格）	已於本報告中修正其用詞，同時呈現廠商與民眾於各議題之意見表達比較。
	3.本次民調部分之結果，請納入結案報告內整合，並集合近期與 ECFA 相關之資訊及資料（含農漁、服務業及製造業），再進行更深入之評析，以便探求 ECFA 實施後對大高雄地區民眾之重大影響，並提出具體可行之政策建議，俾供施政參考。	本報告內容，預計將包含有： 1.民意調查結果； 2.以製造業為調查對象之產業調查結果； 3.農漁業與服務業部份之相關資訊(此部份將以次級資料收集為主，若未能收集到相關資訊將以訪談方式進行資料收集)； 針對上述三部份資訊結果，舉辦座談會，進行討論，並彙整座談會中之結論與建議。
	4.農漁民樣本數較不足，請採訪談方式補足，相關作業請農業局、海洋局予以協助。	大高雄地區農漁業受 ECFA 影響部份，已於本報告中加強於次級資料之蒐集。

審查委員與長官	審查意見	審查意見回覆
研考會	5.報告內各表格所列之居住地區那瑪夏區刪除（原高雄縣三民鄉）註記。	已更正於報告中。
	6.第 1、2、54、56、120、122、124、125、126、127、131、134、138、147、149、150、155、157、158、160、161、162、165、166、167、172 等頁，部分文字有誤植或錯別字，請予以更正。	已更正於報告中。

九、 後兩岸經濟協議（ECFA）對大高雄地區之影響評析：期末報告審查意見回覆表

審查委員與長官	審查意見	審查意見回覆
李仁耀委員	1. P6，「...透過區域整合（regional integration）方式，以促進合作關係，甚至形成一特殊之經濟或政治實體（economic or political entity）...」英文要間隔。	已更正於報告第 6 頁第二段中。
	2. P20，「...ECFA 簽署後有效促進了島內投資並增加就業...」，應為「國」內，另外本段引數自何處應予以說明。	已更正於報告第 20 頁中。
	3.P20，「2012 年第一季台灣對外招商投資金額為 24.26 億美元；臺商回臺投資案案共 20 件，投資金額約 145 億新台幣。2011 年台灣吸引外資 95.32 億美元，增加就業 23938 人。...」，台商回台投資與投資金額引述自何處應予以說明，外資投資數據經查與經濟部投審會不符。	已於報告第 20 頁中補足出處來源(主要是為國際貿易局所發表之<ECFA 早期收穫計畫執行情形>)，同時已進一步檢查其數據，並無誤。
	4.P54，「...因此政府應加強重視 ECFA 簽訂對台灣廠商在智慧財產權上的保障。」有關於 MIT 偽標事件頻傳，建議予以強化。	已於本報告第 55 頁中進一步探討。
	5.P56，「圖 10 受訪民眾認為 ECFA 簽訂對高雄地區產業影響(業者 n=534)」、「ECFA（兩岸經濟架構協議）之後，將會增加大高雄地區公司行號或工廠遷移到中國的家數?（n=1700）」，「是否認同簽了『ECFA（兩岸經濟架構協議）』之後，將會增加台商回大高雄地區投資?（n=1700）」的樣本數與分析無法連結	已於本報告第 56 頁中修改。

	6.P57，「圖 11 受訪業者認為 ECFA 簽訂對其與中國或其他地區貿易往來之影響（n=534）」，不知是否有廠商想去大陸投資者的規模別或營業別資料?可進行更細膩的分析。	雖在進行交叉分析後並無顯著差異，但也已針對與產業別與業者規模進行頻次交叉比對，並進一步說明於第 57 頁【高雄市在地產業之評價】中。
	7.P61，「受訪業者認為 ECFA 的簽訂對公司人力需求變化（業者 n=535）」有 10.3%增加，有 6.9%!可將相關產業列出，作為政府介入輔導的資訊提供與著力點。	雖在進行交叉分析後並無顯著差異，但也已針對與產業別進行頻次交叉比對，並進一步說明於第 61 頁【高雄市在地產業之評價】中。
	8.P84，「…在農漁業部份，調查結果顯示為大高雄發展重心之一的農漁產業，在 2011 年主要產值之增長以產業中之大型企業其成長力道略大於農業之中之中小型企業，主要成長之農漁業者仍是以大型企業為主…」，何以見得?	已於本報告第 84 頁中修改，並進一步說明。
劉孟奇委員	1.期末報告強化了 ECFA 對於智財權的影響層面，這一點相當有價值，也應當是許多在地企業所關心的。不過所提出的建議比較沒有從地方政府的角度著眼，甚至有點過度打高空的嫌疑。能否給出較為務實可行的建議？	已於本報告第 96 頁中修改，針對地方政府的角度著眼，進一步提出可行之建議。
	2.附錄的專論當中有提出後續貨品與貿易早收清單的建議，裡面的討論很有參考價值，是否應將其整合進正式結論裡面？	已針對後續貨品與貿易早收清單的建議移至報告正文第 85~90 頁，同時也，整合於報告結論中。
	3.在期末報告裡面大幅強化了農漁產業的相關討論，值得肯定。	謝謝指教。
	4.整體而言，這份報告提供了簽訂 ECFA 後，高雄經濟與產業變化的有用資訊，但是如果因其方法論較為粗糙(特別是未能控制其他變數影響)，要由此推論 ECFA 對高雄的精確影響，實有其困難，這點或可作為後續研究之參考。	已將此點提出、列於報告第 99 頁「捌、未來調查建議」之中，有賴於後續研究。

宋學文委員	1. P17~23，介紹 ECFA 早收清單及我國早損之項目，然而此部分僅就總體狀況進行預期評估，卻並未明確指出 2011~2013 年間早收清單之各階段啟動期程及項目，以及說明在三階段中各自可能的重大影響。	已於本報告第 17 頁中進行修改，並進一步說明。
	2. 根據問卷調查結果(P51)，高雄市在地產業有約四成六受訪者對政府推動 ECFA 之配套措施表示「不太清楚」或「完全不清楚」; 由於政府在推動 ECFA 之輔導或協助會因產業別而異，因此本題受訪者是否因從事之產業類別之不同而顯現出對配套措施認知之明顯差異，是相當重要的問題，請在報告中加以說明。	雖在進行交叉分析後並無顯著差異，但也已針對與產業別與業者規模進行頻次交叉比對，並進一步說明於第 51 頁【高雄市在地產業對 ECFA 相關資訊之評價】中。
	3. P70~84 中所呈現之 ECFA 實施前後數據統計皆僅涵蓋 2010 及 2011 兩年，因此無法看出相關產業之成長或衰退的長期發展概況，無法判斷是 ECFA 之影響或正常產業成長。建議應涵蓋近年來的發展趨勢，較有助於判斷 ECFA 效益。	已於報告中將數據補足為 4 年資料，於第 70~84 頁中進行說明。
	4. P85，強調政府單位應「協助相關產業努力拓展中國大陸以外的市場」，此部分在結論中很重要的是要評估在兩岸簽訂 ECFA 後，我國或高雄市有哪些產業之產能是超過或接近中國大陸市場的需求，而有哪些是具有競爭力之產業，從而提出政府應從哪方面來「協助」產業。	已將此點提出、列於報告第 99 頁「捌、未來調查建議」之中，有賴於後續以深入訪談的方式調查出可以協助產業之具體項目。

宋學文委員	5. ECFA 認知與資訊管道」問卷調查之 Q2~Q12 中，訪員提問皆係以「ECFA 之影響」為題；但由於多數民眾並未獲悉 ECFA 之具體執行狀況及成效相關資訊，因此提問中將 ECFA 之影響獨立於總體環境之提問模式，較難以反映實務。相關問題應為「ECFA 簽訂後在.....方面之轉變」較為合理。	已將此點提出、列於報告第 99 頁「捌、未來調查建議」之中，有賴於後續以深入訪談的方式調查出可以協助產業之具體項目。
	6. 「ECFA 認知與資訊管道」問卷調查之 Q13_B 詢問民眾對 ECFA 之「政策」滿意度，與「國際上被打壓」之選項所指涉之主體「國家」有所差異，可能導致焦點模糊。	已將此點提出、列於報告第 99 頁「捌、未來調查建議」之中，有賴於後續以深入訪談的方式調查出可以協助產業之具體項目。
農業局陳瑩蓮簡技	1. P84，有關 ECFA 對大高雄地區農業影響的結論與所附的統計資料似無相關，請補充說明。	已於本報告第 84 頁中修改，並進一步說明。
	2. 有關農業品種權保護乙節，行政院農委會於民國 77 年頒訂實施「植物品種及種苗法」，至今 5 次修法，主管機關為行政院農委會農糧署。有關我國在品種保護執行現況及努力方向，建請向農政單位洽尋相關資料佐證以作為論述依據，勿直接引用業者意見（未加以查證）作為結論。	已於本報告第 92 頁中修改，並進一步說明。
經濟發展局陳杏怡科長	1. P12，表 5 ECFA 重要歷程建議可以參考 ECFA 兩岸經濟合作架構協議網站（www.ecfa.org.tw）大事記更新最新進度。	已於本報告第 12~13 頁中進行更新。
	2. p15、p21，第一行「自 100 年 1 月 1 日兩岸簽屬 ECFA 後，...」若為簽署日期應為 99 年 6 月 29 日，開始降稅為 100 年 1 月 1 日，建議更新論述以免造成誤解。	已於本報告第 15 頁與第 21 頁中進行更正。

經濟發展局陳杏怡科長	3. P15、P18、P20、P21、P25，表 7、表 9、表 10、表 11、表 12 資料來源為「兩岸經濟合作架構協議」，此應為研究預估數據，請註明確切出處。	已於本報告第 15 頁、第 18 頁、第 20 頁、第 21 頁與第 25 頁中進行更正。
	4. P50、有關民眾主要獲得 ECFA 相關資訊之管道調查數據，合計比例超過 100%，此題應為多選題，建議註明以免誤解。	已於本報告第 50 頁中增加說明。
	5. P52，小結第二段「另一方面，受訪者主要獲得 ECFA 資訊之管道…」，受訪者在此應指民眾，對於產業無此問項，建議改為「民眾」主要獲得 ECFA 相關資訊之管道。	已於本報告第 52 頁中進行更正。
	6. P60，高雄市民眾之評價，第一段末「…，另有 57.5%的受訪民眾認為『沒有影響』；除此之外，43.8%的受訪民眾認為『沒有影響』…」，57.5%論述有誤且重複，建議修正	已於本報告第 60 頁第一段中進行更正。
	7. P63、P64，進一步詢問受訪民眾認為影響其對政府提出相關「ECFA」政策的影響調查數據，合計比例超過 100%，此題應為多選題，建議註明以免誤解。	已於本報告第 63 頁與第 64 頁中增加說明。
	8. P68，提到平均月收入部分，則是以收入「新台幣 70,001~80,000 元」的持非常有幫助受訪民眾比率最高，以「新台幣 70,001~80,000 元」的持非常有幫助受訪民眾比率最高。論述重覆有誤，請修正。	已於本報告第 68 頁中進行更正。
	9. P68，高雄市業者之評價部分調查數據，合計比例超過 100%，此題應為多選題，建議註明以免誤解。	已於本報告第 68 頁中增加說明。

經濟發展局陳杏怡科長	10. P70，兩岸經濟協議（ECFA）對大高雄地區產業之影響以「高雄市營利事業中營業額」變動與「台灣 TOP 5000 中高雄地區公司產值」變動之概念來論述，會有題目小而內涵大的感覺，因 ECFA 可能僅是影響營業額及產值的其中之一因素。其他例如歐債、大陸產業結構改變等大環境因素造成，ECFA 因素影響比例可能極小，且早收清單項目數量對於所有產品比例可能也為少數，如此會造成標題與內容不符之情況。建議可以如後端 P79 服務業產值影響論述上，就有提到，住宿人口成長也不一定完全是 ECFA 的效應，因為 2008 年 7 月台灣政府開放兩岸人民觀光，大陸人士來台旅遊…等加強論述。	在本調查中主要是以提出「高雄市營利事業中營業額」與「台灣 TOP 5000 中高雄地區公司產值」之方式(分述於第伍章，第一、二節，第 70~73 頁)，同時以次級資料之資訊，來整合分析 ECFA 對大高雄地區製造業、服務業與農漁業產值之影響(述於第伍章，第三節，第 74~82 頁)。
	11. P72，台灣 TOP50005 中高雄地區公司產值調查個產業別樣本數量為何?建議敘明避免有以偏概全質疑。	已於本報告第 72 頁中增加說明。
	12. P74，從表 31 之後目錄順序有誤，表 31 應為表 30，如此方能配合論述，後續，表 35 應為表 34…。	已針對本報告第 74 頁、第 77 頁、第 78 頁、第 81 頁、第 82 頁、第 87~89 頁中之表標號進行更正。
	13. P78，「在服務業部份，由表 34 中可以發現…」表 34 應改為表 30。	已於本報告第 78 頁中進行更正。
	14. P79，「…民國 95 年曾排名第 3，2010 年卻落居第 12。其衰退原因，乃是台灣經濟及廠商外移…」建議在年份使用上請統一，西元亦或民國，並建議全文（報告）統一。	已針對本報告中之所有「民國年」，更正為「西元年」。
	15. 「最後，在農漁業部份，由表 36 中可以發現，…」表 36 應改為表 30。	已於本報告第 81 頁中進行更正。

勞工局黃俊榮股長	1. 研究單位在簡報「民眾是否知道針對 ECFA 擬定之勞工就業保障相關因應措施」指出在交叉分析發現平均月所得 30001 元至 40000 元之民眾「不知道」比率最高。一般來說，在某一薪資水準下的勞工朋友的資訊取得其實都不太充足，這點可以用數據補充說明。	已於本報告第 50 頁中進行更正與說明。
	2. 在分析 ECFA 產業受影響的程度引用了營利事業銷售額作佐證，可惜的是未能舉出各相關產業受影響的就業人數，請加以補充。	已針對 2007~2011 年高雄市就業人數於本報告第 62 頁中進一步說明、補充。
研考會	1. 本案之結論與建議為一般性通則，尚無針對高雄本地產業提出具體建議，例如：是否可以針對高雄產業結構提出建議下一波應爭取納入的早收清單及應加以保護的早損清單?	已針對「建議下一波應爭取納入的早收清單及應加以保護的早損清單」，進一步提出並說明於「陸、專論」中(報告第 85~90 頁)。
	2. 製造業及服務業的產值 2011 年較 2010 年成長，但如何證明係簽訂 ECFA 帶來的效果?請再補充論述。	在本調查中主要是以提出「高雄市營利事業中營業額」與「台灣 TOP 5000 中高雄地區公司產值」之方式(分述於第伍章，第一、二節，第 70~73 頁)，同時以次級資料之資訊，來整合分析 ECFA 對大高雄地區製造業、服務業與農漁業產值之影響(述於第伍章，第三節，第 74~82 頁)。
	3. 報告書內文排版請左右對齊。	已修訂本報告內文之排版對齊。
	4. 報告書內「中國」請修正稱「中國大陸」或「大陸」。	已針對本報告中之所有「中國」更正為「中國大陸」。
	5. P2，並將結果彙整分析「程」可執行性政策建議-「成」。	已於本報告第 2 頁中進行更正。
	6. P8，香港「經濟通縮」、「季度失業率」，請確定正確之用語。	已於本報告第 8 頁第二段中進行更正。
	7. P12，2009.02.22 經濟部長請列全名。	已於本報告第 12 頁中進行更正。

	8. P12，2009.08.05 鄧前政務次長請列所屬部會及全名。	已於本報告第 12 頁中進行更正。
	9. P14，在不涉及政治立場下之對等關「系」-「係」。	已於本報告第 14 頁中進行更正。
研考會	10. P16，中經院：「石油製業」，請確定正確之用語。	已於本報告第 16 頁中更正為「石油及煤製品業」。
	11. P75，圖 21，2010 與「2011」年高雄市大型企業之平均公司產值比較。	已於本報告第 75 頁中進行更正。
	12. P77，圖表之計算單位及相關數據請再確認修正。	已於本報告第 77 頁中進行更正。
	13. P78，南「金」-「京」，「韓」包機-「含」，濟南「級」西安-「及」。	已於本報告第 78 頁中進行更正。
	14. P79，「外」3108 人次-「萬」，「去」年（99 年）-「前」，陽明海運公司「內」位居第 15。	已於本報告第 79 頁中進行更正。
	15. P80，較「2000」年增加了 6.87%-「2010」。	已於本報告第 80 頁中進行更正。
	16. P83，「屬」金屬製品工業。	已於本報告第 83 頁中進行更正。
	17. P88，也「市」品種權-「是」。	已於本報告第 88 頁中進行更正。
	18. P91，「服業貿易」請確定正確用語。	已針對本報告第 85 頁中之「服務貿易」進行確認，並無誤。ECFA 主要為商品貿易與服務貿易合作之協商。
	19. P97，李仁「燿」老師-「耀」。	已於本報告第 97 頁中進行更正。