

高雄市社區大學發展願景研究計畫 結案報告書

受委託研究單位：社團法人社區大學全國促進會

計畫主持人：方雅慧博士

高雄市政府教育局委託研究

中 華 民 國 1 0 2 年 8 月

目 次

第一章 緒論	3
第一節 研究背景與目的	3
第二節 研究設計與實施	5
第二章 研究結果與分析	9
第一節 社區大學在終身學習角色的重要性	9
第二節 高雄市社區大辦學現況分析	9
第三節 有關終身學習法規概況分析	16
第四節 專家學者座談發現	19
第五節 社大團隊座談發現	24
第六節 公部門訪談發現	30
第七節 高雄市社區大學發展願景態勢分析	36
第三章 結論與建議	41
第一節 設置社區大學理念	41
第二節 推動設置社區大學的願景	42
第三節 短中長期策略與具體作法	43
第四節 總結	52
參考文獻	53
附件一 研究團隊	55
附件二 公部門訪談題綱	56
附件三 社大辦學團隊焦點座談題綱	57
附件四 專家學者焦點座談題綱	58
附件五 高雄市終身學習推展委員會設置要點	59
附件六 專家學者焦點座談逐字稿	60
附件七 社大辦學團隊焦點座談逐字稿	86

表 次

表 1	本研究焦點座談舉辦日期一覽表	6
表 2	專家學者焦點座談名單	6
表 3	社大辦學團隊焦點座談名單	7
表 4	本研究深度訪談舉辦日期一覽表	7
表 5	公部門深度訪談名單	7
表 6	101 年高雄市社區大學基本資料表	10
表 7	高雄市、臺中市與新北市社區大學學習資源比較	11
表 8	高雄市社區大學經費資源分配	11
表 9	101 年度高雄市社區大學各類課程開課統計表	11
表 10	101 年度高雄市社區大學學員年齡分析表/人次	12
表 11	101 年度高雄市社區大學分班概況表	12
表 12	101 年度高雄市社區大學社團整理表	12
表 13	101 年度高雄市社區大學區域特性與辦學方向整理表	13
表 14	高雄市社區大學發展願景態勢(SWOT)分析	38
表 15	高雄市社區大學發展短中長程策略建議	50

第一章 緒論

第一節 研究背景與目的

一、研究背景

國內社大運動自 1998 年成立第一所社大起，提出「公民社會與知識解放」論述，回應解嚴後社會力對於參與社會重建的期待。當時提出社大的倡議者黃武雄呼籲「深化民主、才能發展新文化」，並提出社大作為「解放知識、催生公民社會」的社會學習機制¹，肩負起教育改造與社會重建的任務（張則周，2008；黃武雄，2008）。2002 年教育部為回應社大運動的這股趨勢，並將社大納入終身學習法當中，其主管機關為各直轄市、縣（市）政府。這股「另類成人學習」實驗至今已於各縣市廣泛設置，承辦社大的機構除少部份為縣市政府自行辦理之外，主要多由民間團體與學校機構承接辦理，目前共計高達 83 所²（社團法人社區大學全國促進會網站，2013）。

檢視社大整體發展的歷程，其辦學宗旨仍延續成立之初的理念，也在實務推動過程中面臨一些困境與挑戰，包括：教育政策端對社大的定位與經費支持程度與控制、獎勵與補助評鑑機制的設置立意，以及面對成人教育市場化的衝擊等（林振春，2006；張捷隆，2008；唐光華，2008）。而這些挑戰均涉及社大與地方政府的互動關係。

在何青蓉、方雅慧（2011）「行政區域合併後社區大學終身學習角色實踐之可能性評估」研究中，整理了高雄市的終身學習機構，若以服務對象作為比較，該表呈現出許多機構的業務服務對象有重疊之處，在成人終身學習部分，有社區大學、空中大學與市民學苑、勞工大學/學苑；在針對高齡學習部分，有長青學苑與樂齡資源學習中心；在新移民家庭部分，有新移民學習中心與新移民家庭服務中心。上述服務對象的重疊，需待透過整合與機構定位等過程，讓這些終身學習資源能夠經營出特色，也能互補發展。

有鑒於社區大學現況發展理念與實務的衝擊以及與終身學習資源能夠經營出特色也能互補，另高雄縣市合併後，原高雄市社大與原高雄縣社大在區域均衡性、城鄉落差與經營範圍區隔等議題都需進行研議規劃，因此本研究將透過高雄社區大學發展願景計畫，就高雄市社區大學理念及願景提出具體發展目標與策略，據以提供教育局研擬相關政策與行動方案。

¹ 黃武雄於 2008 年社區大學十年有成研討會回顧當時倡議社區大學的初衷，他歸結推動社區大學理由有四個面向：推動社會學習、深化民主；文明與自然的衝突；發展人的「經驗知識」，補套裝知識的不足；充實個人的生活。

² 資料來源：社團法人社區大學全國促進會網站，擷取日期：2013 年 8 月 19 日。

二、研究目的

高雄市自 89 年成立第 1 所社區大學以來，至今已有 5 所社區大學，有鑒於過去教育局並未針對高雄市社區大學發展提出縝密的規劃願景，為因應社區大學於縣市合併後其區域與城鄉等議題之多元發展，本計畫以透過學者專家與社大座談會議記錄並與高雄市社區大學發展脈絡進行分析，再針對深度訪談局處官員與觀察在地承辦社大與對話並進行文獻分析，並綜合分析出高雄市社區大學辦學的態勢分析(SWOT 分析)。研究分析以優劣勢分析（著眼於社大自身的實力及與其他終身學習基構的比較）與機會和威脅分析（著眼於外部環境的變化及對社大的可能影響上）兩部分；進行分析時，將把所有的內部因素（即優劣勢）集中在一起，然後用外部的力量來對這些因素評估，並進行構思發展願景架構。預期獲得成果如下：

- (一)探討高雄市社區大學發展的脈絡與特色；
- (二)形塑政府、社大辦學團體與社大師生等利益關係人對社大發展願景的圖像；
- (三)從促進社大成為創造社會未來公民學校為定位，擬定高雄市社區大學階段性發展目標與策略，研究結果作為高雄市政府教育局未來社區大學發展願景之擬定與規劃參考。

第二節 研究設計與實施

本研究目的在探討高雄市社區大學發展願景，研究中採文獻分析、深度訪談與參與觀察等方式蒐集資料。論析與會者與受訪者對於高雄市社區大學在發展的期許，進而對高雄市社區大學發展提出態勢(SWOT)分析。

一、研究設計

本研究以文獻分析法進行高雄市社區大學發展脈絡的整理分析，再以深度訪談法進行局處官員的訪談與分析，並觀察在地承辦社大與對話。因此，本計畫含括對高雄市社區大學現況發展之評估、社區大學辦學與經營的期許，以及對於公部門促進社大發展的政策期待等。本研究方法如下：

(一) 文獻分析法

本研究就以下三方面蒐集資料並作分析：其一，高雄市教育發展研究規劃報告與資料，及與社大相關的出版與會議討論資料；其二，國內社區大學(學院)校務經營、終身學習與學習社會中角色定位等相關理論與實證文獻；其三，社大願景焦點座談專家學者與在地承辦社大討論資料，以形成本研究的研究架構。

(二) 深度訪談法

Malhotra (1993) 認為深度訪談法是由面談者使用非結構性、直接的方式與受訪者接觸，是一種單獨的、個人的互動方式，用來發覺受訪者基本的動機、信念、態度等。在深度訪談的過程中，訪談者應儘可能使用最少的提示和引導問題，鼓勵受訪者在一個沒有限制的環境裡，針對訪談主題儘可能談論自己的意見。

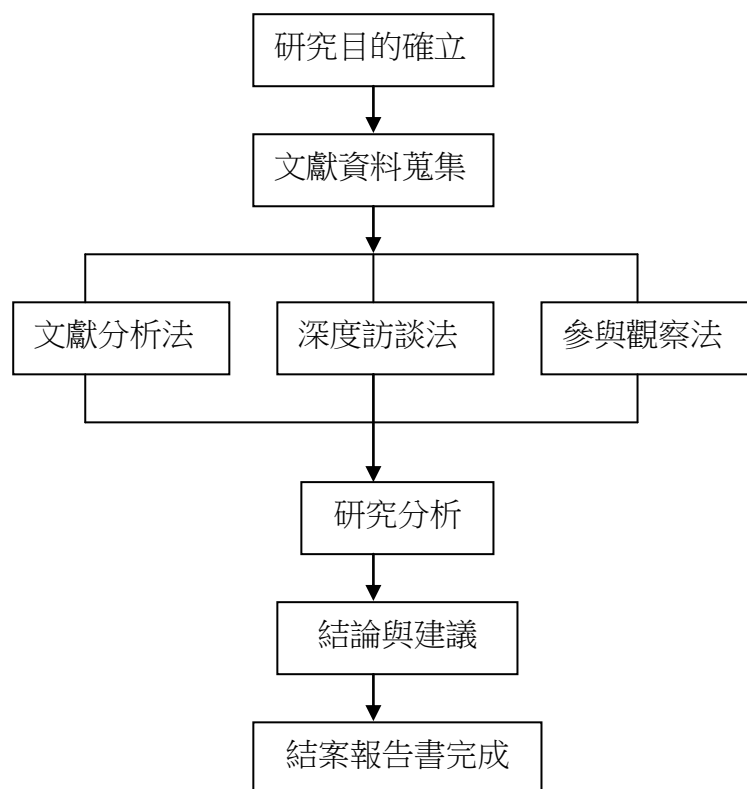
據此，本計畫以邀請高雄市政府官員進行深度訪談，就研究問題進行訪談記錄與歸納分析，以終身學習政策到中身學習資源的盤點，對公部門促進社大發展的政策期待等進行提問。深度訪談邀約對象設定為與社區大學發展相關的局處：有高雄市立空中大學、高雄市政府社會局與高雄市政府勞工局勞工大學，共計三位機關主管。

(三) 參與觀察法

參與觀察法是研究者深入到所研究對象的生活背景中，在實際參與研究對象日常社會生活的過程中所進行的觀察。本研究將透過高雄市五所社大辦理之師訓、願景會議與共識營等會議，深入參與社大會議與活動進行參與觀察研究，以進行社大現場的資料蒐集。

二、研究流程

本計畫的研究流程如下：



三、研究實施

本研究依循上述研究流程進行。於 2013 年 5 月份起，進行文獻資料的蒐集與分析，包括高雄市社區大學的文件與會議資料、專家學者(2012.12.18)與社大辦學團隊(2012.12.20)的焦點座談資料進行分析。透過文獻資料與焦點座談的分析結果，研擬訪談題綱(題綱如附件二)，陸續進行三場次的公部門深度訪談，訪談對象包含高雄市立空中大學、高雄市政府社會局與勞工局勞工大學主管，分別執行於 2013 年 7 月 29 日與 8 月 8 日。各場次舉辦日期與參與對象如下：

表 1、本研究焦點座談舉辦日期一覽表

場次	日期	參與人數
專家學者	2012 年 12 月 18 日	6
社大辦學團隊	2012 年 12 月 20 日	5

表 2、專家學者焦點座談名單

姓名	服務單位/職稱	編號
黃申在	屏東科技大學資訊管理系副教授	H1
何青蓉	高雄師範大學成人教育研究所教授	H2

王御風	海洋科技大學公民素養陶塑計畫助理教授	W1
邱花妹	中山大學社會學系助理教授	C1
黃招換	高雄市政府參事	H3
歐素雯	高雄市政府教育局督學	O1

表 3、社大辦學團隊焦點座談名單

姓名	服務單位/職稱	編號
陳巨擘	高雄市第一社區大學主任	C1
王鑫寶	高雄市第二社區大學校長	W1
張正揚	高雄市旗美社區大學主任	C2
李州正	高雄市岡山社區大學副校長	L1
張劍秋	高雄市鳳山社區大學副校長	C3

表 4、本研究深度訪談舉辦日期一覽表

場次	日期	參與人數
高雄市立空中大學	2013 年 7 月 29 日	1
高雄市政府社會局	2013 年 7 月 29 日	1
高雄市政府勞工局 勞工大學	2013 年 8 月 8 日	1

表 5、公部門深度訪談名單

姓名	服務單位/職稱	編號
張惠博	高雄市立空中大學校長	C1
張乃千	高雄市政府社會局局長	C2
陳雪妮	高雄市政府勞工局勞工教育中心主任	C3

其次，本研究乃於分析完成上述焦點座談與深度訪談逐字稿整理後，依分析結果綱要送交各參與對象確認。最後，綜合上述專家學者、社大辦學團隊與公部分代表的意見，歸納分析並評估社大未來發展願景。

第二章 研究結果與分析

本研究先進行社區大學在終身學習的角色、高雄市社區大學辦學現況與終身學習法規概況之分析，再綜合分析焦點座談與深度訪談內容，分節依次呈現專家學者、社大辦學團隊與公部門對社區大學在辦學與政策治理上的現況與問題，據以論析社大未來發展願景。

第一節 社區大學在終身學習角色的重要性

終身學習的理念自古即有之，然而這項理念則自一九七〇年代起，得力於聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO)、經濟合作發展組織(Organization for Economic Co-Operation and Development, OECD)及歐盟(European Union)等重要組織的宣揚與推動，方得以全面開展並受到國際的重視。在一九九〇年代，終身學習的發展更是在各先進國家積極進行，同時引起了熱烈迴響。以整個人類教育發展史觀之，一九九〇年代無疑是終身學習的重要轉捩點。如今，終身學習的理念與實務，更在國際間被視為二十一世紀教育的重要發展原則與方向。

社區大學以「知識解放、催生公民社會」為辦學理念，肩負起教育改造與社會重建的任務，也是在全國的社區教育體系當中，相較於市民學苑、長青學苑、勞工學苑等，是唯一能夠在全臺灣，不分縣市，全面化、制度化去落實和實施的終身學習體系。89年，社區大學的效應從北到南逐漸的發酵，高雄當時就由一群關心地方發展的民間社團成立了第一所社區大學，迄今共成立五所社區大學。

社區大學有別於其他終身學習機構的價值，在知識解放上，例如開辦地方學課傳授社區知識，提供學員深入了解自己家園的文史與生態；在催生公民社會裡，有反核遊行、社區參與、弱勢關懷與公共行動等。其實就是透過課程的涵養，提升公民的自覺與展開對社會/社區的行動工作。相較於一般的終生學習機構，傾向於學習回到個人，而社區大學則在培養社會優質的公民。然而，社區大學積極落實地方網絡連結，可即時的因應社會變遷進行公共行動的實踐工作，例如莫拉克風災，旗美社大肩負起災難資訊平台角色，係為台灣終身教育裡重要的實踐角色。

第二節 高雄市社區大辦學現況分析

在臺灣「社區大學」發展迄今已經堂堂邁入第14年，截至目前為止全國共有83所的社區大學，每年度在全臺灣約有廿十餘萬的人口投入社區大學的終身

學習行列當中（社區大學全國促進會 2011）。89 年，社區大學的效應從北到南逐漸的發酵，高雄則由一群關心地方發展的民間社團，包括弱勢團體、環保團體、地方文史工作室負責人以及長期關注地方發展的人士，籌組「高雄市社區大學促進會」進行高雄市第一所社區大學的推動，並承辦迄今。90 年也由在地積極參與客家文化保存及進行環境運動的「鍾理和文教基金會」承辦旗美社區大學，而接續推動成立的包括，92 年由「高雄市鳳山市教育文化促進會」承辦鳳山社區大學、「高雄市綠繡眼發展協會」承辦岡山社區大學，97 年再成立第二社區大學，目前的經營團隊是「高雄市夢想城市發展協會」。

縣市合併後，高雄的社區大學由原先的兩所社區大學（第一社大與第二社大），增加至五所社區大學（旗美社大、鳳山社大、岡山社大）。在整體資源挹注的部分，原高雄市辦理社區大學之部分，在 97 年增設第二社區大學時，委託經費由 500 萬元，縮減至每所社大 300 萬元。在行政區域整併後，原高雄市兩所社區大學由每所 300 萬元之委辦經費，再縮減至 250 萬元。而原高雄縣三所社區大學，因在合併前即已委託招標，因此無法進行委辦經費之調整，仍維持旗美社區大學每年委辦費用為 200 萬元，岡山社區大學與鳳山社區大學委託經費各為 100 萬元。101 年年底原高雄縣三所社區大學重新招標評選，102 年起委辦經費因考量城鄉差距，調整旗美社區大學每年委辦費 250 萬元，岡山社區大學與鳳山社區大學委辦經費各為 200 萬元。

表 6、101 年高雄市社區大學基本資料表(含補助經費與學員數)

社大名稱	設置地點	成立年度	教育部補助	縣市補助	學員註冊人數			學員選課人次		
					春季	夏季	秋季	春季	夏季	秋季
1.第一社大	前金區	89	3,400,000	2,500,000	3,226 男 951(29%):女 2,275(71%)			4,186		
2.第二社大	左營區	97	1,650,000	2,500,000	1,996 男 787(39%):女 1209(61%)			2,894		
3.旗美社大	旗山區	90	3,400,000	2,000,000	1,523 男 446(29%):女 1,077(71%)			1,792		
4.岡山社大	岡山區	92	1,550,000	1,000,000	1,667 男 470(28%):女,1027(72%)			1,864		
5.鳳山社大	鳳山區	92	1,250,000	1,000,000	1,394 男 571(41%):女,823(59%)			1,421		
合計 5 校			11,250,000	9,000,000	9,806			12,101		

表 7、高雄市、臺中市與新北市社區大學學習資源比較

縣市	高雄市	台中市	新北市
20 歲以上人口數(2013 年)	2,199,831 人	2,065,796 人	2,795,757 人
補助經費-教育局	9,000,000	11,730,000	11,506,220
補助經費-教育部	11,250,000	16,750,000	26,380,000
每人平均 學習資源(社大)	9.2	13.79	13.55

資料來源:各縣市政府民政局與 101 年自評報告書。

上表可以發現比較高雄、臺中與新北市在每人(20 歲以上)平均分配社大學習資源上,就以高雄市獲得學習資源最低,平均一個人是 9.2 元;表 7 未呈現臺北市學員資源是因考量都會型態較多,較少偏鄉與山區的都市型態,另因取得自評報告書資源有限,尚未將臺南市納入比較分析中。

表 8、高雄市社區大學經費資源分配

社大名稱	補助經費 (含教育部 與教育局)	20 歲以上人口 數(2013 年)	每人平均學習 資源(社大)	面積 (平方公里)	人口密度
1.第一社大	5900,000	543,015	10.86	75.1927	7,222
2.第二社大	4150,000	669,919	6.19	79.7488	8,400
3.旗美社大	5400,000	114,841	47.02	2018.432	57
4.岡山社大	2550,000	289,084	8.82	399.9183	723
5.鳳山社大	2250,000	582,972	3.86	284.3281	2,050

註 1:人口密度係指每單位土地面積內之人口數。

資料來源:高雄市政府教育局與縣市政府相關局處。

以每人(20 歲以上)平均分配社大學習資源來說,除了旗美社大外,高雄第一社大平均一個人是 10.86 元,其餘均在 10 元以下。再加上人口密度指標與平均學習資源分配比較,雖旗美社大所屬行政區是人口密度最低,但也是平均學習資源最高,除了旗美社大以「農村是一所學校」建立辦學理念與辦學成果表現能在競爭型的評鑑過程中獲得相對充裕的經費。唯其他偏鄉地區可能就無法在競爭型的機制中使區域內的學習者獲得較完善的資源。這也顯示有必要針對辦學能力較弱的社區大學團隊進行有力的輔導與陪伴。本研究也認為針對資源分配的分析,需同時考量到資源使用的有效性以及結構資源的制度性設計。

表 9、101 年度高雄市社區大學各類課程開課統計表

社大名稱	學術課程	社團課程	生活藝能課程	開課總數
1.第一社大	92(31%)	26(9%)	176(60%)	294
2.第二社大	49(26%)	55(29%)	84(45%)	188

3.旗美社大	10(10%)	24(25%)	62(65%)	96
4.岡山社大	42(31%)	34(25%)	58(44%)	134
5.鳳山社大	29(22%)	24(18%)	75(60%)	126

註 1:各社大對於學術、社團與生活藝能的界定並不相同，社團課程含蓋社團活動與自主性社團。

從上表可以看出社區大學雖強調公民素養課程的重要性(學術課程)，但普遍各社大在生活藝能的課程開課比率相對較高。

表 10、101 年度高雄市社區大學學員年齡分析表/人次

社大名稱	61 歲以上	51~60 歲	41~50 歲	31~40 歲	18~30 歲	其它
1.第一社大	520(17%)	987(32%)	755(24%)	468(15%)	208(7%)	146(5%)
2.第二社大	187(9%)	512(26%)	668(33%)	310(16%)	269(15%)	23(1%)
3.旗美社大	346(24%)	460(32%)	314(22%)	204(14%)	110(8%)	0(0)
4.岡山社大	184(11%)	526(31%)	474(28%)	309(18%)	151(9%)	33(2%)
5.鳳山社大	334 (25%)	583 (42%)	274 (19%)	135 (10%)	42 (3%)	16 (1%)

註 1：其它為 18 歲以下，社大暑期彈性開授親子班。

從上表可以發現，社區大學學員年齡分布以 41-60 歲間最多，此年齡在各校幾乎都佔有 60% 的學習人數。從人口年齡分布來看，社區大學的學員組成是與樂齡學習人口重疊部分目前仍有限，但隨著社大資深學員年齡日增，社區大學學員 61 歲以上的年齡比例將逐年增高。

表 11、101 年度高雄市社區大學分班概況表

社大名稱	校本部	行政區	分班數	分班跨區
1.第一社大	前金國中	11 個	29 個	跨區
2.第二社大	左營國中	7 個	18 個	跨區
3.旗美社大	旗美高中	9 個	32 個	無
4.岡山社大	岡山國小	11 個	15 個	無
5.鳳山社大	忠孝國中	7 個	15 個	跨區

上表除了呈現高雄市各社區大學在分班數的多寡，相對也反映了分班數越高其辦學成本越高，但也落實學習資源輸送到社區之概念。另關於分班跨區的經營的部分，可以看見社區大學雖有行政區域界定，但社大與社區/社團的合作也試著進行跨區授課，與其他區域的社區與非營利組織合作。唯實質上跨區的課程合作與網絡連結程度，得再進一步取得更多執行面的資料才能分析。

表 12、101 年度高雄市社區大學社團整理表

社大名稱	總數	社員人數最多的前五個社團名稱及人數
------	----	-------------------

1.第一社大	6 個 (自主性社團)	1. 樂活自然農園社 2. 自然生態社 3. 多元文化·香料魔法社 4. 南台灣志工社 5. 高雄公民新聞寫作社	人數：81 人數：42 人數：22 人數：36 人數：23
2.第二社大	9 個 (自主性社團)	1. 台灣映像攝影社 2. 康庭太極心法研究社 3. 快樂健康養生保健社 4. 吹拉彈唱跳音樂社 5. 有機農業關懷體驗社	人數：71 人數：50 人數：45 人數：42 人數：19
3.旗美社大	24 個 (社團活動+ 自主性社團)	1. 城鄉文化·生態探索 2. 喜悅山水社 3. 客家民謠班(暗晡頭) 4.客家民謠班(下晝) 5.說說唱唱閩南語	人數：55 人數：49 人數：36 人數：30 人數：18
4.岡山社大	34 個 (社團活動+ 自主性社團)	1.國樂社 2.二胡社 3.新移民女性多元共學課程 4.社區關懷社 5.岡山在地特色研究-經典川味豆瓣醬	人數：34 人數：19 人數：13 人數：13 人數：13
5.鳳山社大	13 個 (自主性社團)	1.鳳城國樂社 2.看向南方藝術志工隊 3.文化志工社 4.社區公衛社 5.小米人文舞集	人數：47 人數：19 人數：18 人數：17 人數：16

上表有社大將社團活動與自主性社團統稱為社團課程，另也有社大僅以自主性社團設定之。因此，可發現高雄市各社區大學在社團課程的分類界定尚需釐清，教育局也需積極與社大進行書寫內容的說明。在資料不清楚的狀態下，難以鑑別各社大自主性社團之數量，以及後續社大課程公共性分析。

表 13、101 年度高雄市社區大學區域特性與辦學方向整理表

社大名稱	區域特性
1.第一社大 (辦學行政區-小港、前鎮、旗津、苓雅、前金、鹽埕及新興區等共計7個行	<p>※重要溪流: 愛河流經前金區與鹽埕區。</p> <p>※住商混合區 1.前金區是高雄市各區中規模較小的行政區本區特色有城市光廊、幸福川(二號運河)與與中央公園。 2.新興區與苓雅區商圈密集且市府行政中心於此。</p> <p>※慢活城市 1.鹽埕區是為本市各區面積最小，隨著商業中心東移及人口逐漸減少，在 80 年代以後開始走向「慢活」型態。</p>

政區)	<p>※百貨與加工區 1. 前鎮區分成五個部落，有草衙部落、前鎮部落、西甲部落、籬仔內部落與崗山仔部落。此區百貨林立且有前鎮加工出口區。</p> <p>※重工業城市 1. 小港區轄內臨海工業區，具規模之國營事業單位計有台灣國際造船公司、中國鋼鐵公司、中油公司大林煉油廠等。</p> <p>※離島城市 1. 旗津區是高雄市發祥地，包括旗後、中洲兩大聚落。本區特色有天后宮、旗津燈塔、風車公園、過港隧道等。居民大多靠補海與觀光為生。</p> <table border="1" data-bbox="314 533 1524 831"> <thead> <tr> <th data-bbox="314 533 555 573">辦學特色</th> <th data-bbox="555 533 1524 573">開課方向</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="314 573 555 831">「人權教育」 「環境教育與都市有機農作」</td> <td data-bbox="555 573 1524 831"> 1. 在弱勢關懷上，與喜憨兒與心路基金會合作開設課程，以開創成人心智障礙者上大學的夢想。 2. 在新移民文化上，持續開授吃香喝辣聊南洋文化課程，以透過飲食和語言兩種媒介，為新移民與台灣民眾搭起一道深化友誼的橋樑。 4. 在環境議題上，發展環境教育課程與行動方案。大力推廣都市有機農耕，並在仁武地區承租一塊2.4甲的土地，凝聚100多為都市農夫前往耕作，亦推動校園有機菜圃與屋頂種菜行動。 5. 在人權議題上，長期免費開授人權課程，且課程已成立正式的NPO團體。 </td> </tr> </tbody> </table>	辦學特色	開課方向	「人權教育」 「環境教育與都市有機農作」	1. 在弱勢關懷上，與喜憨兒與心路基金會合作開設課程，以開創成人心智障礙者上大學的夢想。 2. 在新移民文化上，持續開授吃香喝辣聊南洋文化課程，以透過飲食和語言兩種媒介，為新移民與台灣民眾搭起一道深化友誼的橋樑。 4. 在環境議題上，發展環境教育課程與行動方案。大力推廣都市有機農耕，並在仁武地區承租一塊2.4甲的土地，凝聚100多為都市農夫前往耕作，亦推動校園有機菜圃與屋頂種菜行動。 5. 在人權議題上，長期免費開授人權課程，且課程已成立正式的NPO團體。
辦學特色	開課方向				
「人權教育」 「環境教育與都市有機農作」	1. 在弱勢關懷上，與喜憨兒與心路基金會合作開設課程，以開創成人心智障礙者上大學的夢想。 2. 在新移民文化上，持續開授吃香喝辣聊南洋文化課程，以透過飲食和語言兩種媒介，為新移民與台灣民眾搭起一道深化友誼的橋樑。 4. 在環境議題上，發展環境教育課程與行動方案。大力推廣都市有機農耕，並在仁武地區承租一塊2.4甲的土地，凝聚100多為都市農夫前往耕作，亦推動校園有機菜圃與屋頂種菜行動。 5. 在人權議題上，長期免費開授人權課程，且課程已成立正式的NPO團體。				
<p>2.第二社大 (辦學行政區-三民、左營、鼓山及楠梓區等共計4個行政區)</p>	<p>※重要溪流: 愛河流經三民區、左營區與鼓山區區。</p> <p>1. 左營區為我國海軍重要基地，尤以孔廟之雄偉及啟明堂軒然幽雅，誠山川之靈秀也，為南部地區觀光勝地。 2. 鼓山區因打鼓山得名，鼓山渡輪站具觀光及運輸功能，特色景點有西子灣、打鼓英國領域館、動物園、美術館等。 3. 楠梓區擁有藍帶的後勁溪、楠梓溪與典寶溪，是北高雄的門戶，分別楠仔坑、後勁、右昌三大聚落區。擁有楠梓加工區、煉油廠、國家都會公園、援中港溼地、海軍軍港等。預計104年煉油廠退出後勁社區。 4. 三民區包括三塊厝、新大港、灣仔內、寶珠溝、本館、獅頭、覆鼎金等七大部分，因覆鼎金與本館里附近則屬地勢低窪地區，擁有多處蓄洪池也是全市最多的學校讓此區充滿知性文教氣息。由於都市發展北移，新興人口於這幾年湧入，此區為全市人口最多，達 349,074 人(截至 102 年 7 月底止)，133,647 戶。</p> <table border="1" data-bbox="314 1193 1524 1312"> <thead> <tr> <th data-bbox="314 1193 555 1234">辦學特色</th> <th data-bbox="555 1193 1524 1234">開課方向</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="314 1234 555 1312">「儒學教育」</td> <td data-bbox="555 1234 1524 1312">開課儒家相關課程、講座等，目標以導正社會風氣。例如：讀論語學英文、經典中的生活智慧－與易經、論語來對話、從社會變遷看生命禮儀與各種宗教殯葬禮儀之內涵等。</td> </tr> </tbody> </table>	辦學特色	開課方向	「儒學教育」	開課儒家相關課程、講座等，目標以導正社會風氣。例如：讀論語學英文、經典中的生活智慧－與易經、論語來對話、從社會變遷看生命禮儀與各種宗教殯葬禮儀之內涵等。
辦學特色	開課方向				
「儒學教育」	開課儒家相關課程、講座等，目標以導正社會風氣。例如：讀論語學英文、經典中的生活智慧－與易經、論語來對話、從社會變遷看生命禮儀與各種宗教殯葬禮儀之內涵等。				
<p>3.旗美社大 (辦學行政區-旗山、美濃、內門、杉林、甲仙、六龜、茂林、桃源、那瑪夏共計9個行政區)</p>	<p>※重要溪流 1. 荖濃溪流經茂林區、桃源區、六龜區等區。 2. 高屏溪流經美濃、旗山、內門、杉林等區。</p> <p>※原住民部落 1. 茂林區與桃園區皆是高雄縣重要之水源涵養區、自然生態棲息地。 3. 那瑪夏區為旗美地區最偏遠之山地鄉，高屏溪源頭於此，是臺灣珍貴的自然生態棲息地。</p> <p>※客家聚落 1. 美濃區為旗美地區之文教雙子城，旗山地區的精華平原。 2. 杉林區為旗山地區的農業重鎮。</p> <p>※宗教重鎮 內門區為旗山地區的宗教民俗文化重鎮。</p> <p>※其他 1. 旗山區為旗美地區之首要中心。 2. 六龜區為旗山地區最多樣化的觀光據點。</p> <table border="1" data-bbox="314 1839 1524 2016"> <thead> <tr> <th data-bbox="314 1839 555 1879">辦學特色</th> <th data-bbox="555 1839 1524 1879">開課方向</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="314 1879 555 2016">「農村教育」 「災後生活重建」</td> <td data-bbox="555 1879 1524 2016"> 1. 開設災難重建課程，例如農產加工與社區產業培力課程、野菜及藥膳料理班與「重建生活·藝術行動」藝術駐村計畫等。 2. 辦理現場觀摩課程，例如見證重建生命力－在地產業巡禮（六龜、茂林）與小林、黑糖、五里埔－甲仙區深度文化觀摩等，透過現場學習，帶領講師及學員認識課堂以外的議題與知 </td> </tr> </tbody> </table>	辦學特色	開課方向	「農村教育」 「災後生活重建」	1. 開設災難重建課程，例如農產加工與社區產業培力課程、野菜及藥膳料理班與「重建生活·藝術行動」藝術駐村計畫等。 2. 辦理現場觀摩課程，例如見證重建生命力－在地產業巡禮（六龜、茂林）與小林、黑糖、五里埔－甲仙區深度文化觀摩等，透過現場學習，帶領講師及學員認識課堂以外的議題與知
辦學特色	開課方向				
「農村教育」 「災後生活重建」	1. 開設災難重建課程，例如農產加工與社區產業培力課程、野菜及藥膳料理班與「重建生活·藝術行動」藝術駐村計畫等。 2. 辦理現場觀摩課程，例如見證重建生命力－在地產業巡禮（六龜、茂林）與小林、黑糖、五里埔－甲仙區深度文化觀摩等，透過現場學習，帶領講師及學員認識課堂以外的議題與知				

	識				
4. 岡山社大 (辦學行政區-岡山、橋頭、燕巢、阿蓮、田寮、湖內、茄荳、路竹、永安、彌陀、梓官等共計11個行政區)	※重要溪流 二仁溪流經田寮、阿蓮、路竹、湖內、茄荳等區，二仁溪已受廢五金、上游工廠、家畜排泄物嚴重汙染。 ※鄰近山線行政區 1. 燕巢區位於大高雄三大建設的主要核心-新市鎮、勞工住宅與大學城。 2. 田寮區則為高雄市發展最窘困的地方鄉鎮。 3. 橋頭區為高雄新市鎮的主要核心。 4. 岡山區擁有空軍基地，二十二處眷村，主要以空軍眷屬為主。 ※鄰近海線行政區 1. 湖內區黃金海岸的水產之鄉(多以淡水養殖為主) 2. 彌陀區為漁業比例居岡山沿海之首位。 3. 茄荳區擁有西南沿海的珍貴濕地-興達港內海(台灣南部最大面積的紅樹林)，也有南臺灣能源的發送站-興達火力發電廠與東南亞最大的「興達遠洋漁港」。 4. 梓官區為臺灣的迷你鄉鎮，有西南沿海之珍貴生態濕地-茄荳坑。 5. 永安區飼養魚種以鹹水石斑為主，也有綜合工業區-永安工業區。				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>辦學特色</th> <th>開課方向</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> 「地方產業教育」 「新住民教育」 </td> <td> 1. 以領域特色作為課程依據，結合地區特性開發學習範疇，針對五大區塊特性(農業、漁業、工商業、眷村與社區營造)開設符合區域特性之課程。例如：漁村文化-漁業保護觀念的消長、螺絲產業概論、眷村美食文化與岡山近代史-籃筐會研究等。 2. 以文化保存、生態保育、弱勢關懷及高齡學習為主要社團課程。例如：新移民女性多元共學課程、愈活愈快樂-高齡者生涯規劃、民俗舞蹈牛犁陣、與阿公店溪水資源保護社等。 3. 為提升生活品質與增進生活技能，開授創意手工編織、日語演歌、長青社交舞與懷念台語老歌等。 </td> </tr> </tbody> </table>	辦學特色	開課方向	「地方產業教育」 「新住民教育」	1. 以領域特色作為課程依據，結合地區特性開發學習範疇，針對五大區塊特性(農業、漁業、工商業、眷村與社區營造)開設符合區域特性之課程。例如：漁村文化-漁業保護觀念的消長、螺絲產業概論、眷村美食文化與岡山近代史-籃筐會研究等。 2. 以文化保存、生態保育、弱勢關懷及高齡學習為主要社團課程。例如：新移民女性多元共學課程、愈活愈快樂-高齡者生涯規劃、民俗舞蹈牛犁陣、與阿公店溪水資源保護社等。 3. 為提升生活品質與增進生活技能，開授創意手工編織、日語演歌、長青社交舞與懷念台語老歌等。
	辦學特色	開課方向			
「地方產業教育」 「新住民教育」	1. 以領域特色作為課程依據，結合地區特性開發學習範疇，針對五大區塊特性(農業、漁業、工商業、眷村與社區營造)開設符合區域特性之課程。例如：漁村文化-漁業保護觀念的消長、螺絲產業概論、眷村美食文化與岡山近代史-籃筐會研究等。 2. 以文化保存、生態保育、弱勢關懷及高齡學習為主要社團課程。例如：新移民女性多元共學課程、愈活愈快樂-高齡者生涯規劃、民俗舞蹈牛犁陣、與阿公店溪水資源保護社等。 3. 為提升生活品質與增進生活技能，開授創意手工編織、日語演歌、長青社交舞與懷念台語老歌等。				
5. 鳳山社大 (辦學行政區-鳳山、鳥松、仁武、大寮、大社、大樹及林園區等共計7個行政區)	※重要溪流- 高屏溪流經林園區與大寮區。 ※農業行政區- 1. 大寮區為鳳山地區最具發展潛力的農業平原，但也是昔日廢五金生產重鎮-「大發工業區」。 2. 大樹區為鳳山地區的首要農業鄉，高雄都會區水源地。 ※重工業行政區 1. 仁武區、大社區與林園區為三大石化重鎮。 ※工商業行政區 1. 鳳山區為高雄核心區工商業中心之一，陸軍基地為主之南部軍事重鎮，愛河流域發源地。南部藝文中心網絡-大東藝術中心與衛武營藝術中心。城內曹公圳(內外壕溝)環繞的區域是鳳山最精華熱鬧所在，古蹟、廟宇不少 2. 鳥松區為鳳山地區之交通要衝，擁有馳名國際的澄清湖風景區。				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>辦學特色</th> <th>開課方向</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> 「社區公衛」 「高牆教育」 </td> <td> 1. 發展公共衛生課程，提倡健康生活化，生活健康化。例如高齡化的社區健康、公共衛生融入式教學：運動體適能、飲食與健康與社區防疫與環保新知識。 2. 辦理高牆學苑，提供受刑人受教機會。例如藝術治療與生命教育美麗拼圖課程。 3. 開辦多元文史課程，例如台灣文史系列：二二八事件、地方學~戀戀鳳山城、新移民台灣語言文化、客家語文與探索台灣傳統廟宇等。 4. 在鳳山大東藝術中心、衛武營藝術中心陸續啟用後，將課程融合當代藝術中心，帶動整個鳳山藝術人文發展，以鐵道藝術村為據點，以一系列藝術課程，逐步發展出一群在地的藝術志工。 </td> </tr> </tbody> </table>	辦學特色	開課方向	「社區公衛」 「高牆教育」	1. 發展公共衛生課程，提倡健康生活化，生活健康化。例如高齡化的社區健康、公共衛生融入式教學：運動體適能、飲食與健康與社區防疫與環保新知識。 2. 辦理高牆學苑，提供受刑人受教機會。例如藝術治療與生命教育美麗拼圖課程。 3. 開辦多元文史課程，例如台灣文史系列：二二八事件、地方學~戀戀鳳山城、新移民台灣語言文化、客家語文與探索台灣傳統廟宇等。 4. 在鳳山大東藝術中心、衛武營藝術中心陸續啟用後，將課程融合當代藝術中心，帶動整個鳳山藝術人文發展，以鐵道藝術村為據點，以一系列藝術課程，逐步發展出一群在地的藝術志工。	
辦學特色	開課方向				
「社區公衛」 「高牆教育」	1. 發展公共衛生課程，提倡健康生活化，生活健康化。例如高齡化的社區健康、公共衛生融入式教學：運動體適能、飲食與健康與社區防疫與環保新知識。 2. 辦理高牆學苑，提供受刑人受教機會。例如藝術治療與生命教育美麗拼圖課程。 3. 開辦多元文史課程，例如台灣文史系列：二二八事件、地方學~戀戀鳳山城、新移民台灣語言文化、客家語文與探索台灣傳統廟宇等。 4. 在鳳山大東藝術中心、衛武營藝術中心陸續啟用後，將課程融合當代藝術中心，帶動整個鳳山藝術人文發展，以鐵道藝術村為據點，以一系列藝術課程，逐步發展出一群在地的藝術志工。				

表 13 整理 101 年社大區域特性與辦學方向中，可以看見各社區大學皆有其發展之辦學特色，且開授課程也能扣緊辦學方向。但在開課方向與區域特性的關聯性有深化的空間，例如：第二社大區域內有溼地與重工業等環保議題的課題，

尚未觸及；部分社大可以看出以經營特定的特色來回應某些區域議題或者社會議題；如公衛教育、環境教育或者人權教育，但較不在回應地方課題的脈絡中，這也反映了社區大學辦學是否以「地方」作為其辦學意識，或者訴諸更普世的「社會價值」。

在五所社大中開課方向最能反映區域特性，就是岡山社大和旗美社大兩所。從岡山社大的課程規劃針對五區域特性臚列了相關課程，唯課程進行是否能朝向逐漸深化成為地方學仍有待觀察。

旗美社大以「農村是一所學校」命名自己，已揭示其社大的辦學特色與區域特色的關係。在實際推動上，近兩年旗美社大除著力農村教育之外，也投入當地八八莫拉克災後重建工作。也透過區域網絡內的 NPO 團體連絡與合作關係進行在地的其他社會資源連結與協作，如區域內有原住民、新移民、平埔族等議題，例如新移民議題與在地長期駐點中華民國南洋姊妹會與旗山社福中心合作、或與長老教會與在地發展協會協力平埔族。

因此，不論中央與地區的終身學習資源，彈性保有社區大學自主的辦學的方向，並時時關注區域內的社會脈動，即可支持社大在穩定中發展辦學特色。相反的，若僅維持自主的社大辦學，但對於區域內的社區與社會關係甚少連結，可能也難借重地方本位學習所創造出來的地方日常生活關係，推動所關切的社會價值。

第三節 有關終身學習法規概況

本節以高雄五所社大觀點、非正規學習成就認證與高雄市終身學習推動委員會施行情形，進行整理分析，以回應現今終身學習法規在社區大學發展上的現況。

一、高雄五所社大對學分認證的觀點

本研究團隊於 2013 年 8 月 19 日邀約高雄市五所社區大學進行研究結果內容座談，依據座談會議記錄顯示，五所社大普遍反應學分對社區大學並不是最重要之課題，且社大學員並不是來拿學分而進到社大學習。另外也提及，2006 年高高屏社大與高雄市立空大建立的聯盟機制，現今也呈現停擺的狀況；原因除了校長更替外，有幾個社大反應在與市立空大接觸上，也感受不到市立空大與社大合作的善意。

二、非正規學習成就認證辦法施行現況

「終身學習法」在 2002 年公布以後，臺灣的終身學習推展有了法令的依據。而有關學習成就的認證，在「終身學習法」的第十六條有明確的規定：「中

中央主管機關（教育部）為激勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習活動，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認或升遷考核之依據。前項學習成就認證制度之建立，應包括課程之認可、學習成就之採認、學分之有效期間、入學採認之條件及其他有關事項；其辦法由中央主管機關定之」。

到了 2003 年，教育部正式發佈「非正規教育學習成就認證辦法」，並依據此法成立「非正規教育課程認可委員會」擬訂有關非正規學習成就認可之相關推動機制，接著，乃委託國立臺灣師範大學成人教育中心協助認證相關作業工作，並陸續頒佈有關作業程序之相關辦法，包括：「非正規教育課程認可規費收費標準」、「非正規教育課程認證中心設置要點」，以及「非正規教育課程認證試辦作業要點」等，因此，非正規學習成就的認證就在認證中心及相關法令的訂頒後，從 2006 年陸續展開了認可民間社團在社會各角落學習的成果，給予它們課程與教學品質的肯定，也讓成人學習者在學習滿意度方面逐步提升。（張德永，2010）

根據上述相關法規，「非正規教育課程認證中心」的主要任務有四（國立臺灣師範大學成人教育中心，2010）：

- (一)受理、審核及登錄非正規教育認證課程。
- (二)訪視及考核非正規教育認證課程之開課單位。
- (三)核發及撤銷非正規教育課程認證證明書及學分證明書。
- (四)宣導非正規教育課程認證辦法及相關措施。

國立臺灣師範大學成人教育中心於 2009 年期末報告中，共提出非正規認證制度的六點改善策略如下：

(一)建構終身學習體系及學程學分採認標準

1. 非正規教育課程與正規教育接軌必須建立一套完整的配套措施與評鑑機制，方能建立具公正客觀的大學甚或研究所學程學分採認標準。在大學自主的前提下，僅鼓勵大學採認非正規教育課程學分之效力不足，非正規教育課程認證制度之發展和規劃將受限重重。
2. 教育部可以整合社教司、高教司、技職司等單位，共同研擬一套學程學分銜接與採認的機制，或者朝建立終身學習學分銀行或學位方向規劃；此外，可以考慮整合勞委會、內政部、經濟部、文建會等相關部會，朝成人能力本位學習專業化的目標規劃。
3. 非正規教育課程目前採用「課程（科目）認證」模式設計，未來若採用「機構認證」模式時，是否會和目前的大學評鑑、社區大學評鑑、基金會評鑑等方案措施產生衝突或重疊，宜審慎考慮，從長計議。

(二)提升非正規教育課程之辦學特色與品質

- 1.非正規教育並不是正規教育的延伸或擴充，可朝發展非正規教育機構之自我辦學特色努力，以凸顯其課程及教學之創發性，以貼近成人終身學習、生命成長、生命價值，提升公民素養及人文涵養為主要方向。
- 2.機構辦學績效及品質再提升可以朝兩個方向著眼：(1)積極辦理交流互動和觀摩研習，以及行政管理等進修活動，提升非正規教育機構之行政管理能力；(2)針對非正規教育機構之講師素質再提升及進修計畫，加強「成人教育專業學程」之規劃，以期確保非正規教育課程之教學品質。

(三)非正規教育「學分」課程朝「學程化」規劃

- 1.非正規教育應該凸顯自己的特色，如非正規教育之彈性與多元化，因此，可針對大學各科系沒有開設之學程，在考量成人學習需求的原則下，先排除技職教育及職業證照課程，發展成人教育學程之認證，例如「父母學」、「老人學」、「生態學」、「未來學」、「自我保健」、「人際溝通」、「生活藝術」、「民俗藝術」、「生活美學」等學程。
- 2.學程規劃大致可以朝兩大方向進行：(1)單一機構學程規劃；(2)跨組織學程規劃：促成一般大學與社區大學、社教機構、基金會、社團法人之間的合作，以統整課程與教學資源，形成區域性大學聯盟及學程採認之模式。

(四)增進非正規教育課程認證誘因

- 1.學程學分課程認證之誘因必須與成人學習需求相結合，兼顧個人博雅素養、職場專業成長、公民社會素養等需求。此部分建議與企業人力資源單位合作，共同策劃並推出具口碑之認證課程，以增進學員學習之誘因和動力。
- 2.非正規教育課程認證目前以「學分課程」之認證為主，但對大部分已有大學文憑之學員不具學習誘因，可思考「非學分課程」認證之方向，以落實建構學習社會之願景。
- 3.可考慮設計成人學習「教育券」之補助方式，增進成人參與回流教育的學習動機。

(五)修正非正規教育學程認證相關法規及配套制度

- 1.針對「終身學習法」、「終身學習法實行細則」、「非正規學習成就認證辦法」相關法規進行修正。
- 2.增加非正規教育學習成就認證之獎勵與誘因。

(六)建立非正規教育課程未來發展的藍圖

- 1.非正規教育課程朝向特色化、區隔化及品牌建立方向規劃。
- 2.非正規教育課程認證由「課程認證」走向「機構認證」與「能力認證」之可行性評估。
- 3.非正規教育課程朝「學程化」規劃之可行性評估及配套措施。

從上述幾點尚待改進的策略中，可以發現從法規到辦法仍有許多需要銜接的因素需要克服，但因非正規學習認證為終身學習法內重要的措施之一，有其檢討改進必要，也需教育部在此政策措施上審慎調整與修正，以利社大未來發展，而今年也在研議終身學習法修法之可能。

二、高雄市終身學習推動委員會施行現況

在「高雄市終身學習推動委員會設置要點」(附件五)中，提出委員人數為15-23位，組成委員有學者專家、終身學習機構、弱勢族群與市府相關局處代表，市長為主委、副市長位副主委，教育局局長為當然委員。在100-102年的終身學習推動委員會議紀錄中，可以明顯發現主席主要由教育局局長代，提案內容以各委員與教育局提請討論為主，討論內容以跨局處問題解決與提案計劃諮詢，僅在101年7月5日的提案討論「有關本市終身學習宣導環境教育計畫(草案)乙案」與101年12月26日的提案討論「有關本市2013-2016終身學習四年計畫草案乙案」與102年6月27日的提案討論「為提升本市終身教育工作者的專業知能，並強化本市終身教育工作效能，請設置常設的終身教育輔導團」稍有全面性的提出終身學習的議題，但對於對高雄市終身學習的整體發展願景並未觸及。而在高雄市營造終身學習網絡城市四年(102-105)計畫中，也未提及社區大學在終身學習與成人社會參與的教育功能與其在終身學習網絡建置中可能扮演節點的重要角色，以及落實學習型城市推動的制度性作為與策略，使得該計畫未能全面捕捉形構高雄終身學習網絡的利基，同時也似乎少了更上位的教育創新視野，建議教育局可在研議補充調整。

第四節 專家學者座談發現

一、社大辦學的現況與問題

(一)回應社會發展背景與發展在地特色為社大辦學的核心價值

與會者提出，社大辦學須回應台灣社會的發展背景，發展在地特色與檢視社大理念，則能鞏固社大核心價值。

先說台灣整體社會發展的背景，少子高齡化我們都看到了，那這會牽涉到我們服務對象，怎麼樣來因應這件事情；還有生態的危機，這都是世界性的，這根本不用什麼專家學者每個人都知道；那還有貧富落差越來越大，那是資

本主義的過度擴張，讓我們看到物質面的東西，反之心靈面的東西沒有被看到；另外一個就是大高雄，這整個高雄縣市合併後城鄉差距的確是差距非常大。(H2-20121218-5)

其實高雄有五所社大，我們要如何讓五所社大能夠去發展他自己的目標？就是他要去發展自己的目標，那這個我覺得其實是一個滿重要。要讓社大自己來做不一樣，就是跟他們當地結合與落實在地的知識。(W1-20121218-8)

到底社區大學發展到現在，我們現在社區大學的狀況有沒有回應了我們原先的一些，包括知識解放與培養提升公民意識，然後培養更多我們期待的積極的社會公民。(C1-20121218-12)

如果社區大學能夠鞏固自己的核心價值，然後知道自己要做什麼，他是有別於譬如說外面的老人俱樂部...等，他其實是有區隔的。(C1-20121218-13)

(二)以盤點社會發展與掃描環境進行各社大願景的形塑

與會者提出，發展社大發展願景時，需要先進行盤點高雄在地的社會文化發展與進行環境掃描。

如果我們要談社大發展願景的話，恐怕要去盤點一下我們目前社會文化發展，就是高雄在地的一個狀況，然後在那個願景下面再做一個比較具體的譬如中程目標與短期目標等。(H2-20121218-6)

延續***提到的幾個問題，但是我想要擴大解釋，我們在定位之前通常就要環境掃描。(H1-20121218-9)

(三)理想與現實的衝突:知識性課程逐漸開不成課

與會者提到，曾經擔任兩年的主任時即發現社大開課的問題，若社大開課要依據 13 年前社大開課知識性課程，根本沒辦法開課。

大概在 3 年前，我就是**社大當主任，當了 2 年，其實那時候社大基本上有一些問題啦！就是理想上跟現實上的問題，大家 13 年前所主張的那個東西(理念)，慢慢到現在會發生一些問題，基本上...就是說現在社區大學基本上慢慢變成知識性課程不見了，因為根本就沒有辦法開課。

(W1-20121218-7)

(四)修課學員固定，挑戰公民素養老師的教案設計

與會者提到，社大知識性的學生幾乎沒有流動，但老師的教材不可能每年換一種教材，挑戰著老師的教學。

當 13 年前社區大學剛開始的時候，有一批學員進來，他們其實是希望參與，那他們在參與的過程是對知識性的渴望比較大的，然後社區大學跟一般大學

結構上最大的不同在於這批人他進來後其實不太會離開。(W1-20121218-7)

但是社大跟一般大學最大的不同是，老師沒有辦法這一學年開完課後，下一學年還開一樣的課，因為會來上課就是這一批人，所以開課老師是不能停的。我想應該沒有任何一個老師可以在13年換13種教材開課，這是一個很大的問題。(W1-20121218-7)

(五)社大須因應城鄉差距，規劃不同向度的課程

與會者提到，在課程規劃上高雄社大需因應城鄉差距規劃不同課程。例如在環保議題上，城市社大推生活環保概念，而農村社大推土地議題等。

高雄的城鄉差距面向要處理的生態議題是不一樣的，住在都市裡面的人，他舉手投足的生活環保的概念要更明顯，因為每個人都在隨手就一個飲料杯的東西；可是在農村，他可能會面對跟他的家園更密切的土地的問題，所以他們感受是不一樣的項目，那能不能在這裡面透過一些剛剛講的那四點，在開課課程裡面把他融入，然後成為社大教育很重要向度。(H2-20121218-6)

(六)社大需針對服務的區域，進行城鄉差距等議題處理，帶動社會力提升

與會者提到，期待五所社大針對服務區域與資源進行社會力的發展，並處理城鄉差距與少子高齡化等議題，而議題處理是以成人教育帶動社會力的提升。

我會期待這五所社大能夠針對他們服務的區域很明確的界定，讓高雄市所有市民享受到社會資源的同時，能夠帶動社會力的發展，然後處理城鄉差距這一塊，我期待社大可以做這件事情。就是我們眼前處的位置其實就有城鄉差距，那同時社大能夠處理少子高齡化的問題，但是前提是用成人教育帶動社會力的提升。(H2-20121218-6)

(七)排除社大辦學障礙，穩定辦學基地

與會者提出，長期社大為辦學基地困擾著，建議主管機關應排除社大現在辦學障礙-社大基地不穩定。

可不可以在這個(社大)執行面上，話題式的組合跟做法上，即使不開創新局至少要能排除現有的一些重要的障礙，讓大家比較容易做(辦學)。

(H1-20121218-11)

我覺得要談人事及固定基地的問題，主管機關可以幫忙社大有個固定的基定，不要讓他們每幾年就為了學校的場域/基地在發愁。(H3-20121218-17)

從這三個案例(**、**與**等三所社大)我們可以去看到說，這基礎的經營他們是需要生存的，那另外一個點就是他們一直到目前還是很困擾的就是經營地點的部份-地點設置。(O1-20121218-21)

(八)終身學習資源重疊，需進行整合工作

與會者提到，市府各局處都在進行學習資源的投入，但沒有適度的整合與協調機制，讓市場變成一個不公平的競爭狀態。

以市政府來講，提供這學習資源的教育局當然是很明顯的正式指導單位，可是社會局也會有，文化局也提供圖書館，那研考會也會做這個事情，民政局做外配，環保局也會做環境教育，但是這幾個東西有沒有適度的整合，光這個問題就是一個很大的問題，對不對！勞工局自己去辦勞工大學的時候，沒有說他是提供這些，可是從社會資源的提供者跟市場調查他就是一個競爭者，而且他是不公平競爭。(H1-20121218-9)

但也有與會者提到，政府的體系整合對行政部門相對是困難的，而是應發展社大辦學特色。本研究建議，終身學習資源應該透過上級單位(例如終身學習推動委員會)進行資源盤點工作，再陸續漸進式的進行整合或合作的可能。

社政體系要去整合教育體系或是教育體系要去整合文化體系，因牽涉到各自的年度預算執行進度及分配內涵在行政部門來講是難如登天。所以，我覺得真的不用去談什麼資源整合。我覺得教育局掌握的很好，就是要發展特色，你有特色出來別人就會靠過來。(H3-20121218-18)

二、社大政策與治理現況問題

(一)政府是否可以針對座談後的建議給予承諾？

與會者提到，不管是社大內部或是其它的學界其實都做過很多次類似這樣的座談，談的內容也大同小異，但若政府願意承諾對話的建議，才會有實質的意義。

到底我們做這個會議召開，就教育局或執事政府到底看到什麼？他未來承諾度會是什麼？這會影響我們這個...，甚至承諾這樣子的焦點座談。如果是一個官方、民間與學者，跟社區大學共同的一個協作方式的話，那大家就要看我們各自的角色跟我們願意承諾的事情是什麼，這樣其實那個對談跟那個對話就會有一點實質內容。(H1-20121218-8)

(二)穩定補助規模，匡列人力經費，以安定社大人力

與會者提到，穩定社大的補助規模與匡列人事費標準，才會有好的人才願意留下來，有好的循環就會有好的老師，推出好的教案吸引更多人到社大來學習。

我覺得最重要是現在社大不管那一個團隊來做，他們真的很需要是一定的補助的規模，然後再來就是讓他可以有好的人才留下來，對社大有理想的可以在這裡面創作好的東西，他們才可以循環，去招募到更好的老師，然後去推出更好的教案，然後去吸引更多人進來。(C1-20121218-15)

補助款是整筆款項，社大雖有支用的彈性，可是為了要求進用專業人力，是否應訂定標準，因為 22K 與 28K 是留不住人才的，過度的人力流動沒有辦法累積與傳承經驗，社會局的經驗就是運用公益彩券補助社福團體進用專業社工，明定人事費標準、要求進用符合條件的社工，以減輕社團人力流動、朝向建制專業努力。³。(H3-20121218-17)

(三)因應城鄉差距，社大評鑑指標應多元與彈性，促進評鑑發揮自我精進改善的力量

與會者提到，社大的評鑑標準常以大學評鑑的標準來治理，或框架社大應該發展的方向，失去社大在社會扮演的功能。

我覺得社大的東西其實跟普通大學不太一樣，那以前我們碰到問題是在評鑑的時候，其實會時常拿出大學的政策理念來看待社大的東西，而且在評鑑的時候大家都說多元化，但是評鑑的時候都會同一套標準。(W1-20121218-8)

我們很容易在看到一個問題的時候，我們又想要用一個制式的標準來框架他，比如說學校該怎麼走？社大該怎麼走？(C1-20121218-15)

(四)師資培育機制以各社大區域性特質量身設計，但不可標準化

與談者提到，師資培育以區域性師資特質量身設計，依據各社大進行師資培育，發展不同教案提供交流與學習使用。但也提醒培育機制需依師資適合之培育主題與方案進行規畫，不可標準化失去了其他培育方法的可能性。

我剛剛講的師資的培育的過程裡面，他其實比較談的是這種建構式的與師資一起來的，不是我把所有老師送去育成中心，上完成教24個學分，我不認為那些人就可以來設計...，我不確定那樣子是不是就可以來設計我們想像的這一種課程。(C1-20121218-13)

像師資的部份像這邊(座談資料)提到了一些培力的方式，我就會很肯定，因為像我剛剛講的，不一定是你上了一套課程下來你就可以做某些事情。還有就是像現在社大既有的一些老師，他們自己本來可能累積下來已經做了很多很棒的東西出來了，那他們怎麼透過區域性的師資特質與不同時期的培力的工作坊，然後去交流，然後不斷建立出一些教案，那這些教案甚至是可以被其他的學習跟使用。(C1-20121218-15)

當然譬如說成教的一些課程我覺得也不錯，我覺得有一些老師也可以去上這個，他覺得這個適合他的，或者上課的特性的，他的課程主題跟那個比較有關的，那我們也鼓勵他去學習。但我要強調是可能就是不要標準化了，標準化了之後變成我們更多的可能性就被排除了。(C1-20121218-15.16)

³ 與公部門深度訪談發現談及同樣機制，詳？頁

終身學習教師人力的培育非常的重要，除了社大依個別的時空、環境、條件做自己教師的培力外，教育行政主管機關可以幫忙，以市府的高度代表社會對終身教育的期待、針對社大教師必須每年接受成人教育培力訓練，訂定相關規定及執行。(H3-20121218-19)

(五)主管機關對社大師資培育工作的投入是不足的

與談者提到，社區大學在100年起的師資培育工作較有系統，但整體在社大師資培育的投入上，還是非常不足。

我剛好在上學期也從**那邊做了一些了解，我就發現其實五個社大裡面，因為從100年開始統一做那個師資培力由**社大來主導，**社大也發展了比較有系統性的這些工作，但是整體來看，其實是非常不足的。

(H3-20121218-19)

(六) 制定鼓勵補貼策略，協助社大發展公共事務與補助城鄉資源落差

與會者提到，要有積極的老師與學員，一開始需要有一些經費鼓勵與支持社大在公共事務的規劃推動上。

我們怎麼去鼓勵那一個部份做出來更多，那個東西他就需要很多很基本的支持。譬如說你去開了寫作的課程，像**社大他就發展成他們的一個刊物，這樣大家會持續的想要去...，你真的可以動手做，然後你鼓勵更多夢想要寫東西的人進來了，然後他有一個可以實作的現場，而不是真的很高調的東西。但是，你要能做這個，你要有很積極的老師，很積極的學員，甚至要有一點經費來協助，那有一些東西當然要鼓勵學員來開創、創造與尋找資源。可是另一方面，在初期的階段社區大學你本身也要提供一定的資源。

(C1-20121218-13)

以**社大他服務這麼多地方，而且他的農村的資源又比較差的話，你怎麼讓他有適當的補助。(C1-20121218-16)

第四節 社大團隊座談發現

一、社大辦學的現況與問題

(一) 社大定位：以知識解放、提升公民素養與推動公民社會為社大辦學理念

社大成立之初，黃武雄老師將社大的定位為「尋求知識解放」與「催生公民社會」。與會者表示，社大定位以回應社會發展、提升公民素養與推動公民社會為願景。

我個人想法是當初創立推動社區大學，當然就是希望對整體高雄市的市民的整體水準可以提高，所以我們標榜公民社會作為我們發展的一個願景。
(C1-20121220-3)

我在偏鄉地區，我聽到很多比如說他上了國小，因家裡面經濟的因素，甚至性別的因素，他就必須被迫中斷他的學業，很多人到這邊(社大)來都是圓一個夢。他來(社大)可能是想學一些東西，他國小一畢業，就開始負擔家計，我覺得這樣子的人是回應現在社會的發展與公民社會素養的目標。我覺得在未來社大在臺灣社會的發展，不管發生在地方還有中央政府的定位裡面，他都是一個要去鼓勵，要去把他當做一個非常重要業務的一個政策內涵
(C2-20121220-17)。

另與會者也對辦學方向提出兩種聲音，其一為建議教育局提出社大的辦學方向，讓各社大可依循與發展在地特色，其二為建議教育局要尊重各社大的發展。本研究發現，因承辦社大團隊的經驗與年資不同，建議加強經驗交流與組成諮詢輔導團隊，定期進行社大團隊的陪伴工作。

建議教育局要給我們五所社大要有一個辦學方向，那我們才知道說到底高雄市的的方向要做到哪裡，讓我們五所社大知道高雄市定出來的願景是什麼？讓大家可以各自努力針對各自地區的特色做連結 (W1-20121220-9)。

對於各社大他要怎麼發展，就某一種辦學方向，我倒覺得這個部份應該尊重各社大的發展，因為每一個地區他所對應的一種社區社會的情境是不一樣的，以致於每一所社大都是一個臺灣社大很棒的經驗。社大有一個共同的目標，可是每一所社大拿出來你會發現，雖然好像是同樣品種的花，可是他開出來花的顏色，他開出來花的大小，他甚至內容花瓣的形狀，是不一樣的。我覺得這種多元性是社區大學的一種非常重要的核心價值。

(C2-20121220-18)

(二)社大場地使用協調不易，相對產生經營成本提高與影響民眾學習權益

與會者表示，社大辦學常因校舍或水電等問題，時常搬遷異動而增加經營成本與影響民眾學習權益。因此本研究建議，力求穩定社大校舍，並積極協助與連結社大和學校、公部門場地使用關係與建立合作機制。

那現在是我們教育局還沒辦法真正拿出一個定位的方向，他會造成我們五所社大有時候像流浪漢一樣，還是(校舍)會搬來搬去。建議我們教育這邊把我們定位出來，定位社大是一個賦予執行終身學習服務的公務身份，這樣我們

場地借用才有辦法(L1-20121220-10)。

我一直呼籲就是局裡面應該去爭取辦社區大學有一個標準就是，社大變成從幼稚園到空大裡面其中的一環(C3-20121220-14)。

我這邊的建議是，從內部的合作中，我們現在跟國中國小都沒有辦法有共識。像我們大概有借了八到九個國中，這學期有借你，下學習就不一定會借你；或者是說我們現在面臨到問題，就是場地費不用收嘛，那他水電費就變很高。因為各個學校的收費標準都不一樣，各校自己訂的，收費就是每一個學校都不一樣(W1-20121220-9)。

(三)社大經營困難：社區定義與經營、教師經營與規範、公民素養課程

1.在社區定義與經營上：

與會者表示，社區的概念現今社會已經模糊了，而且社區內的里長時常是選舉的柱仔腳，其政治意味大於文化與生活，進入社區相對困難。另建議深入探討社區概念與專家學者交流，以釐清社大進入社區的定位。

高雄市他是一個都會型的城市，縣市合併之後當然就是有鄉村的農村的社區加進來，那在現有的臺灣社會的情況，我們現在要談社區概念，什麼是社區？我們常常講課程要進入社區，什麼要進入社區與跟社區結合，請問什麼是社區？這個社區這個概念已經是很模糊了(C1-20121220-4)。

我們也嘗試著進入社區經營，參與了社區事，真的是困難重重，而且現在在社區裡面，大家也知道里長常常都是選舉的柱仔腳。里可能在政治上的意味大過於文化或生活，所以我是希望藉這個機會，高雄市所有社區大學的夥伴們，我們也可以對進入社區與結合社區工作有比較深入的討論，或者是大家在經營社區的時候，有些什麼想法，都應該要提出來，然後再跟學者專家意見交流，否則的話我們會常常被社區模糊而且虛幻的名詞把我們限制住。(C1-20121220-4)

像我們※※社大，因為我這邊有海也有山，尤其是漁村課程真的很不好開，若要結合社區，像剛才講的結合社區，但社區有派系，當這個社區理事長在任，但下一任的理事長是別的派系的時候，可能課程就會停掉。(L1-20121220-11)

2.在教師經營與規範上：

與會者表示，老師經營上若碰到不適任教師會有辭退上的困難，而該課程卻又招收許多學生，透過師生力量結盟與社大抗衡。

老師的經營上，我們現在也常面臨一個困境就是有些老師我們要把他辭退，因我們覺得不是很適任，但辭退的過程需要一段時間，有時候也很複雜。因老師會結合學員，而我們辭退的理由是因為課程跟社大理念不太契合，課程越走越像技藝補習班，可是這樣的課程又偏偏可以吸引到比較多的學員，而老師會常常結合學員，然後對社大提出要求(C1-20121220-4)。

至於老師的這個認定跟規定，因為有些老師來教一教，屁股拍一拍就離開，所以要請教育局來幫忙訂定一個規定，就是老師開設課程要配合社大教師研習，不然老師有時候就很難配合，這是我們目前比較阻礙的。

(L1-20121220-11)

3.公民素養課程開課上：

與會者表示，社大在公民素養開課上相對困難，建議公教人員學習時數與社大課程結合，社大依據公教人員規劃符合之課程，相互結合以落實社大理念。

我們課程經營上面，這幾年來我想大家也都看到這樣的一個現象，我們如果開設公民素養的課程，來修課的人數都非常少，幾乎都沒有辦法開成班。

(C1-20121220-3)

公務人員與學校老師的學習的時數，規定他們研習要跟社大要結合，然後社大針對公教研習規劃適合課程，雙方結合後社大經營就可以符合社大的理念而且也可獲得財源上的資源(C1-20121220-7)。

(四)因應城鄉差距，課程規劃須與學員者社經背景、時間與區域等進行課程設計

與會者表示，社大必須考量學習者背景、社經條件、地理位置與上課時間等，需細緻的考量學習者的現況進行課程的規劃。

就以開課這件事情來講，比方我們期待一些人到班級上學到一些東西，透過老師的帶領，可以獲得一種技能或具備某一種新的觀念，其實基本上不會那麼容易發生。更何況我們希望這些人透過學習之後，其所具有的這些知識跟技能，不是回到個人而是希望回饋到社會，參與到社區。所以我們(社大)必須考察學習者大概是什麼樣的背景，他這些條件是不是很差，其實你收費就把大部份社經條件很差的人就排除了，他的地理位置是不是很偏遠，以致於你把課程開設在鬧區的時候，偏遠的人就沒有辦法來上課，還有上課的時

間是不是就跟他勞動的時間抵觸了，以致於他總是沒有辦法來配合上課時間，這裡面其實有很多非常非常細緻的工作，要去把他做好。

(C2-20121220-17)

(五) 因應區域多樣性發展，敏銳察覺地方特性，發展在地特色，並契合社區理念

與會者表示，發展地方特色是一種雙向的，並且需敏銳地察覺地區的多樣性，但當社大發展地方特色的同時，仍需反思特色是否與社區理念契合。

我自己在想所謂的各社大的辦學特色的時候，我覺得也應該要細緻的考慮到每一個社大他所面對的學區的多樣性，他不應該就是被片面的定位，以我們為例就常常被定位為農村型社大，可是我覺得農村其實比較像是一個方法，那是一個怎麼樣的方法？我覺得是一種雙向的，就是我們在農村工作，你要去瞭解這個地方，我覺得當我們想要每一所社大拉出某一種的辦學特色的時候，我覺得是應該也要很敏銳的去體察，是不是當我們拉出一種特色就無形中忽略了或壓抑了某些更大面向的一些社區理念的這一種現狀。

(C2-20121220-19)

(六) 終身學習資源分散且部分學習對象/資源重疊

與會者表示，現在市府各局處規劃終身學習資源非常豐沛，但零碎沒有統合，資源重疊與彼此拉扯。

我們只要看一下現在高雄市關於終身學習的局處，你看就有勞工局有勞工大學，社會局有長青學苑與外配中心，民政局也做外配與婦女教育，然後教育局有社區大學、樂齡學習中心與市民學苑等。我們這樣把終身學習資源算一算，事實上是四分五裂的，然後資源重疊，甚至於彼此之間相互拉扯。譬如說樂齡學習中心跟長青學苑，有時候我就搞不清楚這兩個有什麼差別；然後現在教育部又要辦樂齡大學，所以這樣的情形之下，你說我們要弄一個學習型城市，這是不可能的事情(C1-20121220-6)。

二、社大政策與治理現況問題

(一) 終身學習政策與社大定位市府須提出明確說明

在焦點團體座談會中，有位參與社大辦學兩年左右的與會者表示，市府需要對終身學習政策與社大定位提出說明。

到底市政府你們對於終身學習的政策是什麼？那到底市政府你們對於社區大學的定位是什麼？你們把社區大學定位成一個什麼樣的一種教育機構？

(C1-20121220-5)

對於社區大學在教育局業務的定位？(C2-20121220-17)

(二)終身學習推動委員會功能不彰

與會者表示，高雄市現今終身學習推動委員會毫無功能，僅進行監督並未針對終身學習政策制定或學習型城市推動討論之。

就我的了解，我們的高雄市終身學習委員會幾乎是毫無功能的，我以前也當過委員，我在當委員的那幾年內，我開了幾次會就不太想再去開了，委員會不是一個制定高雄市終身學習與發展高雄市成為學習型城市的一個地方，只是在監督，或是好像也沒有什麼太大監督的效果。(C1-20121220-5)

(三) 落實高雄市終身學習推動委員會制定政策權力，成立獨立單位，編列獨立經費與人事

與會者提出，已建議過高雄市終身學習推動委員會要發揮作用，以落實制定終身學習政策等功能，並建議成立獨立單位，編列獨立經費與人力，主席至少應該由副市長擔任。

以前我們也提過建議，就是終身學習委員會要能發揮作用，第一個他要有制定政策的一個權力，所以應該是一個獨立的單位，而且最少應該由副市長出來主持，然後要有獨立的經費與獨立的工作人員。現在把這個事情交給教育局，教育局跟其他局處是同一層級，那他(教育局)怎麼去要求別的局處做整合呢？(C1-20121220-6)

(四)因應社會發展與高齡化社會，建議社教科組織擴編

與會者表示，終身學習是臺灣社會的重要發展趨勢與政策，相對社大可扮演其重要角色，因此社教科也須因應社會發展，在組織編制上提升。

... 未來臺灣社會的發展，當然是發生在地方還有中央政府的定位裡面，它(終身學習)都是一個要去鼓勵，要去把他當做一個非常重要業務與一個政策的內涵。所以社教科其實要考慮某一種程度組織的擴編，因為業務增加了。我們社會正在邁入高齡化，而全面性的學習平臺，可能比較難對他有太多的期待，恐怕沒有辦法就像社大的業務是可以的，假設這些事情我們希望在臺灣社會扮演更重要的角色的話，那當然就是社教科這邊對他是一種關注，一種相關的工作，當然就要跟著提升，反映到組織編制上，當然就是要擴大。(C2-20121220-17.18)

(五)社大能否有課程開設的自主權，讓社大回應區域發展

與會者提醒，教育局不要讓社大變成局裡的執行機構，而是要讓社大課程自主的回應在地議題的學習需求。

像有些地方政府就會要社大開這個開那個(課程)，我覺得這個當然有討論的空間，可是開課到最後其實是有可能讓社大變成是一個教育局裡面的執行機構，可是其實會讓社大的自主與對於在地的議題的學習需求來回應的多元精神，我覺得會有一些負面的影響，這個我覺得我想特別提出來。

(C2-20121220-18)

(六) 終身學習課程的定位，影響著社大課程的發展，而在社大的學制上仍待積極討論其功能

與會者提出，終身學習一開始就要將娛樂性課程與知識研究課程分別規劃，另也提出探討社大的學分、學位與結業證書等可否具備社會功能。

在學習型城市就是發展終身教育，但一開始就要分歧，有些人就是要娛樂性的課程，有些人是要知識追求的課程。然後在知識型課程上，將來社區大學有沒有可能開研究所的課，那就要回過頭來檢視現在給社區大學的學分發揮不了作用。所以我們要如何想到將來社大要自主財源呢？在這種情形下，我們要兼顧理想，然後我們又要遵循教育局的合約-「每一年要開十幾門的免費課程」，在這種條件之下，你要怎麼去自主財源呢？這很困難的。所以我大概就是先拋出這些想法，看看我們高雄市對於社區大學的學生拿了學位或學分出來之後，甚至將來頒授社大的結業證書等，有沒有可能具有某一種社會功能，然後市民拿到社大的結業證書後會得到什麼？(C1-20121220-6)

第五節 公部門訪談發現

一、高雄市終身學習的現況與問題

(一)各局處依其服務對象，訂定其終身學習任務

與會者提出，我們有各自在終身學習角色上扮演的任務，例如社會局的婦女教育著重培養婦女的充權能力，市立空大以授予學位與職業能力的取得為主，而勞工大學以休閒育樂和專業技能培養為重點。

在社會局這一塊坦白講，我們不是教育局，我們不是空中大學，我去談這個你讀了多少書，那個其實對我們來講意義不大。但是，我們希望我們透過

在社會局的課程，可以去充權啊!我們不一定要去深化，就是說充權我們的婦女，充權我們的姐妹，甚至重新去認識她自己跟這塊土地的關係。

(C2-20130729-6)

空大有他先天的屬性，他的對象當然是成人，且授予大學學位，所必須有一些必修、選修的課程。這個學校的特色就是我們經由所設立的六個學系，提供學生學習機會。(C1-20130729-4)

空大應有終身學習的內涵，同時，可作為一個職業能力的取得的一種管道，他們是比較專注在這一塊。(C1-20130729-4)

民國 71 年的時候就有勞工大學，那所以他出來的課程就是休閒育樂。例如健康(課程較多)或國畫...等課程，這就是早期的課程。(C3-20130808-2)

勞工大學的策略有兩個，一個我們有勞工事務法令，別人搶不走的。...在休閒娛樂課程上，我 support 譬如說木工，這是其他班所沒有的，因為這需要資源、材料與機具，別人沒有的，那我們就去跟環保局合作，這課程是我們局跟局之間的合作，因為他有設備器材。那我們的縫紉班，我們的成衣製造班，這個又跟其他人(終身學習機構)不一樣，因為只有我們有機具，有哪些地方可以贊助四五十部工業用機具?也只有我們才會有。(C3-20130808-4)

(二)各局處界定扮演終身學習角色與學習定位有不同

與會者提出，若市立空大屬於終身學習，而文化中心、社會局與教育局等都屬於終身學習，那政府在資源分配上應該要專款專用且說明經費來源。而另與會者認為，終身學習活動有不同的學習活動，高齡成人為什麼不能以生活休閒為學習管道，而一定要念書才叫終身學習?

這一部分，我會覺得空大也是屬於終身學習的，雖然不致說他完成執行了終身學習，但畢竟他含有終身學習的功能。市政府一年約補助七千萬元給這個學校，雖然仍有不足的感覺，可是我們覺得也可以好好運用。

(C1-20130729-7)

我也相信市政府的資源分配上也有他一定的道理，不會某一年特別多或特別少。譬如剛剛講的文化中心、社會局與教育局等，都有其各自的施政目標，至於終身學習放在哪裡最好?有沒有明白寫說哪個活動或哪個計畫是屬於哪一局處?然後，進行資源分配，且要專款專用，這應該有一定的困難。因某些事權不容易分清楚，即須統籌運用。重要的，應在於相關的計畫或活動要預先規劃出來，並律定某些比率，讓年長者可以優先參加，以符終身學習

的要求。(C1-20130729-7)

其實反而在我們的據點(老人據點)，因為行動的部分他其實是量不足的地方，所以我需要用行動的。但當一個社區裡面，你培養他的社區能量的時候，我們就讓他做據點，所以你會看到很多我們這些社區據點裡面的老人，他們會開始做很多的編織和手工藝，我覺得那其實都在提供我們這些長輩的退休生活或是他們的生活休閒，我覺得提供了另外一種學習的管道，而並非就是我一定要讀書啊!(C2-20130729-15)

(三)以行動導向輸出的學習資源，將社福與學習資源帶進社區鄰里，促進長輩成功老化與在地學習

與會者提到，規劃行動車的做法意義是探討為什麼一定要用交通接駁把行動不便的人帶出來，而不是規劃行動式的服務機制，讓長輩或身心障礙等行動不便的人可以成功的在地老化與學習。

我不喜歡的就是用交通接駁，因為我覺得交通接駁對我們的弱勢族群(不友善)，現在我們為什麼在談社區大學，在談在地的樂齡學習，因為這些人的行動力就是不便嘛!…但是不管你規畫的再好，你還是要被動的要他們出來嘛!但是這些人就是走不動嘛!我為什麼不能夠讓他們成功在地的老化，我們為什麼不能夠成功在地的讓他們學習，所以我們才需要這種行動的車子，能夠前進，甚至去創造那種被期待的感覺。(C2-20130729-11)

(四)探討終身學習資源重疊問題，須先進行資源調查

與會者提出，終身學習資源重疊的問題二年前就談過了，大家也同意可以整合，但沒有處理。首先需要啟動高雄市學習資料的調查，然後思考整合問題與配套措施，促成各終身學習機構發展自己的特色定位，以避免落入目前常見的「比誰收費低、比免費課程」搶學員的惡性競爭之紅海策略。

其實這個(資源重疊)在去年、前年(已提過)，其實(高師大)成教所也一直在談這個問題，然後其實也開過很多次座談會，後來其實也就…，反正就談完就沒有處理了。那其實我們一直都在談這個問題，就是包含我們在預算爭取的時候，因為的確有沒有重疊其實我們都很清楚，那這件事情要給誰做？誰的時間不同？誰的角色扮演是什麼？其實是有重新再去思考的問題。

(C3-20130808-2)

所以以前我們就提過這個問題，那甚至我們有提出其實可以整合啊!其實這些問題我們都提過，只是每次你是最後的問題收攏還是當成壁紙，收起來的

研究案放在櫃子上。(C3-20130808-2)

其實我們提過一件事情就是先做資源調查嘛!把你高雄縣市到底哪些地區有終身學習的場所，先標註出來!(C3-20130808-2)

我會覺得政府當然在某種角度，經費分配無可避免的，還是會有部分的重疊，例如：既支持社大，也要支持空大，我們怎麼樣能更區隔一點點。例如：社大較有可能於各區設置，空大則須有學校的環境。(C1-20130729-17)

但另有與會者提到，長輩的學習是選擇一個生活的場域，至於學什麼不是那麼重要。因此本研究建議，整合需要考量各局處的想法與背景脈絡，凝聚共識再進到探討整合的問題。

因為對他(長輩)來講，我們就會回到一個點，讀書重要？還是他只是選擇一個生活的場域？那我會覺得其實有時候他們只是選擇一個生活的場域，那學什麼就不再是那麼重要了。(C2-20130729-16)

(五)空大願意與社大洽談合作機制

受訪的空大校長去年才到任，在訪談中表示，空大樂見與社大合作，只是在接任的這一年尚沒有議題的具體行動與合作措施。

跟社大的合作是我們樂見的，目前仍只是議題的討論。在我接任前，未見具體的合作，這一年來也未有積極的進展。雖然，我曾和社大陳校長有分享過，都尚未往下談。(C1-20130729-5)

歡迎社大學生也來空大修課，我們空大到社大修課，我也贊成，只是，我們要假定我們學生不計較學位、學分，那當然毫無問題；反過來，社大也能夠開出一些課，倘能符合教育部的規範，亦即授課教師有部頒證書，其實，我們都樂意聘為我們的兼任老師，讓我們的學生也可以去修社大的課，而社大的課是我們這邊沒有開的，倘也可以計為空大畢業學分，這樣互通有無，很好啊!(C1-20130729-12)

(六)終身學習會發展出區域平衡，鼓勵 NGO 多參與社大工作並發展特色

與會者提出，終身學習會發展出一個區域平衡的狀態，應鼓勵更多民間團體參與社大工作，只要找到自己的發展定位即可。

我覺得(終身學習發展)不至於會走到搶學生，但是坦白講我的邏輯是這樣，一個城市你光要靠一個社大，你吃下全高雄市?吃不下啦!到最後他還是會受

到時間、空間與人的限制，到最後他也會發展出他自己的一個區域平衡。所以我倒是認為誰的野心有那麼大，我都不認為政府可以做完這麼多的事情，我不相信有哪一個民間單位或哪一個社大告訴我他有多少雄心壯志可以吃下。我覺得應該鼓勵更多人進來做，所以會回到我剛才的邏輯嘛！既然是做好事，好事就大家都做，你幹嘛限制他做。我的邏輯是大家都進來做，那進來做的時候你找到你的可以被放的區塊就好了。(C2-20130729-17)

二、高雄市終身學習推動委員會的現況與問題

(一)終身學習推動委員會功能不彰

與會者提出，不知道委員會功能、較少參加會議與委員會無法決定高雄市的終身學習方向。以上皆傳達各局處對終身學習委員會功能的探討，本研究建議，落實終身學習推動委員會功能，並階段性推動高雄市社區大學發展願景研究計畫中之短中長期建議策略，以重新建構各局處對委員會的看法。

這個委員會的功能到底是什麼?(C1-20130729-1)

來這裡工作將近一年，終身學習是我們空中大學也應該有的一個概念。我們是市政府的一個單位，我們應兼具終身學習的角色。(C1-20130729-1)

因為我比較沒有在參加這個委員會。那這個部分我們大部分就會請副局長或主秘他們去代開，但是這個過程當中，我們經營的邏輯就會很清楚的去傳達給我們這些同仁，那坦白講在委員會裡面討論的不見得是這些事情。

(C2-20130729-18)

其實我一向不覺得委員會可以決定什麼事情，因為我常會說委員就是時間來，頂多就是一個小時，你能夠發言的時間有多少？你講完做不做，其實還是各部門的事情，你也沒有什麼強制性，也不能說我要考核你…。

(C3-20130808-16)

本研究建議，落實終身學習推動委員會功能，並階段性推動高雄市社區大學發展願景研究計畫中之短中長期建議策略，以重建各局處對終身學習委員會整合功能的信心。

三、高雄市終身學習政策的思維

(一)因應縣市合併與城鄉差距，受訪局處組織再造與政策上也相對靈活

與會者提出，縣市合併後規劃福利在地化，主動將社會福利帶至偏鄉據點。

縣市合併後，我有大型的社福館(五大旗艦)，然後率領了 20 個大型的社福中心，然後 20 個社福中心下面還有 531 個據點，包括老人的、婦女的、身心障礙者的各項據點，那對我來講這個據點在科層體制下的福利是在地化，而且是真的在地化。所以我們最近也在做組織再造，這是我目前正在做的很重要的一件事情。(C2-20130729-8)

以高雄是這麼大，你的行動社會福利在哪裡?這也是過去公部門總是被動的等待人家來申請福利(被動的福利)。在我的政策裡面很重要的就是，我的福利絕對是主動出擊，我不會等人家來了才給。(C2-20130729-15)

但是(社會福利)大多數就是，我們會以偏鄉做為規劃。那以大高雄來講，偏鄉一個是山線跟海線，那這就是我們在講的旗艦帶小旗艦，因為我的大旗艦譬如說我的岡山區(岡山社福中心)未來會有路竹社會福利中心、永安社會福利中心與彌陀社會福利中心，(社會福利中心)下面他各自有多少的據點都會清清楚楚，這個本身就是我們在整個據點分布規劃。(C2-20130729-9)

(二)委託民間參與，運用民間的彈性與效率，活化政府機能

與會者提出，政府應該多與民間合作，擴大民間參與以活化政府機能。

現在這個世代已經沒有人在做大政府了，我們必須承認自己的不足，要投降。你不可能滿足民眾所有的需要，那一旦投降之後，你就會發現你有更多路，你應該結合民間來經營，創造更大的利潤，你在經費員額都有限的時候，擴大民間的參與。那一旦你擴大民間參與的時候，發現你取得的資源更廉價、績效更好，因為民間在做絕對比政府有彈性、有效率、速度更快、品質不比你(政府)差且價錢更便宜，你為什麼不跟民間做更多一點的合作？

(C2-20130729-11)

(三)社會局以政策支持非營利組織人才培育，可作為教育局規劃社大工作者培育機制參考

與會者提到，非營利組織的經營時常因為人力等因素容易耗竭，透過補助組織人事費與市府的協力團隊的輔導，相對容易穩定組織、培植人力並有能量爭取外部資源。

我們(社會局)寫了一個計畫-「遇風而起人力培訓計畫」，然後我們用三年做規畫，然後譬如我補助一個民間單位，像譬如***好了，我補助你的計畫經過我審核通過，我就補助你三年。但是，我三年我不是錢給你就算了，我會有督導去協助去幫忙，這個對很多在地化的團體是一個大幫助，因為他(民

間團體)本身就是一個人的公司，很容易耗竭，但是有督導有協助的體系可以協助，能夠更穩定的在工作裡面，且開始有力量去爭取中央的補助。所以我們透過這個計畫成功培植的 NGO 也蠻多個，像以前有個**，做精障的工作，以前他只可以做精障的服務，但他現在可以做到家暴婦女很多的服務。(C2-20130729-11))

(四)在資源的運作上，應了解與尊重地方體系，謹慎規劃政府方案

政府方案有時並未考量地方的脈絡與生活方式，容易破壞地方的生活模式。

談到很多部落老人的衛生福利照顧，那我就會談到一件事，其實有時候我們學者專家或公部門，我們都太急了，急著好想把很多的東西送進去，但是你忽略了社區原有的能量。在部落裡面他本來就是有耆老，老人是身分地位最大的；那是我們都會區都看不起老人，對老人的不聞不問，部落裡面那些老人那些耆老，他們是智慧之寶藏。其實他本身就有他照顧的體系跟他存在的體系，甚至給過多的東西，甚至在不尊重文化的思維下，其實我們是在破壞，所以有時候我們應該要更謙卑。(C2-20130729-14)

(五)推動學習型城市，需要掌握各局處的終身學習資源

與會者提到，高雄要成為學習型城市需以市長為首號召，以跨局處進行縝密的規劃與配套。

當然高雄一定要成為學習型的城市嘛!(C2-20130729-19)

這個是我們市長必須要去做這樣的一件事，因為這樣的學習型城市，絕對不是社會局、教育局跟空中大學的事情，那包括跨局處的，衛生局的學習、教育局的學習與社會局的學習，甚至觀光的學習都在裡面。所以必須有很多主觀與客觀的學習跟配套，當然要成為學習型城市他一定有他的指標啊!(C2-20130729-19)

第六節 高雄市社區大學發展願景態勢分析

本研究就高雄市社區大學辦學現況、社區大學在終身身學習的角色、專家學者/社大辦學團隊焦點座談與公部門深度訪談，綜合分析高雄市社區大學發展願景的態勢(SWOT)分析。分析以優劣勢分析(著眼於社大自身的實力及與其他終身學習機構的比較)與機會和威脅分析(著眼於外部環境的變化及對社大的可能影響上)兩部分；進行分析時，將把所有的內部因素(即優劣勢)集中在一起，然後用外部的力量來對這些因素評估。彙整如表 14。

以高雄市各社區大學在角色與特質上，具有以下優勢：

其一，社大係由非營利組織機營，比較能夠展現出相較公部門所沒有的活力與效率，可彈性與快速的回應社會脈動。且部分社大角色強調在地性，較易察覺地方特性，對區域發展與社區議題有其敏感度與專業性，對落實地方發展與發展辦學特色有其實質助益。但也發現，仍有部分社大對辦學方向仍在釐清中。

其二，社大辦學定位以知識解放，提升公民素養與推動公民社會，可與其他終身學習機構區隔。因此在開課上，部分社大辦學與開課方向，可具體回應地區民眾屬性與學習需求，落實社區大學在公民社會裡的角色定位。

相對的，社大與其他終身學習機構相較，還是有其不足的地方。最核心的問題就是校舍不穩定問題，原因是社大非屬於一個賦予執行終身學習服務的公務身份或機構的位置，一旦辦學校舍的異動，就容易產生經營成本提高與影響學員學習權利，相對地影響組織內的工作士氣與信心。這不利的辦學條件，讓投入社大經營的團隊耗損極大，不乏有組織在無法掌握的變數承辦社區大學，經營成本提高，對於發展專業的辦學團隊與發展特色會有所折扣。

然而，除了校舍問題長久無法有效解決之外，研究團隊在社大現場的觀察發現，社大工作人員異動頻繁，除了實務經驗難以傳承之外，也使得組織能量難以提升，影響辦學成效。據未來想像教育與創意人才培育計畫續航計畫辦公室所進行的社區大學辦學現況體檢工作坊，運用系統思考工具和部分台中和南部社區大學工作者共同檢視辦學課題，發現社區大學工作者異動頻繁的因素多重，除了個人因素(如生涯規劃)、工作者專業知能問題、工作型態與工作量、工作認同與滿意度(如成就感)與組織內部的職務設計、組織的領導風格等都可能是共構的因素。此課題值得後續關注。

在經營面普遍有以下幾個困擾：其一，因社區鄰里或社區發展協會時常被政治或選舉把持，一旦社區課程發生政治(選舉)等外部干擾，就會衝擊課程的持續性。

其二，社大教師來自四面八方，部分社大師資在課程規劃上，較難配合或適應社大的辦學理念，尚未有社大師資的退場機制的設計。

其三，公民素養課程在社大終身學習的角色上扮演非常重要的開課定位，但時常開授之課程叫好不叫座且學員持續難度較高，若公民素養課程無鼓勵發展成自主應社團，課程即容易夭折。

但近幾年，社大組織的發展上，除了內部組訓外，公部門彈性的提供師資與工作者的培訓方案，給予社大可依據師資與地區特性，規劃屬於社大自主的師訓

需求。

至於在辦學方向，面對終身學習資源與對像的重疊問題，容易產生學員比較社大與其他終身學習機構的服務標準，相對產生學習者競爭與資源對立的關係。但公部門也意識到學習資源重疊的問題，因此提出資源盤點，建議在高雄市終身學習推動委員會中提議。

總體來說，社大所面臨的外部環境，有來自當前社會變遷的議題，包括少子高齡化、生態危機、貧富差距與城鄉差距等衝擊。在公部門所主導的終身學習政策上，受制於終身學習政策未能明確說明，以及正規/非正規學分認可機制無法通盤回應社大發展。

再者，高雄市終身學習推動委員會長期無法具體落實其功能，相對阻礙高雄市終身學習的推動與法治的研擬等工作，對邁向學習型城市之路仍待努力。但目前公部門的主管機關，也認同終身學習對城市發展的重要性，在社大的政策與治理採取較彈性與保持開放的態度，調整原縣市合併前的經費基礎與建立獎勵機制，並思考著透過經費補貼的方式縫補城鄉社大的落差。

表 14、高雄市社區大學發展願景態勢(SWOT)分析

	對達成目標有幫助的	對達成目標有害的
內部 (組織)	優勢	劣勢
	<ul style="list-style-type: none"> ● 委由民間團體經營，擁有組織的彈性與效率，可快速地回應社會脈動 ● 界定社大經營區域，落實地方發展 ● 社大強調在地性，與區域發展願景的方向相吻合 ● 部分社大察覺地方特性，依據區域屬性與學習需求規劃辦學方向，發展辦學特色 ● 結合專業團隊整體規劃社大工作者培育方案，進行工作者實務交流與提升工作者專業能力 ● 依社大需求彈性辦理師資培育計畫，調適回應各社大師資培訓需求 ● 辦學定位以知識解放，提升公民素養與推動公民社會，與其他終身學習機構區隔 	<ul style="list-style-type: none"> ● 部分社大對辦學方向仍在釐清中 ● 場地借用協調不易，產生經營成本提高與影響民眾學習權益 ● 部分經營團隊的專業性與工作者的工作條件與專業發展待提升 ● 社大經營困難面: <ol style="list-style-type: none"> 1.人員異動流動頻繁，難傳承實務經驗 2.不適任教師無制度設計退場 3.公民素養課程開課困難，且延續學習難度較高 ● 部分社大有能力詮釋與肩負提升公民社會的角色，整體上社大辦學的公民參與特色仍有待著力 ● 過去高市空大與高高屏社區大學聯盟機制，尚未落實學分認證、設備資源共享、學術交流及教材研發工作。(LG)
外部	機會	威脅

<p>(環境)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 教育局肯定社大需貼近區域，採取較彈性的治理做法(LG) ● 教育局對社大在政策與制定，保持開放態度(LG) ● 市府經費補貼，調整原縣市合併前的經費基礎與建立獎勵機制(LG) ● 教育局引介與連結連結各局處(社會局)的人才培育機制 ● 各局處意識到終身學習資源重疊，可為終身學習推動委員會提議資源盤點的議程 ● 市府局處(社會局)擁有成功的 NGO 人才培植經驗，可提供教育局治理參考 	<ul style="list-style-type: none"> ● 在社會環境上：社會結構的變遷：少子高齡化、生態危機、貧富差距與城鄉差距等 ● 在終身學習政策與資源上： <ol style="list-style-type: none"> 1.學習資源分散且部分學習對象/資源重疊 2.市府對終身學習政策需明確說明(LG) 3.終身學習推動委員會功能不彰(LG) 4.各局處對終身學習角色實踐不太有感 5.中央有關部門在正規/非正規學分認可機制，未成通盤回應社大發展(CG) ● 在社大治理上： <ol style="list-style-type: none"> 1.組織短期委辦經營，不利永續經營(LG) 2.若社大過度因應評鑑與行政文書提供，可能會排擠專業投入辦學
-------------	---	--

CG 為中央公部門與政策 ； LG 為地方公部門與政策

第三章 結論與建議

本研究因應社區大學於縣市合併後其區域與城鄉等議題之多元發展，透過學者專家與社大座談會議記錄並與高雄市社區大學發展脈絡進行分析，再針對深度訪談局處官員與觀察在地承辦社大與對話並進行文獻分析，並綜合分析出高雄市社區大學辦學的態勢分析(SWOT 分析)，盤點了目前高雄市社區大學辦學現況、政策治理方向與面臨課題。將透過高雄社區大學發展願景計畫，就高雄市社區大學理念及願景提出具體發展目標與策略。

有鑑於未來社會環境的變遷，本研究特別重視從前瞻社會與社區大學組織發展的位置，建議教育局後續就本研究提出的策略架構，再運用策略規劃工具-優勢、機會、願望、結果分析 (SOAR)，邀請社區大學團隊與重要利益關係人共同探索目前的實力和遠見的未來發展戰略目標，並就與會者所提出的最大的優勢、鑑別的最好機會，提擬首選的未來，並據以提出行動方案(可衡量的結果)。

第一節 設置社區大學理念

設立社區大學的構想，源自於 1994 年台大數學系黃武雄教授的倡議；從教育改革到社會重建，是民間教改運動的基本理念。全國各地至今已成立了 83 所社區大學，對終身學習的質與量產生了巨大的影響。社區大學的理念是將知識自學術殿堂解放出來，讓一般民眾也有機會學習，更希望透過學生參與校務等過程，培養具有思考與批判能力的公民，建立公民社會。從國際經驗來看，終身學習具有在與生活脈絡可及的特點，在推動社區參與與公民行動的成效，往往正規教育以在教室中言教和認知面學習為主的教學效果要好。且終身學習有機會銜接學習到實作的方式，也更能內化與養成積極公民素養。

(一)推廣終身學習

終身學習指個人在生命全程中所從事之各類學習活動，在教育資源上包含括正規、非正規與非正式的教育。

(二)培養具有思考、批判與實踐力的積極公民

社區大學規劃社團活動課程，讓學員接觸公共事務，同時輔以學術課程，使學員能以較寬廣且較深刻的觀點去看待世界。透過宏觀而深入的檢視自己與他人與社會與自然的關係，養成宏觀而具批判性的思考能力、展現情意與道德想像力，建構希望的社會未來，並投入實踐。

(三)活化與關注社區議題，以知識促進社區變革

社區大學辦學提供市民終身學習的機會，同時藉由討論知識、經營社團與技

藝交流的過程，培養市民投入社區參與，創造生活福祉與提升發展社區能量，進而成為可持續發展的社區。

(四)建構公民社會

公民社會是指圍繞共同的利益、目的和價值上的非強制性的集體行為。不論是從回應環境變遷與災難社會，社大扮演推展角色，以辦理課程、公共論壇與記錄報導等引導社會大眾對社會議題的關注，引導公民進行社會調適的促進工作；或者陪伴社區進行社區發展工作；或建構社區特色或促進學員或社團進行社會議題的專注而引發公民進行政策倡議與守望，都是推進公民社會的具體作為。

第二節 推動設置社區大學的願景

針對社區大學終身學習的整體發展藍圖須重新釐清與定位，界定更清晰的終身學習願景，藉此與目前零碎化又重疊的終身學習方案與機構辦學定位區隔，並專注在推動創造社會未來的成人公民學習促進。提出 6 大願景如下：

1.落實社大創辦理念，建構公民社會

社區大學的辦學願景應回應創造社群生活的社會未來期待，並呼應社大原初的創辦理念，接隸「公民社會」作為「學習社會」的內涵與目標，創造市民參與決策與從公共參與中學習與增能的歷程。

2.培育成人公民學習的教育專才(含教師、教育促進者與社區夥伴)，深化專業發展

隨著成人人均年齡增加、社會環境變遷迅速，地方社會的社區發展無法至於全球化與區域發展脈絡之外，加上資本主義思維主導社會風氣，更需強調互助協力的社群文化，上述的脈絡性因素都讓社區大學更需強化推動(全球/社會關懷)的地方行動，也有相當的專業成長機制，支持與創造社區大學的教師與工作者能在一個可充權的專業發展路徑上深化促進成人公民學習的專業實務。

3.因應社會發展脈絡，發展地方特色

回應整體社會與地方社會的變動與未來發展，支持與鼓勵社區大學逐步培養針對社會發展課題與社區發展方向規劃之學習內容，透過引入學習歷程強化社區韌性，促進發展具有調適能力的在地社區生活。

4.關懷社會議題，發揮公平的教育功能

特別針對在偏鄉以及社經地位相對不利的族群/個人，學習資源提供與相對應的生活服務的到位有助於改善生活處境，提升個人與社區的整體福祉，讓終身學習能夠促進個人/社區的續航力(可持續發展)。

5.建構學習型社區，形塑學習型城市

基於社大強調社區參與精神，社區大學可從經營學習型社區著手，也更能嘗試發展社區/地方本位的學習，因地制宜地創造以社區為基礎的學習與促進改變，有助於高雄市整體朝向發展成為學習型城市。

6. 建構典範社大推動經驗，與國際交流與接軌

特別針對在推動生命增能、公民參與行動與社會實踐已有具體成果的社大，協助整理其在地實踐的經驗，作為國內跨領域交流甚至國際交流的推廣案例成果。促進跨領域與國際社群的關係建立，提升社大的國際視野。

第三節 短中長期策略與具體作法

大高雄地區擁有多元族群的文化特殊性，面臨長期工業污染後自省與意識氣候變遷與調適的重要，展開重新檢視產業與環境共生、建構社區韌性的生活型態轉型，這區域發展的轉向也是社區大學推動公民學習與社會參與的關鍵學習議程。回應區域平衡、落實正義的學習機會促進，教育局應在推動社區大學，鼓勵與引導辦學團體運用非營利組織的創意與運作彈性，提供更多「學習可及」的機會。

以下專業發展、組織發展、政策與治理三個面向分述短中長期推動策略：

(一)專業發展面向

社區大學教育工作者與教師專業地位的提昇，必須仰賴專業自主、判斷及其他專業權威的特質。為了有效建立工作者與教師的專業權威，本研究團隊建議應朝向建構可充權的專業發展模式，調控目前過於工具性的專業知能思維且零星沒有系統的師資培訓或工作人員培訓課程。創造社區大學教育工作的專業自主的條件，就是減少教育行政過多的法令束縛。

根據李俊湖(2007:98)的研究發現，傳統上把進修與成長視為一體，認為只要透過安排課程，提供進修的機會，教師參加在職進修活動後，一定會在專業上有所成長，然而隨著近年來在成人學習、組織學習及建構學習等理論逐漸引入教師專業成長的研究領域後發發現：教師並不是被動式的接受，而是具有主動詮釋與學習的主體，如果教師能主動的參與學習活動，其成效最大。其次，教師專業成長的活動，也由個人獨白式的參與成長活動，進而強調團隊安排學習活動，重視成人身心發展特質，依此來設計專業成長活動。本研究也因此強調在專業發展須植基於社區大學教師與工作者是主動詮釋與學習的主體，並重視在社區大學教學現場/工作情境中的協同合作與學習，專業發展面向同時兼顧情意、認知與技術，並能協助教育工作者建構自身的工作哲學與教育工作認同。

以下分從人才培育、獎勵與考核、師資評量、課程創新、研究發展四個環節進行說明：

1. 人才培育((主責單位-社區大學、，協力單位-教育局)

(1) 建立教師專業社群，從生涯觀點規劃教師與工作者的專業成長，培養教育促進知能

有鑑於教育工作實務性質，透過建立專業社群的方式，將在專業發展面向上提供支持網絡，透過實踐社群運作，對於教師的專業成長與掌握社大公共創價的辦學精神，與形構社大教師的專業認同皆可望有促進的效果。在教師專業社群的經營上，初期可能需要有經驗的社群經營者來協助社群交流的議題設定與促進團體動能，目的在社群成員的社群承諾、認同與社群運作經驗精熟之後，可轉為由社群內部核心成員共同運作。

(2) 建置教師專業成長學習與諮詢陪伴機制，並以訂定年度進修時數額度方式，促進教師進行多元專業成長學習(主責單位-教育局)

由於目前社區大學教師與工作者多數仍接觸到偏向各類型短期性、專題取向與邀請外部專家進行講授為主的教育訓練課程型態，以匡列教師每年固定進修一定的時數方式，但開放由教師依據自己課程專業發展的需要，自行參與學習方式(專題講座、參加社群聚會、修社大課程)。

但為逐步建構高雄市社區大學專業發展模式，建議短期先進行社區大學教育人員專業發展規劃之相關諮詢與陪伴機制小規模實驗。該諮詢與陪伴機制，將發揮常態性提供社大教育工作者教學討論/諮詢/共同評估教學發展的學習計畫等功能，也能針對社區大學現有的師資中具有傳統技藝與在地知識的業師發展合適該類型教師的專業成長活動。

(3) 培育社區種子師資，參與社區教育創新與實踐工作(主責單位-社區大學)

就各社區大學的地方學特色與發展重點議題，組織相關課程老師，從社區發展脈絡、現況中進行盤點，並就未來在地生活可能面臨的課題提擬新的課程主題，發展以社區本位、未來問題解決的課程設計，以促進學習者能應用所學來改善/提升共同關切的生活議題。

2. 獎勵與考核:建置優良課程、教師與學習達人表揚機制(主責單位-教育局)

以鼓勵與讚許作為肯定具社大公共創價精神的教師在教學、學員組織與研究發展上的投入，以及學員在自我意識與公共意識的成長改變。建議固定期間(每一或二年)即辦理優良課程、教師與學習達人表揚。

另也針對不適任的教師研擬退場機制。

3. 課程創新

社大推動達十五年，已陸續看到有些社區大學展現深化的學習成效，包括學

員從課程學習開展意識，開始關心社會環境議題，積極投入社區/社會議題的行動者，或者成為社團領導人、學習如何組織結社，甚至發展集體社會行動，還有成為課程助教甚至課程教師，帶著自己也曾經是學員的歷程，更能敏察學員學習的經驗轉折；也不乏有經過一輪學習之後，決定生涯轉換成為社區大學的工作者。這些學習轉化的實例，背後都有許多綿密的教與學的促進與個人的觀點轉化在其中。上述指明社區大學具有所激活學習者、工作者與教師轉化的社會空間之潛力。

本研究看重這社區大學由底層所展開的教育性的社會創新價值，也基於終身學習與生活脈絡的可及的特性，對於社區大學的「課程」定位，並非只限縮於正式透過課程審查程序開設的課程，包括各式的社團的自我組織與學習、工作坊與校外活動，參與學校內部事務討論的會議，甚至組織內部的工作共識營或者在職教育訓練等投入學習過程的類型皆屬之。也是上述的各式各樣的學習活動，以及其所形成的「經驗知識」與「套裝知識」交相辯證、思維與實作同步、生命增能與社會實踐交織的社會空間，構築了社區大學具有培育成人積極公民的條件。

以下提出社區大學這樣教育性的社會創新型態的課程創新構想，以從實踐中進行經驗萃取，逐漸建構高雄的社大學知識體系：

(1)整理與發展社大創新教學個案，從中提取建構社大論述(主責單位-社區大學)

針對具有社大精神的課程，撰寫成教學個案，並發展教學個案的個案教學方法與教學素材。此從社大實務現場生產出來的教學案例，除了作為前述專業發展課程中，也能夠進一步從中提取與建構社大論述。

(2)支持績優社大就特色課程與辦學經驗規劃學習活動(主責單位-社區大學，協力單位-教育局)

針對評鑑連續績優的社大，除了進行社大創新教學個案整理之外，可就該績優社大最具特色教學課程或辦學模式，進行經驗萃取，並協助發展可分享與可教學的學習活動，嘗試發展為該課程領域之專業進修學習基地。

4.研究發展:促進學界與社區協作進行未來取向的問題解決研究((主責單位-教育局)

媒合高雄市在地大專院校相關系科，借重學界實踐取向的研究方法與外部觀點，協同社區大學進行實務中的創新與研究。

(二)組織發展

就能力建構的觀點，提升社大辦學的民間團體推展終身學習組織的能力，本源還是在促進運作團隊的組織能量著手，實為後續永續發展的根本解。

由於目前政策與經費多補貼社區大學進行直接的學習服務，較無注意到非營利組的組織發展與管理的重要性，反觀國際推動學習型城市，便提出相關方案來支持終身學習組織強化組織資本，以提升組織能量。

因此，本研究建議教育局針對輔助的計畫方案強化支持民間團體組織發展的計畫項目(而非目前多偏重第一線學習的服務提供)，以活絡與厚植組織資本。相關促進組織發展、強化組織能量的做法+包括鼓勵跨界跨組織網絡連結、推動學習型組織與工作者專業發展等。在針對專業知能的學習方面，建議以教學實務的社群組織方式，深化社大經營辦學與工作人員與教師的教學專業知能等。

1. 教育局協力市政與總體資訊給社大進行區域發展態勢盤點，進行外部環境掃描(主責單位-教育局)

市政發展的政策與相關資訊，是進行區域發展態勢盤點必要的基礎資料。教育局若能協助取得相關資訊，將有助於社區大學進行學區的區域發展環境掃描。

2. 支持社大進行組織願景形構與短中長程策略規劃(主責單位-社區大學，協力單位-教育局)

組織發展涉及不斷地檢視組織的願景，動態調整其推動策略，甚至須開展中長程思考(5-10年)，逐步奠定教育辦學可永續經營的基礎與作為。這部分由於社區大學之前辦學的招標規定三年一標，甚至因應每年的評鑑，也相對地制度上引導辦學團體從短期的一到三年發展辦學策略。針對組織願景形構與短中長程策略規劃，教育局可評估各社大團隊的需求狀況，就需要專業協助的社區大學提供相關資源與專業引介。

本研究團隊建議，近期即可依據本研究報告內容，邀請社大辦學團隊與參與焦點團體的學者專家代表，運用「優勢、機會、願望、結果分析」(SOAR)策略規劃工具，共同探索目前的實力和遠見的未來發展戰略目標，並就與會者所提出的最大的優勢、鑑別的最好機會，提擬首選的未來，並據以提出行動方案(可衡量的結果)。

3. 專案匡列社大人力補助，培育專業經理職能與新生代領導人才(主責單位-教育局)

有鑑於成人與高齡者人口日增趨勢，而面對目前社大現場時有人員流動課題，凸顯藉過學習規劃養成公共參與的專才的人才培育工作是迫切且重要的。此養成過程若能從職場學習中練就具有實務實踐與創新的能力，除了能解決目前學院訓練與實務界期待之間的落差，更能提供現場有累積相當工作資歷的工作者，透過支持人事薪資的方式，賦予其進階培養專案管理、學程規劃發展、研究發展與創新的能力(如專業經理人)的任務。建議教育局參考社會局推出的

「御風而起」計畫，針對非營利組織提供三年期的專職人力補助(發展成專案計畫，每年計畫提案審查後補助 38 名工作者名額)，支持組織在實務工作中培養人才，最終在養成專業知能之後能夠進行實務創新。

4. 發揮公私協力的夥伴關係，運作陪伴與輔導機制(主責單位-教育局)

依據評鑑結果，針對未合乎辦學理念的社大社大團隊，提供推薦專家學者名單，透過訪視、聯合會議諮詢等機制協助辦學團隊調整辦學方式。

5. 支持社區大學連結社區與民間社團，發展跨校與跨組織的實踐社群(主責單位-社區大學，協力單位-教育局)

非營利團體資源普遍不足，常遭遇的困難包括人力、物力、財力、資訊及政策等方面，其中仍是以資源或經費的匱乏為主，且在偏鄉地區尤甚。也因此網絡連結成為推動社區事務的重要手段(陶蕃瀛譯，1996；李昺偉，1997；王政彥，2002；黃源協，2004；羅秀華，2007：22；方雅慧，2009；黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷，2010；陳秋山譯，2010)。且在國際推動學習城市的經驗也發現，如國推動「學習型區域－提供網絡支持」方案，也著眼於促進網絡連結，匯集來自不同教育部門重要的成員，在區域策略範圍內，共同開發新的終身學習活動(何青蓉、方雅慧，2011)。也因此，從增能的觀點來看組織發展，促進組織發展網絡連結，將有助於提升辦學組織的組織能量，因跨組織的協同合作，創造出更具附加價值的學習成效。本研究建議教育局可在補助社區大學的計畫方案當中，增加強化支持組織發展的計畫項目(而非目前多偏重學習服務提供)，以活絡與厚植組織資本，包括鼓勵跨界跨組織網絡連結、推動學習型組織等。

6. 基於前述(第 1 點)社大開始逐步進行在地區域發展態勢盤點與外部環境掃描，社區大學團隊才有機會進一步肩負起地方議題整合與交流的平台(主責單位-社區大學)

7. 媒介公部門(如社會局)在非營利組織平台的培力工作，支持社大深化非營利組織經營實務與專業性(主責單位-教育局)

社區大學辦學團隊為非營利組織所經營，公部門如社會局設有相關針對人民團體與非營利組織的促進之相關負責部門，也能協助社區大學規劃相關輔導與精進活動，以深化社區大學辦學團體之非營利組織經營實務與專業性。

(三)政策與治理面向

社大在各城市的終身學習與公民參與成為不可或缺的角色，社大工作團隊不論在回應社會脈動的彈性以及相對在資訊、企劃與文書行政的能力，已初步具有在區域發展層級扮演網絡平台的條件。可惜的是，這樣的組織社會能量卻受限於一個以「計畫性質」的委託辦學模式，並面臨著公部門對於民間委託辦理業務的管理控制作法而無法充分發揮。

針對治理思維的調整，對於目前官僚體制的運作，以及「監督」與「管理」制度性設計的改革，應從源頭著力，推動公務部門的內造與組織革新。包括對於公共服務專業倫理的養成與再教育，以及將「終身學習」與「公共服務」納入公職專業知能項目，以及跨局處的委員會機制在橫向聯繫上的落實等。如此才可能就目前分散又相互重疊的終身學習方案資源與人力進行全面性的盤點與整理，進而依據政策的願景，以跨界與夥伴關係的治理思維，廣納更多私部門企業與第三部門民間團體的創意與活力⁴。再從鼓勵與創造發揮空間的行政手段（如行政協調促進區域內的組織間的網絡連結、公開表揚或獎賞企業社團贊助/投資學習），激勵與肯定相關單位在終身學習的投入與參與。本研究在政策與治理面向提出策略建議如下：

1. 強化終身學習推動委員會功能((主責單位-教育局)

在總體終身學習的政策規劃方面，研究發現，不論是公部門的訪談或者社區大學團體，都認為高雄市終身學習推動委員會角色與功能還能夠強化，以建構高雄市終身學習推動整體政策的圖像，落實網絡連結與資源協調合作的功能。

本研究團隊建議教育局推動作為如下：

(1) 盤點終身學習資源與屬性(主責單位-教育局，協力單位-社大)

依據學習者的在地學習需求，以及整體城市/區域發展的期待，針對區域內正規、非正式、非正規教育相關機構、以及從嬰幼兒至高齡者的學習資源（Longworth, 2003:19）進行資源與屬性的盤點，以作為分析後續推動正規、非正式、非正規三方學習機構/單位協力合作之參據。

(2) 規劃與執行高雄市終身學習願景論壇, 收集不同利益關係人的願景期待, 採參與式過程研擬高雄市終身學習白皮書(主責單位-教育局)

(3) 連結終身學習資源，促進終身學習資源的橫向與縱向的連結(主責單位-教育局)

(i) 連結高雄市各局處終身學習單位與附屬機構，共同策劃高雄市終身學習國際研討會，將高雄終身學習推展經驗與國際交流接軌

(ii) 連結 5 所社區大學與社區學習服務中心，推動社區學習體系，串連橫向縱向的學習單位，建置社區學習資源整合平台

(4) 透過終身學習發展白皮書的擬定，評估由公部門支持，網結民間團體與業

⁴在公私協力的運作機制，促進網絡連結與協作部份，澳洲休謨市地方政府在建置開放學習系統部份的創新，獲得了 2005 年地方政府卓越獎。OECD 在《創新學習，學習創新》一書中，推崇該市提供了系統取向的創新一個值得參考的示範：透過協作來創新（innovation through collaboration）（CERI, 2008:222）。

界組成高雄市終身學習推動法人機構的可能性。由公部門的經費支持，匡列專職推動人力，常態性地執行終身學習推動委員會所決議的工作事項。(主責單位-教育局)

2. 行政協調與法制研擬

(1) 行政協調(主責單位-教育局)

- (i) 持續協助社大辦學場地協調，穩定社大辦學環境
- (ii) 連結五所社大共同舉辦學習節慶活動，共同行銷社大學習成果
- (iii) 中期擬朝向規劃社區學習服務園區，提供穩定場地統合在地學習服務資源，落實社區學習在地化

整合公部門相關社區服務業務(老人關懷據點、社區營造據點)，因應少子化的國中小閒置空間釋出，主動規劃閒置空間轉型做為社區教育空間，提供在地非營利組織推動社區學習與服務運用
- (iv) 制定與宣導公教人員研習公民素養課程

協調引介社大相關學術性課程，成為公務人員每年定期進修時數之推薦課程，以提升公務系統人員經理公共事務的專業知能。

(2) 掌握中央就學習成就認可所規劃的推動方向，協助社區大學團體評估最適的推動機制。(主責單位-教育局)

(3) 研擬延長社大委辦年限至五年，並強調計畫書須提出具體可行的短中長程發展策略，引導社大著力中長程辦學發展，深化社大投入成人公民養成之專業與辦學成效。(主責單位-教育局)

(4) 因應高齡少子化等社會變遷議題，並藉由發展終身學習白皮書，擬定重新定位教育局社教科的定位屬性與編制，提出階段性推動時程，以回應社會發展趨勢。(主責單位-教育局)

(5) 重新檢視高雄市營造終身學習網絡城市四年(102-105)計畫(主責單位-教育局)

建議在計畫中重新評估提及社區大學在終身學習與成人社會參與的教育功能與其在終身學習網絡建置中可能扮演節點的重要角色，以及落實學習型城市推動的制度性作為與策略。

3. 評鑑機制

(1) 均衡區域城鄉發展，評鑑機制彈性化，設置補貼辦法。(主責單位-教育局)

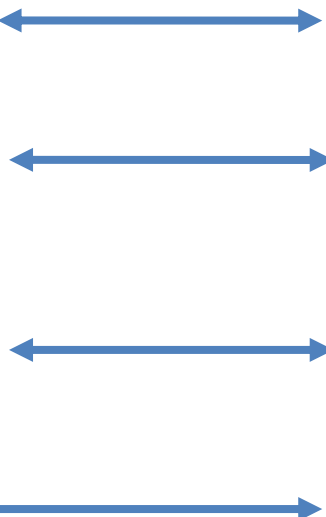


針對學習資源相對弱勢的地區或者族群，提出非競爭型的徵選辦法，採以社會投資的角度，運用教育資源作為翻轉不利區域/對象的積極手段。如偏鄉地區的師資來源較為欠缺，且分班的課程經營與在地社區工作都面臨著交通與人力的瓶頸。建議教育局在專案課程補助上，針對課程教學距離校本部超過 30 分鐘以上者，酌予補助教學協助人力工時(如提供助教協助課程教學等編制)，或者補貼油資；或者規劃促進社大協力社區發展的社區學習規畫方案，以專案方式支持社大規劃課程與學習活動，以長期陪伴與培力社區，催化在地社區轉型。

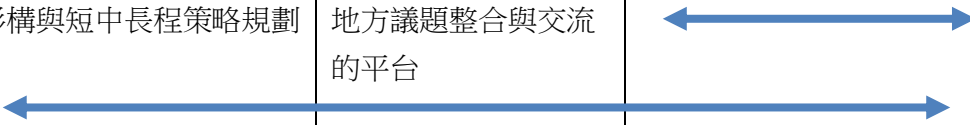

(2)評鑑應鼓勵社大自我精進與發展特色，促進優質辦學(主責單位-教育局)

建議可針對績優社大(如評鑑連續三年績優)，就目前評鑑選項中提供一定比例的自訂評鑑標準選項，採參與式評鑑模式，納入社大團隊共同提出評鑑指標，由評鑑中協助社大檢視與調整辦學模式，發揮評鑑作為精進發展與創新的積極性意義。

表 15 臚列短中長程策略建議：

表 15、高雄市社區大學發展短中長程策略建議

	短期(1-3 年)	中期(4-7 年)	長期(8-10 年)
※專業發展上 1.人才培育 2.考核與獎勵 3.課程創新 4.研究發展	◎建置教師專業成長學習與諮詢陪伴機制，並以訂定年度進修時數額度方式，促進教師進行多元專業成長學習 ◎建立教師專業社群，從生涯觀點規劃教師與工作者的專業成長,培養教育促進知能	◎整理與發展社大創新教學個案，從中提取建構社大論述 ◎培育社區種子師資，參與社區教育創新與實踐工作 ◎協助績優社大就特色課程與辦學經驗規劃學習活動	
			
	1.建置優良課程、教師與學習達人表揚機制 2.促進學界與社區協作進行未來取向的問題解決研究		
※組織發展上	◎教育局協力市政與總體資訊給社大進行區域發展態勢盤點，進行外部環境掃描	◎專案匡列社大人力補助，培育專業經理職能與新生代領導人才	

	<p>◎支持社大進行組織願景形構與短中長程策略規劃</p> <p>◎發揮公私協力的夥伴關係，運作陪伴與輔導機制</p> <p>◎支持社區大學連結社區與民間社團，發展跨校與跨組織的實踐社群</p> <p>◎媒介公部門(如社會局)在 NGO 平台的培力工作，支持社大深化非營利組織經營實務與專業性</p>	<p>◎社區大學團隊扮演地方議題整合與交流的平台</p>	
<p>※政策與治理上</p> <p>1..強化終身學習委員會功能</p>	<p>◎盤點終身學習資源與屬性</p> <p>◎規劃與執行高雄市終身學習願景論壇,收集不同利益關係人的願景期待，採參與式過程研擬高雄市終身學習白皮書</p> <p>◎掌握中央就學習成就認可所規劃的推動方向，協助社區大學團體評估最適的推動機制</p>	<p>◎連結終身學習資源，促進終身學習橫向與縱向的連結</p> <p>◎連結 5 所社區大學與個社區學習服務中心，推動社區學習體系</p> <p>◎因應高齡少子化等社會變遷議題，並藉由發展終身學習白皮書，擬定重新定位教育局社教科的定位屬性與編制，提出階段性推動時程，以回應社會發展趨勢</p>	<p>◎透過終身學習發展白皮書的擬定，評估由公部門支持，網結民間團體與業界組成高雄市終身學習推動法人機構的可能性。由公部門的經費支持，匡列專職推動人力，常態性地執行終身學習推動委員會所決議的工作事項</p>
<p>2.行政協調與法制研擬</p>	<p>◎持續局內國中小空間辦學場地協調，穩定社大辦學環境</p> <p>◎制定與宣導公教人員研習公民素養課程</p> <p>◎研擬延長社大委辦年限至五年，並強調計畫書須提出具體可行的短中長程</p>	<p>◎整合公部門相關社區服務業務(老人關懷據點、社區營造據點)，因應少子化的國中小閒置空間釋出，主動規劃閒置空間轉型做為社區教育空間</p> <p>◎連結五所社大共同</p>	 <p>◎連結高雄市各局處終身學習單位與附屬機構，共同策劃高雄市終身學習國際研討會，將高雄終身學習推展經驗與國際交流接軌</p>

	發展策略	舉辦學習節慶活動	
3.評鑑機制	◎重新檢視高雄市營造終身學習網絡城市四年計畫		
	◎連結五所社大共同舉辦學習節慶活動 ◎均衡區域城鄉發展，評鑑機制彈性化，設置補貼辦法 ◎評鑑應鼓勵社大自我精進與發展特色，促進優質辦學		

第四節 總結

本研究所關注的社區大學，其辦學除呼應國際社會的終身學習、學習性社會趨勢外，且提出「解放知識、建立公民社會、生命增能」的內涵，係為台灣成人教育所獨有。社區大學除了作為成人教育機構，也深具「社會參與」的潛質。而社區大學能否發揮其作為成人教育與社會參與的能動性，勢必受到國內終身學習總體的政策發展與制度設計的規範。本研究以提出具未來性、具社會想像力的社區大學發展階段性建議，提供教育局後續規劃社區大學發展與未來轉型之參據。

參考文獻

- 王政彥(2004)。終生學習社區合作網絡的發展。臺北市：五南出版。
- 方雅慧(2009)。「我」與「我們」－女性社區工作者社群意識的修鍊軌跡。高雄師範大學成人教育研究所博士論文，未出版，高雄市。
- 李俊湖(2007)。教師專業成長。24:(6)，97-102。
- 李昺偉(1997)。社區網絡的分析、建立及維繫。載於甘炳光、胡文龍、馮國堅、梁組彬(編)，社區工作技巧，香港中文大學。
- 何青蓉、方雅慧(2011)。行政區域合併後社區大學終身學習角色實踐之可能性評估研究。台北市：國立政治大學社區學習研究發展中心。(指導單位:教育部)
- 林振春(2006)。社區大學與台灣社區學習文化的深根。載於中國民國社區教育學會(主編)，社區學習新思維(頁 45-74)。臺北市：師大學苑。
- 唐光華(2008年1月)。社區大學未來十年發展的五種選擇。社團法人社區大學全國促進會(主辦)，2008年社區大學十年有成研討會-社大運動十年的回顧與前瞻(頁 25-27)。臺北市：公務人員發展中心。
- 陳秋山(譯)(2010)。Adams, R.著。培力、參與、社會工作。臺北市：心理出版。
- 陶蕃瀛(譯)(2010)。Kahn, S.著。組織結社：基層組織領導者手冊。台北市：心理出版。
- 高雄市五所社區大學評鑑報告書(101)。
- 高雄市五所社區大學補助獎勵計畫書(100)。
- 高雄市政府教育局自評報告書(100-102)。
- 張則周(2008年1月)。社大回顧與前瞻-社大應與社會進步力量結合，積極參與社會改革。社團法人社區大學全國促進會(主辦)，2008年社區大學十年有成研討會-社大運動十年的回顧與前瞻(頁 12-14)。臺北市：公務人員發展中心。
- 教育部(2002)。終身學習法。
- 教育部(1998)。邁向學習社會：推展終身學習教育建立學習社會。台北：教育部。
- 國立臺灣師範大學成人教育中心(2009)。98年度非正規教育課程認可機構委託計畫期末報告(未出版)。
- 終身學習法(2002)。全國法規資料庫。網址：<http://law.moj.gov.tw/>。
- 黃武雄(2008年1月)。倡議社區大學的初衷。社團法人社區大學全國促進會(主辦)，2008年社區大學十年有成研討會-社大運動十年的回顧與前瞻(頁 4-9)。臺北市：公務人員發展中心。
- 黃源協(2004)。社區工作何去何從：社區發展？社區營造？社區發展季刊，107，78-87。

- 黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷（2010）。社區社會資本與社區發展關聯性之研究。公共行政學報，34，29-75。
- 黃富順(2006)。非正規學習與成就認證。成人及終身教育雙月刊，11，2-13。
- 羅秀華（2007）。社區結盟的本土實踐。臺北市：松慧出版社。
- CERI (2008). *Innovating to learn, learning to innovate*. OECD publishing.
- Longworth, N. (2003) *Lifelong Learning in action: Transforming education in the 21st century*. London: Kogan Page.
- Malhotra, N. K. (1993) *Marketing Research, New Jersey* : Prentice-Hall.

附件一、研究團隊

計畫成員	姓名 / 單位	分工
計畫主持人	方雅慧/國立成功大學中文系 博士後研究員、屏東教育大學 通識教育中心兼任助理教授	提供理論觀點與研究、計劃統籌與 分析
計畫顧問	林朝成/國立成功大學中文系 教授、社區大學全國促進會理 事長	研究諮詢
兼任研究助 理	劉孟佳/社區大學全國促進會 專員、高師大成教所在校生	協助資料蒐集分析、訪談聯繫與現 場觀察等
行政支援	吳佩娟/社區大學全國促進南 部辦公室主任	經費審查與控管

附件二、公部門訪談題綱

- 一、高雄市政府勞工局勞教中心的終身學習服務內容與推動策略?
- 二、如何從政策面與實務面，具體落實高雄市成人終身學習的改進策略，進而實現學習社會的願景？
- 三、您認為，目前高雄市在推動成人終身學習政策的看法?
- 四、在高雄市的在推展成人終身學習資源上，您認為:
 - 1.是否足夠?為什麼?
 - 2.是否分配適當?為什麼?
 - 3.是否重疊?為什麼?
- 五、您認為，高雄市的終身學習資源如何協力與連結?
- 六、您認為，高雄市的終身學習委員會應扮演什麼功能與角色，才能促成終身學習資源市協力與連結？

附件三、社大辦學團隊焦點座談題綱

壹、社區大學的辦學與組織能力建構

- 一、您認為，高雄市社區大學的社會定位是什麼？
- 二、您認為，高雄市社區大學的使命與所扮演的功能是什麼？
- 三、非營利組織所提供的服務之共同特性為：維護社會價值、提供社會服務、啟發觀念、改變行為、提升人的身心品質。
您認為，高雄市社區大學所提供的學習服務，應強化哪些服務內涵？有哪些需要進行內容創新與多元化？
- 四、您認為，高雄市社區大學與公部門的關係是什麼？期待未來可能發展出什麼樣的關係？
- 五、您認為，高雄市社區大學未來是否要朝向財務自主的永續經營。在資源與捐款募集部分，有哪些方式可以推動？
- 六、在作業流程與組織運作部分，您希望給高雄市社區大學的建議有哪些？

貳、政策促進與環境塑造

- 一、在工作者與教師的專業發展部份，您認為，有哪些制度性的設計可以提供建議？
- 二、為健全社大辦學環境，您認為公部門應在哪些面向協助促進法制化？(例如白皮書、社大自治條例、評鑑、經費補助…等)
- 三、以問題二的建議，公部門如何尊重社大發展脈絡之公私協力，與社區大學合作共同擬訂？
- 四、您認為，高雄市社區大學發展是否應考量城鄉差異問題？有幾個結構面可以討論？以及如何因應？
- 五、您認為，高雄市社區大學發展願景如何回應與適應中央的政策？
- 六、您認為，如何推動高雄市社區大學發展與學習型城市接軌？
- 七、您認為，高雄市終身學習委員會如何發揮推動學習型城市的功能？

附件四、專家學者焦點座談題綱

壹、社區大學的辦學與組織能力建構

- 一、您認為，高雄市社區大學的社會定位是什麼？
- 二、您認為，高雄市社區大學的使命與所扮演的功能是什麼？
- 三、非營利組織所提供的服務之共同特性為：維護社會價值、提供社會服務、啟發觀念、改變行為、提升人的身心品質。
您認為，高雄市社區大學所提供的學習服務，應強化哪些服務內涵？有哪些需要進行內容創新與多元化？
- 四、您認為，高雄市社區大學與公部門的關係是什麼？期待未來可能發展出什麼樣的關係？
- 五、您認為，高雄市社區大學未來是否要朝向財務自主的永續經營。在資源與捐款募集部分，有哪些方式可以推動？
- 六、在作業流程與組織運作部分，您希望給高雄市社區大學的建議有哪些？

貳、政策促進與環境塑造

- 一、在工作者與教師的專業發展部份，您認為，有哪些制度性的設計可以提供建議？
- 二、為健全社大辦學環境，您認為公部門應在哪些面向協助促進法制化？(例如白皮書、社大自治條例、評鑑、經費補助…等)以問題二的建議，公部門如何尊重社大發展脈絡之公私協力，與社區大學合作共同擬訂？
- 三、您認為，高雄市社區大學發展是否應考量城鄉差異問題？有幾個結構面可以討論？以及如何因應？
- 四、您認為，高雄市社區大學發展願景如何回應與適應中央的政策？
- 五、您認為，如何推動高雄市社區大學發展與學習型城市接軌？
- 六、您認為，高雄市終身學習委員會如何發揮推動學習型城市的功能？

附件五、高雄市政府終身學習推展委員會設置要點

高雄市政府終身學習推展委員會設置要點

99年12月25日高市府四維人秘字第0990080489號函訂定

- 一、高雄市政府（以下簡稱本府）為鼓勵終身學習，推動終身教育，提升市民素養，型塑學習城市，依終身學習法第六條第一項規定，特設高雄市政府終身學習推展委員會（以下簡稱本會），並訂定本要點。
- 二、本會之任務如下：
 - （一）審議高雄市（以下簡稱本市）終身學習之政策、計畫及活動。
 - （二）協調、指導本市各終身學習機構推展終身學習活動。
 - （三）促進本市終身學習資源整合提升推展成效。
 - （四）提供本市終身學習整體發展方向及其它相關諮詢事項。
- 三、本會置委員十五人至二十三人，其中一人為主任委員，由市長兼任；一人為副主任委員，由副市長兼任，本府教育局局長為當然委員，其餘委員由本府就學者、專家、終身學習機構、本府相關局處及弱勢族群代表聘（派）兼之。前項終身學習機構及政府機關之代表合計不得超過委員總數二分之一，弱勢族群代表至少三人。本會委員任期二年，期滿得續聘（派）兼之。任期內出缺時，得補聘（派）兼至原任期屆滿之日止。
- 四、本會置執行秘書一人、幹事二人，由本府教育局派員兼任，負責行政工作之協調與執行。本會對外行文，以本府名義行之。
- 五、本會每六個月召開委員會會議一次為原則，必要時得召開臨時會議，由主任委員召集並擔任主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理。開會時，委員應親自出席，不得代理。前項會議得視需要邀請相關單位或人員列席。
- 六、本會會議之決議，以全體委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。
- 七、本會兼任人員均為無給職。
- 八、本會所需經費由本府教育局編列預算支應。

附件六、專家學者焦點座談逐字稿

時 間：中華民國101年12月18日(星期三)上午10：00 -12：00

地 點：高雄市政府教育局高風大樓

主持人：高雄市政府教育局副局長

姓名	服務單位/職稱	編號
黃xx	屏東科技大學資訊管理系副教授	H1
何xx	高雄師範大學成人教育研究所教授	H2
王xx	海洋科技大學公民素養陶塑計畫助理教授	W1
邱xx	中山大學社會學系助理教授	C1
黃xx	高雄市政府參事	H3
歐xx	高雄市政府教育局督學	O1

主持人：好，那非常感謝各位。呃，社區大學在高雄市目前的現況，原來有兩所，就是xx社大跟xx社大，那縣市合併以後呢，又加了三所，那這三所是原來在高雄縣，原來是在旗美，還一個是岡山、鳳山，那合併以後我們大概也經過兩年的時間，就100年跟101年，那這兩年的時間有慢慢的再把社大的步調，盡量把他拉到一個比較符合社大任務，因為有時候他們還是有一些誤解啦。不知道是誤解還是怎麼樣，就是說，就是方向走偏啦！社大有社大的任務，那我們在教育部的社區大學的這些實施辦法裡面，他有很明確的有一些任務要我們來、要社大內來訴請這樣的功能啦。

但是有時候他們會好像類似開技藝班啦，什麼類，那接著有一點走偏了，所以我們慢慢的導正。那我們經過100年、101年，每年我們都有辦理評鑑，那每年也都有定期的跟這些社大的承辦的協會，定期的座談，在座談的過程裡面去聽聽他們的聲音，然後我們也把我們的需要跟他們講，那一路走來已經有比以前進步很多啦！

但是我在想說，明年102年齣，我們要如何讓這些社大有比較快的進步，比較快讓大家可以提昇到我們這種任務的情形，所以我們大概有這樣的規劃。也就是說，我們就有委託我們全促會，南部辦公室的方xx還有劉xx來幫忙，然後我們打算分階段做，今天我們一方面會請方老師先做一個簡單扼要的說明，然後再來聽聽各位，今天與會的委員，你們都是專家，各位給我們一些建議，讓我們建構一個比較上位的一個架構。

那我們還會辦第二次，那第二次我們邀的是五個社大，是禮拜四，我們會邀社大來，也就是說今天各位給我們的建言，我們都會紀錄起來，然後把他整理起

來，然後在20號，我們還會邀請社大來，然後就我們今天所建構起來的架構我們要來跟社大做交換意見。有些我們一定是堅持的啦，這一定的，那當然社大也會提出他們目前所需要的協助啦、他們的困難，那這個都沒有關係，那這個星期四的座談結束之後，我們還會再建構一個方案出來，那這個方案我們是打算在102年就來推動，所以我們是用階段性的來完成這樣的一個工作，所以今天的任務呢，也就是拜託各位，來給我們一些指導，讓我們能夠在往後、明年執行的時候能夠推動。所以我就先請我們業務科，先做一個業務報告。

古xx：業務報告，在台灣社區大學發展，目前已經進入第十三年，截自目前為止全國總共有八十七所社區大學，那高雄是從八十九年成立第一所社區大學之後呢，縣市合併之後目前有五所，那縣市合併後的大高雄不但幅員廣闊，而且區域呈現明顯的不同的特色，那我們希望能夠發揮五所社區大學更大的能量還有效益，所以我們就希望能夠透過對社區大學願景的一個勾勒，來規劃出高雄市社區大學的短中長期的一個推展的計劃，那希望社區大學的發展更具特色而且能夠發揮一加一大於二的力量，那麼我們這次特別邀請全促會南部辦公室的方xx老師還有xx一起來接觸來執行，那我們也將辦理兩場的焦點座談會，承蒙剛才副座說明的，第一場是今天，那麼二十號我們是有邀請五所社大的同仁一起來討論，那除了剛才所報告的以外，我們教育部對我們社區大學的評鑑，一些委員對於我們的建議是希望我們，教育局對於社大的推展有一個目標，然後奠定出短中長期的計劃，所以綜合以上我們就特別希望在明年能完成這樣的一個工作，以上報告。

主持人：好，謝謝報告。那等一下的方式啦！依執行科的意見。等一下我們先請方老師跟各位先來做一個簡單扼要的報告，結束之後我就會請各位今天有很多都是學者、專家、教授來給我們指導，不知道這樣好不好？可以嗎？可以齣。可以的話，我們就先請方老師。

xx老師：xx、還有xx姐、還有在座的與會的專家學者大家早安。那個我跟xx其實在投入這件事情的過程脈絡我先說明一下，其實是、比較早的過程其實是今年年初開始，就是社教課科這裡有提到說希望對五校的社大工作者，有一種比較透過實務工作的交流跟成人學習、成人教育的一些課程的專業規劃等等，然後來做一個比較共學的聚會。

那從這邊其實也拉出來，在今年的年中的時候有跟社大共同的推動了社大的師訓，社區大學老師的師資培訓的部份，那我其實有一個這樣的實務工作過程裡面，再去銜接就是對於今天的發展願景部份，這我提供的材料裡面，在那個參考資料裡面有幾塊部份，一個部份是主要是參考何老師這邊在去年執行一個行政區域合併後，社區大學終身學習角色實踐之可行性評估，然後另外一個部份我們也整理了，100年度到101年度高雄市社區大學的一個發展現況跟辦學的情景，而最

後呢，就是我剛剛所提到，我們在今年度跟社大的現場共同工作裡面，包括工作者的專業發展、老師的培育的部份，我們的一些初步的參與的過程的一個經驗分享，那我想今天的過程裡面，我會比較補充的部份是，在我的引言稿裡面。

我自己本身現在的工作除了是在全促會南部辦公室之外，事實上我參與了一個教育部很重要的計劃，而這計劃跟社區大學的發展非常非常的有關，所以我也說明一下，這計劃其實在講的是，社區大學做一個終身學習的一個很重要的一個公民學習的一個促進的一個教育單位，或者是學習單位，那他要如何可以培育一種未來的行動公民，而這未來的行動公民裡面，其實有機會去從學習到生活的實踐到社區的組織工作等等，去預測跟回應台灣發展的一個在地性的問題，所以他其實非常未來取向的部份，那我們的工作其實跟社大已經、目前有十一個工作基地，那也跟北到南的十一個社大一起共同工作，那我們有一個初步的觀察跟發現其實也變成我們引言稿裡很重要的背景，就是其實現在社區大學在成人學習的部份，如果以全促會的統計已經過21萬個成人，每學期在社大裡面上課，而這些成人如何從個人學習到開展到社群的學習到社會行動，這個部份其實是攸關我們剛剛說的未來的公民素養的養成是非常重要的。

那也因為這樣我想現在社區大學的願景的擬定的部份，其實也具有一種相當的未來性，就是社大在現在的基礎下，那他如何在一個公部門更發展夥伴關係的過程裡面，其實他更有機會發展創新的公民學習活動，那這公益學習活動其實又在社區的參與裡面，高雄市的市民參與的過程裡面，他其實是一個可以帶動市民生活改變很重要的契機，那也因為這樣我想，回顧現在的一些社區大學發展過程裡面，可能變成有兩塊東西其實是我們觀察的重點，一個是社區大學現在實際上的制度，在制度上面怎麼認定社區大學，那在社區大學實際辦學的過程裡面又遇到了一些什麼樣課題。

那我這邊在引言稿的第一部份其實引用的是去林朝成顧忠華兩位老師所主持的社區大學永續發展策略的研究裡面，其實有提到了現在此刻社大面臨的承辦的現況跟困境，那我想這個部份等一下會是在我們著眼於未來的社大願景發展裡面不得不迴避的一個課題，就是現在社大實質上的狀況是怎樣，那當然我覺得他這部份也牽涉到很多制度性的設計，需要同時來思考。那一個部份我在第二頁也提到了一些，成人學習的現況的觀察，那基本上我們發現有幾個課題啦！

第一個就是說，其實現在終身學習業務其實非常多，那方案也非常多，在各自部門推動這樣，那可是有一個普遍現象是，這些方案即便是有些做委辦給民間團體，他都是以短期計畫的型式在進行，那而且這個計劃的屬性比較是以直接服務為主，而並不是在回過頭來，有一些計劃來支應，這樣的辦學團體他其實可以做更多的、組織能量提升的工作，或者做研發的工作，那事實上，如果是這樣的

一種只是直接服務的性質的話，他比較常會流入、他只是開課辦學，他有沒有辦法自我精進跟發展。

那第二個是說，像這樣子的學習方案如果再更仔細看的時候，他也反應出來我們現在在成人學習裡面的比較多的課題是，大概如同剛剛副座所說的，其實有很多課程在開，可是基本上他都比較單點式的、短期跟淺疊的學習參與，而我們知道成人的學習要轉化的時候，他其實需要有一個比較更內化的過程，可是現在目前的開課情形裡面，其實如果沒有我剛說的第一點，這種培養老師然後研究發展的過程的時候，他課程就是停留在基礎型的課程裡面，那也比較容易讓成人學習就停留在，他就是學到東西，可是並沒有內化，甚至沒有辦法在裡面感受到意義感，以及對生活真實的改變。

那第三個其實觀察到的是，也在現在的縣市合併後的高雄市也非常明顯，就是城鄉差異，跟數位落差，那這裡面都會顯現出來，城市端跟都市、跟鄉村這個部份的一些識字的素養的基礎並不同，而我們現在在這個公部門的配置跟評鑑的標準，看似還沒有積極的回應這樣的課題，那這可能、恐怕會造成的是說，這個資源的部份其實是、促進的只是在都市端的資源更多，可是在農村或者是鄉的這個層級，這個資源其實是不足的，那這個東西其實在國外的這個終身學習推動政策也特別重視社會的融合，所以他們有一些特別的積極的補貼方案，那在現在目前我們在發展高雄市的願景裡面，是不是可以積極的看見城鄉差異的環節，然後來做回應？那再來就是說，剛剛雖然有提到說公部門回應的政策，其實這幾年來也非常多社大現場的團隊，還有包括全助會也非常積極很關切是說，這樣的評鑑制度裡面，怎麼樣更能夠鼓勵跟支持辦學發展，而不是一種、讓評鑑扣緊資源的過程裡面，或許其實這個評鑑你就變成一種、公部門的這種、辦學標準的把關，比較用一種監督跟管理的方式，那這樣其實在原初的社區大學運動的經驗裡面，基本上他其實是民間的創造性跟民間很強的社會網絡連結的能力，這種彈性應變的部份，那很快的回應了社會的變遷而創造了一個前面十年社區大學發展的基礎，那如果評鑑裡面比較鉅細彌遺去管控的話，基本上就會讓社區大學的辦學去少了這樣的彈性，是不是一種比較全變式的一種政策的規劃方式比較能支持，因地制宜的發展在地的社區大學的行動，那也因為這樣我想最後引言的結束是這樣。

我是希望我們今天的討論你會分兩種層次，一個是問題面的部份，我們有提到就是社區大學的組織能力的建構，這是回到以社區大學的主體本身，來思考社區大學未來的發展，那另一個我剛剛有提到的，特別想提到就是，因為他畢竟還是一個公部門的政策，我們是不是也可以在待會兒的討論裡面多討論一些，關於政策促進跟環境塑造的面像喔。那這個部份其實，以何老師這邊研究的城市來說，我們會發現其實在談一個比較有未來性的終身學習環境的塑造，比較大的一

個工作重點除了是促進民間的辦學發展之外，另外還有公部門的組織跟政策觀點的重塑，那這個部份我想也會是在高雄市層級裡面，以現在高雄市縣市合併後的發展現況，其實可以這個市的層級裡面去做個思考，那我的引言第四頁提到幾個以全促會觀點的建議，一個是、我想這個社大的辦學，他其實是終身學習很中重要的一環，他同時也是社區行動跟公民社會促進很重要的結點，所以在願景的設定上面，我想他除了是回應學習社會的部份之外，更重要的是他的公民參與部份跟民間社會力的塑造，那第二個是，在政策的部份是否可以更以支持民間參與新學的方式做為一種政策規劃的思維，那公部門這塊其實就是建議扮演一個促進者的角色，包括有一些資源規劃的部份，其實給更多在地辦學的社大有比較多的，從自主的提案方式來爭取，或是自主提案方式來回應他們自己要辦學裡面的促進跟發展。

那再來就是在縫合的制度裡面，我們的建議是，自助性設計裡面如果有機會像今天這樣的討論，他除了是從社區大學的發展願景為促發之外，其實終身學習的很多的環節也是很重要的，那我們現在即將要面臨的是高齡化社會，所以有一個不變的趨勢是我們二十歲以上的人口一定會增加，不會減少，所以現在終身學習的資源，有機會如果統合來運用的時候，比較能夠有效的來支持成人的學習還有他持續的扮演一個有參與能力的公民。那或許未來就有一件事情是，怎麼去銜接正式、非正式、跟非正規的教育機構，那在這一塊在終身學習推動裡面，你會施展比較大統合的力量。那再來就是，現在很多組織都在談的其實是培力的觀點，包括我們剛剛提到在教育部顧問室的未來想像計劃裡面，這這計劃從國小到終身學習都在做一種未來教育的促進，其實在反思的是現在的教育機構能不能在創新，那我們發現在經過兩年的推動過程裡面，有一個共同關鍵字就是培力，那這個部份其實還蠻關鍵的，所以現在、目前、如果，這個東西是一個很重要的重點的時候，或許組織發展的一些計劃發展其實就變得重要，以致於可以促進組織的資本的活絡。那第三個是關於評鑑部份的建議，那這部份我提出的是，參與式的評鑑是不是可以做一種向度，那讓評鑑裡面去協助社大可以自我精進跟調整辦學的模式。

那第四個是，城鄉差距的部份是不是有辦法提出一種比較積極補貼的做法，那採用的是一種社會投資的概念，讓社會投資的那個部份是對應到在鄉村地區的辦學，他其實是促進在地社區發展跟社會轉型，甚至產業提升的一個重要的據點，那這部份其實也需要相對的政策投資跟協助。那最後其實是關於社大的設置跟管理的自治條例，那目前全助會這邊其實也在推動這個部份，那在台南現在已經推動了，編訂了社資設置與管理自治條例的部份，那待會兒大家如果有興趣的話我再進一步補充，那以上是我的說明。

主持人：那非常感謝，我們就來請各位與會的教授來給我們指導，不好意思啦！

我是想說...我一個一個請可以不可以呀..因為何教授其實長期以來也一直常常跟我一起開會啦。我們也一起到過宜蘭看過社區大學，所以是不是我們就先請何xx、何xx來給我們指導一下好不好？

何xx：謝謝主席，那因為其實這是個大哉問的題目，而且我一個人的觀察視野可能有些偏頗，那我先說一下，我其實也沒有真正每個步驟很詳細的去思考，但是我在思考一件事情的時候，我會看到一個、一個就是說，我總會覺得說我們今天辦成人教育不能離開台灣社會文化發展的脈絡，那這裡面有兩個就是現行的整體台灣的社會發展情況是怎樣，那另外一個是，社大他本身一開始在13年前，那有一群人願意做社大，那13年前他們對於社大的想像是什麼，那這兩個方案。

我不想在這裡唱高調，然後讓社大人覺得，那是妳的版本跟他們原來有太多的距離，但是也因為台灣社會走到這裡的時候有哪些議題可以放進去，不是從這裡在談發展願景，所以我會覺得是說，先從定位，我先講我認為的定位，那之後細節我們再說。

那在定位上我先說一下，先說台灣整體社會發展的背景，少子高齡化我們都看到了，那這會牽涉到我們服務對象，怎麼樣來因應這件事情，還有幾個生態的危機，這都是世界性的，這根本不用什麼專家學者每個人都知道，那還有其實有一個東西，貧富落差越來越大，那是資本主義的大度擴張，我們看到物質面的東西，心靈面的東西沒有被看到，另外一個就是大高雄，這整個高雄縣市合併後城鄉差距的確是差距非常大。

那、我是稍微講一下我看到這四部份，我會覺得我們在看到...在這樣的背景之下，這邊會議資料也很詳細，其實社大我們這幾所社大都在不同層面上都有回應這些問題，不見得每個社大都處理了這四個我看到的背景問題不是都在處理這樣東西，換句話說這樣東西其實也是他們關切的，那我一個一個來講，最簡單的是，因為五個社大就會覺得五個社大因為他們區域上有些分布在對應是說，的確高雄市大概二十年來我們推終身教育政策，那希望民眾從事終身學習的活動，其實區域發展上早期我們有市民學苑結合各個學校資源團體，不是因為他定位不太一樣，所以在參與學習上我想學習人口上是提升了，但是如果我們剛談到社會力的帶動，就是民眾怎麼樣，社會力我們談的是一群人然後願意結合在一起，然後關注一些從個人到公共的議題這樣的東西其實是比較，還有待努力，所以從城鄉差距來發展我們是不是因為剛剛五所社大布局的位置有區域性的...，比較區域分布上還不錯，所以我會期待是說，這五所社大的能夠針對他們服務的區域很明確的界定，讓高雄市所有市民享受到社會資源的同時，他們能夠..因為他們能夠帶動社會力的發展，然後處理城鄉差距這一塊，我期待他們可以做這件事情，就是眼前他處的位置其實就有城鄉差距，那同時他們能夠處理少子高齡化的問題，但

是前提是用成人教育帶動社會力的提升的時候，他們能夠處理這些議題，那舉例來、剛剛談到生態危機的話，不同社大他、他處理的生態...當然生態你說空氣會流動、水會流動，但是事實上，我會覺得，舉例來說啦！

我們xx、xx社大在原來高雄市內相對原來高雄縣的轄區，我們是比較屬於城市地區，因為我最近去了永安區我才知道說，原來有很偏僻還有去田寮，我因為訪視新移民去了那種六班的學校，然後一層樓的學校去了很多所，後來我真的看到不太一樣的，我的意思是說這裡面高雄的城鄉差距裡面要處理的生態議題是不一樣的，住在城市裡面要...，當然他有共同的啦！他有不共同的是，譬如說住在都市裡面的人，他舉手投足裡面的那種生活環保那一部份的概念要更明顯，因為每個人都在隨手就一個...，就是飲料...那種容器啊那種東西，我舉例來說，我只是意思是說，可是在農村他可能會面對跟他的家園更密切的土地的問題，所以他感受是不一樣的項目，那能不能在這裡面透過一些剛剛講的那四點，在開課課程裡面他把他融入然後成為他們教育很重要向度，然後用什麼樣的教育方式去帶動集體人...對於他的環境的更真切的認識跟想像，我講得環境不是自然生態而是談的是，對一個城市，他對於這個城市，就是他對高雄的想像啦！

我會覺得是我的期待，所以其實我對於社大發展願景跟原來社大那些先進們沒有太大兩樣，他們在談公民社會我非常贊同，在談知識解放我也贊同，可是具體的內涵，我會覺得我從社會變遷裡面我會用去某一些，剛剛講得，我講得四點或許不足去檢查他，那在這方面我看到有一個東西其實是需要去處理的，就是資本主義擴張貧富差距那一部份，物質凌駕心靈那一部份似乎是這幾個社大比較沒有去談到的，就是少子高齡化他們有看到所以開始有人開一些跟高齡有關的課程幹嘛的，但是我會覺得貧富差距太大，那個物質面的東西跟心靈面的東西那個對比看怎麼樣子能夠再提升，這是我簡單談的是說，如果我們要談社大發展願景的話，恐怕要去盤點一下我們目前社會文化發展就是高雄在地的一個狀況，然後在那個願景下面再過一個比較具體的譬如中程目標、什麼之類短期目標，先做這樣引言啦。

主持人：其實，何xx所講的，我們兩個的看法應該是蠻一致的啦！在定位上我是蠻堅持的啦！剛才有說政府的部份我會堅持，那堅持應該是有兩個方向，一個當然是定位的嘛！一個是發展地方城市。我們也不希望說五所社大都辦一樣的東西，他一定要配合地方嘛！我們剛剛講的，城市區有xx社大、xx社大，然後岡山一個、旗山一個、鳳山一個，所以他一定有地方的特色才可以，所以這兩個。但是我在執行的時候，我通常在局裡這幾年推動的各項業務我都是分階段，我通常都一階段一階段的辦，但是我的不會偏離我原本設定所要的，所以我不會讓他們...，一個方案下去明天全部改過來，我一定會設定一些部驟，你到什麼時候完成那些、你到什麼時候完成那些，那這樣的話五所社大在進行的時候，他們就會

覺得說行政機關有在幫助他們，有在引導他們，所以對他們來說壓力就減輕很多，而且很快就會看到成果，在這邊做一個補充。那接下來，我們黃xx原來社會局的副局長，...要先給後面的人。那再來我們的王xx、王xx，你來給我們指導一下。

王xx：各位參與的老師大家好，那這個、我想順著各位老師剛剛講得東西，就是說基本上因為我大概在三年前，我就是xx社大當主任，當了2年，其實那時候社大基本上有一些問題啦！就理想上跟現實上的問題，就是說13年前大家所主張的那個東西，慢慢到現在會發生一些問題，基本上...就是說現在社區大學基本上慢慢變成說就是知識性課程不見了，因為他根本就沒有辦法開課，就是招生上有點問題，那這個結構上當然是有兩個比較大的結構，第一個就是說，當13年前社區大學剛開始的時候，有一批學員進來，他們其實是希望參與，那他們在參與的過程當中他們對知識性的渴望會比較大，然後社區大學跟一般大學結構上最大的不同在於說，這批人他就不會...就是他進來後他其實不太會走，就這三年他可能都會留在這邊一直修、一直修其他的課、其他的課什麼的，那所以會變成有一個我覺得我在那當了兩年半的社大主任裡面，然後我也開了課，然後後來從屏北回到高雄之後，然後我在xx社大也開了高雄學的課程，同樣都會發生這種問題，譬如說我在那個x社大開的高雄學課程就會發生一樣的問題。

譬如說今天他對於這個課程、大概類似的這個課程可以吸收得到十個或十五個或者二十個可以開課的學生這樣子，那他們希望說我們來開個高雄學，那OK我們就開個高雄學，但是他跟一般大學最大的不同在於說，你的這個老師沒有辦法說，我今天這一學年開完後，我下一學年還開一樣的課，因為會來上課就是這一批人，所以你那個老師要不停的...我想應該沒有任何一個老師可以在13年換13種教材下去開，這是一個很大的問題。

譬如說他的那個知識性的學生其實是沒有流動的，就是說基本上他的學生大概都是同一批，那他就會來上課的時候會覺得說老師你教得不錯、什麼什麼的，但是你這跟大學的課程是不一樣的，譬如說我在大學如果我開高雄學，那如果學校今天支持我，我說把這高雄學變成必修，那我每年會有固定的學生進來，因為他們不管願不願意他們都必須上這個課，那你的老師的教材或者什麼，所以這對於老師是一個很大的挑戰，就是說反而非知識性的課程，比如說比較工藝性的我教太極拳、太極拳怎樣怎樣，這東西其實因為他可以反覆練習，而且來學習的人會比較多，我覺得基本上社大其實會碰到一種，比較現實性的在教授知識性上面的，會碰到一個學員跟老師之間的問題，就是說，我那門課、高雄學的課基本上大概也是教了一年之後，因為後來我們海科大晚上都有活動，那我也沒有辦法固定說那一天排課，所以後來就沒有開，可是實際上我是採取協同式教學還找了很多人來，但是其實基本上高雄能夠RUN的東西也都差不多在那一年之後RUN

完，最多在RUN個半年，那其實你這樣子之後，他會碰到一個比較大的問題，我覺得這是一個很大的問題。

那另外一個我很贊同何xx剛剛講說，那個其實高雄有五所社大，就是說我們要怎樣讓五所社大他能夠去發展他自己的目標，就是他自己的目標其實要去發展的，那這個我覺得其實是一個蠻重要，就是說要讓社大自己來做不一樣，就是跟他們當地結合，就是說我們說現在落實在地的知識，那怎麼樣去落實在地的知識，那我覺得社大的東西其實跟普通大學不太一樣，那以前我們碰到問題是說，他在評鑑的時候其實會時常拿出大學的政策理念來看待社大的東西，然後、而且在評鑑的時候會碰到說，就是、其實大家都說多元化，但是評鑑的時候都會同一套標準，比如說現在碰到最大的問題就是，現在社大都面臨大家要做學程，其實那個學程...像我是那個...屏北的屏東學的學程，那每次去其實...大家就很空啦！

就是因為為了要對付評鑑，因為其實這種課程已經沒有人來修了，那怎麼辦？只好把上面有掛屏東的通通叫屏東學學程，而且通通都納進來這樣表示說我們有，我們可以去應付評鑑，那其實在每一個地方都一樣，我在台大的朋友也跑來問我說「欸，台北社大找他去當那個什麼學生委員啊，啊，這要怎麼處理，課都沒有人修。」這其實...城鄉之間他有一些些的不一樣，比如說城鄉差異，在台北開類似古蹟導覽的東西會還蠻多人修的，那到南部來他修的人會逐漸往下減，那城鄉之間的課程是有點差距，但是那個...在如果是在評鑑上面還是都一致性的話，我覺得會讓整個社大的那個多元，原本你應該希望多元性就是知識解放型會有一些些的喪失啦！這個大概是我這兩年來的經驗。

主持人：那個、感謝王xx、王xx。那接下來我們的黃xx、黃xx。

黃xx：我有幾個問題，我想應該兩個層次啦。第一個問題就是說，像這樣子的工作或是教育局、甚至我們願意開對社區大學未來的發展願景跟他的定位做一個座談會是一個很重要的、而且是一個指標性的問題，但是就實務面來講，比如說兩年前，前面雅慧提到的，像這樣的焦點座談，或者是對社大的問題，其實不管是社大內部或是其他的學界其實都做過很多次、類似的這樣的，那其實結論，說真的大概六七十%的重覆度是有的，那麼這個結論，問題是討論以後就很無力呀，那個問題還是在沒有解決，那當然這個問題有很多的意象，那就是說基本上我們大家都相信說這個、知識跟行動是要互相進行的啦！就是說我們都有討論一些願景，我們當然接下來就是希望能夠有所實踐，至少有所嘗試，不管他是成功或失敗，那但是呢，這個焦點座談的情況就是，就是最後有結論，但這結論未必會有公部門或是其他的配合這個結論，至少選擇比如說最前面的單項議題，我們投入聚焦性的資源去做，但是沒有做到，我想我這個問題就是說，有一些問題的..聚焦問題來看，劉xx那組我們已經談了，就是我想、就是說我想請問那個主持人，

抱歉這個問題有點那個..，就是我們做、假設這個聚焦座談，假設方xx他們之後也做了，也邀請社大來參與了，提出了各個的意見，那教育局會有多少的承諾會針對這個結論來做適度的資源跟政策的引導，甚至說某種程度要做像這樣子的領導，就包括提撥到這個]終身委員會，或是市長或副市長的層級來做一些統籌的運作，因為我覺得這個問題會...有些情況...我大概可以預期說，你找這些社大你來談，就是上一批同批人在談一次，講得問題..就是對我來講這些都...，越講就...就在那而已，有些問題還沒有解決，所以我很想、清楚..，因為我覺得這個會對、特別是在下個禮拜四對社大的校內來座談的時候，某種程度他們也會盤點到底要說多少，如果說完之後市長決定要做，但是上面沒有資源，那我為什麼要說，又要多做這兩項，就像王老師提到，你本來評鑑、現在又多一個學程，也不確定有錢卻要多做一個工作，你也沒投入資源，也沒有給我們空間，所以那個相對提意見就會變得很懶，我想這個在各種實踐的場合都會有這樣的問題。

所以我覺得，可能市府在..當然這裡面那個方xx提到說學習型城市的運作我覺得也是我們會建議的問題啦！我想這第一個層面是說，到底我們做這個會議召開，就教育局或執事政府到底看到什麼，他未來承諾度會是什麼，這會影響我們這個...，甚至說我們承諾說這樣子的焦點座談，如果是一個官方跟民間跟學者，跟社區大學共同的一個協作方式的話，那大家就要看我們各自的角色跟我們願意承諾的事情是什麼，這樣其實那個對談跟那個對話會有一點實質內容，這是我第一個提出來的問題。第二個也延續這個何老師提到的幾個問題，但是我想要擴大解釋，我們在定位之前通常就會環境掃描，大概我們現在的位置在什麼地方，那剛有提到高齡化、少子化，或者是資本主義化、或者是全球化都可以講，這兩個地方有不一樣但我想這個是，高雄是也位在這個問題，還有環境議題、氣候變遷的這些相關的議題都是一個大環境我們面臨的問題跟挑戰，那除了問題跟挑戰以外，其實過去的也看到一些障礙，比如說有些問題我們知道，但你不排除這個障礙，包括像王xx提到說，我們的問題提出來當然是有社會結構的問題啦！對不對？

但是也不可避免我們的社會結構也造成我們一些阻礙，我們既有的心智模式，對問題的處理方式，包括提到說到底是要治理還是監督，這個問題對不對？是要主動。那除了環境面之外呢？我們很單純的看這個、在實務上我是覺得說，如果我們看這個是一個學習資源或學習服務的提供，就體制內來講，你是針對學生提供這個學習資源，可是我們看整個高雄市的大環境裡面這個提供的學習資源跟服務的不是只有社大，不是只有社大、救國團也會有、長青會也有、補習班也會有，對不對？但是你要求他這麼多，但是你有沒有提供，我們等於是是在一個學習服務跟資源的競爭場地在做這件事情，那有沒有辦法能夠解放這些東西，或是從公部門介入的時候，到底應該用怎麼樣的方式，至少解除一些障礙，讓他可以比較...要嘛就制止說怎麼樣的作法，我覺得那個是一個重點，我講的比較有點抽

象。

那除了撇開那個地方，一個別的考量，比如說我就是看到，這個跨局處的整合，就以市政府來講，提供這學習資源的...教育局當然是很明顯的正式的指導單位嘛，可是社會局也會有啊，文化局也提供圖書館啊，那研考會也會做這個事情啊，民政局作外配、勞工、環保局也會做環境教育，那、但是這幾個東西有沒有適度的整合，光這個問題就是一個很大的問題，對不對？勞工局自己去辦勞工大學的時候，沒有說他是提供這些，可是從社會資源的提供者跟市場調查他就是一個競爭者，他又會是一個競爭者，而且他是不公平競爭，但是同樣就像王老師提到，但是你評鑑的時候就是一樣，因為都是教授幫你看，那這個東西是不是要提？

然後我們理論上有這個終身學習委員會，那他能不能扮演一定的協調方式，那我覺得..那另外這個學習資源，除了我們認真的這個學習資源的提供裡面，當然也有包括像這個地球公民基金會，就是說，民間的組織，這個可能就更大了，什麼叫做成人教育，什麼叫做公民社會這些問題，這個涵括面，你要包容這些當然就是他、他做得也是，那到底之間要怎麼樣？那以這樣他們到底要怎麼競爭、合作或是協力，那公部門要扮演什麼樣的角色，我是覺得這個問題，那這個我是著重在公部門，就整合的這個問題，那另外我剛剛想到一個問題，我是本身唸資管，那網路上面大家會提web的情況，可是現在你提供網路了，第一個你一定要有在地化，社會化，社會媒體，就是要連結，不是說社大做什麼，然後我們把市場切割，你做那我做不是這樣子，他一定會產生很多網路化，對不對？

那當然他也有一定，這時候我們就可以成為多元中心，但是他又有網絡化連結的部份，第二個lo就是在地化，你要有些在地的特性的..讓他可以去做一些結合，那mo就是行動化，那當然他指得是行動手機，但以我們來講叫做，我們必須要有一些能夠除了在各地的組織去做的話，其實有些組織他要有一些主動的，或者是由教育局這邊，要有些其實放眼這些在跨邊界做網路連線的這個動作，要讓他們去交流，不然以現在業務自己顧自己都來不及了，不可能顧到鄰居，就會有這種情況，他只會在自已責任範圍去作，不會跨出自己的既有的疆域去做這個事情，我覺得就少這一塊，那當然另外一個何老師有提到全球化離我們高雄市城市發展上面，到底社區大學可以扮演比較積極的角色。

那當然大家以前的認知是說，社會教育似乎是某種程度的社會福利啦，就是說，花錢就好，然後不用交其他的績效，那他的績效好像也不會跟市政府怎樣，所以大家都不太..在市政府上面都不會把他看成很...就是說對市政的貢獻沒什麼效益，但是我覺得這也是個思維跟做法的問題啦！我最近有看那個新聞，那當然我覺得這個很值得省思，那當然這個也是市政府的方向，就、一個新聞是說，各個縣市都希望爭取在他們的地方蓋圖書館，你以前一鄉鎮一圖書館時都變成蚊子

館，而且現在蓋完都是行政單位做辦公室在用，阿都沒在用，但是高雄市政府可以把圖書館變成是，大家會認為，我想這個施館長他們之前的這個做法，跟大眾運輸環境，他造成的整體效益，我覺得這個會改變整個市民，但是這角色是我們以前期待社區大學可以做的，這是我們會期待偏遠的鄉區裡面，小學就是地方，以前古早是廟會，廟祀是整個地區社區經濟各種的中心，那小學可不可以這樣？

因為小學至少..開放校園二十年還是沒什麼結果，但是我們當初至少在做這個社大，也希望社區大學可以扮演那樣的資源，特別是在偏遠地方可以扮演那樣的角色，但是我們實際上在執行上並沒有賦予他相關的資源跟認定他可以做這樣的事情，那好，可是很不幸的是說我們的圖書館是文化局管的。

那我覺得這個也是我覺得說很有感觸說怎麼樣去連結，那或是說我們換一些思維上面可以把原來的做法是有不一樣的思維，我覺得可以開創出新的願景跟做法，同時也排除、去排除一些既有的障礙，那當然這個時間要花很長的時間，要有那個、那個承諾，我想我大概就是補充我的意見。

那個、我想第一個面向就是為什麼要辦，或要焦點社大的這個，用焦點座談來談這個事情，我們是不是有些比較更遠大的承諾跟聚焦的點，第二個面向就是說可不可以在這個執行面上面，話題式的組合跟做法上面，即使不開創新局至少要能排除現有的一些重要的障礙，讓大家比較容易可以做，那對我來講社區大學...，那第三個面向就是我覺得，這也是我以前的感慨啦！我們嘗試這樣做，但是後來我們沒有做到，但是我不知道會不會有幫助啦，就是很多的大學都會講育成中心，那育成中心就是學校的資源去幫企業界做產學，那既然我們的社會發展這麼重要，那為什麼所有大學不會想要去育成非營利組織的中心？不曾做過這樣的工作，對不對？那你大學都沒發生效應，那麼會有社會力培養的出現？那社大我覺得就是說，如果這個知識的學習跟行動，甚至有一定的資源可以投入，他如果設定一些指標是他能夠去培養些公益團體，也許老師帶領，他能夠往這個方向，就是說他會培養更多具體組織性的、組織性而且持續性的團隊，而不是靠社大資源一直去投入，就是說這個學習跟投資總是要比較，尤其社區大學學員應該轉向跟社區營造或者說運動團隊的協力，因為我覺得有些社大會覺得說，我們就是教育團體啦，所以一些比較正義性的工作，我們就簽名就好了，對不對？沒有什麼行動，或是被動的配合，那至少我覺得這也是些障礙啦，ok，我大概講這樣，講這幾個問題啦。

主持人：謝謝黃xx。實際上兩位，包括王xx跟黃xx所講，我們在跟社大座談的時候，他們也都會跟我們講到他們的困難點，那我先講我們局裡的領導點，我們集體一定要審查他們的課程嘛！就是說他們要開課之前，他要接受局裡的審查，說明你這個課程，那我們也會一門課一門課的去審查，從課程裡面去引導他，那些

有地方特色的，那些有學術性的，啊那些是要做別的，所以我們是用這樣來引導，所以在整個過程我剛才就講了，定位上我是很堅持，在實施的步驟上我是滿很彈性的。

那麼剛才講的，實際上，王xx所講的，社大跟大學是不一樣的，大學是學生流動的，所以老師的課程是比較固定的，比較啦。但是社大，學生是固定的，那反而變成老師的課程要變動的，當然這是一種特色啦！另外也提到說，社大他們跟我們講，說我開的...例如說旗美好了，旗美在旗山那邊嘛，我開原住民的課程，可是當地的原住民，因為我們還有一個原民大學嗎！原民大學也有開，那這原民大學提供給原住民的是免費課程，報名就是不必錢，那社大開的卻是要錢，那你想，以原住民的立場來說，他要選這邊還是選那邊，他當然是選沒有錢的嘛，所以有時候他們也會跟我們講他們的困境在那裡，那集體當然我們就是要站在一個怎樣來做一些幫助他們的，還有我們要怎樣、還有我們社會局...我們以前的副局長現在升官了黃參事齣，也有一個我們的市民學院是在我們四維路那邊嘛，所以當然多元的管道提供，我們也曾經請何教授來，我們要談怎樣把成人教育、終身學習能夠有一個整合的機制，所以我們大概也都考慮到這些問題，所以我先這樣子跟各位、兩位做報告。接下來我們邱老師。

黃xx：我大概講說其中有一點我注意到，我覺得社大的學員如果都是固定不動，其實這是一個錯誤的指標，社大學員以我來講他應該要新舊生的比例、要有一定的比例，他才能夠建構，不然就是那兩千個人顧這個學校，啊我們就持續的投入在他們身上，這是不對的啊。而且他們學了東西他就應該要回去運用啊，所以我才鼓勵說他在學校的社團他要變成是高雄市的公民社團，而不是社大養的學生社團，這是不對的。老師也應該要流動，事實上社大很多做法他們會鼓勵老師要跨校，因為這就跟我們做學術交流一樣，其實這個對整體都是好的，所以我覺得在指標上我會建議一定要要求他的新舊生比例一定要有一定的流動，不然的話這個問題一直沒解決，要讓社大認知到這個問題，要讓他流動，不是固定...，你一直投資連續十年都給社大這兩千個人，這是有問題的，效率也沒辦法達到。

主持人：我們剛才要談的其實我們也都希望他還有一個師資培育的功能，我們那個上次在評鑑的時候也有談到，師資培育的功能其實就是你現在講得，這些老師我們要怎樣讓他那個...，那個...新進的我們還會跟他講你原來有幾個，你新來有幾個，我們都還會做分析，這點你放心。來，邱xx。

邱xx：大家好，我想就兩個部份做一點回應。第一個部份就是說，到底社區大學發展到現在，我們現在社區大學的狀況有沒有回應了我們原先的一些，包括知識解放會的是培養提升公民意識，然後培養更多我們期待的這種積極的社會公民。那從我這次，我覺得...包括剛才在談社大走了13年之後，社大越來越多的課程其

實比較是..比如說是走生活藝能類的，那知識型的課程越來越難開成，或者是學員人數很少，或者是來上課的人很固定，這一類的困境確實是有一些困境在這邊，但我另一方面我也很正面的去思考這些問題，特別是我這次有參與了五所社區大學的評鑑，那麼我透過去參訪的過程，有一些是我本來就比較熟悉長期有一些參與觀察的，譬如說※※社大、※※社大，那有一些是我比較陌生的社大，譬如說這一次第一次去了岡山、那第一次去了※※社區大學。

那我可以看到一個很有趣的現象就是說，雖然整體而言大家在我們原來期待的那個類型的社大的部份，他的成長其實並沒有那麼快速，可是在另一方面你也看到說...，特別我覺得在旗美跟第一，像第一有一些很有趣的發展方式，包括他們連遷校的過程他們都把這個，其實學校一直是大家很困擾的事情，你不斷在換地方，但他們把他變成一個學員可以參與的公共過程，那我意思是說...，這就是我們面對的社會現實，譬如說你去面對台灣的社會現況，台灣的社會的結構，不要說台灣，其實很多國家也一樣，今天同一個時間要去坐在電視機前面看電視的人，跟要去社區大學上課的人，比例就是非常懸殊，那這是我們的社會現實。所以我覺得也不用太挫折在這個部份上面，因為現狀就是這樣，就像我們在大學教書，我們的同學裡面，我們教社會學我們就很希望培養出很多很棒的公民，但是呢，這個、就是..一堂課下來有部份的同學，他變得很活躍、很積極，可是大部份的同學可能還是蠻被動的。

所以我覺得教育本身本來就是很漫長的過程，所以我其實在看待這件事情上面我就會覺得說，如果社區大學能夠鞏固自己的核心價值，然後知道自己要去做什麼，他是有別於..譬如說外面的老人俱樂部，有別於長青的...這個..像四維路的長青學苑，對，他其實是有區隔的，那你把那個定位弄清楚之後，核心的東西我覺得守住，那我們接下來的挑戰就是說，我們到底要怎麼讓他撐下去，怎麼讓他維持下去。

那我看到的一些，就是說我覺得就是...其實我需要的最最最根本的是一些....很基礎的東西，很務實地去看，回過頭你去看，你看到說其實像第一跟美濃，他們是很努力的要去..雖然他們也做了很多..好像有一些、就也很多這種服務性或是生活藝能的課，讓他們好像又跟外面的一些像長青這樣的太接近，或是有一些重覆性的東西，但是另一方面，他們也一直想要去設計一些什麼課程，能夠我們說的，我們想要的這些東西可以維持下去。所以我反而會覺得說，我們怎麼去鼓勵那一個部份做出來更多，那像那個東西他就需要很多很基本的支持嘛，譬如說...你去開了寫作的課程，可是開了寫作的課程...像xx社大他就發展成說他們會有一個刊物，這樣大家會持續的想要去...，你真的可以動手做，然後你鼓勵更多夢想要寫東西的人進來了，然後他有一個可以實作的現場，而不是真的很高調的東西。

但是，你要能做這個，你要有很積極的老師、很積極的學員，甚至要有一點經費來協助，那有一些東西當然要鼓勵學員來開創或創造、尋找資源，可是另一方面可能，在初期的階段社區大學你本身也要提供一定的資源。

那我意思是說，怎麼把他做好這件事情，本身就是一個很資源的問題，錢的問題、人的問題、然後怎麼去把他做好樣子。那相對的有一些社區大學，就是...像..因為我自己看到xx或xx，我就會覺得好像這個社大的特性比較沒那麼強，可是像xx社大可以辦得好像很熱鬧，然後凝聚了很多很有向心力的志工，可是你看到他們的社大的原初的設計，譬如說我們特別設了公共周的活動，是希望說你就算來上了生活藝能課，你也能提升一點公民意識，關注一下公民社會的議題，可是他可能也排得很個人的議題。所以我覺得這個部份是說，我們怎麼去讓...譬如說你的...你怎麼去鼓勵的是，讓資源是可以用到一些，讓我們期待的公民課程可以成長起來的，但這個東西不是不可能啊，並不是永遠知識都那麼高調。譬如說xx社大他們現在想要開始去做一些，跟他們的河川有關的東西，那..這個東西很好啊，他裡面有很多回應當代氣候變遷的議題呀，可是他又可以扣到你自己的生活周遭環境，然後你又可以參訪又可以設計生活的活動，那這個很符合我們期待的東西啊，可是這類的課程就是...，就..他其實需要..譬如說包括那個我剛剛講的師資的培育的過程裡面，他其實比較談的是這種建構式的，師資一起來的，不是說啊我把所有老師送去育成中心，上完成教24個學分，我不認為那些人就可以來設計...，可是這樣好像有點沒禮貌...，可是我不確定那些人，這樣講好了，我不確定那樣子是不是就可以來設計我們想像的這一種課程。所以，我第一個想要強調的是說，沒關係這樣課不是大多數是..其實應該是可以接受的。

然後第二個當我們去做這樣的課程的時候，是有可能的，但是我們需要一些什麼樣子的input使得他變得可能，那現在的狀況是，幾個社大裡面有些人、就是有一些課他確實還是在往這個方向推，那我們怎麼樣讓這一類的東西做得更好，並且包括我們接下來我也想要再講一下，就是說包括師資的部份，怎麼讓這個東西可以被擴大了。我們常常講就是說，欸！我們如果覺得有一些好的典範或者是價值，我們想要讓他擴大方式，也不一定是一直去攻擊那個負面的價值，而是說我們讓那個正向的東西變得越來越大，那所以當我們去想另類發展的時候，另類發展可不可以一直被做出來，慢慢的做出來做出來之後，大家發現說越來越這是可行的，而且越做越多。

那第二個部份就是我講的，就是這一個第五頁那幾點，其實我覺得我基本上都還蠻贊成的，基本上都是蠻不錯的一些建議，那我覺得就是說..要讓他維持下去，這一些基礎的，其實是很基礎的，包括裁員的某個程度的穩定度。當然，我們知道說..特別是像剛才何教授提到，其實我們特別面臨到當代現實主義下面，這麼...貧富差距越來越嚴重，我們也很希望社區大學投入最多的公共資源去...

讓更多人可以得到比較...我們期待的一些教育功能。

但是另一方面就是說，現實面他們無法得到完全百分之百裁員的補助都來自於增...，現在的困境是會有資源爭取跟排擠的問題，那從公民社會的角度是，如果我們覺得這東西是很值得做的，那怎麼去集結更多的社會力量去爭取更多的資源放在這邊，我覺得這是政治問題，那...但是從我們的地方政府、主管機關這邊我們可能就是...講我們認為這件事情很重要，那確實在要讓他好好成長起來，至少讓他達到一定的規模可以良性循環，這件事情上面有時候我會有一些...我會覺得說該有的補助才能到位的時候他才能做起來，舉例來講這次xx社大，他的狀況就非常悲慘，因為他們的錢實在太少了，所以他們的人、我們去的時候他們所有的工作人員都只有幾個月而已，除了這個很資深的...和芸，除了她之外，我們一問起來，他們都是拿基本工資的，那..他們都很年輕、沒有經驗、對社大也不大有概念，那..你可以想像就是說，我們補了一點點錢，然後又...讓他資源又很少，然後他又在很不穩定的狀況之下，他能夠用的人就會變成這樣，就是說他不能夠提供好的勞動條件，所以你也找不到好的人，那年輕人就來這邊試試看，但是試一下之後他可能有好工作、好一點的工作後他會離開，因為...我意思是說，當我們要做一件事情的時候，我們至少要把他補助到一定的程度，讓他可以良性循環產生的，那我們才能讓他更...翅膀稍微硬一點之後，我們才能討論..譬如說他有更多的開放自己裁員的方式，譬如說這次也討論到有一些社大說，我們自己學員做得手工皂我們怎麼去...譬如說義賣、做一些市集，延伸出來，我覺得這都是很好的構想，因為譬如說我們在說...我們一直在談環境的問題我們會說消費最好在地化，然後我們鼓勵更多的微生經濟而不是市場經濟，合作性的經濟而不是市場經濟，那社大有沒有鼓吹這個？有啊，好多人喜歡這些藝能的活動，那這些藝能的活動發展的課程，他能不能延伸鼓勵這些...，譬如說他是半失業的狀態、他是契約工，可是他們透過這個社團後，他們學會這個技能，他們開始去做自己的小工藝品，變成市集裡面的商人。我是說這有機會跟他們的維生活動、生活藝能，可是又有...其實是很..他也很知識層次啊，因為他其實要...你要有一定對於全球的..包括環境的變遷，包括經濟的變遷的理解跟想像，你去做出來，那...，就是說這一類的財源發展方式也重要，但是你真的就是還是要有一定的補助，所以我覺得最重要現在社大不管那一個團隊來做，他們真的很需要是一定的補助的規模，然後再來就是讓他的人可以...好的人才可以留下來，對社大有理想的可以在這裡面創作好的東西，他們才可以循環，去招募到更好的老師，然後去推出更好的教案，然後去吸引更多人進來，我覺得人不是不可能吸進來的。

然後我覺得校舍的部份，我覺得可能也都要盤點一下說這幾個不同區的社區大學，到底有沒有什麼地方讓大家可以更穩定的使用，譬如說面臨廢校的...等等的校舍，他怎麼可以被再利用，或者說舊的建物再利用，讓大家不要一直搬遷，我覺得這一類的問題可能是做為主管機關教育局可能最能夠幫大家的。那第二

個部份我想要談的是說，我們很容易是在看到一個問題的時候，我們又想要用一個很多制式的標準來框架他，比如說學校該怎麼走、社大該怎麼走，我們在大學裡面也時常被框架，那...學校用好多好多指標來規範我們，那我自己在學校裡面我會覺得說有時候這些指標都過頭了，他讓我們其實失去的東西可能更多，包括大家學教育裡面更需要的一些很棒的教育功能，以及大學怎麼樣做為一個社會的應該有的社會功能，我們不斷的在消失。

那所以我覺得社大也一樣就是說，我們包括說我們有評鑑、甚至我們在討論說我們要怎麼去提升這個讓師資更有品質、品質更好，那我不是說，我絕對認為品質非常重要，這是最最重要的東西，但是另一方面我也會覺得說不要因為所有東西都標準化之後，讓我們失去了這裡面很多每一個社大的自主性跟創意，所以像師資的部份我就會..像這邊提到了一些培力的方式，我就會很肯定，因為像我剛剛講的，不是、不一定是你上了一套課程下來你做可以做某些事情，還有就是像現在社大既有的一些老師，他們自己本來可能累積下來已經做了很多很棒的東西出來了，那他們怎麼透過區域性的來自不同時期的培力的工作坊，然後去交流，然後不斷建立出一些教案，那這些教案甚至是可以被其他的學習跟使用。舉例來講，我上學期上發展社會學，我有一堂課要讓同學怎麼了解什麼是咖啡貿易下面的這種這種全球不平等，我讓同學玩咖啡貿易的遊戲，可是我去參考別人怎麼玩的時候，我去看香港樂斯會，我意思是說他們是透過一定的知識累積跟社會調查之後，他們包括調查了香港的咖啡的利潤分配狀況，然後他們設計成教案，然後讓同學在課堂角色扮演，那像這是很活的，你從遊戲裡面去體會一個什麼叫做全球的貿易不平等，南北的不平等、貧富差距怎麼擴大，在貿易過程，那同學就玩得很開心而且玩完之後，他們就分享說原來小農這麼悲微，或者是說原來這個、我做為一個..他想像自己是一個跨國大企業的時候，他會有那種心態出來，他就會兩百五十元我要拿兩百元，所以那裡面帶來很多反省，我意思是說這一類的課程、這一類的東西是可以一直被設計出來，我們越來越多的時候..就是他可以被帶出去，那我們老師很需要的是這一類的培力，他倒未必是....，就如果我們要做社大有特色的培力的話，搞不好是這一類的培力，那他怎麼可以被肯定，這一類的做法。

當然我不是說，譬如說成教的一些課程我覺得也不錯，我覺得有一些老師也可以去上這個，他覺得這個適合他的，或者上課的特性的，他的課程主題跟那個比較有關的，那我們也鼓勵他去學習。

但我要強調是說，可能就是不要標準化了，標準化了之後變成我們更多的可能性就被排除了。好，然後不好意思我好像講太長，最後一點我要講得是說，這個不要標準化裡面，其實也包括了區域的自主性跟特性不要被標準化這件事情，因為這次我們可以看到說，※※社大確時實就是一個農村型的，然後他就是還包

括服務災區，所以你可以看到他的組織結構裡面，我們那天去也做了很多討論，就是說為什麼他的組織結構裡面他不像別人做了一個志工的組織，然後他用其他的方式，例如說他自己設了一個課程探訪員可以到各個地方去，然後探訪員還要在輪流的不同的地方討論、開會，那這個是他們累積了很多經驗之後，所做成的一個組織性的調整，那麼我們常常就會覺得說，這個很好呀、你應該要有一個這樣的東西，但是那天的討論之後，我也蠻被說服，我覺得就是其實就是這樣，每個地方的現狀、狀況不同，那如果以※※社大他服務這麼多地方，而且他的農村的資源又比較差的話，你怎麼讓他去有適當的補助，然後另一方面就是，他有可能...因為他服務的人這麼廣，譬如說高雄是有長青那邊就沒有，所以他的課程裡面譬如說知識性的課程確實會被稀釋到比較低，如果是我我覺得可以接受，因為他可能還要同時扮演其他的社會服務功能。我去我也同時看到說，確實有一些對社大很有向心力的志工，他們真的對知識的東西沒有興趣，可是他們在這邊找到了一個很溫暖的地方，他們覺得他們可以常來學一些新的東西..這些退休的老年人，那我們自己都有父母啊，父母退休了之後其實都沒很..生活沒有重心，他們需要一些東西，那我意思是說可以針對他在不同的區位，那個區位的特性是什麼，以及這個區位裡面已經有那一類不同的、那些不同類型的成人教育的機構，那他跟這些東西的、這些機構的互補關係稍微做一些界定，我覺得這個是、其實...假如說市政府要做一個很好的整合角色，其實是這個協調人他怎麼去把這種不同區裡面，他的這些各類型的社教功能可以讓他...有一個功能性的分工出來，我覺得某種程度可能也是降低現在這種競爭壓力。先講到這邊謝謝。

主持人：好謝謝邱xx，因為她也參與了我們這次的考評...有很多資料都可以說出來，好，我們請黃xx。

黃xx：我簡單提出幾點粗淺的意見，其實這些意見剛才大概每位老師都談到了。我第一個是認為說我們要從制度面來看，因為社大的願景或者是定位，因為就像剛黃教授講得，其實很多的會議都討論過了社大面臨的問題就是大同小異，那我們要怎麼樣能夠去回應這些、甚至解決之道，還是從制度面著手，那制度面的部份所以比較不是那麼上位，我們談中間層次，制度面的部份剛剛邱xx談得我都非常的認同。

第一個就是說，教育局做一個資源掌握的單位，應該是不是可以設法跟會計單位溝通一些事情，就是說我看到xx的那個報告說，那個非營利組織還要自己去籌措人事費，那這真是一個非常大的挑戰。分享一下我們在社會局的經驗，因為我們社會局那時候也是幾千個社團，那每個社團、社工一直流動，那我們深深的發現說，不管是NGO還是任何的機構都一樣，那個人力的流動其實是最大的殺傷力，像xx這樣可以在xx社大待七年，那真的是鳳毛麟角，非非常難得，所以我們從主管機關的角度，能不能幫忙來安定這些人事，那怎麼安定呢？

我們補助款裡面，現在目前當然是一筆款..喔，隨便他們怎麼用，可是這補助款能不能框定，就是說你就是做人事費，然後人事費你為了運用專業人力，你可以提高到一個什麼標準，二十二K、二十八K那個是留不住人才的，那個經驗是沒有辦法一直累積下來，所以我們在社會局的經驗就是，我們後來是找到一筆公益彩卷，我們就開始補助社團、社工的人力、人事費，然後至於呢，因為他們本來會申請很多經費，譬如說辦老人的圍爐啦！辦身心障礙家長的成長活動等等，那麼一小筆一小筆的活動都要讓社會局來申請補助，可能也像教育局這樣一筆，然後裡面有一些活動費，後來我們這些都把他減除了，就是說我們就是補助他人人事費，然後我們評鑑跟平衡他績效的一個辦法就是給你幾個人人事費，你後來發展了多少新的東西，就是說發展了什麼新的教案，或者是在培力部份有什麼新的作為，或者說像剛剛黃老師講的，學生的比例去統計，每一年新舊生的比例到底有多少，有沒有一些促進的做為，甚至是呢自募財源，你去結合社會資源，而且我們後來發現，我們補助了社團的社工之後，就是給他很固定的人事費，而且還給、我們還有給所謂的巡迴督導的這個人力，讓社工不會這麼快陣亡，所以我們後來發現他們很優秀很傑出，結合很多的基金會、結合很多的民間企業辦小型的活動，其實那些資源是源源不斷的，看你的菜單好不好而已。

所以假設回到就是說，社大要面臨這麼多的挑戰，那我覺得我們在主管機關的部份，制度面給他們一個安定的人事環境，就是人事費不要做什麼太大的限制，甚至可以高到一個什麼樣的標準，不同層級的人來擔任社大這個人事的部份，那我覺得這個部份在教育局怎麼樣，可能會計單位是一個需要溝通的單位。那另外我也發現就是說，甚至很多檢討報告都在談說，社大..像社區大學本身不具有學校地位，我們希望發展成真正的學校，我覺得有點諷刺。

因為我們在談13年前社大發展的時候，就是希望能夠挑戰傳統學校教育，並不希望成為真正的學校，我覺得這在談的應該都是在談人事費的部份，還有沒有主要的基地，那這個部份是不是做為主管機關也可以幫忙社大有個固定的基地，不要讓他們每幾年就為了這個...學校的場域，固定的基地在發愁。所以我在想從資助面，至少人事跟基地這兩件事情，是社大一個很大的負擔，那這部份有沒有可能..從資助面下去協助，如果我們真的可以給他們一個很有彈性的人事方案，讓他們可以留住人力，後續的那些發展教案、發展刊物、發展志工，那些東西就當作一個評鑑的標準，那社大也就不會覺得說，主管機關一直都在監督、管理、閒置，就是會一直有這樣子的反應出來，所以我覺得可能制度面的部份，這個是主管機關最能夠盡力最能夠幫忙的，第一個我就只講這個。

第二個我是覺得那個資源的配置厚，當我從社會福利體系踏入這個成人教育的體系裡面，我原來也一直覺得資源需要整合，因為太多的資源都重覆，學習資

源這麼多，可是後來一段時間之後我慢慢去觀察，我覺得其實我們根本不用去著急資源讓他整合，因為目前終身學習呢他其實..他還是在一個..並沒有供過於求的狀況，如果有一天供過於求，資源他必然會整合，因為，，既使在社大有55歲以上很多的學員，我看這比例也不低厚，我看那個xx做的那個比例，那以那個長青學院或社區型的長青學院來看，這是他們的主力，所以我本來覺得這應該要整合，可是其實從行政的角度來看整個非常困難沒有那麼容易，所以不用整合了，就是發展我們自己社大的特色，那我們這邊、我們這邊的收費，如果這個課程、那個教案是非常的值得的，很多的民眾他還是會願意、因為這個收費並不是很高啊，所以我覺得資源整合倒不必急著去發展，但是呢，不要有所謂、就是剛剛邱xx也提到，不要有所謂標準化的東西，真的，教育局要保障這樣的制度讓社大去處理，譬如說剛剛副座您也提到說，像在部落大學免費、社會大學收費，那這個東西教育局你能不能給他一個彈性，就是說雖然同樣是社大，可是在比較城鄉偏遠的地方，你是可以不收費的，以先鼓勵來參與，先鼓勵他來參加一些跟他的生活技藝有關的，我們才可能來談所謂的社團課程、所謂的學術課程，我覺得這個彈性應該要讓他保留住，資源整合其實不急，但是資源配置、資源分配的那個彈性，教育局是不是可以保障社大有這樣的一個主導的角色，如果是這樣子的話，我覺得社大平常比較會覺得困擾就是說管理、監督、箝制太多，這全都可以放手，社會局一些經驗給大家參考啦。

那我想，因為我也在行政機關待了很長的一段時間，我知道很多的民間團體、NGO的反應就像剛剛黃xx所講的，大家反應了那麼多的問題，到底你主管機關怎麼去承諾可以改變多少，那個恐怕也不是與會幾個..像副座、科長就可以決定，那這內部還有會計系統、還有這個秘書系統這個所謂的發包啊、委辦啊，那個很多制度面的東西，但是我覺得可以從就是說人事鬆綁，人事的目的就是讓他的人力能夠安定，那個人力的流動殺傷力太大，你所有的線都沒有辦法永續去規劃、永續去發展，其他都是多談的，所以我覺得人、幫助他人力穩固、人力能夠持續發展、人力能夠永續，可能是我們公部門最能夠盡力的一件事情。

那麼基地的困擾也是...好像已經行知已...就是由來已久，我每次跟社大的、相關朋友在討論，都會談到基地也是他們很大的困擾，那現在閒置的校舍這麼多，當然他一定會面臨一些困難，可是教育局能不能去整合、或者是怎麼樣有幾個校區可以讓他們固定去使用，這樣子都可以減少他們在行政協調方面的支出，他就比較有權力來發展，剛剛學者們很關心的後續的那些，怎麼樣去擴大參與，怎麼樣讓新生進來源源不斷，怎麼樣新的教案，那麼其實所謂的這個...知識解放或者是公民社會，其實就像剛剛何所長講得，其實社大都有在做，他只是比例成份不同，那因為因地制宜，他有不同的時空背景，這個東西他可以、應該是可以允許他慢慢發展，那這可以透過評鑑的部份來處理，那平常在行政的時候，不必有那麼多的規範跟約束，因為以局裡面來講，行政工作也是繁不勝煩，非常的龐

大，那如果掌握這幾個大原則，一方面讓社大他可以自由的去發揮他的主體性和特色，那我們教育行政主管單位來設法開拓資源、協助其他工作，我覺得應該幫助很大的。

那第三點我想分享一個就是，我剛上個禮拜五去參加那個..中華民國成人教育學會的一個會員大會，那當天教育部的次長陳次長他也在會中發表，他覺得說..因為終身大概明年的、可能是明年的一月還二月吧！社教師就更名為終身教育司，有很多新的願景、新的展望要去處理，那陳次長特別提到一個就是說，他覺得在人力的部份、終身學習的部份一定要在所謂的學校教師外面獨立成為系統，這是他們、他們覺得需要長時間去奮鬥的，就是學校教師這個系統已經發展健全了，那我們怎麼來發展社教教師或終身學習的教師，以這個孟佳提供的資料來看，發現裡面談到的是，這些、所謂的專業的社大的師資，我就覺得有一點凌亂，因為裡面會提到..大家看一下第五頁厚，所以、就是每一個社大的統計資料都不一樣，像xx社大談的是..好像、看起來是談教育、學經歷，就是大專學校的教師，那大專學校教師是不是...，那像xx社大他就會有碩士、博士、學士，就是從教育、從他的教育學景來看的，但是另外又談到所謂專業領域人，那專業領域人士他有些也是來自於社團，有些也是來自於大專院校的教師，所以其實這個統計是有些凌亂，我們沒有辦法去瞭解，那我要談這個就是說，其實我們要幫助社大發展、要幫助終身學這一塊，在終身教師厚、終身學習教師人力的培育這一部份，非常非常的重要，那這一塊要怎麼來做厚，我覺得應該是教育行政單位也可以去幫忙的。一方面讓這社大他可以做他自己教師的培力，因為每個社大他的時空、環境、條件都不太一樣，那同時呢，也站在教育局的高度、代表市政府的高度來看，師資的培力在終身學的師資培力應該怎麼去處理。

我剛好在上學期也從xx那邊做了一些了解，我就發現其實五個社大裡面，因為從100年開始統一做那個...師資培力由xx社大來主導，xx社大也發展了比較有系統性的這些工作，但是整體來看，其實是非常不足的，包括我去看長青學苑的教師那麼多，一年才一次，都一樣，那當然這個就牽涉到社政學，我們就先回到這邊來看是說，終身學習、人力師資培育的部份，終身化的建立，那可能有待中央、學界去處理。

但是除了專業制度建立這一塊，就是在終身學習教資人力、培力的部份，因為師資的來源非常的多元、非常的凌亂，那怎麼樣讓各社大可以去處理，然後我們教育局的高度也可以幫忙做怎麼樣的人力協力，我覺得這一塊應該也可以來思考

主持人：好好，很感謝很感謝。終究在社會局長期擔任副局長嘛。我有個說明剛才講到的資源整合，實際上我有提到，我們有跟何xx也有開過會啦，我們的資源

整合跟妳的理念是一樣的，我們不是在說要怎麼樣做，我們是希望透過一個平台，然後把我們高雄市的有點像成人學習地圖這樣，資訊地圖在做，讓大家各個事情都知道，我在這個地區、這個附近我能夠找到那些進修管道，我們用這一個平台在做，所以何教授也很清楚嘛，所以這個部份我們大家的理念是一樣的，謝謝你。來，最後一位，我們自己人。

歐xx：大家好，因為我就、大家都是專家學者，那因為我的角色是在高雄縣社教科的科長，所以在這方面我比較熟悉的就是原來縣的三所社大的部份，那三所社大的成立當然就是說整個社大的政策性的訂定之後，他們依照我們的政策來做個成立，然後因為我們規範，所以他們就依照照表操課的方式，慢慢去蘊釀這個模式，然後去開課，開課之後當然就是學員的知識成長或是公民意識的抬頭或是改變，那現在我們當然就是說，在這13年運作之後我們回過頭來，我們慢慢的再來去解釋我們的社大，那實質上在實際上因為這邊也有曾經在屏北的教授嘛，那我看到我們的社大他就是很現實的，就是除了課程的開課之外，他們要考量的是一個很重要的成本因素，那再加上一些他們的也許是目標、也許是願景，然後這樣子慢慢去形成他們社大不同的風貌。

那以...岡山來講，他是兩個階段，他之前有是另一家經營，由另一家後來異主，現在由綠繡眼發展協會，那他們因為在地岡山是以眷村為主，那整個岡山十一鄉鎮，所以他們就比較..就形成往眷村的模式啦，或者是一些在地農產的部份，那xx社大，其實xx社大的成立應該是從反美濃水庫的這個組織一直開始，他們在整個旗美地區的人文人力聚集慢慢之後，慢慢的從鍾理和這邊再慢慢的蘊釀出來，那其實xx社大在經營這麼多年來大家都看到，那我可以說，就是說xx社大他因為他組織的穩定度，所以他發展成不同的風格，在這麼多年來xx社大基本上，當然他的校長鍾鐵民他過逝了，可是他的執行長(主任)張xx，他一直都沒有變，而且他一直有...應該說他們的理念、目標，他們一直都存在，所以會看到說他們在走的這個方向，就是說會越來越穩，我只能這樣說。

那鳳山的部份又是呈現一個很不一樣的風貌，剛剛大家有提到就是鳳山他只有一個主秘-xx，唯一的一個，事實上他不是今年才一個，他是多年來即乎都只有她一個人，他的校長永遠都是變動性的，讓其他成員更是變動，像我們去、我那時的縣時候，我們去訪視，即便是平時的訪視妳不得看得到校長，那校長說實在就是有點掛名，就是這樣，那在無奈的情況下，你的經營理念..當然你有你的理想，他經營出來會比較有他的方向，那他們的基礎是在於我們的政策面怎樣去要求，我們的經費補助的那些方向是他們基本盤的部份，那他們在慢慢去發展他們未來可以去走的方向，所以就是延伸不一樣的。

那我看到的另外一個模糊的地方，就是因為我是公務人員的角色，我是他們

的監督者的角色，我看到另外一個面的部份，就是像我們說經費的部份，xx社大他兼具了xx市民學院，其實他的課也是非常多，但是在我們去看到他的整個成果評鑑的時候，其實我們沒有辦法很清楚的去幫他們做切割，除了我們有刻意的部份。

那像xx社大，xx社大他承辦了樂齡的部份，同樣的一個團體，那剛剛參事也有講的，我們看到的學員的...五十歲以上其實最早都有四十二到六十幾的比例，那在這個樂齡的部份，他的差異性質是在說，課程的收費跟不收費，那在像xx社大，他有個鍾理和文教基金會，其實他鍾理和文教基金會有很多他的個案在推，那這些跟社大做一個結盟，我只能這樣子說，就我的行政面跟監督面的部份，至少我了解，但是我沒辦法很清楚的去認為這是社大的或是一個其他的基金會，那這是他們生存的模式，他們也不得不這樣子做。

因為像...鳳山他可以用一個人的方式，他是為了節省他的人事費，那岡山有一龐的人，他們有好幾個人，他們必須養這些人，那xx社大...他們部份的學員、組長這些是會有流動，但是他的穩定度比較高，這可能是他深耕的部份，而且就是說在各大專院校對他的肯定，所以很多學生實習的部份會去他們那邊，那可能就是說在實習之後，他可以花一兩年的探索時間，他在工作上就去那邊工作，去了解一個在地文化跟這個..社大經營的部份，這是他們三個不一樣的地方。

所以，從這三個地方我們可以去看到說，這基礎的經營他們是需要生存的，那另外一個點就是他們一直很..到目前還是很困擾的就是經營地點的部份、地點設置，旗美上大他們在旗美高中，事實上一直是一個不穩定的地方，他們一直希望設在旗山市區中心那邊、那個早療那邊，他們一直希望在那邊，那事實上我曾經幫他們找一些國中啦，就是一些閒置教室，可是他們不願意，因為他們認為交通的便利性會影響他們的學員跟運作，所以他們也有期待他們的點，所以他們在認為最最...不、其次的部份就是在旗美高中...；那像xx社大的部份，他們在岡山國小，可是就他們在執行來講，他們也認為這是一個不穩定的地方，因為...像他們、當然在好的地方看來就是說他們會去協助學校做一個建築環境整理呀、安全的維護，可是就學校來講，學校會有管理上的負擔，所以..他們是一個，欸，應該是平衡啦，但是討論他們要離開學校可能又會很高興，但對他們來講，他們要尋覓另外一個點可能又非常辛苦；那xx社大也是這樣子，他們就是分點去做，他們也是有換過地點這樣子，所以對他們來講這些...點的設立，就是一個穩定的環境是他們一直存在的隱憂。那剛剛組織的部份我也一直強調的是說，每個社大的組織不一樣，那我一直在思考這個問題是說，我們有沒有這個強制力是說，基本上他們組織要達到什麼能力的量，或者是說怎麼去運作，要不然就像xx社大，你們去看的人一定只有一個執行秘書而已，其他的都是臨時性的，要待過一年的非常少，他們可能就是為了我們一些訪視考評臨時找一些人力，可能是這樣子的模

式，那你們假如去探討他們課程的部份，他們課程的部份可能就是、更模糊的地方可能我就是跟某一個區公所，區公所他們會有辦一些課程，然後去做結合，然後這些人力就是自行管理，但是在他們來講就是一門課程，這是我看到的面啦。

那...所以在這些我們的管理上，就監督管理的角色我是認為並不是那麼容易，那就是說像師資的部份，我適度、我那時候就是說在原來現有三區的社大，我們希望說他們師資的能力可以是互相扶持成長的，但是事實上，並不是那麼容易，我們有努力開課，但這些人的來源可能他不是那麼...時間上配合度不是那麼的高，所以他們沒有辦法同時出席，那我們是希望同時兩家社大之間去互相成長，欸，那個主動積極性也要很高，要不然的話是真的很難啦。

即使一方有意願，也要很努力，要不然的話...，像我後來看到的是，像xx社大跟xx社大他們有一個很好的結合，就是說八八風災的時候，因為xx社大一直在風災這邊做一個協助、經營，那xx社大也因為xx社大這樣子做，他們也協助把他帶進去，去做一些...就是說協助災區的部份，這是我看、覺得比較好的地方，所以我就會看到說在各社大的部份，我們基本上也要去協助他們就是說，他們基本的生存元素這些考量的部份，另外呢，欸，對他們來講，大概我們的定位，我們的定位尤其是我們在一個很明確的責任跟權利的部份，明確的訂定出來的時候，他們會去發展的方向，因為其實從xx社大我們慢慢發展，因為xx社大他本來、那個課程寫出來他們也沒有辦法...他們只是寫課程名稱，他們連課程計劃都有沒辦法寫，那包括校長人選他們也是，就只是一個掛名的，後來我們在協助輔導之下慢慢的，我是認為總是在穩定中成長，所以我是希望說，欸，我們在輔助的部份，包括我們認為社大應該有的權利、應該有的責任，我們應該要很明確的讓他們知道，包括他們對未來社會貢獻的部份，我們能比較具體的讓他們清楚，才是他們可以未來發展的方向，這是一些建議，謝謝。

主持人：好，那非常感謝啦，大家提供出來的...即使把三個層面都讓我們知道啦，包括定位啦、在推動的過程，以及最後落實到執行面的問題，大家都給我們指導，那這些我們都會把他記下來，那當然這些將來厚，一方面我們做為方xx的一個資料參考，另一方面我們都會辦理固定的社區大學座談會，那在這個座談會裡面，我們也會跟他們談一些，聽聽他們的困難，然後我們也會告訴他們說怎樣來定位、怎樣來發展他的特色，這個都非常有用的資料，所以我最後再給各位幾分鐘的時間厚，我們黃老師這邊要不要做一個補充說明。

方xx：剛剛各位專家、學者其實提供這樣精闢的建議，那這也讓我想到說大概兩個多月前，那我們的辦公室針對南部的社大，做也是用系統思考的方式來做組織發展，然後我們發現現在社大遇到了一種很大的願景衝突，第一個願景就是早期的所謂的公民社會、社會行動的部份，另外一個是生存，所以他常常在一個生存

面跟公民社會的長程願景之間衝突的，短程跟長程願景。

那事實上我們有個結論，如同剛剛專家的提醒，其實現況就是這樣，其實重點是看清現況之後我們往下怎麼走，那在這個系統圖的一個重要的發現是，雖然長程願景是不能夠是很快被看見，可是我們在發展過程是要趨向長程願景，不然我們一直維持在生存位置的時候，就如同現在社大三年一個委辦的方式，他的思維邏輯就是三年的事情，但如同我們剛所一直在強調的，教育是一個漫長的東西，就常常其實不太能夠對應到他想要推動跟他後面教育的講出來的部份，他其實是很大的落差，也因為這樣我覺得今天這樣的討論，包括後面如果定位出來社大發展願景的時候，或許可能得看到怎麼樣去調節那個走向長程願景之間的這個階段性部驟，而讓社大其實在面臨生存的課題裡面，本身他不用一直擔心他的課程開不成，他的組織沒辦法經營這個問題，他可以比較放手去做課程的研發跟創新，甚至培育他現場的工作者還有帶領他的老師，那我覺得這一塊其實可能是剛剛的討論裡面很大的貢獻。

那我想其實社大在這個層次裡面有個跟一般大學比較不一樣的地方，一個是社大的學生可能流動性不高，另外一個還有更根本的問題就請到的老師都是兼職老師，所以如果他要在成人學習裡面是一種不斷在現場要鼓動成人學習的，同時又是要做課程研發的這樣的責任，其實我想對體制內正職的老師都是一個蠻大的壓力，那我倒覺得說這部份反而是制度設計裡面可能接下來要去想的，呃，有一部份可能各別社大可以依他自己的特色去做教師社群的經營，或是教師的專業的培力，可是我想這個部份在現在的經費配置上都不足，因為我想我們比較多的經費還是鼓勵社大去辦成人學習課程，所以有沒有可能在經費的運作上面，如同邱老師所說的，就是有一些是可以利用其他的小方案來協助社大，而他真的可以做一些比較特色性的事情，包括說旗美在探課員的上面，他其實可能需要做行動研究，尤其是現在八八風災滿三週年了，事實上這樣子的災難經驗絕對不會只有莫拉克，而這樣的災難經驗裡面旗美在這三年的推動裡面，他有沒些經驗的累積，如同樂施會這樣，他其實在、呃、教材的推廣跟傳遞上面，xx社大成為一個災難學習重要的研發跟經驗的輸出者，那我覺得其實這一些東西都可能會是後面建立各地區域特色的一個很重要的制度設計，那這一塊我想是未來可能在發展願景的短中長程計劃裡是可以把他放進來，那另外我覺得剛剛提到了，黃參事人力的部份也是最大的痛點。

基本上社大有兩種痛點，一個是空間，因為常常寄人籬下，然後另外一個痛點是、呃、如果你要用使命感召喚年輕、有熱情的工作者，可是他常常也會考量麵包的問題，所以我自己三年前開始參與社大的工作，我陪伴的工作者有超過五十位以上，那我發現我們最大的痛點在於，有些時候他的離開我們得帶著祝福這樣，因為環境還沒有具備好說，他覺得在這裡他可以看到他的未來這件事，那

如果剛剛說的，欸在人事補貼上有其他更...呃、不一定是公部門經費支援，而是透過公部門的出面去做一些資源的創造，去做社會的募集，那我想其實這一個部份，對社大來說會是真實看見有一個即時雨的協助跟促進，那這一塊如果有配置進來的時候，我們在談社大的工作者的培力跟在職的專業發展，我們才有辦法期許統一一個行政人員變得是一個有組織社區教育能力的社區工作者，那這個其實是我看到的幾個、感謝各位的專家學者提到的建議部份，以上。

主持人：那就非常感謝，今天各位委員撥空指導，啊後面的第二階段，我們就拜託方xx，我們的座談會就到這邊。

附件七、社大辦學團隊焦點座談逐字稿

時 間：中華民國101年12月20日(星期三)上午10：00 -12：00

地 點：高雄市政府教育局高風大樓

主持人：高雄市政府教育局社會教育科科长

姓名	服務單位/職稱	編號
陳xx	高雄市第一社區大學主任	C1
王xx	高雄市第二社區大學校長	W1
張xx	高雄市旗美社區大學主任	C2
李xx	高雄市岡山社區大學副校長	L1
張xx	高雄市鳳山社區大學副校長	C3

焦點座談內容：

古xx:各位夥伴大家早安，今天的會議應該是要我們科長來主持，那我們科長在前鎮高中有一場我們課後照顧中心的一個說明會，那他晚一點才會進來，那我們今天就先請xx老師來幫我們做一下引言，那我們為什麼會有就是這樣的座談會是因為最主要這個，大概有幾個方向啦，第一個就是說我們高雄縣市合併之後從原來的兩所社區大學，現在變成五所社區大學，那每一個社區大學所轄的相關的區域的特色也非常的不同，那我們是不是希望就是說一個共同的一個願景，共同的一個規畫，讓我們的社區大學能夠發揮一加一大於二的這樣一個能量跟效應。那第二個部分最主要就是說，我們教育部在評鑑我們發展社區大學的時候，也一直強調我們高雄市要對社大的一個推廣重要的是要有一個願景目標，甚致於短中長期的這樣一個的規畫，所以綜合這兩點，我們就是希望能夠來做這樣一個的工作，那我們在十八號禮拜二的時候，有邀請一些專家學者來提出一些看法，那我們今天就是邀請我們社大的五所社大的同仁，我們一起來激盪一下，我們未來對社區大學的一個願景跟規畫，甚至於短中長期，你們有什麼樣的意見都可以提出來，那我們是不是先請xx老師來跟我們做一下引言，謝謝。

xx老師：我想大家其實在很多社大的現場都常常碰面，我想今天呢我的引言不敢，反倒是我想我們為了這個座談會也準備了些基礎的資料，相信之前也寄給各位夥伴，那我想在資料部分，我先說明一下，為什麼我們準備這些資料，那他的背景是什麼，以便於待會兒做一個討論的脈絡，讓各位社大來貢獻意見，其實那時候我們在準備這樣一個發展願景資料的時候，基本上我們有去搜尋過就是高雄市的社區大學的整體發展議題上面有一些相關的研究，也在近幾年進行，那有一個研究其實是針對這個行政區域合併的這個議題，然後來看社區大學的終身學習角色的實踐可能性。那一次我正好有機會跟何青蓉老師共同來進行這個研究計

畫，也請了社大夥伴來，那上次的交流座談裡面的資料，會後也應該有寄給社大，我擔心有些社大夥伴沒有閱讀到，所以我就放進來。那裡面其實我們發現就是在那個縣市合併的一個議題之後的看社區大學的發展，其實會有兩塊，一塊其實還是整個結構性的問題，包括中央的政策的那一塊，那另外一塊可能就是在地性的處境。那第二個我們提供的現場的資料，其實是從去年開始，有工作者的一個共同學習的定期聚會，那我們在這個定期聚會裡面我們透過一個大家起共同研習社大的一些教育工作，或者是社區組織工作的一個議題，然後慢慢去發展出來一些共同合作的承辦，共同議題參與的高雄資訊的一個整體工作坊的設定等等，那我們看到一些很有趣的現象。包括說，事實上社大的工作者很在意現在社大辦學裡面的處境，有一個比較常引發討論的就是空間，空間的使用，那其實空間使用會影響到社大是不是可以去想像自己對在地的辦學理念，他其實比較有一個長程的規畫，若空間的不穩定性的話，其實很多事情很難去安排，那另外還有一個是討論課程，開始在想的是，社大其實開很多課，可是跟社區生活的關係是什麼，所以也重新開始去思考，課程怎麼回到生活裡面去。那再來其實是，談到是我們自己自身的定位，工作者也常在很多的行政會議裡面，行政計畫好像常講是行政人員，可是事實上，我們在自己聚會的過程討論裡，好像又不是在，不是在籌辦這個教育行政業務的工作而已，社大工作者的屬性其實很複雜，那他也扮演，其實比較多真實在社區促進跟組織的角色，這個其實在工作者共學的裡面，有些現場的經驗慢慢在浮現當中，我們也把這些觀察做進來，那最後其實在今年的第二次的師訓的時候，我們用了一個，讓老師發起議題的一個方式，讓老師來談談他們最想要關切的議題，然後試著去談出他們的想法。那前後有四個議題被發起，分別是，老師有提到就是社區，進入社區的議題，然後就是課程之間的協作，包括不同專業的老師，可不可以共同來創造一個新的課程。然後再來就是教師的聯誼跟教師的支持的一個聚會，那第四個其實是社大辦學相關的其實是，社大整體發展的結構問題跟課程行銷，那其實這是老師們主要提出來的問題，那我想今天討論時間非常的短，所以使能夠捕捉到老師對於一個在社大開課的一些觀察，那由此我想在未來教師的發展裡面，這個其實提供一些線索，所以我們也把資料提供給大家，那最後想跟大家分享的是，我們大概在今年的九月開始，有兩個工作坊在南部有進行，那當然就是有跟全促會南辦合作，那主要其實就是我們在未來想像教育裡面，其實我們發現，南部的社大裡面辦學的型態跟北部其實非常的不同，所以想要重新去檢視南部辦學的一個狀態，那那時候我們用了一種工具叫作系統思考的這樣的工具，那系統思考在看的事情是怎麼樣去從一種系統裡面，找到那個結構裡的關係，相互關係，而這些相互關係裡面有些東西我們隱而未見，可是他卻影響了我們實際上的行為。比如來說，我們可能頒定了一個叫作委辦的契約的長短三年，那平常它可能不會在我們平常的辦學裡面一直浮現，可是它會影響了我們在辦學的願景規劃，因為三年的一個委辦時間，其實是一個比較短期的委辦方式，那所以我們有一個非常小的整理，非常不成熟，如果可以的話，我會請趕快印給大家，我先口頭報告一下。我們發現就是，因為現在有一個趨勢，

就是教育局的經費或是教育部的經費一直正在減少當中，看起來他們也有一種說法，公部門的說法就是辦學慢慢的就應該是一個自主辦學這樣，可是也因為這樣其實會面臨一些問題就是，社大辦學的一個基本運作的營運費用，其實沒有辦法完全從這兩塊經費項目裡面去取得支應喔，那就會有一件事情是，或許就要另外籌措資金這樣，可是在籌措資金裡面會影響到非常多，除了是課程開課量增加之外，增加很多的文書作業量，而文書作業量會排擠到工作者在他專注在社大辦學工作的時間，他就會花更多時間在作文書作業，那也因為文書作業要反應一個成果的考核，這件事情其實又變成一個重要的事。那回過頭來其實還有其他的事情，是如果這樣的文書工作量他無法以有效的分配的時候，其實它增加了工作者的工作時間，也因此排擠了他在思考創作還有休息的時間分配，那最明顯的是我們還有發現，他會影響到工作者的家庭生活，還有他自己的工作壓力等等的，那如果沒有調節好的話，那工作者比較容易面臨到工作的失衡，而持續的會有一些累積的疲累感，最後他影響的是工作者的工作熱情。那這個工作熱情影響的同時呢，有一個同時在認定工作方向的一個部分的一種工作意義的模糊，因為剛剛提到，如果太多的一個文書作業量，是為了就是追求目前的維持生存部分的話，基本上工作者會遇到一種兩難，他的認定的工作是一種文書工作，就是不斷的作計畫的工作，還是他其實認定的是一個最早期社區大學辦學理念裡的一個，創造公民社會這樣的一個理想。那這兩件事情就會開始衝突。那這個部分其實我們有大概整理了一下，我們發現其實這些看起來結構性的問題，其實都影響到了社大辦學的工作現場，也間接的影響到了工作效能的部分。那另外一個比較上位一點的發現是這樣的，如果剛剛的觀察是，被確立的時候就發現，我們要增加一些維持這個辦學營運的這樣一個收入的行動的時候，其實會讓我們選擇去做出一個比較能夠回應短期的開課量的一種計畫，他的工作量的增加，其實會排擠掉工作者花時間投入在願景的行動。所謂願景的行動就是創造比較長程的公民素養的教育過程的學習活動，那這樣的排擠裡面呢，後來可能會造成對願景有理想的工作者，其實他工作的意義上面開始模糊，甚至開始衝突，那有可能他會選擇離開。所以我們發現一件事情是，社大辦學到現在，如果要未來發展願景的時候，我覺得檢視現況是一個很重要的事情，那我們看到的是結構性的問題，那我們不針對特定的個案來作個案分析，剛剛討論全部都是結構的問題，或是普同性的問題，我們發現社大有兩種願景的衝突，一種是短期收入上面的支應的部分，另外一個是長程的，最早期的公民社會的辦學願景，而短程願景跟長程願景辦學在這裡面形成一個目標衝突，以致於社大可能就在這兩個地方擺盪著，那最大的影響可能就是工作時間的分配跟社大辦學資源分配的部分。那我們有一個小小的發現，就是如果收入跟願景他是一個魚跟熊掌的關係，那他可不可能是不可兼得的方式，像現在好像就是他兩個會衝突，所以隨時在擺盪，那我想這也是今天可能等一下我們討論裡面，很急切希望各位社大夥伴我們一起來共同思考的。那我先說明到這裡這裡。

古xx：那聽完了xx老師的說明，我們是不是就拍手嗎？呵呵呵~(掌聲)那是不是我們就一個社大一個社大來。那xx老師你比較資深啦！我們讓給長者，哈哈，不好意思。

陳xx：各位夥伴大家早，那我們今天在談高雄市社區大學整體的願景，那剛剛xx提了一些，一些看法，那有些是一些專家學者的看法，那我個人想法是這樣的，就是說我們當初創立推動社區大學的當然就是希望，對整體高雄市的市民的整體水準可以提高的，所以我們標榜那個公民社會作為我們發展的一個願景。那這十多年來，事實上大家在推這樣的願景的時候呢，應該也都面臨到蠻多的困難的，好，這些困難咧，包括剛剛提到說社區，我們講說要進入社區，這是一個議題，第二個就是我們在老師的經營上面，還有我們課程經營上面，這幾年來我想大家也都看到這樣的一個現象，就是說我們如果開設公民素養的課程，我們所謂公民素養的課程的話，來修課的人數都非常少，幾乎都沒有辦法開成班，如果我們要用成本去計算的話，如果我們要用成本計算的話，成本計算大概就是要二十個人啦！那你要招到，這樣的課要招到二十個人咧，是很少的課程才做得到，而且那個是要花一段很長的時間去經營，才可能辦得到。好那再接下來就是老師，老師的經營，老師的經營呢，我們現在也常面臨一個困境喔就是說，有些老師，我們要把他辭退，就是有些老師我們覺得不是很適任，我們要把他辭退，這個辭退的過程，也是要一段時間，然後有時候也很複雜，因為老師也會結合學員，那我們辭退的理由常常是因為是說，他這個課跟社大理念，跟這個整個發展的方向，跟社大理念不太契合，他越走越像那個技藝補習班那個方向在進行，可是這樣的課程呢，又偏偏是他是可以吸引到比較多的學員，所以這個老師會常常結合這個學員，然後對社大做一些要求，所以社大在經營的時候，大家就可以看到，我們事實上，我們面臨的這些種種的問題。

那我回到剛剛講的社區，那原來高雄市它是一個都會型的城市，那縣市合併之後當然就是有鄉村的農村的這些有加進來，那在現有的台灣社會的情況咧，我想包括農村也是一樣，我們現在要談社區這個概念，什麼是社區，我們常常講說，課程進入社區阿什麼要進入社區啊跟社區結合，請問什麼是社區，這個社區這個概念已經是很模糊，我們現在講的社區事實上是一個比較廣泛名詞了，高雄市也是一個社區，新興區也是一個社區，我們現在的社區概念呢，可能都還是侷限在那種門牌號碼，可能就是第幾里，什麼里，第幾鄰，這樣的形成出來的這樣的一個地理的空間，我們現在社區的概念是這樣子的。可是真正的社區概念，不是這樣用這樣的地理環境在規範的，以前的地理環境還有它的意義，就是說在同一個社區，同一個地區，同一個鄰里居住的人，他們常常是有一些共通性，或是有親戚關係阿，或是說他們生活環境咧，生活的內容咧，事實上是很接近的，譬如說以前的眷村阿，或是說以前的員工宿舍，那個是蠻接近的，但是我們現在看喔，用里跟鄰所畫出來的這樣的一個地理意義的社區咧，大家可以看就是說，生活在這樣一個空間裡面的人咧，事實上他只，這個空間他只睡覺的時候再回到這裡，

他平常工作教育娛樂，其他的甚至吃喝什麼，可能都在這個地方之外，所以如果是這樣的一個情形之下，我們講一講社區很重要就是這個居民這種社區意識，對這個社區有一個社區的認同，如果現在大家不生活在一起，甚至於我隔壁的人是誰我都不知道的情形之下，完全是掏空的一個沒有社區意識的一個社區，那這樣的社區還叫做社區嗎？那他不就是等同於像我們一般的社會一樣嗎？所以這樣十多年來，這樣走下來，我們也嘗試著進入社區，所謂的社區，然後去經營，去做什麼，那個真的是困難重重，而且現在在社區裡面，大家也知道里啊，里長常常都是選舉的柱仔腳，所以，這個里呢可能政治上的意味大過於文化，或是生活的意味，所以在這裡我是希望就是說，藉這個機會我們高雄市的這些所有社區大學的夥伴們，我們也可以對社區，所謂進入社區結合社區啊，這些大家會有比較深入的討論，或者是說大家在經營所謂社區的時候，有些什麼樣的一些想法，我想這些應該要提出來，然後再跟很多所謂學者專家他們的意見作交流，否則的話我們會常常被這個很模糊而且很虛幻的這樣的名詞咧，會把我們限制住，這是我第一個想法。(25:48)那再來就是提到說，社大這麼多年來大家知道我們在空間上面咧，事實上都很不利啊，不利於我們的辦學，那你要把社區大學發展成為一個學校，如果我們社區大學是一個學校的話，我們現在幾乎都沒有那種條件，就只有一群傻瓜在那裡，在那裡衝撞，然後在做一些自我剝削的一些事情，然後用所謂的熱情，用所謂的理想啊在維持，但是我們在這個過程之中呢，當然也知道這種辦學的辛苦，就是我們教室辦學空間的不穩定，然後辦學空間的狹隘，使得我們是要進行什麼設備的添購或是一些教室空間的布置或是發展，譬如說我們要發展出一個工藝教室，那要空間哪裡發展出工藝教室，對不對，我們要發展出一個烹飪教室，那沒有空間讓你發展出這樣的這樣的課程，那你說這樣的課程不重要嗎？是很重要的課程，那可是在這種環境之下呢，我們幾乎，就只能幾乎被那個空間綁住，所以這些呢，很多來評鑑的或者是說很多在看社大發展的人呢，他們事實上好像都比較站在自己的，他們生活的角度，譬如說，從大學來的這些學者，他來評鑑的時候，他不知道或是說他沒有議是到說，這些社大這些空間都很狹隘。第二個，我們老師都是兼職的，不像在大學裡面老師都是專職的，他是對這個社大有一種義務的，而且是很強烈義務的，我們的老師跟學校之間的關係到底是什麼呢？像這些種種，在很多很多這種外界來評鑑的人呢，事實上就是說常常不是在很了解的情況之下，在對社大做出一些指導，那事實上，他如果了解這樣的一個情形呢，他應該要反過來問市政府，到底市政府你們對於終身學習的政策是什麼？那到底市政府你們對於社區大學的定位是什麼？你把社區大學定位成一個什麼樣的一種教育機構，我認為是說，這個才是一個重點，所以今天呢，今天這裡面有一個問題提到說，那個政府單位或是公部門和社大之間的關係到底是什麼，公部門跟社大之間的關係很清楚嘛，我們是公私協力，共同要來推動，要來推動這樣的一個公民社會的成立，那公民社會的成立呢，應該不是應該就是公部門的責任嗎？我們只是說看到說公部門都沒有在做，我們跳進來做這一塊，來推動這一塊，所以最早都是比較站在教育改革或是社會改革的角度精神，跳進來推動社

區大學這一塊。但是對這麼多年來我的觀察，就是政府不把這個當作是一個他執政的政策，就是推動公民社會，提升我們市民的公民素養，這好像不是他的一個重要的一種施政的目標，所以大概我們花個一千萬就可以解決了，那這個對於我們說要推動社區大學，我是覺得這也是一個非常重要因素，所以最後他這裡有一個問題說，你認為高雄市終身學習委員會，應該如何推動學習型城市的功能？那就我的了解，我們的，高雄市的終身學習委員會呢，幾乎是毫無功能的，我以前也去當過委員，那我在那個委員，我在當委員的那幾年內呢，我開了幾次會我就不太想再去開了，那個幾乎是沒有一個，那個委員會不是一個制定高雄市終身學習，發展成為學習型城市的一個地方呢，這個委員會不是在做這種事情，這個委員會只是在監督，或是在我我也不曉得好像也沒有什麼太大監督的效果，就是喔我舉個例子，我們那時候當委員的時候，全國正在推動性別主流化，所以這是從中央一直推到地方，所以每個縣市都要去執行，然後高雄市也很認真在執行性別主流化這樣的一個政策，所以各個局處就排排坐在這裡，一個一個點名你們性別主流化做了什麼，這那開會咧那兩個小時就這樣結束了。那我看到的就是說，以前我們也提過建議，就是說你這個終身學習委員會呢要能夠發會作用，第一個他要有制定政策的一個權力，所以他應該要他應該是一個獨力的單位，而且他應該是要由副市長，最少要由副市長出來出來主持的這樣的一個層級，然後他應該要有獨力的啊經費的啊，然後要有一些獨力的工作人員，他現在不是他現在是把這個事情交給教育局，那教育局是跟其他局處是懶惰你知道嗎，那他怎麼去要求別的局處去做整合，所以他那個終身學習委員會喔，他如果不整個去做改變，你說他要去發揮推動學習城市呢，這是不可能。我們只要看一下現在高雄市呢，關於終身學習的那個局處呢，你看就有多少，勞工局有勞工大學對不對，然後社會局有長青學苑有外配中心，內政部呢不是，那個民政局他也有，好像也有外配的，有婦女的也有些那個，然後教育局這邊呢，有社大有樂齡中心，有市民學苑，我們這樣把他算一算喔，我們的那個終身學習這一塊，事實上他是四分五裂的，他是然後資源重疊，甚至於彼此之間呢再相互拉扯，譬如說樂齡跟長青呢，有時候我就搞不清楚這兩個有什麼差別。然後現在教育部又插一腳，說要來搞一個樂齡大學，所以這樣的情形之下，這樣的情形之下你說我們要弄一個學習型城市，這是不可能的事情。那什麼叫做學習型城市，所以我們要很認真去探就學習型城市的話，我們會回過頭來看社區大學，學習型城市他重要的概念是什麼呢，就是說一個通常呢一個人的學習，就是以前我們學習的概念，都是阿都是以前我們學習的概念都是被那個學校所規定的，譬如說我們念到大學，大學畢業後你就靠自己了，就是說大學畢業之後呢，你覺得以前在學校裡面的東西還不夠，我想要再另外學一些東西，對不起沒有一個地方可以讓你去學，除非你又去考研究所，所以你都要考試，然後你就要去讀研究所。可是研究所裡面的東西呢，又不見得每一樣都是你要的，可是你一進入研究所，又要有選修學分又要有必修學分這些有的沒有的，對不對，所以對一個人他真的是要發展畢業之後，離開學校之後，他真的要靠他自己本身來學習，事實上是很難的，那社區大學事實上就是在補這一

塊，大家都看到在社大裡面，你要進入社大，那很容易，這也不用考試，然後你進來之後，也沒有什麼套裝的知識，去幫你說你修這門課之後，你就要去修哪門課，你就要怎樣，所以在學習型城市裡面呢，其實他在終身教育這一塊呢，他就要開始去分歧了，有些人就是要娛樂性的，他就對進一步的知識的追求沒興趣這是一塊，然後第二塊呢，可能對於有知識型上面的作用，那這又是另外一塊。那另外呢我又想到是說，那將來社區大學有沒有可能開研究所的課，那這個就是要回過頭來，就是我們現在給社區大學學分呢發揮不了作用，也發揮不了作用，所以我們要如何想到就是說將來社大要自主財源，在這種情形之下，我們要兼顧理想，然後我們要跟教育局這邊的合約裡面呢，每一年要開十幾門的免費課程，那再這種條件之下，你要怎麼去自主財源呢，這很困難的。所以我大概就是先拋出先拋出這些想法啦，就是看看我們高雄市對於社區大學的學生他拿的這些學位，這些學分出來之後，甚至我們將來頒授我們社大的結業證書或是什麼的，他有可能具有某一種，某一種社會功能，然後人家會因為拿到這個社大的結業證書而會得到什麼。以前我們剛開始，早期的時候在推社大的畢業證書，可是這一塊好像一直被教育部的高教司擋住，那教育部的高教司這一塊他一直不願意放。因為現在很多大學都要經營不下去了，那你現在如果社區大學來念的人又可以拿到畢業證書，那那些學校不就又倒得更快，所以高教司那邊呢事實上就是在檔，我們去教育部開過幾次會，那每次高教司的態度都不是很好。所以像這個，但是高雄市本身能不能做成功，然後如果要自主財源的話，如果是說我們把社區大學定位是來推動公民社會重要的教育機構，終身學習機構，然後我們跟公部門的關係又是公私協力，公私協力再推動公民社會教育的層面呢，成為高雄市政府的一個施政的政策，這樣子的話，我們是不是可以譬如說，我們公務人員的學習的時數，我們學校老師的學習時數，這類的他們都是要學習時數嘛，是不是要規定說他們要跟社大要結合，然後社大就是我們在這一塊，針對這一塊就是自己來規劃一些課程，那這樣子的話兩邊呢才會結合，然後社大以會因為再執行這樣的一個目標，而比較另外可以拿到一些財源上面的資源，我認為大概就是必須要走這條路啦，否則的話你說以現在社大的一個十多年來這樣的一個經營來看，我們要開公民素養的課程，事實上是招不到學生的，或是學生人數是很少的，不夠成本的對不對，但這又是，應該是我們的主軸對不對。那這一部分如果是說現在政府的財政困難有沒有可能做這樣的結合，一來也能夠提升我們公務人員，學校老師他們在這種在職訓練裡面的那種學習的品質，那另一方面呢，也因為我們社大來辦理這樣的一個業務，可以增加學生，可以增加收入，所以我大概就是先做以上的一些意見，謝謝。

主持人:就是巨擘老師辛苦了，因為剛才有另外有一個，不好意思喔就是社教科真的是很忙的，在這邊真的就是要代表感謝社大的辛苦喔，那剛才聽到巨擘老師講，那我也講到我自己喔，我當股長的時候高雄市只有一所社大，我那時候到高師大去進修，那王院長啊，楊國德老師，余嬪老師就是我的老師，那我轉了十

年回來，我再當社教科科長之後，我心裡想說我可能也還要再去念呢，所以說我又考進去他們的組發班，他們笑我是高師大的中輟生啊。所以說像昨天晚上我們那門課啊，那王院長就是講到終身學習跟社會正義這個部分，那我們就我們就講到就是說，其實政府有很多資源，其實有很多資源，但我們有沒有達到社會正義喔，其實就一社大二社大還有旗美啊，大家啊在你們的各個領域上，大概跟我們都有一些規範，都有一些規範須要你們來做，啊其實有的是非常的困難，所以說怎麼來突破啊，這個其實我們市政府要來做個定位啊，那另外就是說各位在經營上面的困境啊，其實上一個座談會大家也知道就是說，我們也知道說社大搬來搬去，我們教育局到底是認為，到底你有沒有一個幫助社大的一個這種力量來，就是說我在我們的主管會議上，在我們的局務會議上，我就跟我們局長講說，不僅僅你社教科要來協助，你國中科國小科也要來協助，大家借的可能在國中的校舍，你看現在的鳳山是借忠孝國中，所以忠孝國中的校長他可能現在已經很配合，他一棟的，他旁邊有一棟他整個空間給鳳山社大。那岡山國小，岡山國小校長可能就有一點排斥，他就是說，他可能還要跟二社大，你們這可能會影響到我們學生的教學，這個大帽子呢，我就在他，我在局務會議講說，同樣是國小科是我們教育局，社教科也是我們，同樣是局長也只有一個，他們辦的一個是正規教育，一個是社會教育，同樣應該我們要協助，所以就是說同樣在局的立場我覺得我們應該要責無旁貸的協助大家來解決這個問題啊，不要讓大家搬來搬去沒有一個空間，這個是我要做的。那一社大現在你看，原本是前金現在要搬要河濱去，就我早上現在趕快打給前金的校長，又找不到，但是這沒有問題啊，我會跟前金講說讓你們到六月再那個，這沒問題啊這個我們會來，就是說在這邊就是說也要讓大家能夠安定，另外剛才講到就是說，經費的補助那我們也希望能夠有更多的資源能夠給大家。那巨擘老師剛才講到說，是不是我們終身學習，市政府的終身學習委員會就是說，市政府對社大的，我們常講是說終身學習是世界的潮流，那你要打造高雄市成為學習型城市，各局處都有在做，那我們教育局社大這個區塊要怎麼做讓大家能夠幫我們市政府來加分，其實大家也很努力，但是有很多可能你們也力有未逮。剛才巨擘老師講的，開公民素養的課程可能就沒有學生啊，剛才講到說老師的進修，公務人員的進修是不是可以納入這個區塊，其實也可以啊，我們都規定公務人員要有多少時數的進修，那我們老師有多少時數的進修，其實社大有一些課程非常非常的我們都覺得，非常非常的有意義，非常非常的好，可能比我們公務人員訓練中心開的課還好，但是現在我們沒有規定說我們要到社大去進修啊，所以我們就是說，所以就是說我們都可以來努力的啊，在這邊啊我也覺得說，社會教育科我們掌握了一些資源，但是能不能讓大家互相就是說我們當協力單位一起來幫高雄市來加分，可能這個是，就是說社大這個議題啊，其實牽涉說我們原本一兩所社大變成五所社大，而且每個區分剛好是城市跟鄉村的區分，區分起來，所以就是說其實對高雄市市民其實是很有福氣的啊，所以說我們其實也很努力在做啊，所以說台北市他那個區域，他那個因為他在台北市比較有經費啊，但是我是覺得說我們也可以做出我們的特色來。所以說站在我們的

立場上，我們也就盡量的來協助大家，能夠把餅做大啊，能夠爭取資源啊，這我們會來做，在這邊真的要感謝巨擘老師，還有各位的辛苦啊，這個幫我們城市啊達到學習型城市啊，我們可以一起來努力啊，可能也有一些有一些真的需要我們來協助的，我們也盡力來協助啊，啊是不是下面還請誰來幫我們說一下。

王xx：各位社大的夥伴大家好，那針對兩位老師有列一些議題呢，我就針對這邊來講，比較大家可以知道說，現在在講的是哪個部分。那首先講第一大點的第二提，我覺得那個，高雄市社區大學的使命啊與辦演的功能是什麼，我覺得我們社大是十五年來，雖然我覺得才進入第二年啊，要進入第三年啊，但是我覺得教育的功能他就是，從改變人心開始啊，不管你開的課程是生活藝能或是社團課程或者是說學術性課程，他都是改變人的一些作息或想法，那我覺得接著就是要提升整個社會的進步啊，然後再來最終就是把整個高雄市的生活品質提高啊，我覺得這個是社區學其實可以做得到的，只是需要時間慢慢來規劃。那第四點的部分呢我覺得我們這個之前的科長喔，有一次我們開會的時候我們有在談夥伴關係或者是主從關係，那我覺得現在高雄市的教育局來講就是，比較有接進是夥伴關係啦，但是我還是覺得說，還是要有一點主從關係，就是說至少教育局要給我們五所社大要有一個方向，那我們才知道說到底高雄市的的方向要做到哪裡，所以就是如果說最好的話，我們發展出我們高雄市的願景，那我們其他五所社大可以知道說，高雄市定出來的這個願景，符合我們第二社大還是什麼，旗美的符合，岡山的符合，這樣子大家可以各自來努力，啊不用說大家全部做的都是一模一樣，可以針對各自的地區特色去做連結這樣子。那第五點的部分，這個朝向財務自主永續經營，那這個部分的話我是覺得，我們目前社會其實，這個本來像我們一般的大學，或者是說我們現在教育部辦的樂齡或者是社會局辦的長青，經費都很多啊，那我們社區大學已經很少了，為什麼還要自主化呢，因為這個本來就是社會福利的一部分啊，那你看那個一般大學都是幾億幾億的啊，那我們全台灣的社區大學也才兩億而已，百所社大也才兩億而已，所以這個說朝自主性發展，我是覺得說，有不大合理啊，本來我們在做的事情是希望說，吸引市民來參與社大的課程，然後進入社區結合社區，然後再去建出一些文化出來。那所以說，這個社大的財務自主，當然也是很重要的，但是以現在來講，已經這麼多的公部門已經補助這麼多單位來講，那社大算是錢最少的，那又要討論自主性，我是覺得也是感覺不大恰當啊喔，應該是再多一點經費才對啊。像我們這次的那個，原本高雄縣的三所經費都提高，這就是一個很好正常的發展，那針對那個第二大項的政策促進跟環境塑造的部分呢，第二點的部分那個辦學環境啊，我這邊的建議是說從內部的合作裡面啊，說我們現在跟我們的國中國小都沒有辦法有共識啊，其實像我們現在，像我們我們大概有借了八到九個國中啊，那有的國中就是，這學期有借你，下學期就不一定會借你，或者是說像我們現在面臨到問題，就是場地費不用收嘛，那他水電費就變很高，因為各個學校的收費標準都不一樣，每一個學校都不一樣，他們自己訂的，像水電費有的是一百有的是三百有的是五百，(旁邊:不

會吧，我們有一個統一的標準)沒有沒有他們現在都自訂了，我們的那個收費就是每一個學校都不一樣。那像我們現在也沒有警衛嘛，那有的學校就會說你補貼一些警衛的費用，那不然的話我們就，可是我們開課的也在時間內啊，反正他現在教育局訂了好，不用收這個場地費，那我要收水電費嘛，那我就從這邊來提高嘛，那本來是四個小時收一次費嘛，那現在變兩個小時收一次費，所以我們三個小時的課就要收兩次費啊，所以像這樣子的無奈，就是很多啦，啊所以說局裡面，局裡面本身的我們的社教科跟國中國小科能不能先有一個共識，我覺得這個可以提出來跟大家(主持人:你下去秘書室要一個場地管理規則來。)那個他們都他們都參考而已啦，他們自己校務會議訂了一個自己校務會議的(主持人:會這樣子喔)，真的真的，這個我不騙你啊，科長我們這個真的不騙你啊，我們真的遇過，遇到太.....每個學校都不一樣。那第二個部分是部會合作了啦，就是說我們現在高雄市，像我們左營國中跟我們文化局的圖書館合作嘛，那他在左營國中的校地裡面蓋了一個圖書館，左心圖書館，那一二樓是給左心用那三四樓就是給左營國中用，那是不是我們也可以，像這樣子如果蓋新的館，是不是可以在規劃裡面他可以變成給社大一個空間，但其實我們跟左心互動也不錯，我們跟左心借嘛，可是再怎麼樣你就是要跟人家借很麻煩，那就是開心他就借給你，不開心就課程不符合我們的理念，他就是一句話而已，你就不用開了啊，在那邊三年四年他就一句話你就答應了他，啊所以像這個部會合作是不是，也是希望科長這邊可以來幫忙社大就是說，如果像未來蓋圖書館，他可以其實他本身是蓋國中國小科的，國中的場地嘛，校地嘛，那我們可以爭取說，劃一個給我們用嘛，那這樣子也不會影響太大，那本身都有規劃一個空間，像左心分館的話，他二樓有一個很大的空間都沒有在用，那都放在那邊長蚊子，然後我就跟他說那邊可不可以借我們用，他就說不行你們是民間單位，這個不可以借你們用，對，啊那個左心的主任也都叫我不要講，叫我這個不可以講，因為那個講了之後會被罵怎樣，啊就是也沒在用啊，啊這個場地很好，又有鏡子又可以跳舞，場地非常好啊。啊我也打電話給職館館長啊，啊他也說你們民間的，我也不能長期借你們用。

主持人：啊就我們教育局借啊，然後再轉給你們。

王xx：所以像這個部會的合作，也是希望說未來可以再多一點的連結啊，我的建議就到這邊。

主持人：謝謝王校長，還有一個?都講過了是不是?還有那個李理事長。

李xx：科長還有科員，還有各位我們夥伴大家好，其實岡山社大我承辦差不多有五年的時間而已，我們算菜鳥，還正在學習，那我們這邊目前在我們教育局這邊，社教科這邊，說我們的改變很多，至於說我們這次的座談，那我把他總結一些一些答案來跟大家報告一下。第一個就是說，社大的定位，是什麼樣的定位，我是

覺得目前我們五所社大經常的在開會，講的話也是很多了，大家這些長輩，加上他們這些前輩都說很多了，那現在是說我們教育局這邊，還沒辦法真正拿出一個定位的方向，他會造成我們社區大學目前，五所社大已時候像流浪漢一樣，還有會搬來搬去，如果這個定位上，包括岡山國小，如果我來講就好了，不要講別的，我來講就好，在岡山國小當了四年的會長，大家也認同會長不可能是不要錢的，那你看會長下來之後，變化就不一樣了，變化就不一樣了，我那天總務主任還跟我講，我跟他講他還叫我會長，我說你不要再叫我會長了，讓我感覺很丟臉，我就跟他講這樣，因為他們現在的目的就是說，錢越多教育是他們自己的經費，他們可以去花，好像我那一天的評鑑，他們也是跟你收錢啊，還有愛心，愛心音樂會這給公益的活動喔，一般我在文化局借公益活動免費的，協辦單位就可以，我就跟他講說你用協辦單位，他就說協辦單位還是要繳錢啊，這個科長你有去也知道，所以我就覺得說，我們教育局，我也跟包括市長這邊，我們顧問會議那邊討論到這個問題，就是說應該教育局可以做得好，那我就覺得說請科長這邊，可以跟國教科這邊，所以說需要的話，我也可以我們來五所社大跟局長來談一下，就是說要怎麼樣拿出你的公權力來定位給我們社區大學在學校來使用，剛才校長講的，真的他把你定位在我們是一個民間社團，我們借用都是一樣的好像有岡山就好，有一個日本的教會的樣子，他在那邊做佛教的誦經，跟我們一樣的自費一樣，因為他是佛教嘛，啊所以說沒有那個，只有算他的電跟水，其他的也不算。所以我們沒辦法說出我們民間社團的單位，所以說我們建議我們教育這邊把我們定位出來，社大這邊是追求公，是一種公務單位，這樣我們借才有辦法啊，包括我說我要辦一些論壇還怎麼樣，我現在也沒辦法跟他借那個會議室，錢都很高，他們那個電費，算他們比較高等的那種電費，所以我們就沒有辦法去使用他，有時候人家辦個活動呢講座呢也是不方便，所以說有些阻力，所以我覺得說教育部這邊，能夠把他解決掉，這個是最重要。定位能夠定起來，像就是說我們岡山國小就好，把東邊這一邊，能夠規劃我們直接從東邊進出，那我們就不會去干擾到他，但他就不要啊，頭給你接一下，尾給你接一下，上面給你接一下，所以我們沒辦法去發揮我們社大的一個課程，這可能要請教育局這邊能夠幫忙一下。然後至於老師的這個認定跟規定，因為有些老師是來教一教，屁股拍一拍就走，所以這個也要我們教育局這邊來，因這樣來一個規定看要上多少課程，要配合我們一兩週還是怎麼樣，不然像我們一般來上一兩週就，老師有時候就很難配合，這個就是我們目前比較阻礙到的。還有再來就是說像我們岡山社大，因為我這邊是海也有山也有，包山包海尤其是在海邊漁村課程的這種真的很不好看，那你要結合社區，像我們剛才講的結合社區，社區有派系，你這個理事長當，在下一任的理事長是別的派系的話，那可能你這個課就停掉了，其實我跟社區跟這個社團結合很多，啊開的課，有時候就沒辦法再開，因為他理事長換人了，啊我覺得最好的方式就是說像剛才所講的，定位起來的時候我們在學校開這是最穩定的，但那要校長能夠認定我們是一個公部門的一個社區大學，啊不然他是把你認定為一個民間社團，比那種佛教跟道教的那種協會還糟糕，他們在借還真的很大方在借他們，

全部都動還包括那個東西都還可以搬，那我們社區大學在借的話，有一些東西還給你貼一張紙說不能動，這個現在就差很多啊，我們覺得說定位是蠻重要的一個，那還有就是說，我們經營上的困難，像我們岡山社區大學可能在這個，剛好是縱貫線鐵路公路什麼都有，那很多有很多的像這種在終身學習的這種單位很多，我們講一個最好的，就說長青學苑就好了，他們真的很便宜，繳兩百塊而已，上一個學習一年呢是兩個學期，那還有一個，要結束的時候還有拿到一個電風扇的小禮物，那起碼四五百塊，那你看，他們經費你要和人家比什麼。再講我們教育局這邊就好，市民學苑岡山國中，我也是現在是那邊的會長，好，貼一個布條一個小時三十五塊三十八塊而已，那你知道我們這一次的評鑑，評鑑教我們要提高我們這個學費，八百提到八百五學生就倒一些了，要怎麼樣提起來，好就是說自己都打自己嘛，包括就是說岡山國中，我那天就跟校長講，啊你再幫我發簡章，啊我說真的我有一些志工在幫忙他整理校園嘛。那我從過完年就開始停掉不給你，連拉個布條也說不行，啊他們市民學苑拉個布條相當大在那邊拉，所以說真的是很不公平的地方，那難怪他們開課會贏我們，他們便宜啊，啊他們場地使用，我也有透過人從教育局這邊查他們使用的經費上，他們不用繳什麼錢啊，這些都不公平啊，那我們要跟人家算多少多少，所以說這一點呢也是真的讓我們在經營上也是蠻困難的。最後我是說請我們科長這邊為我們，都是很認真的在幫忙我們，我們也都是是在說有辦法的話是說，認定這個定位真的是蠻重要的，定位最重要，謝謝大家。

主持人:謝謝李理事長，剛才我們李理事長講到幾個重點，那個市民學苑，那個市民學苑也是我們科裡面的經費在補助，因為他是有歷史的背景喔，所以我是覺得，我們私底下就在討論說，我們可能要把市民學苑慢慢縮，把他的重要的併入在這五所社大，重點是我們這五所社大，這五所社大是我們社教科的亮點啊，也是要執行的，應該所有的資源要給你們，你看現在變成說我們社教科自己市民學苑開的課影響到我們社大的這種招生的情形，而且他們可能，我們補助錢給他，他學員收的錢更少，而且他招生如果更，學員更願意去參加市民學苑，我們社大就影響我們社大，變成就自己打自己啊，所以這個我們會檢討，我們科裡面會檢討，啊另外剛才，我是不是在一月喔，因為現在我們局長也跟分區，跟各個地方的校長約座談，跟小學的校長也有座談，所以說我們也請局長，我找個時間約一月看看有沒有時間，看看請跟我五所社大，跟我也請國中科國小科跟我們一起來，到時候問題一起解決，就是說在會議上，因為有時候我們在局務會議提，啊局長這樣講，他們也沒有什麼，其實這種問題，國中科跟國小科因為各位也知道就是說，因為在教育局，國中科他管到國中，國小科因為他有很多資源預算，校長考績乙等在他們手上，所以他們比較怕他們主管科，我們講一下主管科，因為社教科我們雖然是教育局，可是我們對學校大概約束力不會很大啊，所以校長只是看面子說科長在說了，所以說我們找個時間，我們約局長時間我們跟局長座談，把這些問題讓他坐個裁判，讓他們真的來協助我們。其實我們講了很多，我

也覺得離譜，學校明明有空間，他就是不借給我們社大，我也覺得很奇怪，啊其實我跟你講，在議會議員質詢說，你們少子化應該有很多空間啊，我跟你講，調查回來學校都說沒有空間，都說通通在用，奇怪咧，小學每年減一百多班，怎麼會說沒有空間，你說你說那個鹽埕區，三個小學被併成一個小學就可以了，怎麼會說沒有空間，他擺個桌子說這是我們多功能使用老師輔導學生，他這麼大的空間擺一個桌子說這是他們，所以說實在是，左營，我也知道左營可能比較有問題，左營是我們管制學校，所以說如果左心可以借，圖書館我來看怎麼樣協調，那另外中山國小，中山國小已經要準備要跟九如廢校了嘛，他們應該有很多閒置的空間啊，所以說找個時間，我來跟你找他們的校長，看哪些空間來先釋放，讓你可以來先用也是可以啊，先解決燃眉之急啊，不然左營國中是有實際上的困難啊，因為他那個真的是總量管制學校喔，你要再增加他學校裡面的空間那實在比較困難啊，而且還有哪些鳳山。鳳山要不要說？

張xx:科長各位夥伴，我想每個社大提的都差不多，那今天談這個定位我覺得，應該是由局裡面來定位，為什麼，因為如果你把他定位成業務績效或者是變成一個社會使命，我們社大的角色就不一樣了。那因為我們也知道，公務人員我們就要依法行政，所以有些東西我們要替別人考量，那我們站在我們需求裡面看，來判斷我們合不合理，我們要怎麼樣來解決，那我們想進會議裡面就可以達到我們的目標了，那我現在要講的就是說，也是提供各位做參考的，啊當然，今天我們鳳山社大能借到場地，我們感謝教育局，我們能夠感受的到。那我現在要倒回去談我們在高雄縣的，這不是批評，因為明天世界末日啊，這個因為我現在講話事實，也提供各位參考，那談到統計的問題，我想每一個社大都會碰到，那今天我們當初在高雄縣的時候，他發文是怎麼發，他發文是用社區大學，你要辦社區大學，就要照這個社會標準，那我們這個發的文，感覺上是給我們這個人民團體，在辦這些社區大學，那完全就不一樣囉，如果他今天是給各學校，因為他發文是給全高雄縣國中小包括完全中學，只要你借給社區大學來辦，就按照這個收費，很明確的說明，它拋開了一般人民團體去借的規範，他專門為社區大學設定的一個收費標準，那我們到了那個學校去借，就很簡單啊，因為今天我們是教育文化促進會在辦的，可能拿捏就變成是高雄都總公會辦的，那他一樣去借的時候，也不覺得有麻煩，因為我是拿社區大學招生去借的，而不是拿我這個人民團體去借的，所以說這定位是由局裡面去定的，不是由我們來定，我們希望這樣子，那你們能不能做得到，你們做不到阿，所以局裡面的概念，好社區大學是不是在整個高雄市裡面，教育裡面的一環，只是這個部分只是給人民團體得標的人去辦而已，你節省人力，節省經費好所以這個定位變成非常重要，但是這不是我們說了算啊，我們當然希望我們定位越重要越好啊，但這個又牽扯到經費啊，那如果真的窮到，你真的要自主，那以我們現在的角度，乾脆就窮到不要辦啊，最大就取消啊，因為我們有這麼多的社會學習環境裡面，你把我併到一個空大裡面去就好了啊，空大也開了一個課程阿，因為他們學生學的夠啊，他師資也學的夠啊，那

要我們幹什麼，那就浪費鈔票啊，那如果真的需要我們，有這個社會地位，社會這個使命的話，那需要在局裡面認定，那我們到底是什麼，我曾經在高雄縣講過，就像小三生的一樣，小三裡面還分小三小四生的，你既然把我們社區大學生出來了，你就要關心我們，讓他慢慢成長，而不是丟在那邊，你自己去活吧，會變孤兒耶，那這樣錢就浪費了，你要他幹什麼，那空間使用講的真的是，以前我不願講哪個學校，鳳山前鎮國小，我們去拜訪校長，校長是剛調去，講了一句話沒辦法，老師不願意聽，因為我們學校縮班縮到，每一個老師可以用一間辦公室，而一間教室當辦公室，你知不知道，每人一間辦公室喔，那我們的想法是我們要借學校，所以要變成一個很融洽，如果那個時候我們發動民眾發動民意代表，那我告訴你，那就很難看了，沒有意義嘛。所以我們也只是希望，教育局有公權力，因為那個校長曾講過一句話，局裡面來借我們也不借，那我們也跟當時的局長反應，那你們要去跟他協調，說了跟沒說一樣，講了跟沒講一樣啊，那我在想老師有這麼大的權力嗎？那如果今天一間教室，我再隔一隔我可不可以把我家廚房放那邊，我可不可以再闢個房間，我家裡面先生老婆孩子一塊住在那邊呢，這就離譜了，學校希望每個空間都能使用，我想每個人都一樣，人都是自私的嘛對不對，我希望中間可以越舒適越好嘛，今天班級數多的時候，我可能老師的辦公室要擠的很多，那現在慢慢少子化了，老師要舒服一點這也無可厚非，但你總是要有一個量嘛，那這個都跟設計一樣，校園的規劃是不是應該要有一個處室來規劃，我控制多少你百分比，你可以去規劃嘛，動不動就是這是退休老師聯誼室，以前都是空的，偶爾也兩個人打個乒乓球。那我請問你，這是給退休老師聯誼恰當，還是給民眾使用恰當，這個東西就牽扯到很多必需要公權力介入的，這已經不是我們去拜會去協調的，所以我有時候在想，像今天有些學校的想法真的很不夠意思，可是我們變得夠意思要看校長的一個理念啊，這個校長總會調開吧，總會退休吧對不對，那總務主任還有沒有錯，因為他也要站在學校的一個權益去考量，像這個我們說場地免費，但這邊就加了一句話就卡的死死的，就有一句該會並遵守中山國中教室及場地借用之規範，你就按照我的規範去，所以說你們的好意辛苦了半天，結果一句話弄錯了就全都錯了。所以我一直呼籲就是說，局裡面應該去爭取辦社區大學有一個標準就是，他變成整個從幼稚園到空大，裡面其中的一環，只是說辦的單位不同，那這個福利不是給我們的，不是給什麼鍾理和基金會，都不是，你要想著這個福利是給在地的民眾的這個思維才對，因為你有低收，你有利潤的成本，相對的我們可以創造出更高的價值。如果你說這個福利是給這個人民團體給那個人民團體，那個完全思維就走樣了，因為辦這個單位可能會隨時在換，可是這個學校不可能不見啊，不可能不見掉啊，所以這個東西思維完了之後，應該要針對社區大學使用的規範，而不是跟一般人民團體去混雜在一塊，你知道當初高雄縣這點就做的不錯，我為什麼會記這麼清楚，因為當初所有水電費的計算，是我算出來的，包括冷氣是怎麼算出來的，然後算完以後我請教電力公司，請教一般電器行這個大概怎麼算，算完以後我再那去給那個學校的總務主任看，這樣會不會影響你的收入，他看完 ok，我們才送出去的，那教育局看，好

你呈過來以後他就會各處室，會完了以後可以，他就發文給高雄縣各個國中小，完全中學，所以其他也會收到當初的場地使用，只是當初旗美高中不歸他管，但是後來他到其他的學校借的時候，他就變成有一個依據，那有依據的話那公務人員，有依據我就好做了，那另外再強調的就是說，因為這碰到了以後，本來這學校，但這些東西我們不太懂這東西，因為這東西牽扯到學校內部的東西，那忠孝國中他現在比較 care 的東西是什麼，因為本來他們班級數就這麼多的時候，我不知道這是不是有涉及到他的用電度數，當我們進去的時候增加他的用電度數，他說他明年會被經建會修理，那經建會跟教育局又沒關係，那這個東西就要去行文給經建會，你經建會所有的設定是按人數還是按什麼標準出來的，那今天我今天社區大學，是我高雄市政府一個辦學的一個政策裡面的一項，我只是一個消費者你要把這個度數提高啊，因為那個主任講一句話，要不然你們少開點課啊，那我請問你請問科長，那我們共同的經費你將來就少開點課，還是要越開越多咧？如果越開越多，勢必他被修理啦，那這個就變矛盾的東西啦，變矛盾的東西抵觸的東西啊對不對，那這一點我也希望全促會那邊我也希望教育部去申請，教育部跟經建會是平行單位啦，所以這個東西牽扯到很多環環相扣的東西，學校不一定會借是因為牽扯到他會被修理，因為借了你他反而受了傷害，那他怎麼願意借我們呢，對不對。我們去一定會造成人家的困擾啊。

主持人:我們電表應該跟學校分開，對啦我們，他學校是有一個度數，他一個規定如果超過他學校可能會被處罰還是怎麼樣，但是這是可能會被解套的啊，因為他因為我們社大在裡面，我們當然要跟他講說，當然要開課啊，這個可能我們來跟，你們把這個問題報給我們，我們來跟二科我來跟他協調，那其實我跟xx老師，到河濱國小去，他們的校長跟主任就很有概念，感覺說社大來就對我們學校是加分，所以他很歡迎來，很歡迎社大來，這我會覺得說，其實像岡山國小左營國中忠孝國中，其實我們社大在他那個地方，應該給他們對他們來說是一個幫助，我們有很多資源他們可以來享用，而且因為他們正規教育，國小就只有國小，國中就只有國中，他們那個都非常制式化的，我們有各種多元化的課程，有各種資源可以讓他們來那個，所以其實在校長來說，應該歡迎都來不及，所以說所以有時候他們都站在本位的立場，我會覺得說在校長有些都不應該啦，這是公家的這是公家的地方，學校是公家的地方，你校長只是派你在這個地方，你八年可能就要走，你四年可能就要離開，你又不是一輩子在這個地方，但是我們終身學習的，是政府的政策，是市政府的政策啊，這個不管是誰那個，這個就是我們的一個政策啊，社大本來就是一個市政府的政策啊，所以我們本來就是要來推動的啊，所以說校長應該要有一個理念啊，所以說在校長會議我也會來說，那希望就是說，校長就是說校長都能夠有這個理念就是說，把我們當成世說教育局委託我們，我們跟一般的社團不一樣，跟一般道教哪裡跟那個什麼團體來借的不一樣的，我們社大是等於是教育局我委託我們辦的等於是公部門，你們算是公部門協助我們在辦終身學習的這種課程啊，所以說應該是要這樣子的，所以說這個我是覺得說，

我們今天在討論的問題大概，我再約局長的時間，我們局長說我們通通來一起來解決，這樣是不是，我先離開一下，因為我兩千多個童子軍現在在澄清湖，今天要大會師啊，那我們局長要去啊，這個又是我們社教科的業務啊，所以我不去也不行，昨天晚上九點多我還去參加他們檢討會也發生了問題，他們放了煙火，把五個小朋友稍微灼傷啊，這個問題很，還好送到長庚去啊，看一看還好只是稍微，皮膚稍微，不應該放煙火的只是到底那個責任是他們廠商呢還是，所以在這邊也要跟各位抱歉啊，我先離開一下，但是各位的意見啊，我請我們明慧記下來，我想說私下我們都會有一些問題需要解決，可以私下解決的，我可以跟你們直接找校長解決，那真的很大的政策，需要局長那個的啊那我們找局長。教主管科啊二科三科一起來，叫他們一起來協助，不要說因為其實他們在國小校長會議，岡山國小他就在校長會議當中岡山社大給他們造成多大的麻煩，那些校長問我說，奇怪校長會議我怎麼沒去，我心裡想說，主管會是局長跟各校長他們去的啊，就是說我們社大也找局長，我們來講講我們的這個，他們學校不配合的狀況，讓局長也知道，他們學校在刁難我們的狀況，所以有些校長沒有理念的我會覺得，那真的不配做校長，今天你用國家的公器來給你做校長，你就應該一起來協助的啊，現在有的啊聽他講我會覺得，我在協調的狀況之中啊，我會覺得有些感覺很無奈。我公務人員做了三十幾年，我在教育局，其實高雄市所有的校長，高雄市的校長我都認識，原來高雄縣的校長不太熟悉，縣市合併之後才認識，但是因為人家也有一些很優秀的校長，很配合的校長，非常好的校長，但是也有一些稀奇古怪的校長，很奇怪，我也感覺很奇怪，再一次要感謝五所社大的幫忙，巨擘老師跟我真的是一路走來，一社大給我們很多的很多的幫助，因為他做得最久，所有的經驗啊，巨擘老師大概可能，校長這邊剛好是鄉村這一塊，那偏鄉的民眾也能夠讓他們享受到這一塊，那邊就比較辛苦啊，所以就麻煩校長這邊，那其他的地方就是說，需要我協助的，私下我們跟校長來那個，需要那個你就跟我講，我跟你去學校去，跟校長來談，好不好？那在這邊再次謝謝大家，那個黃老師，你幫我再，那大家再談一下，你看怎樣再，有什麼問題我們再一起解決好不好，明慧那我們就約局長的時間，弄出一個結果來我們再。因為聽到大家的心聲我也覺得很抱歉，因為有的教育局能夠解決的，但解決不了你看，真的是解決不了，真的是，我先離開一下，我先去看一下童子軍。

張xx:xx應該常常跟大家互動，所以我想xx在應該也就夠了啦，剛剛前面五所社大都提到定位的問題，我認為定位可以從兩個方面來談，我想先從這邊來談一些看法，一個是從社大，第二個是從社大這邊在教育局的定位喔。社大的定位我想，先談一些感覺，因為工作的關係，這幾年其實有蠻多機會跟一些台灣以外的朋友就是互動，大陸那邊也有，我感覺大陸那邊這幾年就發展的非常快，他的經濟實力喔，最近被預估 2030 年，整個經濟規模會超越美國，不管你認不認同，不管你對他的感覺，2030 年整個經濟體規模就是全世界第一，比較有機會去到北京上海那些地方看，就會發現他怎麼整個發展的速度大概都把台北遠遠的拋在後

面，不過這幾年跟大陸那邊的民間人士互動喔，我覺得他們到台灣來，基本上還是對台灣的一種發展經驗喔，帶著高度的羨慕跟肯定。比方說他們會對在公車上台灣人居然會主動讓座給那些老弱婦孺，這對他們來講是一個非常非常新的體驗，譬如說台灣的民眾可以非常自由的表達他們對於國是政策的看法，很多人照三餐的批評政府批評總統，這也讓他們覺得很不可思議，就是不曉得將來在他們的土地上將來到哪一年才能夠發生，那我想說的這種民間的一種軟實力喔，跟社大是很有關的，我們常常說的，社大的一種公民社會的目標，基本上都跟前面提到的讓人家羨慕的，一種台灣民間的氛圍態度是很有關的，我自己覺得學習是一件非常非常重要，但是也是非常非常不容易的事情。就以開課這件事情來講我們，比方說我們透過期待，一些人到班級上學到一些東西，透過老師的帶領，大概比方說透過一種技能，或是具備某一種新的觀念，其實這件事情基本上不會那麼容易發生，更何況我們希望這些人透過學習之後，他所具有的這些知識跟技能，不是他個人的，我們希望他回饋到社會，參與到社區，這裡面你就必須考察，就是學習者大概是什麼樣的一個背景，他這些條件是不是很差，其實你收費就把大部份社經條件很差的人就排除了，他的地理位置是不是很偏遠，以致於你比較把他設在鬧區的時候，偏遠的人他就沒有辦法來上課，你上課的時間的時候是不是就跟他勞動的時間抵觸了，以致於他總是沒有辦法來配合你的上課時間，這裡面其實有很多非常非常細緻的工作，要去把他做好，假使我們辦社大的目的是要把這種公民社會解放知識還有許多利於社大自己所發展出來的一個目標實踐的話，所以我覺得在社大的工作者，他其實是一個在這個面向的能力都必須具備，而且是必須具備到一定程度的工作的，這邊就是剛剛聽到另外三所社大的一個，就在我前面發言三所社大的一個場地狀況的一種委屈，我也我能夠想像在那樣的情境裡面，你沒有辦法想那些事情，你光為這些柴米油鹽醬醋茶，你大概就是會忙的分身乏術，焦頭爛耳，然後我剛剛提的這些東西，其實是要很專注，很長時間，才能夠慢慢的從錯誤中體驗出一些經驗，慢慢的前進。不過我覺得我們在那麼辛苦的情境底下，能堅持到現在，恐怕我們也是想要達到這個目標。所以從這邊切入來談，來談這個教育局的定位，對於社區大學在教育局業務的定位，我自己覺得這也要呼應陳xx老師前面提到，我覺得學習這件事情，在任何時候，像歐巴馬柯林頓，他剛剛上台的時候就說美國的經濟就是不太景氣喔，他做一件很重要的事情，他就是把很多政府的預算投入到學習的部門，他讓他的人民喔就是投資他的學習，那個時期的學習非常的蓬勃，以致於在美國的國力慢慢的復甦，發展的時候發揮了非常的作用，在任何時候學習這件事情都是非常重要的，更何況我們的義務教育從六年到九年，現在邁向十二年，基本上十二年國教它政策背後的意涵，就是人就是需要學習的，那社區大學它正好就是填補了以前台灣在整個社會發展的過程中，很多人他失學的那種遺憾，我不曉得各位的感覺，我在偏鄉地區，我聽到很多的比如說他上了這個國小，家裡面經濟的因素，甚至性別的因素，他就必須被迫中斷他的學業，很多人到這邊來都是圓一個夢喔，他可能是想學一些東西，他國小一畢業，就開始負擔家計，我覺得這樣子的人是，很多那更

不用說很多前面提到很多，回應現在社會的發展，公民社會素養的這種，這種目標喔，社區大學跟其他的，比方說長青、樂齡啊、還有很多的職訓，很多不一樣的是，社區大學以外的這些學習系統，他基本上是單一的短期的這種學習，他只是要你具備一種技能，有計畫時就去結束，他跟社大不一樣，社區大學是一個基地，假使說他是一個辦學得內在外在環境沒有太大改變的話，五年十年，像我們都第十二年了，更久的是十五年，就是一直再那邊，那你就想像一個平台，一個基地再那邊十二年，就是來這邊學習的人，他會受到什麼樣的變化，那個社區，那個氛圍會有什麼樣的改變，所以其實社區大學，我覺得在未來台灣社會的發展，當然發生在地方還有中央政府的定位裡面，他都是一個要去鼓勵，要去把他當做一個非常重要業務的一個一個政策內涵喔，所以從這邊喔其實大概好幾次以前的業務我提出一個看法，我覺得在這樣的情況底下，社教其實他要考慮某一種程度組織的擴編，因為他業務增加了，我們社會正在邁入這個高齡化，前面提到這些比較片面的這些，也不能說是片面，就是比較說是這種不像是社大這種，全面性的這種學習平台，恐怕沒有辦法就像社大這些的業務，可能比較難對他有太多的期待，可是社大是可以的，因為那社大可以，假設這些事情我們希望在台灣社會扮演更重要的角色的話，那當然就是社教科這邊對他的一種一種關注，一種相關的工作，當然就是要跟著提升，反映到組織編制上，當然就是要擴大嘛。但這件事情我想不是那麼容易，但至少在心態上，從市長到教育局長以下，一直到科裡面，我都覺得要應該要有這種認同，我們在做這件事情不是再做技術的工作，我們其實在回應一個，非常重要的，台灣整體社會發展的一個趨勢，我們這個機構，跟他所對應的承辦的一個社區大學，我們是在做這樣一件重要的事情，那社區大學再教育局裡面應該要怎麼定位，自己的看法是我覺得教育局應該盡可能就是把社區大學辦學的一個基本的條件，比方說硬體條件，當然不是要去蓋一個新的校舍，他前面幾所社大提到的這些空間的問題，我覺得教育局一定是有能力，也是有責任要去解決的。但是相對的對於各社大他要怎麼發展，就某一種辦學方向，我倒覺得這個部份應該尊重各社大的發展，因為每一個地區他所對應的一種社區社會的情境是不一樣的，以致於每一所社大，我覺得這真的是一個台灣社大很棒的經驗，我們社大有一個共同的目標，可是每一所社大拿出來你會發現，雖然是好像是同樣品種的花，可是他開出來的花的顏色，他開出來的花的大小，他甚至內容花瓣的這種形狀，是不一樣的我覺得這種一個多元性，社區大學的一種非常重要的價值，是非常核心的價值。所以教育局就是在比方說某一種，就是比方說這種某種程度經費的驛注，大概避免某一種工作上的互動，就是管理喔，我覺得那個管理，那個要管到什麼程度，那個是要非常非常拿捏，不過我這邊就是要回過頭來非常肯定高雄市教育局，雖然局裡面的一些做法我們可能沒那麼認同。不過因為比較有機會到外面去互動，我是真的覺得我們局裡面，明慧這邊，科長這邊，就是對於社區大學我們提出一些意見的人跟回應，我覺得那種開放性跟積極性大概是可以出去跟人家說的，我們到處去跟人家講人家是會羨慕的，從我們這次的這種，對於一些評鑑的意見的提出，我這邊也特別的提醒就

是我覺的，局裡面再對待社大的這件事情上，我覺得就是比方說，像有些地方政府就要社大開這個開這個開那個，我覺得這個當然有討論的空間，可是開到最後這樣其實是有可能讓社大變成是一個教育局裡面的一個執行機構，可是這樣子其實會讓社大變成另一種他自主的，對於在地的學習性多元的一種，會有一些負面的影響，這個我覺得我想特別提出來，那在社大的這個面向，我也覺得就是社大的工作真的很挑戰，因為我自己覺得我們看台灣全世界都一樣，都有非常激烈的社會改革社會運動，但我覺得這些社會運動他最終的目的其實是人的觀念的改變，所以我們就看到很多的這種勞工的這種上街頭，但其實是要求資方對待的這種這種勞工的這種態度，你必須訴諸正義，你必須符合正義嘛，我們看到很多的環保抗爭，其實也是嘛！不是以個人以公司的這個利益為主要的一個考慮的做法，我覺得其實都到最後都是在突顯，都是在改進這個觀念，那社區大學他做的事情正好就是長期的去跟我們學習者去討論這些觀念，所以社區大學工作其實是很關鍵的。但是這裡面我想要再提醒一件事情就是，前面提到的，我覺得我們比方說我們在社區大學推動某一種學習的這種這種特定目標，特定內涵的這個學習，要常常的自我提醒，就是我們對於學習者的一種情境的一種背景的了解，就是夠不夠，甚至於我們往往覺得非常重要的然後是理所當然的一些學習的需求，在提出來的時候中間有沒有提出一種透過學習者的一種就是一種反饋的這個機制喔，唯一這個在社區大學機制的這種不管是行政團隊或者是講師跟學員跟社區的一種互動關係，他應該是雙向的，不是社區大學的講師跟這一種，非常片面的我們認為是重要的這個東西，透過這個平台帶給這個我們的學習者，談到這邊，假使也認同我這樣想法的能夠理解，在社大的工作真的是很不容易。就是在很多外在的這個硬體條件都不確定的情況底下必須還得分身乏術，在行政還有在理念的部分都給他做到一定的程度，那就是總結來說，我覺得雖然我們現在社區大學的一個發展，就是在不同的地方，在社區大學這邊，在局裡面這邊大概都面對到了這個不同的這個困難，不過我覺的整體來講，整個高雄市社區大學的一個發展的一個情況跟這一種氛圍主要他。

張xx：比方說像這個鳳山，也許再過一兩年，他那個人口的規模會超過三民，會變成是高雄各區裡面，變成是首善之區。可是我覺得在鳳山的學區裡面，也有像大樹，這樣的一個，就是其實是跟我們旗美地區大多的這個偏鄉是很接近的這個社區，所以這個我自己在想就是所謂的這種各社大的辦學特色的時候，我覺得也應該要細緻的考慮到，每一個社大它所面對的學區它其是非常多樣的，它不應該就是被片面的這種定位，以我我們常常就是被定位，也自我定位像是農村型社大，可是我覺得農村，其實它比較像是一個方法，那是一個怎麼樣的方法？我覺得是一種雙向的，就是我們在這個地方工作，你要去瞭解這個地方，我覺得就是當我們就是想要每一所社大想要拉出某一種的辦學特色的時候，我覺得是應該也要很敏銳的去體察到，就是當我們拉出一種特色就是，是不是也在無形當中就忽略了某一些可能是更大面向的、壓抑了某些更大面向的一些社區理念的這一種現

狀。我想要在這兩個部分去做一些回應，謝謝。

古xx：那這個有關師培的部分我在看看怎麼樣來處理比較不累，如果我們在師培的方面啊，如果能夠早點定案，那教育部給我們經費的時候，我們就很快可以做了，就不要再花時間，教育部給我經費的時候我們再重新來擬定，那我們想說我們今年就早點作業。所以師培跟行政人員的部分，那我們再看看。

xx老師：謝謝剛剛的建議喔，那我也注意到了其實剛剛提到的那個不同的學區內的社區型態跟脈絡的這個部分，那我們再想想看用什麼方法來反應這件事情，那我進一步想問，提的是說，事實上我們有一個比較特殊的狀況是，我們現在有做師培，可是我的感覺是這樣的師培比較集中式的，然後某種程度到後來其實，可能也沒有一個比較階段性的想法，所以每年大概是有主題就做什麼這樣。譬如一個這樣的狀況，那我其實想提醒的就是說，因為我們大家其實都知道社大老師其實是兼職的老師，所以我想未來對於在地脈絡化的公民行動跟學習的部分，事實上是回應到老師有沒有辦法接住各社大辦學的想法，然後用一種協作的關係去在課程裡面融入，那讓學習遷移，那他的心智模式的改變或是態度的轉化。那這塊其實一定涉及創新的事情，或是研究發展的事情，那我覺得現在的聯合師訓啊，不管是聯合師訓或是集師訓，不管字眼什麼，其實很難回應脈絡化的部分，還有怎麼樣讓老師用一種協作的關係跟工作者工作，那我不曉得那家在座，是不是如果我們這樣的一個發展計畫裡面，其實我們有個比較長程的思考的時候，會希望在老師的培育上面有什麼樣的看法，甚至說這也是好像有些社大曾經提過的是，如果我們無法避免老師都是兼職的狀況，可是我們現在在課程的創新裡面又是希望可以深化，那有沒有可能有其他的想法呢？包括說有一些老師是用專職的方式來進行或是什麼，這其實是比較回應到整體社大辦學的那一塊，比較長程的思考這樣，不曉得在座各位有什麼樣的建議。

xx老師：好如果說我想今天還有些時間，不用再花太多時間來討論，大家剛剛從岡山阿美濃那邊跑過來也是一段路程嘛！

張xx：我沒什麼意見，我只是想到這樣子，我始終有一個疑惑，社大給老師的鐘點最高八百，會不會太多了？

古xx：我尊重這個社大…

張xx：沒有，這個其實是我們要討論一個共識，為什麼？因為我問過我們校長阿，他也是說，國立大學的校長啊，他在大學上課也不過也才六百多塊啊。

陳xx：喔因為他們有研究津貼阿。

張xx：但我就請老師，我就給你多少多少多少，對錢少的社大來講，它是一個負擔，哦，那另一個就是說他會比較，有一種是比較我在那個學校是這個，你這個、你才給我這個，他就比較出來了。喔，而且我們的區域又不遠，像我們鳳山跟第一社大是很近的距離啊，我們又不遠，差一條高速公路而以呀，甚至有些地方還非常接近的，對不對？那今天我錢多，我就給你八百，甚至我們在，那我現在不是在講第一社大，我們在講全國的，不知道哪個學校，還有給到一千多的欸。那這是不是這就有點變相，我不知道這算不算變相啦，那是不是無形中也會培養很多老師我需要什麼價錢啊？那有時候為什麼救國團有些老師，那些老師一樣，他為什麼會想往我們社大來，那所以，是不是也應該訂出一個標準來，那當然這個東西教育局裡面不方便，社大有一個共識，或者是學者專家給我們一點意見，因為這個有時候會牽扯到經費的這個負擔，喔，那當然因為他是兼職的，那因為我們從以前從我們接觸社大，他就是要跳脫跟正規學校不一樣的那種象牙塔啊，我們要跟人家不一樣的，就是說弄弄弄弄，我們又變成了那種象牙塔了，就變成兩個象牙塔在那邊對尬而已啊，是吧？所以就說，我們也應該有個啊老師鐘點的這個標準出來，那不能說我今天我補助款多我為了消耗預算我就給這個老師多一點，啊那麼我們窮得怎麼辦？我們學校怎麼辦？啊所以說這個東西是不是也可以我們討論一下？應該給老師的鐘點是不是有一個？那當然下限是有時候我們…說當然老師講的欸怎麼樣找到這種老師，有時候我們真的是求爺爺拜奶奶去跟老師搏感情，然後慢慢慢慢從裡面去找出來的欸。你曉得，有些東西是他的觀念問題，有的時候，不是靠培訓就培得出來的了的，當然有的是可以啦。但有老師就把這個看得非常重啦。但是你不用他又不行，為什麼？你課就變少嘛，你課少，到時候委員就來講，你們班級數就少，人就又變少，人數太少了，所以就在那邊又惡性循環了。所以有時候，到這邊就提一下，就是建議啦，明年如果招標，是幾年？我是建議以後的評鑑委員就是評他這幾年，不要每年換，因為受檢的單位最怕就是每年是不同的評鑑委員，因為每個委員就有每個委員的想法，如果是三年一標，好那這三年就是固定這幾位委員，因為他提供的意見我們可以照他的意思去改進，不然今年來講的你是優點，那下一個來你的優點變缺點，那我們社大該怎麼處理？因為我們以前就碰過，我們在高雄縣就碰過啊，為什麼？我們開的免費課程多了，有一個就說你免費課程開太多不符成本，另外一個就說不錯你們服務縣民開免費課程，那你說我們聽誰的？你知道？就說第一個委員他要有共識，另外一個就是能夠有一個持續性的，啊就算這些委員的觀念是錯的，我們也錯它五年三年嘛，那這五年三年最起碼是對的嘛，我們也才有一個方向嘛，啊不然他每年換一個每年換一個，假如，我們都不知道該怎麼辦了，光是應付他們我們費掉的心思就太多了。好，所以這個是提供您作建議，說這個評鑑委員就是那個能夠配合我們的招標期限，一聘就是這幾年，我順便提一下。

古xx：第一個有關師資的部分，我想聽大家的意見。那第二個評鑑委員這個部份。

我可以來說…

xx老師：對，我先回應一下，我在兩三個月以前，我在台北，在全社促會員大會的那個，之前的兩個小時主持了一個就是”社大需要什麼樣的專業講師培訓?”的座談會，其實那天就聊的蠻多的，那個全促會他也做了會議紀錄，有興趣的夥伴，應該都有寄給大家，可以看，可是我想，在這邊可以回應的是其實在那天我想那的培訓的字眼，有一個非常大的一個野心，就是那天基本上與會的人的共識是盡量避免用培訓這個字眼，應該用進修，就說社大的講師他在那個他需要學習，可是他那個學習，培訓好像是暗示著這種的某個人的能力是不夠的，所以他必須培訓，而且他透過那一套框架的東西，在那個框架中可能產生問題，但是你用進修的話你在那個意涵上是完全不一樣的，我想這個在這邊提出來給大家、特別是那個局裡面參考，就是將來我們是要用這個培訓還是用進修，這個字眼，那天陳金山老師他也在，對…他是這幾年非常立足就是社大的講師，應該透過一些共同的學習機制，就是去回應，就是去認識當初社大的一些興辦精神的一個人，非常的一個可以立足的一個人，可是他那天其實也沒有覺得用進修不妥，甚至他說他覺得這個詞彙也還蠻能可以考慮的，我覺得這個想提供出來參考。然後第二個，我覺得師資培訓這件事情，或是講師進修它其實跟工作人員的這種培力，我覺得非常類似，他有這種時間的因素，每個人在教學的現場，他累積的經歷，跟他在那一個時間點上所需要的一種刺激，我覺得是不一樣的，即使是同一個人在同一門科目上，我想在座的應該都有看到一個社大的講師，他在社大開很久，可是他每一年都會開出不同的課程內容，我想大家都有這樣的一個經驗，那再加上每一個社大面對的學區，每一個學區也許，或是每一個學區裡面不同的地區，比方說是人口比較稠密跟偏鄉地區，即使都是相同的課名，比方說像是相同的技藝性或者知識性的這種課程，因為裡面那個學習客群不一樣的時候，可能那種教授的方式，那個語言就要跟著做調整，所以我覺得在這裡面，其實比較重要的是講師的一種自覺的、一種自我調適的這個能力，我不曉得有什麼樣的一種方式，因為我覺得當然就是你回歸到各社大，自己去處理，就是會…它比把大家找來共同的五所社大，我覺得會更有機會處理，因為你就是同一個學區裡面，就是比方說你社大你自己辦，對你的講師夠瞭解、你對你的學區你夠瞭解，你要面對的社群也相對單純，呃這樣當然就是會有它的優勢，所以我一直覺得如果局裡面在這個師培的做法上，比方說它在，它允許各社大自辦，還有它就是有一個共同的講師進修的場合讓大家，就是各社大的講師互相交流，我覺得這個做法真的是非常高明，就是在台灣的社大裡面或在台灣的縣市教育裡面，並沒有看到太多這樣的一個做法，所以在這邊我覺得就是跟各社大的承辦團隊講就是很關鍵的，在這邊我還想再多提一下就是前面的那一輪提的就是工作人員的培訓，其實我一直覺得有關工作者的培力這件事情，最關鍵的我認為其實是各社大，就是各社大的承辦團隊，比方說對我來講開工作會議它也是一個培力的場合，就是一個問題在工作會議裡面被討論，要怎麼處理，你就是得在那非常真實的場景，你有對應的人，對

應的事情，你就是得這樣討論之後，它才會喔原來我這個社大的一個立場對這個事情應該怎麼處理，那這樣的次數跟機會必須非常多它才能夠形成一個質的改變，所以我覺得，我前面提到，我覺得兩年的一個養成，就是我從這十幾年看下來，我覺得很難避免，那這裡面還得就是各社大的承辦團隊就是非常有意識的去在日常性、生活性的去做這個培力的這個工作，然後再搭配其他的這種…這種培力，所以我覺得怎麼樣的讓這個各社大的這個，比方說這個承辦的主管，就是對於工作者的一個培力，就是可以有什麼樣的這種，就是我把它這個也許是在想工作人員培力這件事情的時候，是應該要一併考慮，那另外就是跟這個局裡面的角色有點相關的，就是怎麼樣讓各社大的辦學狀態是在一個比較穩定的狀態，你不是就像一些藝術的創作，它總是得在這種基本的溫飽，至少是不虞匱乏的時候，你才有餘力。所以怎麼樣讓這種辦學的狀態是基本穩定之後，才能夠在這些其實是有不同層次的這種培力理念上的去發展，也是很相關的一件事情，大概就作一點回應。

古xx：明年的招標，基本上我這邊的規劃是至少會有五年啦，那至少應該會有五年啦，那如果說要不過五年的話應該要再去…，我看看大家有沒有什麼意見哪？我想說基本上、原則上也就是五年嘛，去做這樣的一個規劃。

xx老師：因為剛剛談到講師的投入的部分，那我自己在社大現場有遇過很多講師，那我發現它能留住學生，而且他學生覺得他學習有一直、不會是那種千年不變的課程的話，老師要花很多時間去發展新的課程，那其實如果有在社大教學的老師可能會發現其實社大的學員不像大學，有些學員其實他會一直留在班上，這也使得老師必須不斷的提出新的課程，這部分其實會讓老師在備課的投入上面時間上是增加的，那再加上如果我們也期待老師也配合學校、結合學校的某些地方發展的議題的時候，其實那個投入就不僅僅只是在課程的現場授課，我想用這個角度來回應剛剛提到的那個講師費的部分，那我舉一個比較誇張的例子，我想不是每一個老師都這麼做，可是真的有老師為了教一個音樂欣賞課，她一週的課三個小時，她為了把她想要分享的各國的音樂剪輯起來，她自己在家裡作剪輯教材，她要剪兩百個小時，才能上那一堂課，嘿，有老師是這麼投入的，我覺得社大不乏這樣的老師。那另外一個是關於評鑑，剛剛有提到的是說委員的標準不一的部分，那其實這是我們自己也在做一些評鑑的這個規劃的工作，我也發現了很真實的問題，就是在評鑑的現場，你選到的委員不是他的學經歷資格符合而已，他的那個價值判斷。那這個變成說在評鑑前的溝通很重要，還有評鑑後記分的共識很重要，那我自己發現是在評鑑裡面雖然它攸關資源的分配，可是在那個溝通過程裡面其實一直不足，尤其是我們在評鑑裡面的標準裡面的認定，還是隨著委員自己認定來做，其實就會造成評鑑的那個給的建議有些時候會是相衝突的部分，所以這部分也是提醒xx就是或許xx這邊比較把關的東西，創造那種評鑑前把標準溝通清楚，那還有評鑑後，如果看到委員給的意見的指標跟他的具體建議裡

面是有矛盾的地方，就是要在共識會裡面提出討論。那我們自己的設計是我們在那個每一次審查會議之後一定有閉門會議，而且那閉門會議要討論到那種大家在標準上面沒有歧異的時候才結束會議這樣，嘿，也在那裡才決定資源的分配，好，以上。

古xx：好，謝謝大家，希望明天過後還可以看到大家，謝謝。