

社區化專案研究計畫

計畫名稱：高雄市高中職社區化類科調整策略研究

計畫主持人：湯誌龍

共同主持人：孫明霞、劉永元

研究人員：陳武雄、楊狄龍、陳福進

研究助理：溫亭雅、黃美淑、游子瑤

計畫期限：中華民國九十三年二月一日至九十二年七月三十一日

摘要

本研究旨在了解 91 及 92 學年度高雄市高中職學生來源與入學方式、學生就讀意願、學生進路意願、高中職教師第二專長及在職進修需求以及高雄市高中職類科招生容量與就讀意願，並作這兩年度的比較分析，以供本市高中職社區化類科調整策略之參考。

本研究採普查方式針對高雄市高中職一年級學生共計 20,634 名(回收 15740 份，回收率 76.28%)；高雄市國中應屆畢業生約 21,194 名(回收 18651 份，回收率 88%)；高雄市高中職教師 3,883 名(回收 1820 份，回收率 46.87%)為對象，進行問卷調查。使用之工具為 92 年編製之「高雄市高中職一年級學生現況及意願調查表」、「高雄市國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表」、「高雄市高中職學校教師第二專長與在職進修意願調查表」等三種。獲得之結果採用次數分配(Frequency)、百分比(percentages)統計分析研究對象之現況，採用卡方考驗(Chi-square test)，以進行不同變項間百分比同質性考驗。本研究獲得重要結論與建議如下：

- 一、宜對學生及學生家長繼續宣導高中職社區化理念，鼓勵就近入學。並在多元入學方案的架構下適度提高就近入學比例。
- 二、本市規劃成北、中、南三個適性學習社區，符合就近入學條件，宜繼續推動執行各項社區化之工作。
- 三、都會型高中職校學生畢業後仍以升學為主，本市宜採具體實務引導學習，再逐步切入理論。
- 四、配合學生升學或就業選擇意願，高中職學校應積極針對學生畢業進路進行適性輔導，以提昇學生自我性向之瞭解。
- 五、積極鼓勵教師進修第二專長，並配合教師進修需求，規劃教師相關進修類科，以供教師進修，作為未來辦理高中職社區化之跨校開課、跨校選課、及學校

轉型作準備。

六、配合高雄市高中職社區化整體發展規畫，高雄市北、中、南三區高中職學校

可逐步進行類科及招生名額的調整或適度的進行整併、轉型。

七、教育需求與學生適性學習的評估需要配合未來產業人力結構需求的變化進類

科及招生名額的調整、整併或轉型。

目 錄

摘要.....	1
圖表索引.....	4
第一章 緒論.....	5
第一節 緣起.....	5
第二節 研究目的.....	7
第三節 待答問題.....	7
第四節 研究範圍、研究對象與研究限制.....	9
第五節 解釋名詞.....	9
第二章 文獻探討.....	11
第一節 社區化基本概念.....	11
第二節 高中職社區化的規畫與推動現況.....	22
第三節 高中職類科調整相關因素之探討.....	35
第三章 研究設計.....	59
第一節 研究架構.....	59
第二節 研究方法.....	60
第三節 研究工具.....	60
第四節 統計方法.....	61
第五節 研究實施.....	61
第四章 調查結果與分析.....	63
第一節 研究樣本基本資料分析.....	63
第二節 學生來源分佈及就讀意願.....	67
第三節 學生的畢業進路分析.....	73
第四節 教師第二專長與在職進修需求分析.....	79
第五節 高雄市高中職類科招生容量與學生就讀意願分析.....	84
第五章 結論與建議.....	88
第一節 結論.....	88
第二節 建議.....	92
參考文獻.....	95
附錄一	

圖表索引

圖 2-1 十五歲以上人口成長減緩圖.....	46
圖 3-1 研究架構及流程.....	59
表 2-1 重要人口指標.....	46
表 2-2 人口年齡分配表.....	46
表 2-3 增補人力供需比較表—技術層次別推計.....	47
表 2-4 碩士以上學位推估結果.....	48
表 2-5 就業之技術層次結構表.....	49
表 2-6 勞動力參與率之變動表.....	50
表 2-7 各行業類別就業人口佔總就業人口比例表.....	51
表 2-8 就業行業別現階段(90-93 年)結構變動表.....	52
表 2-9 現階段及未來行業別增補人力推計表.....	53
表 2-10 現階段及未來職業別增補人力推計.....	54
表 2-11 現階段人力需求供需比較表.....	54
表 2-12 各行業別(100 年)就業人口佔總就業人口比例表.....	56
表 2-13 就業行業別未來結構(94-100 年)變動表.....	56
表 4-1 高雄市高一學生就讀班別分析表.....	63
表 4-2 國三學生居住區域分析表.....	64
表 4-3 教師第二專長與在職進修意願問卷基本資料分析表.....	66
表 4-4 北、中、南三區高中職學校國中生來源分布摘要表.....	68
表 4-5 高雄市三區高中職學校不同學制學生類科分布摘要表.....	70
表 4-6 三區高中職學生通學所需單程時間表.....	71
表 4-7 各區國三學生就讀高中職學校意願摘要表.....	72
表 4-8 三區高中職學生畢業後希望進路摘要表.....	73
表 4-9 三區高中職學生畢業後升大學、四技二專及出國深造進路類別表.....	75
表 4-10 三區高中職學生畢業後選擇就業所希望之工作類別.....	77
表 4-11 高中職教師已具有第二專長比例摘要表.....	79
表 4-12 三區學校高中職教師進修第二專長意願比例摘要表.....	80
表 4-13 三區高中職教師擬優先進修第二專長類科屬性比例摘要表.....	81
表 4-14 高雄市三區高中職教師在職進修需求比例摘要表.....	82
表 4-15 不同背景教師在職進修需求分佈表.....	83
表 4-16 高雄市全區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%).....	84
表 4-17 北區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%).....	85
表 4-18 中區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%).....	86
表 4-19 南區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%).....	87
表 5-1 高雄市各區可能調整之類科分析表.....	91

第一章 緒論

第一節 緣起

教育部為因應資訊科技的日新月異，培養切合時代潮流，具備適應變遷、獨立判斷、創造思考、人際溝通等能力的人才，近年來在縱向上，擴充普通教育及技職教育的升學管道，橫向上，則推展教育普及化、多元化、社區化及終身教育，以發揮現有教育資源效能。同時為達成行政院教育改革審議委員會「教育改革總諮議報告書」對後期中等教育改革之建議，教育部特循序漸進規劃高中職社區化推動工作。

高中職社區化即在高中、高職的階段，以學校為切入點，逐漸建立學校及社區資源相互融合的學習型社區願景。在政策面，研議未來學校類科整併、轉型發展、組織調整的方向，並結合社區力量建立學校與社區的共同體；在課程面，建構合作的機制，提供學校課程區域合作的契機與基礎，建構多元適性的彈性學習環境；在師資面，師資培育機構配合高中職轉型發展所需師資；在組織面，提供學生適性發展的機制；在社區合作面，提供學校、社區、社區產業、地方職訓中心合作間及強化回流教育機制等，充分滿足社區居民資源需求，以達社區資源均衡化與均質化的目標。

教育部提出之高中職社區化方案以準備期及中程實施計畫兩階段進行推動。準備期第一年為九十學年度，第二年為九十一學年度。九十一學年度執行預算數達十四億一千萬元，全國共計 295 所公私立高級中學、178 所公私立職業學校參與推動。兩年來主要在於進行：社區合作專案、改善教學設施、就近入學獎學金等推動措施；並就：規劃適性學習社區、建立就學社區推動模式、規劃推動配套措施等進行委辦推動計畫。在推動措施方面，經過教育部高中職社區化配套措施研究小組問卷調查結果發現(湯志民，2003)：有 78.9%受試的教育工作者及家長代表均同意推展此項計畫。顯示各項措施與推動計畫具有成效，應予以繼續規劃「高中職社區化中程計畫」。期能充分運用教育資源，創造多元、適性、創意思考的教育環境，全面提昇後期中等教育品質，建構均質適性高中職就學社

區，建立就近適性入學機制，為實施十二年國教奠定基礎。

九十二學年度至九十七學年度，教育部擬以六年為期執行高中職社區化中程計畫，以高中職校在所規劃的地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以合作分工方式，逐年建構完整的適性學習系統網絡，讓各種學習需求之學生，均能透過完備的課程與輔導，提高學習成效，並增加自我實現的機會(教育部，2003)。九十二學年度，北、高兩市及教育部中辦已初步分別規畫地理範圍，其中台北市分為北、東、南三個社區；高雄市分為北、中、南三個社區；中辦所轄區域則分為三十九個社區，全國合計共四十五個社區。

高雄市積極配合教育部高中職社區化推動方案的管制期程，於九十一學年度(亦即準備期第二年)由六大合作學校群進行六個合作專案，針對五大工作方向進行推動，日前，此六大專案在高雄市九十一學年度高中職社區化年終工作檢討會，都已提出具體成效報告及相關的檢討與建議，整體而言，高雄市推動高中職社區化方案成果卓著。另外，高雄市參酌學者羅文基等人(2002)所做之專案研究結果之建議，已於民國九十二年三月二十九日教育部「九十一學年度高中職社區化推動委員會第九次委員會議」，提出高雄市依相關的適性就學社區規劃原則，分為北、中、南三個適性學習社區，期能落實高中職社區化目標，全面提昇高雄市高中職教育品質，九十二學年度仍繼續以北、中、南三區之方式進行中程計畫第一年高中職社區化之期程。

高雄市高中職社區化為達適性學習社區建置之目標，必需更為周延、深層的考慮到可能影響高中職社區化的因素，包括：

- (一) 就社區體系論的角度，社區體系所界定的物理條件，其中最重要者為：社區內人口。從高中職社區化的角度而言，其物理條件即是學生來源，顯然地，學生來源也是一個重要的因素，因此，本研究亦將探討學生來源分佈情形。
- (二) 社區內的地理範圍，可能因交通狀況而改變，因此學生到校所需時間，可能會影響社區的結構。
- (三) 社區內的合作對象(學校)，可能因學生適性學習(意願)、升學名額(院校科系)因素調整類科或轉型。
- (四) 學生的進路意願、升學類別因素及未來工作類別因素，亦會影響社區學校結構。

(五) 社區合作對象(學校)，因為學校轉型因素，我們必需考量師資是否充足，

如不足，則教師需加註的第二專長類科為何，這恐怕是我們急於了解的。

此外，從綜合高中與適性學習的角度而言，高中職社區化有如區域內大型的綜合高中，提供區域內高中職學生適性學習機會。由於社會變遷急速，產業發展與人力需求之改變，以及學生本身的學習興趣，學生學習技職教育類科需搭配社區化(大型綜合高中)的推動而有調整之必要。因此，本研究擬以問卷調查方式將高雄市九十二學年度的國中三年級、高中職一年級學生及高中職學校教師等資料，與九十一學年已完成調查之相同對象不同學年度研究對象之資料，作一比較，並針對高雄市高中職學生適性學習之變化趨勢、教師第二專長進修需求等重要資訊，做深入的分析與討論，提出高雄市高中職社區化類科調整策略，做為教育行政主管單位繼續推動高中職社區化之參考。

第二節 研究目的

基於上述緣由，本計畫提出研究目的如下：

1. 瞭解高雄市北、中、南高中職社區學生來源之分佈。
2. 瞭解高雄市國中生就讀北、中、南高中職社區之意願情形。
3. 瞭解高雄市高中職學生畢業進路意願。
4. 瞭解高雄市北、中、南高中職社區教師第二專長進修情形。
5. 比較 91 與 92 學年度高雄市北、中、南高中職社區類科招生容量與學生就讀意願之關係。
6. 提出高雄市高中職社區化類科調整策略與建議。

第三節 待答問題

依據研究目的提出待答問題如下：

- 1-1 高雄市各區高中職學校 92 學年度一年級學生來源分佈情形為何？

- 1-2 高雄市各區高中職學校 91 與 92 學年度一年級學生來源分佈變化情形為何？
- 1-3 高雄市各區高中職學校各班別(學制)92 學年度高一學生就讀類科分佈情形為何？
- 1-4 高雄市各區高中職學校各班別(學制)91 與 92 學年度高一學生就讀類科分佈變化情形為何？
- 1-5 高雄市各區高中職學生通學時間(單程)情形為何？
- 2-1 高雄市 92 學年度國中三年級學生就讀各區高中職學校意願情形為何？
- 2-2 高雄市 91 與 92 學年度國中三年級學生就讀各區高中職學校意願變化情形為何？
- 2-3 高雄市 92 學年度國中三年級學生就讀各區高中職類科意願情形為何？
- 2-4 高雄市 91 與 92 學年度國中三年級學生就讀各區高中職類科意願變化情形為何？
- 3-1 高雄市高中職 92 學年度高一學生未來畢業進路意願為何？
- 3-2 高雄市高中職 92 學年度高一學生未來升學類別意願為何？
- 3-3 高雄市高中職 92 學年度高一學生選擇就業者的未來就業類別意願為何？
- 3-4 高雄市 91 與 92 學年度各區高中職高一學生畢業進路、升學類別、就業類別變化情形為何？
- 4-1 高雄市高中職教師已具有第二專長情形為何？
- 4-2 高雄市高中職教師擬優先進修第二專長類科意願為何？
- 4-3 不同背景教師第二專長進修意願差異情形？
- 4-4 高雄市高中職各區 91 與 92 學年度教師第二專長進修意願變化情形如何？
- 5-1 高雄市 91 與 92 學年度北、中、南區學生就讀高中職類科意願及容量比例與增減關係為何？

第四節 研究範圍、研究對象與研究限制

本研究之範圍與研究對象如下：

一、研究範圍

本研究以高雄市高中職社區化北、中、南適性學習社區學校之現有學生來源、到校所需時間、學生就讀意願及進路意願、教師第二專長及進修需求、類科招生容量與學生就讀意願等為主要研究範圍。

二、問卷調查對象

本研究採普查方式抽取高雄市高中職一年級學生共約 15000 名；高雄市國中應屆畢業生約 20000 名；高雄市高中職教師 3600 名為主要對象，進行問卷調查。

三、研究限制

基於本研究獲得之資料可能因各項變動因素很大，因此本研究之結果，僅能做為當年度與下年度之參考，不宜做長期性推估。

第五節 解釋名詞

一、高中職社區化

高中職社區化是指社區內不同類型的高中職校透過師資、課程及設備等資源之整合，提供了多元適性的課程，營造符合學生性向發展的學習環境，使學生能就近入學(教育部，2002)。

二、類科調整

推廣高中職社區化的教育政策及高中高職學生人數比例調整的潮流趨勢，加上產業結構的改變、技術水準的提昇、行職業別的汰舊更新，職業學校的類型可配合地區學生學習需求、產業結構、科技發展及國定政策，進行校內職業類科的調整與整併。

三、適性學習社區

適性學習社區是教育部在高中職社區化中程計畫所揭櫫及建構的第一項策略目標(引導形成適性學習社區)，係指高中職校在所規劃的地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以合作分工方式，逐年建構完整的適性學習系統網絡，讓各種學習需求之學生，均能透過完備的課程與輔導，提高學習成效，並增加自我實現的機會(教育部，2003)。目前，北、高兩市及教育部中辦已分別向教育部報告所轄區域已完成初步規畫，其中台北市分為北、東、南三個社區；高雄市分為北、中、南三個社區；中辦所轄區域則分為三十九個社區，全國合計共四十五個社區。

四、高雄市北區適性學習社區

係指包括普通、技職、資優、特殊等四類的高雄市高中職學校包括中山高中、國光高中、左營高中、新莊高中、海青工商、鼓山高中、明誠高中、大榮高中、三民家商、中華藝校、楠梓高中、楠梓特殊學校。

五、高雄市中區適性學習社區

係指包括普通、技職、資優、特殊等四類的高雄市高中職學校包括立志高中、樹德家商、高雄高工、高雄高中、高雄女中、中正高中、高雄高商、道明高中、新興高中、三民高中、高雄啟智學校。

六、高雄市南區適性學習社區

係指包括普通、技職、資優、特殊等四類的高雄市高中職學校包括高師大附中、三信家商、國際商工、瑞祥高中、前鎮高中、中正高工、小港高中、高鳳工家、復華中學、成功啟智學校。

第二章 文獻探討

本章針對社區化基本概念、高中職社區化的規畫與推動現況、規畫與影響設區化結構因素做進一步的探討。

第一節 社區化基本概念

何謂社區？而社區與學校教育之間究竟有何關連？這是我們在討論高中職社區化之前，亟需了解的基本概念，因此，本節首先從社區的定義、條件及社區的功能了解起，繼而探討學校社區化的意義、理念、內涵、困境及具體作法。

壹、社區化的意義、理念與模式

一、社區的定義

一般人對社區一詞最廣義的定義為：人所居住的一塊區域或地方。更嚴謹的來說所謂社區是指：人們不僅居住在這個地方，更能夠在這個地方互動與活動。國內學者湯梅英即指出：「社區係指一個具有地域界限的社會團體，也就是，在一個特定的區域中，一群人彼此聚集，共同生活在一起，享有共同的文化，因而發展出休戚與共的情感意識和行為。」（湯梅英，2003）德國的社會哲學家拖尼斯在分析社區生活的變遷時也曾指出：「社區具有地方性的外貌，社區生活係居民共享的，居民之間具有面對面之親密關係的。」（引自李宗派，2002），國內學者李宗派更認為「任何社區均有其特殊之文化模式，所謂社區文化係指該地區之集體人文習俗與風尚，可以描繪出一個社區居民的生活方式及族群特徵。」由以上學者所述，研究者統整出社區乃是指「一群人們群居的地方或境域，擁有共同的文化，這文化包括語言、休戚與共的情感意識與行為。」

二、社區的條件

一個社區的出現與成長並不完全是偶然的。地理環境特質與特質，時代歷史

背景因素等皆可影響到一個社區的出現與成長。亦即空間因素與時間因素必須是我們考慮分析社區成長的兩個主要條件。另外，國內學者吳清山、蔡菁芝(2002)曾經指出：「社區是一群住在同一塊土地的人，彼此分享活動、生活、形成共同價值、情感、信念和文化，其所共有的生活領域，大可至整個地球或是太陽系，小可以小至群居的聚落。」因此，除了上述所提及的時間與空間因素外，社區最重要的條件是“共有的意識”。

三、社區的功能

依據華倫(Warren, 1972)的看法，認為人們之所以願意聚居一處而成社區，必有其原因。亦即社區之存在是負擔著某些重要功能，社區主要功能，說明如后：
(引自蔡文輝，1996)

- (1) 社區含有一套生產，分配以及銷售的體系以解決社區內成員日常所必需的食、衣、住、行問題。
- (2) 社區含有一套社會化的體系，將社區內最重要的知識、價值以及行為模式，由一代相傳到下一代。社區內的學校、教堂以及其他社會機構都賦有社會化的功能。
- (3) 社區具有一套社會控制的功能，用以鼓勵人們遵守社會規範，以維護社會程序，同時，也用以懲罰違反社會規範的人。社區內的治安機關以及宗教組織皆有此種功能。
- (4) 社區是一套社會參與的體系，促進社區內人們相互來往與互動，並提高社區之價值與整合。
- (5) 社區也是一套互助的體系，以協助社區內一群必須求助於他人的成員。
社區內所提供的救助要比自社區外的更為有效。

從以上五種功能來看，在分析研究社區時也可以從幾個不同的角度來看，亦即我們可以將社區視為一個區域單位，也可以把它視為一個社會團體、一個社會體系、或者是一系列互動的網絡。社區因此是一個牽涉很廣的概念，不同的社區

自然有不同的社區特質。

四、學校社區化的定義

學校社區化係指學校向社區開放，將學校教育的觸角深入社區，也就是舉凡學校經營理念、教育內容、活動設施人力資源等都容許或歡迎社區人士的參與，充分運用社區各項資源；社區人士也能享用到學校的教育資源，而達到雙贏的局面。(湯梅英，2003)，另外學校社區化更把教育的對象擴及社區居民，包括老人、婦女等弱勢團體；延伸學校教育和活動，重視該居住社區本土化及生活化的學習。總之，學校是社區的一部分，學校服務的對象即是社區的居民，學校的資源即社區的資源。(吳清山、蔡菁芝，2002)學校能結合社區，重視社區參與，了解學校傳遞的價值與社區文化、價值的差異，並能尋求其間之平衡點，充分利用社區各項資源，使教育符合學校、社區及受教學生的共同需求。

五、學校社區化的理念與內涵

面對廿一世紀充滿變動與挑戰的社會，教育不僅須配合社會變遷，掌握時代的脈動，也要引導，帶動社會進步，以迎向更美好的生活。教育並非等同於學校教育，所以，教育改革不能只在學校內進行，必須超越學校校園，將家庭、學校、社會三者結合，而社區即為三者融合的基本單位，所以「學校社區化，社區學校化」是推行社會教育的主流，也是當前教育改革的主要目標之一。(教育部，1995)然而，我們必需思索的是現代社會變遷迅速，科技文明一日千里，直接影響到交通與生活方式的改變，也間接改變社會結構，以及人與人之間的互動關係，這樣的生活型態早已不同於傳統群居社會（社區），對於所謂的凝結、整合社區成員情感形成共同意識，似乎變得更加困難，換言之，恐怕很難期待居民以自動、自主自治的方式參與解決所在社區的問題，體現民主社會的精神；因此凝結社區意識，推動社區發展的重任，自然成為學校的責任。換言之，學校是凝聚社區意識的基礎，其實此一概念非我國獨創，英美等西方國家，對於社區學學校的連結，從十九世紀末到二十世紀即大力推行，形成所謂社區學校運動（Community

School Movement) (Brown, 1990 : 171)，美國 1974 年制定社區學校發展法 (Community School Development Act)，以確保社區教育方案的推行 (引自湯梅英，2003)。另外國內學者林振春曾為文指出學校社區化有下列的階段和進程：

1. 學區的範圍與社區的範圍同步
2. 學校與社區間沒有圍牆阻隔
3. 學校設施開放給社區民眾使用
4. 學校提供社區民眾所需教育活動
5. 學校經費由社區人士負擔
6. 學校師資由社區人士聘任
7. 學校教學活動由社區人士規劃
8. 學校一切活動由社區人士監督
9. 學校一切作為皆由社區人士負責

由上所述，或許有些看法不見得立即可行，但可以確認的是學校無法自外於社區，而應扮演推動社區發展的角色，使學校成為社區的楷模、資源、生活的中心，真正的成為社區的一分子，而社區也應適當程度的協助學校發展特色，提供資源給學校，負起部分的教育成敗責任。總之二者有相輔相成密切的關係，這樣的關係不僅止於理念層次，在實際上也是如此。由於學校多設在社區中，尤其是中小學，學生通常來自社區的家庭，社區為學校的外在環境，不僅提供學生校外生活的空間，也是實踐學校價值的場所，因此，社區的類型、社經背景、人口結構、文化特質、均影響到學校的措施及其發展。學校與社區彼此影響，在發展上相輔相成，學校如果充分了解社區，則可運用各種方法，啟發社區民眾，凝聚共識，擴大教育功能；社區視學校為公共財，社區得以分享、參與和維護學校資源，學校與社區資源互有、共享，打破封閉的疆界，而成為開放、融合的系統。達到雙贏的目標，也能全面提昇社區與學校的品質。

六、學校社區化的內涵

近幾年來，教育議題不斷地成為社會議題的焦點，而且大部分是負面多於正面，國內學者胡夢鯨（1997）曾指出，傳統的學校教育典範有以下缺失：1. 現行教育體系是設計用來提供人生早期一個有限階段的教育，並且此種早期的教育被期待能滿足一生的需要；2. 現行教育體系複製了現存的社會，並且提供了很快即將落伍的技巧；3. 現行教育體系是一種正規學校教育體系，教育與其他形式的學習及日常生活脫節；4. 現行教育體系無法產生顯著的進步，以有效解決主要的社會、經濟、政治和環境問題；5. 現行教育體系相當昂貴，而且代表了一種資源的無效率使用；6. 現行教育體系未能有效滿足勞動市場的需要；7. 現行教育體系對於變遷的回應遲緩，缺乏彈性，並且所提供的是一種遺留自一個較早、較穩定時代的課程。上述缺失，凸顯出了一個最重要點，即教育已背離了時代的走向，無法滿足新時代的需求，因此教育本質凸顯教育內涵的更新，都必需建立在“生活”的基調上，亦即教育即生活，教育即生長，而社區即是生活的累積，生長的經驗，學習絕不能自限於學校，學校更不能與社區脫節，築起高牆，成為一個封閉式機構。社區也不該是一個高疏離、低共識的閒置單位，學校與社區之關係，就如同魚與水，唇與齒那樣密不可分（劉子利，2002），國內學者林明地（2002）更認為學校與社區關係是彼此以相互尊重為立場，而進行有計劃的、系統的、持續的、雙向的、真誠的溝通歷程管理；強調利用溝通媒體、參與、資源互惠、彼此合作，及相互服務等方式，提昇相互了解的程度，以使學校運作良好，提高教育品質獲致家長與社區居民的支持與協助，並使學校教育能適當地符應社區需求。綜合以上對學校與社區的探討，約略可了解學校社區化最基本而具體的意涵應包括以下三項：其一、學校要轉變為社區居民共同學習的中心；其二、學校要成為校內外人員共同研討組織發展的中心；其三、學校要成為校內外所有成員共同成長的中心（楊國德，2002）。另外學者劉子利（2002）也針對學校社區化歸納出以下幾點內涵：

（一）學校是社區發展的舵手：社區的發展工作，除了社區居民自發性的組織團體、進行社區動員、規劃活動以達成自立自主的目標外，學校豐沛的師資人

力可作為諮詢的顧問群，學校優良的空間設備可供為活動辦理的場所，因此，從旁扮演了推動社區發展的舵手角色。

(二) 學校是社區教育的實踐場所：社區教育的理念，除了透過社區各種活動來宣導外，亦需學校教育的協助，才得以落實。再者，學校通常位處於社區的中心，人口較集中，交通也便利，是辦理社區教育活動的理想場所。

(三) 學校是社區文化的堡壘：學校可藉由辦理社區文化活動、編輯鄉土教材、提供書報閱覽室、舉辦各種生活講座、舉辦媽媽教室活動、辦理各項康樂活動、提倡全民運動、辦理成人識字教育、宣傳公共道德與法律知識、辦理社區美化綠化活動、舉辦社區家庭訪問、提倡社區志願服務活動…等等作為，而成為社區的文化堡壘。

(四) 學校是社區終生學習的搖籃：近年來，由於科技的突飛猛進，資訊的快速傳播，使得知識的汰換期日益縮短，造成終生學習的浪潮不斷，停止學習，就跟不上時代的腳步，符應不了世界的潮流與脈動。因此，學校有必要規劃各類的成人教育課程，提供居民們終身學習的場所與機會，而成為社區終生學習的搖籃。

(五) 學校是社區生活的中心：由於國民所得逐年增加，民眾工作時數日益縮短，使得人民的休閒時間大為增長，對於生活品質的要求亦日益提昇。所以學校應積極開放場地與設施，提供民眾休閒活動的場所，並大量設計不同的休閒活動類型，符合不同年齡或團體的需求，提供居民們日常生活的休閒機會，進而成為社區生活的中心。

總之，如何透過現有機制，型塑學校教育與社區學習密切結合的狀態，使學校教育品質全面提昇，社區展現蓬勃旺盛的生命力，的確是學校社區化最重要的意涵，更是我們建立學習社會的重要不二法門。

貳、社區化的問題與發展

如前所述，科技文明發達，社區生活型態的改變，尤其是高度發展的都會區，基本上就存在著社區認同的根本問題，更遑論人民本身會自動自發參加改善自己社區的生活水準；在學校方面，事實上當教育走向正式、有組織的型態，在追求效率、效能之下，加上升學主義的迷思，教育內容日漸脫離生活經驗，教育似乎僅止於學校的受教經驗，而變成僵化、封閉的形式，學校已儼然成為與世隔絕的象牙塔；近幾年來，由於「社區總體營造」本土化的風潮，逐漸影響到教育，於是「教育即生活，生活即教育的理念」再度受到重視，教改會教改諮議報告書中並提出「營造學校成為學習社區」及「善用社會資源」的目標，至此「學校社區化，社區學校化」的理念終於受到了重視，也成為後續高中職社區化政策的動力之一（羅文基，2002）即使如此，在執行的實務面及推動過程中仍然面臨許多的問題與困境，而有待解決、突破，包括：

一、學校社區化的推動，目前並無強制規定，學校領導者、行政人員、教師及社區人士的觀念，就成為實施學校社區化成敗的關鍵，如何強化宣導，整合社區資源，激盪出社區人士的參與感，使得民眾能化被動為主動的參與社區與學校合作的決策及活動，有賴於溝通及觀念的啟迪。

二、目前一般的學校在人少事繁的現實環境下，即使對於學校社區化觀念正確，也了解學校與社區共存共榮的關係，但在面臨資源運用與整合的困境，大多學校在欠缺聯繫統整的管道下，呈現孤立無援的窘境，也因此顯得心有餘而力不足，再加上人力、經費等資源運用、整合的困難，以及欠缺完善的制度、規章等限制下，學校很少能全面性、完整性、特色化的推出真正與社區結合的教育活動，呈現的只是片斷、雜亂無章的現象，層次上也無法顯出教育上的意義與本質。

理解以上的困境，大致為觀念的溝通、資源整合、法令規章等等的問題有待突破，但重要的是如何整合目前可運用的資源與特色，建立一個學校與社區對話的窗口與機制，擬定週會的計劃，付諸實踐，踏出成功的第一步。

參、社區化的模式與實踐

了解了學校社區化的定義、理念、內涵及所逢的困境後，如何能夠適度的將學校與社區結合的理念真正的以行動落實，在具體落實的行動之前，恐怕有必要先了解學校與社區結合的模式，學者林振春（2002）曾提出 5 種結合的模式：

- 一、將對方視為相互競爭的對手：其觀點在於學校如果視社區為相互競爭的對手，則一定會想盡辦法將所有的社區民眾皆納為學校的受教對象，這是比較偏於心態上的模式。
- 二、將對方視為可運用的資源：以資源運用的角度出發，學校自然就會深入的了解，社區有那些資源，有無開發，能達成學校的那項教育目標，能為那一教育活動所用。
- 三、將對方視為共同工作的伙伴：學校如果把社區視為工作伙伴的關係時，自然就會思考到雙方溝通的管道，確認共同關注的問題，有必要時也可籌組共同解決問題的委員會或工作小組，而在方案實施時也會彼此配合，培養默契以利工作效率。
- 四、將對方視為服務的對象：學校如果將社區視為服務的對象時，那麼學校首先就必然要以消費者導向的角度思考，社區及社區民眾需要什麼，評估它，進而與社區及社區居民共同研擬可行的解決方案並執行它，最後，評鑑實施的成效。
- 五、將對方視為生命共同體：如果是以此種視彼此為生死與共的共同體，則其途徑則是漸進式的包含上述的一先互為可運用的資源，再進階到互為服務的對象，再次進展到互為工作伙伴，久而久之自然發展出彼此互相需要的革命情感與絕佳默契，此時學校教職員生與社區人士自會體認到生命共同體的境界。

至於在策略上，學者吳清山、蔡菁芝（2002）則提出四點國民中小學社區化的實施策略：

- 一、打破校園藩籬，落實小班小校。

二、結合學校與社區，打破本位模式。

三、專業參與合作，共同決策執行。

四、學術藝文休閒，親師攜手合作。

林振春（2002）認為學校社區化的推動策略可以按照社區教育推動的六種工作程序來進行：1. 知識及資料的傳播；2. 領袖人才的培訓；3. 社區群眾的動員；4. 社區居民關係的建立；5. 社區互助運動的促成；6. 社區行動的帶領。

亦有學者是以成人教育及終身學習的理念來談推展學校社區化的策略。國內學者楊國德（2002）即提出成人教育在推展學校社區化的策略上即可包含個人學習、團隊學習、組織學習等三大重點；其中個人學習包括除了應先積極建立正確的觀念外，更應利用學校來當成培養、發展基本能力的場所，繼而推廣到家庭，並且著重於學習內容與生活經驗的累積並增強非正規與非正式的學習，例如圖書館的服務系統、社區化的學習方式。其次在團隊學習方面則必須強調學會共同工作，共同學習，並且重視團隊學習的過程與經驗，有效的利用團隊將個人過渡到組織。最後在組織學習中則強調熱衷學習與學會如何學習等二大策略，一方面鼓勵成員熱衷學習並分享、交流，另一方面強化學習再學習的能力，亦即所謂後設學習，例如改變心智模式，組織內對話等方式。

綜觀以上諸多學者所提學校社區化策略，不外乎不管從個人、團體、組織都需要經過觀念的溝通、資訊的傳播、交流、人才的培養、腦力的激盪、共識的形成、及再學習的能力，共同建構出學校與社區美麗的願景。

了解了學校社區化推動的模式及常見的推動的策略後，最終仍然要有很具體的作法來落實，否則將無意義，學者林振春（2002）即提出幾項具體的作法，經研究者整理如下：

1. 關於學校教育本身的改革

（1）找出可以作為社區參與學習的課程內容，例如找出各科教學中能與社區生活結合的內容。

（2）找出可以作為社區參與學習的資源並編製成教材。

- (3) 營造合宜、具體可行能利於推動社區參與學習的學校與社區環境。
2. 推動服務學習的機制，學校本身做了適度的準備後，則可逐步推動服務學習的理念，例如：
- (1) 在學校成立及鼓勵各式服務性學生社團走入社區從事服務工作，並且要求教師參與。
 - (2) 建立學生社區服務卡。
 - (3) 各級學校開設社區服務課程。
 - (4) 訂定社區服務法，明令要求各級學校推動服務學習。
3. 推動社區家庭教育，學校在做了本身的改革、準備及建立起服務社區學習的機制後，即可適度的來推動社區家庭教育，其具體作法包括：
- (1) 瞭解社區民眾的家庭教育需求
 - (2) 根據家庭教育需求，規劃設計家庭教育活動，例由學校舉辦家庭教育研習班，邀請家長參與研習；由學校主動邀請學生家長組成義工隊，施以家庭教育種子訓練，以服務社區等等，舉辦親職教育講座，開授社區民眾成人教育班，提昇家長的知識水準等等。
4. 輔導組織社區團體參與學校的經營，林振春（2002）認為，應有計劃的輔導社區人士，組織學校教育促進委員會，並且協助他們表達對學校經營的關懷，才有可能讓學校與社區達成最佳的互動模式，共同促進雙方的互利雙贏關係，具體的作法例如：
- (1) 成立導護媽媽、爸爸。
 - (2) 邀請家長共同參與學校各項設備的維修。
 - (3) 學校辦理各項校外活動。
 - (4) 各項活動規劃草案(尤其是校外活動)，請家長提供意見或共同規劃。
 - (5) 規劃鄉土教學，由家長協助規劃，及負責教學的實施。

國內學者王如哲(2002)在論述以學校社區化來提升教育效能中也提出四項具體途徑，包括：

- (1) 加強學校與社區的雙向互動，以厚植社區的社會資本，並成為提升教育效能的動能。
- (2) 使資訊與通訊科技成為學校和社區之學習與溝通媒介，發展學校成為鄰近學習中心。
- (3) 創建有助於改進教師和學生的教與學之虛擬學習環境。
- (4) 建構學校內部社群運作所必要的「社會網絡」與「信賴」。

由以上模式策略一直到具體作法的論述，我們不難發現到，一個重要的程序，那就是溝通、誠意、激盪、方案、落實、默契、合作、成果、分享願景的過程，即使在學校社區化的法令不甚完備，經費、人力、經驗不足等等的困境下，只要有心，社區與學校終究會經由誠意的溝通、創新的激盪、研擬出具體可行且合宜的方案，來落實執行，逐漸從合作的過程中培養默契，並一起分享成果與喜悅，並建立社區更美的願景，真正提升教育的品質，作育社區的英才。

第二節 高中職社區化的規畫與推動現況

高中職社區化是教育部對後期中等教育重要的教育改革方案之一，更是後期中等教育學校社區化的最佳落實，因此，本節將首先探討推動高中職社區化的背景與重點，再就探討適性學習社區的要素及內涵，最後針對中央及地方推動高中職社區化政策的現況提出說明。

壹、推動高中職社區化的背景與重點

一、推動高中職社區化的背景

進入廿一世紀，整個世界也正式宣示進入了變遷快速的時代，除了社會多元文化的腳步加快外，經濟、產業結構已然轉型，資訊科技繼續迅速發展與流通，人類面對著的是以「腦力」決勝負的「知識經濟時代」，誰擁有符應時代的各類知識，誰就掌握了一切成為該領域的主導者。眾所週知人類知識的最大來源來自一教育，而教育的本質乃是激發潛能，唯有成功的教育才能激發出人類無窮的潛能與源源不絕的創意，做出最大的貢獻。

教育改革總諮議報告書中，對於建立學習社會所提出的大方向中，除了回流教育制度的建立、終身教育體系的統整、行政措施的配合，更重要的是體制內學校教育改革的配合。一個是學校教育單位本身的改革，另一個則是打破所謂正規教育的學習生態，讓學習的生息脈動擴展到社區(邱玉蟾，2002)；換句話說，教育應是打破單元價值——「唯有升學」的迷思，更重要的是讓每一位孩子學習到他想要學習的知識，充分的展現多元的智慧，這就是適性教育理念的真正精神所在；另外，在教育資源有限的情形下，如果只有在學校的教育才是教育的話，極易造成菁英教育，違反教育機會等的本質了，也因此我們必需學習的觸角延伸至學校以外。另，教育部在「邁向學習社會」白皮書提到：「自一九七〇年終身教育思潮興起，教育活動是終身的歷程，個人在人生每一階段都需要學習，此種教育思想改變了傳統教育的觀念，也促成學校的轉型。尤其將學校轉型為社區學習中

心，學習的理念才能實現。」(教育部，1998)。

中等以下教育，尤其國中、小學，除了教育行政地方外，這幾年來九年一貫課程改革，也偏向學校本位化、社區化的方向，推動已有不錯成效，唯後期中等教育階段，因早年產業、人力政策因素，使得高中、高職課程涇渭分明，互不交流，且過早分化，雖達成了該產業時代的使命，卻也留下學生缺乏適性發展及彈性銜接高等教學習的機會等不少後遺症，這也是綜合高中學制興起的背景。除了綜合高中的崛起外，傳統的高中職在前幾年普增高中名額政策、出生率下降等因素影響下，已呈現普及化的趨勢，因此，精緻化、社區化為後期中等教育的主流及唯一的出路，其中精緻化可融於社區化中實踐之，也因此一個包括二大主軸、五大策略目標的後期中等教育政策的主流為焉誕生，它就是高中職社區化。

綜合而言，此一屬於後期中等教育的重大改革方案的產生的原因與背景，主要包括知識經濟的創意人才需求、加入 WTO 後的教育市場競爭、產業升級的人力資源轉型、終身學習社會的逐步推廣、國民教育課程改革的銜接、高等教育入學機會的增加及教育資源與品質的差距等內外因素(教育部，2003)；國內學者湯志民等人(2003)亦提出高中職社區化發展背景有：1. 知識經濟與產業升級。2. 學校社區化理念推廣。3. 學生就學機會率增加。4. 適性教育系統發展。5. 中等學校分流延緩。先進國家對此變遷已積極因應推動終身學習，提昇國民素質，蔚為國際潮流，我國高級中等教育的經營理念必須隨之調整，結合社區內的各種資源，以改善學校教育，提升教育品質，並延伸學校教育服務對象至社區居民，落實終身教育的理想，使學校與社區緊密結合。因此，推動高中職社區化是因應環境情勢之轉變而必須採行的一項教育改進行動(教育部，2003)。

二、推動高中職社區化的重點

根據教育部技職司(2003)所提出的高中職社區化中程計畫(草案)摘要中指出，高中職社區化自 92 學年度起(中程計畫開始)推動的重點為下列五項：

(一)引導形成適性學習社區

教育部依據九十一學年度合作社區辦理現況及委託研究成果，歸納出構成社區的要素及量指標，進而訂定社區地理範圍及社區起始規劃原則，在主管教育行政機關輔導下，進行規劃，六年內並可逐年修正之，以求適性學習社區的完整性及週全性，至於 92~97 學年度引導形成適性學習社區的步驟原則如后：

1. 主管教育行政機關輔導學校初步規劃社區之地理範圍
2. 各社區成立「高中職社區規劃推動委員會」
3. 各「高中職社區規劃推動委員會」修正，確認社區之地理範圍

目前北高二市及教育部中辦已完成初步規劃，全國共計四十五個適性學習社區。

(二)建構適性學習系統

適性學習系統的建置是高中職社區化推動工作計畫中用以提升學校教育品質的關鍵工作，也是適性學習社區成功與否的指標，系統的建構過程回歸到教育的基本面，每一適性學習系統包括基礎網絡、轉換機制兩部分，基礎網絡係指社區合作學校建立校際間或學校與社區間互動交流之各項工作；轉換機制係指合作學校回應社區教育需求及接受回饋意見所進行之課程與輔導改進工作，從基本面提昇高中職教育品質。

(三)推動社區均衡化

調查全國高中職校的教育資源狀況，以經費補的方式，彌平各校與各適性學習社區間之教育資源落差，從而達成均衡社區的目標。

(四)推動社區均質化

推動後期中等教育課程類型的均質、公私立高中職校的均質，以及高中職校招生量與入學需求量平衡，以謀求就學環境及教育結構的均等。

(五)強化學校與社區互動關係

本項工作分二步驟，第一步驟為建立學校與社區互動交流機制，以整合社區教育資源，提昇教育品質；第二步驟為鼓勵學校延伸教育廣度，推展社區服務課程或制度，並擴大開設社區推廣教育、繼續教育、職業與技術訓練課程。

以上五個工作重點，事實上仍是提昇高中職教育品質及強化學校與社區互動關係第二大主軸的落實，並具有各工作重點的衡量指標，以評鑑、執行的成效。

貳、適性學習社區的要素及內涵

一、適性學習社區的定義

適性學習社區係指高中職校在所規劃的地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以合作分工方式，逐年建構完整的適性學習系統網絡，讓各種學習需求之學生，均能透過完備的課程與輔導，提高學習成效，並增加自我實現的機會(教育部，2003)。

二、適性學習社區的內涵

教育部(2003)高中職社區化建構適性學習社區實施補助要點中即提到社區建構。工作重點為下列幾項：

- (一)成立社區工作組織。
- (二)規劃修正社區之地理範圍。
- (三)建置社區基本資料庫及網站。
- (四)建構適性學習系統。
- (五)辦理社區招生宣導。

在成立適性學習社區的工作組織之後，緊接著可依規劃方式與地理範圍規劃原則來規劃或修正適性學習社區，根據教育部技職司(2003)在高中職社區化公聽會中所彙整的適性學習社區構成要素包括以下各項：

- (一)各適性學習社區面積彼此互相區隔而連結。
- (二)學生就學之便利性及上下學所需時間之合理性。
- (三)適性學習社區範圍與行政區範圍不須一致，但要考量地緣與生活圈的完整性。
- (四)高中職校課程種類至少具備普通課程及二類技職課程(工、商為必備)
- (五)適性學習社區國中學生人數與適性學習社區高中職校招生容量相近。

(六)一個適性學習社區內儘量包括普通、技職(含工業、商業、家事、農業、海事、水產、藝術等類之日間部、實用技能班及建教合作班)、特殊-資優、特殊-身心障礙等四類適性學習系統為原則；技職稀有類、特殊-資優及特殊-身心障礙學習系統若確有跨適性學習社區規劃需求者，得在同登記分發區範圍內進行跨區適性學習系統規劃。

(七)適性學習系統：社區提供之教育服務能同時涵蓋普通、技職特殊-資優、特殊-身心障礙四類學習系統。

(八)高中職校課程種類：社區至少具備普通課程及四類技職課程(工、商為必備，另加上其他任二類技職課程)。

(九)家長接受度：以社區內全部高中職校及國中學生家長為母體抽樣調查，家長認同所規劃適性學習社區範圍及實施內容。

目前全國共計有四十五個適性學習社區已建構完成，往後可依相關的指標及原則(或要素)執行實務逐年修正之，在中程計劃執行過程中，除了逐年修正社區範圍，更建構詳細的網站及資料，並配合就近入學的政策，積極辦理社區招生的宣導外，最重要的工作是要建構包含基礎網絡及轉換機制二大部分的適性學習系統(教育部，2003)。其中基礎網絡是指必要辦理項目，可分為五大項：

(一)進行教育需求評估；(二)建置教育資訊站；(三)定期辦理各項研(習)活動；(四)設立社區聯繫窗口；(五)適性學習系統檢討、評估及改進工作。轉換機制則為選擇辦理項目分適性課程改進及適性輔導機制建二大項，分述如下：

(一)適性課程改進：

1. 轉型綜合高中。
2. 學科分組教學。
3. 學校類科調整或整併。
4. 領域課程整合或類科(組)課程整合。
5. 教師進修。
6. 課程區域合作。

7. 建置整合型分類教學資源中心。
8. 創意課程之研發與推動。
9. 推動外國語言、文化及網際網路教學。
10. 推展學生社區服務學習課程。
11. 開設社區推廣教育、繼續教育、職業與技術訓練課程。

(二)適性輔導機制建置：

1. 校內選課、生活、補救教學、增廣教學、生涯、行為偏差輔導機制的檢討與具體改進計畫。
2. 合作學校分別推動學生學習檔案。
3. 合作學校共同建立各種校際合作輔導機制之具體計畫。
4. 合作學校與社區機構合作建立輔導機制之具體計畫。
5. 合作學校共同進行特殊-資優、特殊-身心障礙學生鑑定及學習制度之檢討與具體改進計畫。
6. 合作學校共同進行教學評估及介入教學做法之研發。
7. 合作學校共同定期舉辦學生各類研習活動競賽活動或參訪活動。
8. 合作學校共同定期舉辦各類教學或輔導觀摩。
9. 合作學校共同建立針對休學、退學、轉學生人數之資料庫及追蹤輔導機制之具體計畫。
10. 合作學校共同研議建立特殊身心障礙或低成就青少年多元選擇性教育或措施之具體計畫。
11. 合作學校共同建立社區青少年聯合服務網路，以提供家長諮詢並辦理親子教育研習，協助處理問題青少年之具體計畫。
12. 推動社區服務學習(如學生社區學習務紀錄卡)。

參、中央與地方推動「高中職社區化」的現況

一、中央推動「高中職社區化」現況

教育部首於民國八十九年三月提出「高中職社區化實施計草案」，經行政院函復：「將該計整合於『教育改革行動方案』，可進行小規模實驗性推動，將來視情形再議。」教育祁依前揭意見加以研議後，將高中職社區化之推動分為準備期與中程)計兩階段進行。準備期自九十學年度起，共計兩年，其推動重點為：適性學習社區藍圖、試驗課程區域合作與社區資源整合、實證研究不同類型適性學習社區推動模式，並檢視評析配套措施。九十一學年度教育部高中職社區化配套措施工作小組問卷調查結果發現(湯志民，2003)：有 78.9%受訪的教育工作者及家長代表支持推展此項計畫，有 81.3%受訪者同意此)計有助於均衡教育資源的分配，有 83.6%同意有助於教育資源共享等等。綜合而言，顯示高中職社區化之推動方向初步獲得認同；為更加落實高中職社區化之理念，奠定終身學習社區的基礎。

教育部繼續規劃高中職社區化中程計畫，於九十二年三月十一日至九十二年三月十四日辦理北、中、南、東四區高職社區化公聽會，並於會後進行問卷調查，結果顯示有 63%以上填答者表示未來將支持或參與高中職社區化相關推動工作，有 85%以上填答者認為高中職社區化之推動，應同時配套研議解決現存高中職校結構性問題，64%以上填答者認為綜合高中係高中職社區化推動核心。

教育部廣納多方意見後，擬由九十二學年度起至九十七學年度止，推動六年中程)計從引導形成適性學習社區、提昇社區高中職教育品質、推動社區均質化、到強化學校與社區的互動關係，訂定各項具體策略績效衡量指標，使社區內高中職校均能發展特色，提升學校競爭力，並鼓勵社區共同關注及投入學校教育，開放學校教育予社區，使學校教育深植於社區中，最後營造社區成為一個終身學習的環境。目前教育部技職司高中職社區化工作團隊已正式完成「高中職社區化中程計畫(草案)」(教育部，2003)，並在四大策略目標訂定出 92 學年度至 97 學年度各年度執行重點，以 92 及 93 學年度為例，說明如下：

(一)引導形成適性社區學習

1. 教育部訂定地理圍規劃方式及起始規劃原則。

2. 主管教育行政機關輔導學校初步規劃社區地理範圍。
3. 各社區成立「高中職社區化推動委員會」修正、確認地理範圍。
4. 各社區得修正地理範圍。

(二)提昇社區高中職教育品質

1. 各社區建置完成社區基本資料庫及網站。
2. 教育部成社區基本資料庫及網站全國連線。
3. 各社區工類適性學習系統基礎網路初步建構。
4. 選擇辦理適性課程改進工作。
5. 選擇置適性輔導機制。(普通、技職系統優先建構)
6. 調查分析全國社區教育資源情形。
7. 進行每社區基本補助。
8. 加權助四個系統「資源欠缺」社區學校。(普通、技職系統優先補助)
9. 研議國中畢業生就讀所在適性學習社區之高中職校措施。
10. 研議公立大專院校提供新生入學名額予全國各適性學習社區學生措施。
11. 檢討與改進高級中等教育升學管道。
12. 各社區維護、更新或調整社區基本資料庫及網站。
13. 各社區四類適性學習系統基礎網絡整合完成。
14. 教育部完成四類適性學習系統基礎網絡全國聯絡網。
15. 選擇辦理適性課程改進工作。
16. 選擇建置適性輔導機制。
17. 進行每社區基本補助。
18. 加權補助績效優良社區學校。
19. 加權補助四個系統「資源欠缺」社區學校。
20. 高中職、五專多元入學方案。
21. 大學、技專校院多元入學方案。

(三)推動社區均質化

1. 研擬並開始執行綜合高中擴大改進方案。
2. 訂定後期中等教育共同核心課程。
3. 研擬高職轉型發展檢討調整方案。
4. 研擬改善公私立高中職差距方案。
5. 完成綜合高中擴大改進方案各項措施。
6. 修訂高中、高職、綜中課程。
7. 開始執行高職轉型發展方案。
8. 開始執行改善公私立高中職差距方案各項措施。

(四)強化學校與社區互動關係(學校)

1. 各社區四類適性學習系統基礎網絡(即學校與社區互動交流機制)初步建構。
2. 與社區他校或機構合作推動適性課程改進工作及輔導機制。
3. 各社區四類系統基礎網絡(即學校與社區互動交流機制)整合完成。
4. 與社區他校或機構合作推動適性課程改進工作及輔導機制。

二、高雄市推動「高中職社區化」現況

教育部為逐年落實高中職社區化充分整合社區教育資源，建構終身學習社區，強化社區內學校互動關係，以達成全面提升高級中等教育品質目標，特訂定三階段六年推動工作計畫，祈求各級地方政府積極配合推動。高雄市為配合教育部政策，積極參與高中職社區化方案，90 年以高雄高工、高雄高商及中正高中為合作學校專案試辦，91 出推廣至全高雄市(含高師大附中)30 所高中職校，各校依自願原則，形成「高雄高工、高雄高商、中正高中、復華中學、高雄中學、高雄女中」、「三民家商、中山高中、左營高中、新莊高中、中華藝校」、「海青工商、鼓山中學、大榮中學、國光中學、明誠中學」、「師大附中、新興高中、道明中學、國際商工」、「樹德家商、三民高中、立志中學、育英護校」、「小港高中、

瑞祥高中、前鎮高中、高鳳工家、三信家商、中正高工」六大合作學校群進行試辦高中職社區化。試辦期間成果卓著，頗受教育行政主管單位的肯定與讚賞，到了九十一年六月，高雄市政府教育局委託學者專案研究(羅文基，2002)，研究結果建議：因為高雄市地理環境東西窄，南北狹長，社區範圍可以北、中、南三個區域為原則。高雄市教育局參酌其建議，92 學年度正式將高雄市分為北、中、南三個適性就學社區，並提報教育部，各區範圍及高中職學校如下：

- (一)北區：包含楠梓、左營、鼓山等三個行政區內學校，召集學校為三民家商，核心學校為左營高中、海青工商、新莊高中及楠梓特殊學校，合作學校有中山高中、鼓山高中、楠梓高中、國光高中、明誠高中、大榮高中及中華藝校，北區共有高中職學校 12 所。
- (二)中區：包含三民、前金、新興、鹽埕四個行政區內學校及苓雅區部份學校，召集學校為高雄高工，核心學校為中正高中、樹德家商、高雄高中及高雄啟智學校，合作學校為高雄女中、三民高中、新興高中、高雄高商、立志高中及道明高中，中區共有高中職學校 11 所。
- (三)南區：包含小港、前鎮、旗津等三個行政區內學校及苓雅區部份學校，召集學校為中正高工，核心學校為小港高中、三信家商、前鎮高中及成功啟智學校，合作學校為高師附中、瑞祥高中、復華高中、國際商工及高鳳工家，南區共有高中職學校 10 所。
- (四)合作社區內數理、語文等資優班、美術、戲劇、音樂、舞蹈、體育等特殊才能班、資源班、高中職特教班等，及高職護理、藝術之科、班，在辦理招生時得擴大其合作社區範圍，但最大範圍以高雄區登記分發入學區域為限。
- (五)建置整合型分類教學資源中心，提供社區合作學校相關之課程諮詢、教材資料整合、教學設備整合、教學媒體支援等服務，以達資源共享的效用。

目前高雄市正積極配合教育部高中職社區化各項方案的推動，並規劃高雄市高中職社區化的中長期目標、策略及工作重點，茲分述如下：(引自：

http//163.18.146.7/)

(一)長期目標

建立具競爭力之中等教育機構，全面提升中等教育品質，整合社區教育資源，建構符合學生適性發展的學習環境，鼓勵學生就進入學，為十二年國民教育奠定堅強之基礎。

(二)中期目標

改善教學設施，提供學生優質學習環境；建構適性學習系統，規劃多元適性課程；調整學校類科招生數，以符合學生需求；規劃適性學習社區，鼓勵就近入學；社區資源整合，營造終身學習社區。

(三)策略

1. 透過將助私立學校及補助公立學校措施，促進高級中等學校教育均衡發展，提升社區內後期中等教育之品質。
2. 透過區域教育資源水平及垂直整合，建構多元適性教育系統，加速落實高中職社區化之標。
3. 透過就入學將學金，鼓勵優秀國中畢業生就近升讀高中。

(四)工作重點

1. 落實高中職社區化各項將補助計畫之執行：
 - (1)社區合作專案計畫。
 - (2)將助私立高級中等學校計畫。
 - (3)補助公立高級中等學校計畫。
 - (4)核發就近入學將學金。
2. 了解適性學習社區各地區中長期的需求，學校發展特色及後期中等教育資源分布情形，進行評析，規劃出具體可行之社區願景藍圖。
3. 研議建立各種最有效的合作推動模式，以達高中職社區化目標。
4. 規劃推動配套措施
 - (1) 研訂高中職社區化中程實施計畫

(2) 修正高中職及五專多元入學方案

(3) 擴大推動綜合高中各項措施

(4) 彙整高中職現階段相關問題並研提解決方案

九十一學年(準備期第二年)，高雄市推動六個專案計劃，由上述六大合作學校群合作推動之，已於高雄市九十一及九十二學年度高中職社區化工作檢討會針對改善教學設施、課程區域合作、社區資源整合、社區招生整合及就近入學將學金等五大工作方向，提出檢討報告及相關建議，以供教育局參考，研究者整理九十二學年度高中職社區化工作檢討會內容分述如后：

一、改善教學設施方面：

透過高中職社區化方案的實施，學校獲得教育部資本門經費的補助，使學校教學設施、設備、器材獲得更新或汰換，充實教學設備，支援社區教學資源，以利推動良好課程合作教學計劃。對於提升教育品質，降低校際差距有極大助益，惟建議核款時間不宜太晚，以利採購及審核手續。

二、課程區域合作方面：

無論是跨校開課、網路教學活動等方案都獲得學生普遍的高支持度，成效良好，對於學校行政的革新與資源共享，具有積極意義，惟因製作教材須具備資訊能力，學校教師資訊能力之培養，尚待加強。另上課時間協調複雜，所以排課的困難度增高。

三、社區資源整合方面：

學生學習檔案之建置，各校作法及負責單位各不相同，資源共享或整合資源之機制尚待進一步討論建立，建議請召集學校於例行會議中開闢討論時段，以供合作學校建立共識。

四、社區招生整合方面：

本方案鼓勵學校於招生工作上，採取聯合規劃，宣導與服務作法，提供社區內學生及家長更多元，便利的選擇，並擴大社區內學校招生的吸引力，惟有部分專案區學校同質性太高，招生時難免還是有競爭。

五、就近入學將學金方面：

各專案學校普遍認為教育就近入學將學金的補助措施，對於提升社區內高中職的招生，吸收附近優秀學生就讀，有很大助益，有學校建議降低為原來的一半名額，但擴大發放名額，效果可能更佳。

第三節 高中職類科調整相關因素之探討

壹、影響高中職社區化社區結構因素之探討

本研究旨在了解高雄市高中職社區化類科調整策略，進而做一前瞻性、整體性的資源規劃，因此，對於高雄市目前所引導形成的三個適性就學社區的各項軟硬體的社區資源，有必要加以深入了解，更具體的說，必須找出有可能影響到高中職社區化社區結構的因素，並加以探討，以為問卷調查之基礎。

想要了解影響高中職社區結構的因素之前，有必要先從普通社會學對”社區”一詞做深入的探究，一般說來”社區”一詞的語意，可分為普通用語及學術用語，普通用語乃指大眾日常生活上的用語，大多可以在語文辭典中找到依據；學術用語，則指社會科學論著中的用法，國內學者徐震(1995)參酌辭典的解釋及相關的著述提出了歸納，他認為”社區”一詞普通語意的三個重點如下：

(一) 指居住於某一特定地區的一群人或這些人生活所在的地區。

(二) 指一群具有共同經濟利益或共同文化傳統的人羣或國家。

(三) 指共有、有享、相同、認同或共同參與等情況。

至於學術用語對於”社區”一詞所歸納的三項基本概念為：

(一) 地域的概念：指社區為地理界限的人口集團。

(二) 體系的概念：指社區為互相關連的社區體系。

(三) 行動的概念：指社區為基層自治的行動單位。

在社會學裡，”社區”一詞及其應用，可說是極為複雜而令人困擾的，甚至有人諷刺其為無所不包的名詞(a catch-call term)，例：一九五五年希來瑞(George A. Hillery)提出結論，認為多數人同意社區應包括(1)地理區域(2)社會互動(3)共同關係三要素；一九五九年哈普爾(Ernest B. Harper)與德罕穆(Arthur Dunham)以分類的方式，研究社區的定義，得到三類，分別為(1)側重地域(2)側重互動(3)兩者並重；一九七三年白納德(Jessie Bernard)就提出以”The community”代表地方社區、代表地理與結構的概念，而

以” community”（不加定冠詞）代表精神社區，即著重心理與精神之認同（引自徐震，1995），由以上可知，社區是一個多面向的概念，應該分別從各種不同的觀點進行研究分析，換句話說，社區的定義應經常隨著使用者的觀點及社區研究的重點而有所取捨，國內學者陶蕃瀛(1994)即從社區發展的概念來分析，他認為「社區」是指一個能夠提供居民必要的基本生活服務與公共設施的一個地理區域；徐震(1995)曾進一步的指出，社區的定義，約可分為四大類，分別為：

- （一）側重地理的或結構的概念：這個概念主要包括社區是一群共同生活的地區；社區是地方居民與社會制度之間的結合型態；社區是在村鎮中有一共同活動的中心等等的看法。
- （二）側重心理的或互動的概念：這個概念主要包括，居民相互關連，參加日常集體生活是社區的特質；社區居民具有各種的興趣與互助的設施，及人與人之間的相知；社區是居民生活中互相關連與互相依賴的網狀體等等的看法。
- （三）側重行動的或功能的概念：這個概念主要包括，社區的目的在於相互保衛與共同福利；對居民而言，政治的自治與共同致力於集體生活的滿足；社區生活的動力即在於自行發現其共同的利益及需要與自求解決的方法。
- （四）新興的綜合或體系的概念：這個概念主要包括，社區是社會單位及體系的聯合體，以擔負地區中主要的社會功能；就地方社區言之，沒有一個單純的概念可以適合社區一切的目的，故社會學上所稱的社區，是一種全面的或綜合的社區；也有人指出社區以兩種姿態出現：一為網狀形的體系組織，包括政治、經濟、交通等各種次級體系，另一為代表性的權力結構，包括各團體、各機構之經常參與社區活動與決策，這些說法均為綜合的或體系概念的代表。

綜合以上對社區的概念及要義，以「社區」是一個社會體系的觀點，整理出社區的內涵（要素），如下所述：

- （一）物理的：包括社區的土地、地上物（包括資源、設施等）、及社區內人口。
- （二）地理的：包括社區應有一個明顯的社區疆界（也就是範圍）、與特定的機關或學校的距離、社區週遭的交通動線。

(三) 社會的：包括社區的團體(如次級團體)、社區內的個人、互動體系(也就是團體與個人的相互關係)。

(四) 心理的：也就是社區的意識，亦即居住於某一社區的人對這個社區有一種心理上的認同、同屬感，可能包括目標、信仰、群我的歸屬感、價值觀、責任、願景等。

以上的四點內涵，是社區最重的要素，也是可能影響”社區”結構的因素。如果我們以此社區體系(組織)的觀點對照來看高中職社區化的適性學習社區，其內涵要素則為：

(一) 物理的：各適性社區的學校規模、學校設施、學生來源。

(二) 地理的：各適性社區中各學校的位置、該社區及學校的生活機能、交通狀況、學生通學時間、通學距離。

(三) 社會的：各適性社區的行政體系、各合作學校間的關係、學校與教師、教師與學生間的互動關係。

(四) 心理的：各適性社區整體的教育願景、各個合作學校的教育目標、教師理念、家長期望、學生對自我的期許及表現。

同理，以上適性學習社區四個內涵中的各要素皆可能影響適性社區的社區結構，惟因研究上的限制，無法針對每一個可能影響適性社區結構的因素加以調查。因此，只針對四個內涵各擇一因素調查，分別為學生來源、交通因素(學生到校時間)、學生畢業進路意願(指學生對自我期許、家長期許)、教師第二專長及進修需求(屬於學校與教師關係及教師理念)，期能經由這些可能影響社區結構因素的調查中得到具有價值的結果，以為高雄市高中職社區化整體資源規劃時之參考。因此本小節繼續針對學生來源、交通因素、學生畢業進路意願、教師第二專長及進修需求等因素一一加以探討。

一、學生來源

如前所述，社區的主要組成，社區內的人口是重要的指標之一，陶蕃瀛(1994)即指出，一個社區歸類為都市社區或鄉村社區時考量的變數有：人口數量、人口

密度、社區經濟活動、社區行政層級、社區組織機能分化程度等；另根據牛津高級現代英文辭典(Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English, 1974)的解釋，社區是……，由同一宗教、同一種族、同一職業或其他共同利益的人所構成的人群，如：一群住在倫敦的猶太人，即可稱為「倫敦猶太人社區」(引自徐震，1995)，因此，社區內人口的多寡、社區居民的來源都可能是影響該社區結構的要素，將此概念對照來看高中職社區化的適性社區，則學生即為適性社區內的人口，因此學生來源亦為影響適性就學社區結構的重要因素之一，所以針對高雄市在推動高中職社區化的過程中，分析高雄市各社區內的高中職學校的學生來源，有其必要性。

三、交通因素

「社區」的定義，乃包含地域、體系、行動等概念。「社區」一詞，又能從社會變遷情形及研究社區之歷史演進來說明，第一種概念乃從社區之地理疆界與服務設施方面著手；第二種概念是從社區的心理互動與利益關係方面著手；第三種概念便從社區的社會變遷與參與行動方面著手，此「社區」一詞，隨著歷史演進，遂形成地理、心理、社會等因素。另唐學斌則將「社區」主要形成要素乃由一是自然的地理環境，二是社區內居民彼此相互依存，休戚相關的社區意識(唐學斌，1972)。而社區的形成，首要概念即為社區之「地域範圍」，以地域範圍(地理區域)做為社區發展之基礎，進而加速社區之規劃(徐震，1995)。

社區之地理範圍，為構成社區要素，且為影響社區結構因素之一。許多學者認為社區需側重地理範圍因素，代表人物包括派克(Robert E. Park)認為：「社區是社會團體中個人與社會制度之地理分佈」；麥其維(Robert M. Maciver)則認為：「社區是任何共同生活的地區」(引自徐震，1995)；蘭格斯(N. S. B. Grass)認為：「一個社區之發展，必須有豐富的天然資源，優良的運輸，溫和的氣候，這些都是有利的地理的因素；有了豐富的天然資源，社區的人民便能依此生活；有了發達的交通，社區人民能與外界互通有無，繁榮本區；有了溫和的氣候，則人類適

於生活。」(引自徐震,1995)。在此同時,並有多位學者又將社區之地理範圍下定義,認為:地理範圍是指在日常生活中社區居民能直接發生互動之地理範圍,亦指可滿足社區居民基本需求之相關設施、機構、學校所能發揮作用之地理範圍(<http://www.yfzs.gov.cn/gb/index.asp>);而徐震則定義為:社區之地理範圍包括自然形態、天然資源、公共設施及交通因素、建築等項。人民共同生活於某一地區。同一社區內居民,較有機會互動,但對於不同居住社區,則互動較少。綜合上述所言,研究者將地理範圍定義為:社區之一切相關設施(軟硬體)、天然資源、交通因素等,與社區居民產生互動、關聯稱之。而在地理範圍要素中,由於社區居民在生活上有許多共同的需要,社區之交通便成為社區發展特性所建構之運輸系統,且為影響社區結構、居民互動行為、人與人關係的重要因素。

交通的發展,加速了社會流動與變遷、縮短人際距離,帶來生活便利,同時全面提昇國人生活品質、提高學習效率,就整體而言,應能有效促進社區的發展,帶動社區服務網絡,並建立一共享、共同互通之社區環境。然而,卻也因為交通便利、家長對明星學校迷思等因素,衍生了社區內學生越區就讀等嚴重的問題,此現象不僅增加了學生上下學時間,同時也增加了社會成本,阻礙社區的發展,因此,為有效改善此問題,在教育部推動「高中職社區化」現階段發展課題中,除建構後期中等教育適性環境、推展均質化高中職教育環境、強化學校與社區之合作關係外,另提出「建立就近入學機制」,將地理因素納入考量,以政策鼓勵與獎助,提供就近入學誘因,有效整合社區交通網絡,以縮短學生到校時間及通學距離,解決學生遠道就讀的問題,以減少學生通學之苦,讓學生便利入學,共享教育資源、以落實教育機會均等,並為十二年國教之實施奠定基礎。因此本研究特將交通因素中的學生通勤時間納為整體環境與資源規畫考量因素之一。

四、學生畢業進路意願

從社會體系的觀點,構成社區的內涵中,有關側重心理的要素,其中包括目標、信仰、群我的歸屬感、願景等,亦即社區內的居民除了對社區的認同、社區

意識的涵育外，更有著對自我的存在、肯定、認同與期許，惟有社區居民對自我有認同，對未來有期許及願景時才能轉而對社區產生意識與認同，並共同規劃與配合，迎向社區共同的願景與未來，謀求社區最大利益，相同的，若以此概念對照到高中職社區化的適性學習社區中，則是學生對自我的認同、期許及對未來的憧憬，具體的說，學生此時對自我的期許為何？從社區內高中職學校畢業後進路（意願）為何？這些因素都是側重於心理層面，卻可能影響社區結構的因素，因此，本研究調查高雄市高中職適性學習社區學生未來畢業進路意願為何，有其必要性。

五、教師第二專長與在職進修需求

在社區的概念中，陶蕃瀛(1994)認為，從社區發展工作實務來看，社區一詞應以地理社區的概念為基礎，以社區居民的行動關係概念為方法，以心理社區的概念為目的，換言之，陶氏認為社區發展的推動重點與目標，尤其應以心理層面，也就是社區認同為重點，之所以有社區，是因為居民有一股集體認同的意識，當有一群人認為自己是「社區」的人，願意為社區盡心力，他們喜歡這個「社區」，認為社區的好壞，自己應該負一些責任，換言之，社區的居民，包括不同知識背景的居民，所共同追求的價值與群我的歸屬感才是社區存在的關鍵，因此，就實務面而言，每一個社區居民如何克盡自己的一份責任，為社區貢獻一份心力，恐怕才是社區發展的成敗關鍵。另外，就社區的一般功能而言，社區除了有經濟、衛生、政治、福利、互助等功能外，另有教育功能，社區負有對社區居民(青少年)、文化、社會化以及新的科學知識傳播等教育功能，若將此二概念對照到高中職社區化的適性學習社區，則教師無疑地成為社區中最關鍵的角色，教師如何與學校及學生共同追求社區最大的利益與願景、如何互動，其實有賴於教師對社區的認同，對自我角色的期許，如何將期許與社區化的教育理念落實在教學實務上，恐怕才是整個高中職社區化推動的成敗關鍵因素，但問題是，在台灣長期不利教師生涯發展結構的環境及師資培育模式，再加上現今知識結構變遷、資訊科

技發達、後期中等教育轉型等因素影響下，教師能力是否足夠？是否能如眾所期許的在高中職社區化的過程中，全面提升教育品質，帶好我們的孩子？這是我們必需關注的課題，亦即高中職教師除了本身現有的專長外，是否有預做準備，持續進修而獲得第二專長，以因應教育環境的變遷，以及是否有檢視自己專業及教育專業知識的不足，持續進行在職進修，以利教學品質的提升；換句話說，社區內各學校的教師能否注重自己的專業發展，持續進修，已成為影響高中職社區化的適性就學社區結構因素之一，因此本研究調查高雄市高中職社區化教師第二專長及在職進修需求有其必要性，研究所得結果期能對高中職社區化整體環境與資源規劃提供重要的參考。

貳、高中職類科調整規劃相關因素之探討

本小節將依序探討高中職類科調整規劃的必要性、高中職類科調整規劃與社會變遷、高中職類科調整規劃與學生意願、高中職類科調整規劃與產業人力需求發展：

一、高中職類科調整規劃的必要性

一個國家經濟成長是受到自然資源、資本累積、工藝技術和人力資源等因素的影響，其中人力資源與工藝技術都是決定於教育的良窳，可見教育與訓練對於經濟成長有其重大關係(李建興，1989)。另外從教育投資的角度來看，個人接受教育，有助於其未來生產所得的增加，是一種長期的投資，個人終生非物質方面的享受或滿足，亦有賴於教育，因此，教育為個人一生幸福的泉源。另外，從教育單位，也就是學校的角度來看，任何一所學校，期望的都是提供最佳的環境，包括師資、設備，能充分滿足學生的需求，以利學校永續發展。後期中等教育階段是個人一生中最重要階段，除了人格的形塑外，更是大量吸取知識、豐富內在的黃金時段，因此，後期中等教育的良窳直接關係到個人一生幸福與否，更攸關未來國家人力品質，不可不慎。

教育部在高中職社區化中程計劃草案中(2003)提到，現階段高級中等教育必

須變革的原因有：(一)知識經濟的創意人才需求。(二)加入WTO的教育市場競爭。(三)產業升級的人力資源轉型。(四)終身學習社會的逐步推廣。(五)國民教育課程改革的銜接。(六)高等教育入學機會增加。(七)高中職招生容量過剩。(八)教育資源品質的差距。很顯然地，教育部企圖以「高中職社區化」的推動全面因應大時代的來臨，解決所面臨的一些結構性的問題。例如：為了解決高中職招生容量過多的結構問題，教育部建議可進行公立學校類科整合與規劃的工作。另外，中程計劃中全面提升高中職教育品質的目標架構下，有關建構適性學習系統中的適性課程改進項目中也提及學校類科調整或整併(教育部，2003)，希望各社區中的合作學校考慮地方特色、產業變遷及各校師資、設備等條件，進行社區整體性類科評估、調整或整併學校類科，以完備社區之適性課程種類。

總之，類科適時的規劃調整，不僅有利於個人多元的選擇、適性的發展，更是教育資源的有效利用、教育投資的最大效益，更可解決許多結構性的問題。

二、高中職類科調整規劃與社會變遷

影響教育規劃中的類科調整規劃因素，除了上一小節所談及的「解決高中職招生量過多的結構問題」及「適性課程改進工作」外，其實應再思考有無其他因素，國內學者周談輝(1980)曾指出，工業技職教育類科之設置應遵循：(一)配合國家基本政策及當前教育方針。(二)配合國家經濟建設之人力需求。(三)配合社會進步、科技發展與行業結構型態之改變。(四)配合地區性之需要或特殊環境的要求。(五)配合學校師資、教學設備等各方面改進情形及其辦學成效等五個重點，而王昭明(1986)則認為工業技職教育類科之設置應遵循：(一)配合國家基本政策與經濟建設發展。(二)配合社會結構及職業型態的改變與人力供需及發展。(三)考慮學生個人興趣。(四)配合地方工業及學校重點發展目標。(五)依據全國教育發展的中長期目標，設置具有前瞻及發展性的科別。(六)設科應具有彈性，不符合社會需要的科別宜做適當的調整。(七)設科應根據就業市場調查，並須集合學者專長、企業界人士等有關人員進行行業分析等七個原則。

綜合以上學者意見，研究者歸納出影響類科調整規劃因素大致可分為三大類因素，分別為：(一)政經、社會變遷因素。(二)產業(行業)人力需求結構因素。(三)學校(社區)本位及個人意願因素，其中有關於政經、社會變遷因素，主要的內容為，應考慮國家經建政策、先進國家趨勢、社會結構演變。以我國來說，除了參考歐美、日本等先進國家科技、政策、教育走向外，更進一步結合我國近十餘年來新竹科學園區的成功經驗，因此，我國訂出了發展成為一個綠色矽島的產業遠景，全面發展低污染、高技術、高產值的高科技產業政策；再者，因我國民主政治的逐漸成熟，本土化、社區化的社會結構變遷，社區營造的觀念逐漸萌芽、落實，並已有不錯的成效，使得學校本位為主的社區課程、活動逐漸受到重視，在未來更希望結合社區文化、社區產業特色進行更大幅度、範圍的學校教育改革，例如：類科調整、規劃學校轉型等。

綜合以上，可見社會變遷的整體因素的確明顯影響到諸多教育改革，如類科調整，相反的，教育改革也必然深遠地引領時代與社會的變遷。

三、高中職類科調整規畫與學生意願

隨著社會急遽變遷，社會現實的衝擊，在目前多元學習環境下，教改聲浪的不斷，教育活動如何符合學生心理需求，以滿足其學習意願，為現今教育存在的問題之一。

美國觀念分析學派彼德思(Peter)認為教育活動皆需符合三大規準，一、合認知性；二、合價值性；三、合自願性。在任何教育活動進行時，應對學生能產生有意義的學習，茲將彼德思教育三大規準說明如下(黃光雄，1993)：

(一)合認知性的意義：教育活動的進行，教師在教導學生學習時，要注重原理原則的瞭解與洞察，並把握住事實的教導，並要符合真理的規準及求真實的認知性，同時應教導學生分辨是非、真假、是是非非，給予完整的教育而非零碎事實的記憶。

(二)合價值性的活動：亦即教育是一種價值的創造、傳遞，任何教育的活動，

有關學生的學習，皆不能與道德規範相違悖，教育活動對學習者是有意義、有價值的，且能幫助學生往好的方向發展。

（三）合自願性的歷程：教育非強迫的灌輸，教育工作要能落實教育目標，且需重視學生本身興趣及其學習意願，並要合乎學生身心發展成熟度、合乎學習者內心自願性的活動，才能滿足其需求，以提高學生學習意願及動機。

教育的活動在使學生對真理的獲得，並且符合社會道德規範，同時也符合學生本身興趣、意願，使滿足其好奇心，提高學生學習動機，並從中得到快樂後，主動自發的繼續求知。

近年來，由於心理學的研究進展，強調每個人心中存在無限潛能，而學校教育目的便是幫助學生發展潛能與優點。最為著名的乃為Gardner(1983)曾提出「多元智能理論」，其認為每人至少具備八種不同智能，分別為視覺/空間、邏輯/數理、口語/語言智能、音樂/韻律、肢體/運作智能、人際/社會智能、個人內在/反省智能、自然/物理世界等智能，強調在這多元學習社會，尊重每個學生在某些智能上會有優異的潛能表現。Gardner(2000)提出多元智能理念中，為促進學生學習內容了解的深度，發展其多元智能，學校應提供主動的切入點，亦即如何導入一個能引起學習者動機主題，並且提供多元選擇(引自張春興，1999)。教育活動首要工作要能引起學生的學習動機，了解並配合學生的需求，建立可達成目標，從該科目的學習活動中，學生不但可得到知識技能，並且培養出濃厚的興趣，以遵循「動機→行為→滿足→興趣」模式(張春興，1999)。

高中職社區化之推動，其主要的一個目的乃為全面提升後期中等教育品質，故，提供一個多元、適性的學習環境有其必要性。高中職社區化期許建立一個符合學生學習動機及需求的均質的適性學習社區，並同時尊重社區學生的多元智能，以滿足學生學習權利，並達成最佳的學習效果；綜上所述，本研究認為欲進行高中職社區化整體資源規劃與類科調整時，是必需考慮「學生意願」這一因素的。

四、高中職類科調整規畫與產業人力需求發展

如前面所述，類科調整應配合行業結構、職業型態的改變及人力供需、人力發展趨勢等因素的影響，進而做適當、合宜、前瞻性的規劃，以免造成人力供需結構失衡，徒然浪費人力及教育資源，因此，本小節將依據經建會(2003)相關資料針對台灣地區人力需求現況及未來 5-10 年的需求狀況，進行趨勢及數據分析，並與高雄市高中職現有類科進行對照說明，以歸納整理出高雄市高中職現有類科可進行調整的依據。

(一) 台灣地區人力需求現況趨勢之探討

台灣地區人力需求現況之趨勢，經研究者整理經建會資料，有五大趨勢，其關鍵指標、形成的原因及可能造成的影響，分別如后所述：

1. 生育率下降

(1) 指標

a. 總生育率有逐年減少的趨勢(見表 2-1)

b. 15 歲以上人口成長趨緩(見圖 2-1)

(2) 原因：

a. 晚婚，不婚比率上升

b. 價值觀轉變(頂客族)

c. 教育成本提高(栽培不易)

d. 犯罪率上升(社會治安敗壞)

(3) 可能影響：

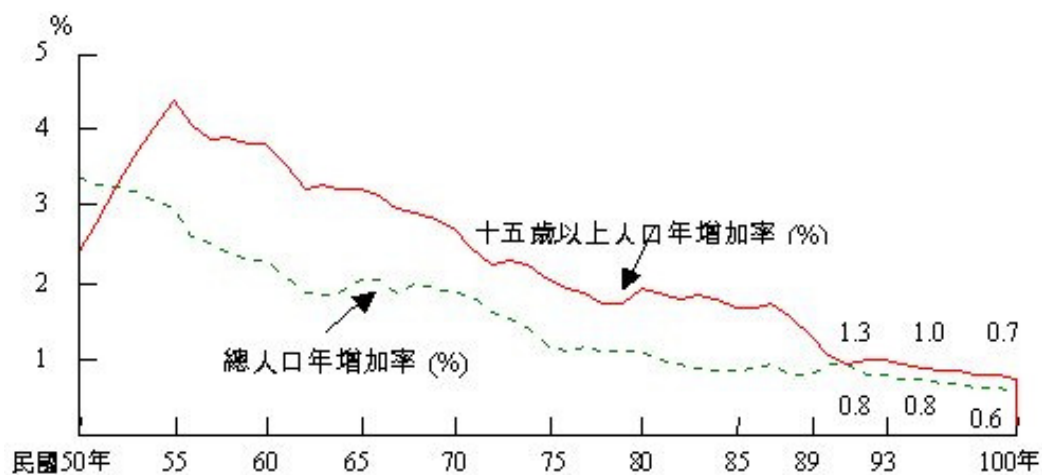
a. 人口結構老化(年老化指數逐年升高)(表 2-2)

b. 學齡人口及勞動力遞減(影響教育結構及經濟結構)

表 2-1 重要人口指標

年別	年中總人口 (百萬人)	總人口成長 率(%)	出生率 (%)	死亡率 (%)	總生育率(人)
88 年	22.1	0.7	1.29	0.57	1.6
89 年	22.3	0.8	1.37	0.57	1.7
90 年	22.4	0.8	1.17	0.57	1.4
91 年	22.5	0.5	1.10	0.57	1.3
92 年	22.6	0.4	1.01	0.58	1.2

資料來源：行政院主計處(2003)。中華民國社會指標統計。



資料來源：內政部(2001)，歷年「臺閩地區人口統計」。

圖 2-1 十五歲以上人口成長減緩圖

表 2-2 人口年齡分配表

年別	0-14 歲(百萬)	15-64 歲(百萬)	65 歲以上(百萬)	年老化指數(%)
88 年	21.4	70.1	8.4	39.4
89 年	21.1	70.3	8.6	40.9
90 年	20.8	70.4	8.8	42.3
91 年	20.4	70.6	9.0	44.2
92 年	19.8	70.9	9.2	46.6

資料來源：行政院主計處(2003)。中華民國社會指標統計。

2. 高科技專業及管理人才不足

(1)指標：

a. 90-93 年期間高級專業及管理人才，平均每年約短缺 5 萬人(表 2-3)

b. 92-100 年碩士以上程度平均人力供需狀況中屬於資訊、通訊、生物科技、工業工程等高科技專業及管理人才呈現供不應求(表 2-4)

c. 這幾年來，企業高級主管及工程師競相至各大名校修習 EMBA

(2)原因：

a. 高科技產業短期間急速膨脹

b. 教育未能體察經濟、社會脈動而做計劃培育

(3)可能影響：高科技產業發展層面臨瓶頸，而趨緩，影響經濟成長。

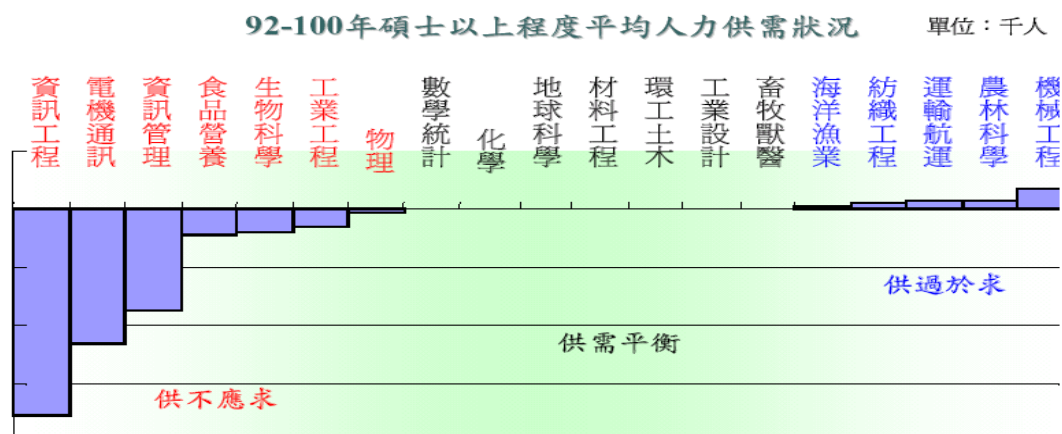
表 2-3 增補人力供需比較表－技術層次別推計

技術層次	90－93 年平均			94－100 年平均			90－100 年平均		
	供給	需求	供需比較	供給	需求	供需比較	供給	需求	供需比較
總計	395	710	-315	449	608	-158	430	645	-215
高級專業及管理人力	50	107	-52	74	113	-39	65	109	-44
中級人力	255	231	24	294	221	73	280	224	55
基層人力	90	377	-287	82	274	-192	85	312	-226

單位：千人

資料來源：整理自行政院經濟建設委員會(2001)，90 至 100 年人力推計。

表 2-4 碩士以上學位推估結果



資料來源：整理自行政院經濟建設委員會(2001)，90 至 100 年人力推計。

3. 基層技術人力需求降低

(1)指標：

a. 89-93 年之基層人力少了 780 萬(5250 仟人-4470 仟人)，少了 11%。(表

2-5)

b. 失業率 4.5%以上(大多為中高齡基層人力)

(2)原因：

a. 產業轉型(技術層級提升)

b 勞力密集的產業外移

c. 外勞引進

(3)可能影響：

a. 失業率逐年攀升(社會問題)

b. 經濟勞動型態產生根本性的變化

表 2-5 就業之技術層次結構表

年別	85 年	89 年	93 年	100 年
人 數 (千人)				
總 計	9,068	9,491	10,080	10,936
高級專業及管理人力	971	1,022	1,114	1,265
中級人力	2,848	3,219	4,496	5,088
基層人力	5,249	5,250	4,470	4,583
百 分 比 (%)				
	100.0	100.0	100.0	100.0
	10.7	10.8	11.1	11.6
	31.4	33.9	44.6	46.5
	57.9	55.3	44.3	41.9
年平均增加率(%)				
	86-89 年	90-93 年	94-100 年	90-100 年
總 計	1.1	1.5	1.2	1.3
高級專業及管理人力	1.3	2.2	1.8	2.0
中級人力	3.1	8.7	1.8	4.2
基層人力	0.0	-3.9	0.4	-1.2

資料來源：整理自行政院主計處(1997; 2000)，中華民國台灣地區人力資源統計年報。及行政院經濟建設委員會(2002)，.93 及 100 年人力推估。

註：

- (1) 高級專業及管理人力包括：「主管與經理人員」及「專業人員」。
- (2) 中級人力包括：「技術員及助理專業人員」、「事務工作人員」、33%「服務工作人員及售貨員」及 5%「農林漁牧工作人員」。另外，「生產作業人員」由於技術層次之提升，將逐年增加中級人力之比例，由 89 年之 0%漸增至 93 年之 25%，93 年至 100 年則維持 25%。
- (3) 基層人力：包括 67%「服務工作人員及售貨員」及 95%「農林漁牧工作人員」，而「生產作業人員」由於技術層次之提升，將逐年減少基層人力之比例，由 89 年之 100%漸減至 93 年之 75%，93 年至 100 年則維持 75%。

4. 勞動參與率下降：

(1)指標：88-92 年，由 57.9%下降至 57.3%。(見表 2-6)

(2)原因：

a. 青少年升學比率增加

b. 教育年限延長

c. 部分勞動力因長期找不到工作而退出勞動市場

d. 青少年工作價值觀改變

(3)可能影響：

a. 影響國家整體競爭力

b. 勞動力供需結構失衡

表 2-6 勞動力參與率之變動表

年別	平均勞動力參與率	男性	女性
88 年	57.9	69.9	46.0
89 年	57.7	69.4	46.0
90 年	57.2	69.4	46.0
91 年	57.2	68.2	46.6
92 年	57.3	67.7	47.1

單位：%

資料來源：行政院主計處(2003)。中華民國社會指標統計。

5. 總結

(1)因為生育率下降，導致人口結構改變，各高中職將面臨普遍面臨招生不足的情況。

(2)因為高科技相關的專業與管理人才不足，亦即在類別層次的人才供需失衡。

(3)基層技術人力需求整體看來雖然降低(現在及未來幾年內)，二大趨勢下，學生勢必大多數選擇升學。

(二)全市類科與台灣地區人力需求現況

本段將針對台灣地區人力需求現況進行分析整理繼而與全市高中職現有類科進行對照分析與歸納如下：

1. 台灣地區人力需求現況

(1)服務業所有行業之就業人口比例及年增率呈現普遍上升(89-93 年)，農工業則是繼續下降。

(2)整體工業就業人口比例雖呈現下降(幅度不大)，其中製造業仍小幅微升(應與近年來高科技電子產業繼續蓬勃發展有關)。

(3) 89 年到 93 年營造業的就業人口比例雖呈現下降趨勢，但 90-93 年的年增率卻呈現+0.2%的小幅微升(亦可看出營造業似有復甦跡象)。

表 2-7 各行業類別就業人口佔總就業人口比例表

項目	各行業就業人口佔總就業人口比例%	
	89 年	93 年
農業	7.8	6.5
工業	37.2	36.8
礦業	0.001	0.001
製造業	27.97	28.00
水電燃氣業	0.0038	0.0035
營造業	8.76	8.33
服務業	55	56.7
商業	22.79	23.65
金融保險業	4.34	4.60
工商服務業	3.29	3.63
社會服務業	16.16	16.61
公共行政業	3.31	3.18

資料來源：

1. 行政院主計處編印，中華民國台灣地區人力資源統計年報，86 年。
2. 93 年資料係由行政院經濟建設委員會推計(引自經建會：跨世紀人力發展方案。網址：www.cepd.gov.tw/people.plan.htm)

表 2-8 就業行業別現階段(90-93 年)結構變動表

項 目	各行業別年平均增加率(%)
	90-93 年
農 業	-2.9
工 業	+1.2
礦 業	0
製造業	+1.5
水電燃氣業	0
營造業	+0.2
服 務 業	+2.3
商 業	+2.5
金融保險業	+3.0
工商服務業	+4.0
社會服務業	+2.2
公共行政業	+0.5

(4)以表 2-3 中可見現階段(92-93 年)各行業平均增補人數比例，亦即現階段各行業需求人數比例中仍以服務業(49%)最高；工業(48%)次之；農業漁牧(3.0%)最低。

(5)其中服務業中又以商業(14.8%)及社會服務業(22.8%)的需求最大；工業中則仍以製造業(40.4%)及營造業(7.3%)需求最大。

表 2-9 現階段及未來行業別增補人力推計表

行業別	平均增補人數(千人)		平均增補人數比例(%)	
	90-93 年 (現階段)	94-100 年 (未來)	90-93 年 (現階段)	94-100 年 (未來)
總計	710	608	100	100
農林漁牧業	22	31	3.0	5.1
工業	340	251	48.0	41.3
礦業	0	0	0	0
製造業	287	209	40.4	34.4
水電燃氣業	1	1	0.2	0.2
營造業	52	49	7.3	6.7
服務業	348	326	49.3	53.6
商業	105	109	14.8	17.9
運輸通信業	16	18	2.3	3.0
金融保險業	37	40	5.2	6.5
工商服務業	19	18	2.7	3.0
社會服務業	162	132	22.8	21.6
公共行政業	8	9	1.2	1.5

(6)以職業別來看現階段(92-93 年)各職業的平均增補需求人數比例，以藍領工作人員(生產作業人員)比例(46.5%)最高，其次是服務工作人員及售貨員(17.3%)。

表 2-10 現階段及未來職業別增補人力推計

職業別	平均增補人數(千人)		平均增補人數比例(%)	
	90-93 年 (現階段)	94-100 年 (未來)	90-93 年 (現階段)	94-100 年 (未來)
總計	710	608	100	100
白領工作人員	234	238	33.1	39.2
主管與經理人員	36	42	5.0	6.9
專業人員	66	72	9.3	11.8
技術員及助理專業人員	95	88	13.3	14.5
事務工作人員	38	37	5.4	6.0
服務工作人員及銷售員	122	125	17.3	20.7
農林漁牧工作人員	22	31	3.1	5.2
藍領工作人員 (生產作業人員)	331	214	46.5	34.8

(7)從表 2-5 中可看出現階段(89-92 年)，基層及高層人力供需我現供不應求，中層則是供過於求的情況。

表 2-11 現階段人力需求供需比較表

	供(離校人數)	需(增補人力)
高級專業及管理人力	50 仟人	102 仟人(供不應求)
中級人力	255 仟人	231 仟人(供過於求)
基層人力	90 仟人	377 仟人(供不應求)

2. 全市現有類科與人力需求現況對照分析

綜合以上我們可以發現以下訊息，說明如后：

- (1)第 1. 4. 5. 6. 7 點可以看出，商業類中的各科有關的社會服務業的語文類；有關服務工作人員的餐旅類，是符合台灣地區人力需求現況的。
- (2)由 2. 3. 5. 6. 7 點可看出，工業類中的電子、電機、土木建築、機械、化工相關類科，亦是符合台灣地區人力需求現況的。
- (3)高雄市並沒有不符合現階段人力需求的類科。

(4)上述的假設前題，是以高職畢業生即投入就業市場。

(5)由第 1 點可看出，由 90-93 年數據顯示，服務業所有行業之年增率雖呈現上升趨勢，但相對的其就業人口比例也大幅升高，也就是說，雖然人才的需求大，但投入的人也多，加上由表 2-11 可見中層人力是呈現供過於求的現況來看，假設這些高職畢業生未來的都要升學四技二專(晉升中層人力)，則可能面臨失業的危機，因此，在量的擴充上宜保守以對。

(三)全市高中職現有類科與未來 5-10 年台灣地區人力需求預估情形

本段將針對未來 5-10 年台灣地區人力需求預估情形、全市高中職現有類科與未來 5-10 年台灣地區人力需求預估對照，進行分析歸納如下：

1. 未來 5-10 年後，台灣地區人力需求預估情形

(1)比較表 2-1 及表 2-12(93 年及 100 年)中所呈現各行業就業人口比例，發現在未來農、工業仍將繼續下降；服務業將繼續上升。

(2)從表 2-2 及表 2-13 中可看出台灣地區在未來 5~10 年內行業的年增率(發展)普遍呈現趨緩的趨勢。

(3)由表 2-1 及表 2-12 中可看出在未來(94-100 年)服務業的就業人口比例持續增加到 50.7%-59.34%)，但年增率(表 2-2，3-2)卻從+2.3%-+1.8%，服務業人口持續增加，但年增率下降趨勢在未來很有可能會呈現發展飽和趨勢。

表 2-12 各行業別（100 年）就業人口佔總就業人口比例表

項目	各行業就業人口佔總就人口比例%
	100 年
農業	5.2
工業	35.4
礦業	0.00091
製造業	27.18
水電燃氣業	0.0033
營造業	7.84
服務業	59.34
商業	24.81
金融保險業	5.11
工商服務業	4.05
社會服務業	17.43
公共行政業	3.03

資料來源：同表 2-1

表 2-13 就業行業別未來結構(94-100 年)變動表

項 目	各行業別年平均增加率(%)
	94-100 年
農業	-2.0
工業	+0.6
礦業	-1.4
製造業	+0.7
水電燃氣業	+0
營造業	+0.3
服務業	+1.8
商業	+1.9
金融保險業	+2.7
工商服務業	+2.8
社會服務業	+1.9
公共行政業	+0.4

資料來源：同表 2-1

- (4)由表 2-9 中可看出台灣地區不同行業別現在及未來的平均需求人數的比例，其中農、林、漁牧業由 3.0%-5.0%，呈現上升趨勢，在未來農、林、

漁牧業人力需求是上升的。

(5)由表 2-9 可看出年服務業(49.0%-53.6%)中，除了社會服務業的需求小幅下降外，其餘仍都是上升的。

(6)由表 2-9 可看出，在未來工業(48.0%-41.3%)的平均需求人數是下降的，主因是製造業需求人數大幅下降(傳統產業繼續萎縮)。

(7)由表 2-10 職業別可看年台灣地區在本來白領工作人員平均需求人數比例將增加為 39.2%；服務工作人員也將增加為 20.7%；農、林、漁牧業人員需求增為 5.2%，相對於藍領工作人員需求比例降為 34.8%，換句話說，在未來台灣知識經濟發展上，會有愈來愈多的知識工作者及服務人員，而國產業技術升級基層生產作業人員的需求會愈來愈低。

(8)由表 2-9 可看出台灣地區在未來各技術層級人力需求供需比較上，基層及高層人力仍呈現供不應求，而中級人力則仍是供過於求的趨勢。

(9)表 2-10 可看出在未來(92-100 年)學士學位 的相關科系的平均人力供需狀況，由表中我們可以發現資管、理工、土木、食品營養、農業等相關科系的畢業生即將面對供過於求的窘境，機械、電機、生物科技等科系畢業生則是供需平衡，而資訊工程、工業設計、工業工程、材料學科系的畢業生則呈現供不應求。

2. 全市高中職現有類科與未來 5-10 年台灣地區人力需求預估情形對照說明

(1)由 3、5、7 點可得知餐旅類、商業類、語文類仍符合未來人力的需求，但由第 3 點服務業就業人口持續增加，但年增率下降的趨勢也相當程度的未來可能會呈現發展飽和的趨勢，因此在相關類科或量的管制上保守作法，以符趨勢。

(2)由 6、7 兩點可確認的一點為工業類(尤以製造業的藍領工作人員)在未來的需求是大幅下降，但從第 8 點中的未來基層人力供需平衡表中又看到供不應求，看似弔詭，其實不然，也就是整體而言，雖然是工業相關產業

基礎人力需求是降低的，但是因為大多數人皆選擇升學，因此相對使得基層供給的人力也大幅下降，因此仍呈現供不應求的情況。所以就高雄市的機械、汽車、土木、化工相關類科如能擺脫完全升學迷思發展，保留技職特色，鼓勵、強化學生在技能方面的訓練、學習，則這些類科的高職階段學生反而是利多的。

(3)由 8、9 點中可得知電子類、電機類中的資訊、電子、控制、電機系科則是進可攻退可守的類科，換句話說，即便已類科的學生升學到四技，仍已供不應求的搶手類科，因此在類科調整的建議上是可適度的酌量增加的。

五、高中職類科調整規畫與升學進路

洪煌堯(1993)曾歸納多位學者的看法後指出，影響技職教育系科規劃的因素為(一)經濟因素。(二)科技因素。(三)社會因素。其中社會因素包括以下三項：

1. 應考慮整體技職教育方針
2. 應考慮個人興趣與需要
3. 應考慮學生的升學及就業意願

由上所述，了解升學及就業意願因素也應被納入類科規劃的考量範圍內，因此，針對高雄市而言，探討高雄市現有各類科的升學進路，應有其必要，所以本研究將針對高雄市高中職所有類科近兩年來的升學進路做一分析與歸納，以供參考。

第三章 研究設計

第一節 研究架構

本研究希望獲得學校地理分佈、類科分佈、學生來源分佈情形、學生就讀意願、教師第二專長與在職進修情形等內部環境資料及時代變遷、高中職社區化政策、產業人力資源需求、升學進路分析等外部環境資料，透過文獻、統計等資料分析方法，歸納出一些發現，期能對高雄市高中職類科調整提出建議，以供相關單位參考，研究架構如圖 3-1 所示：

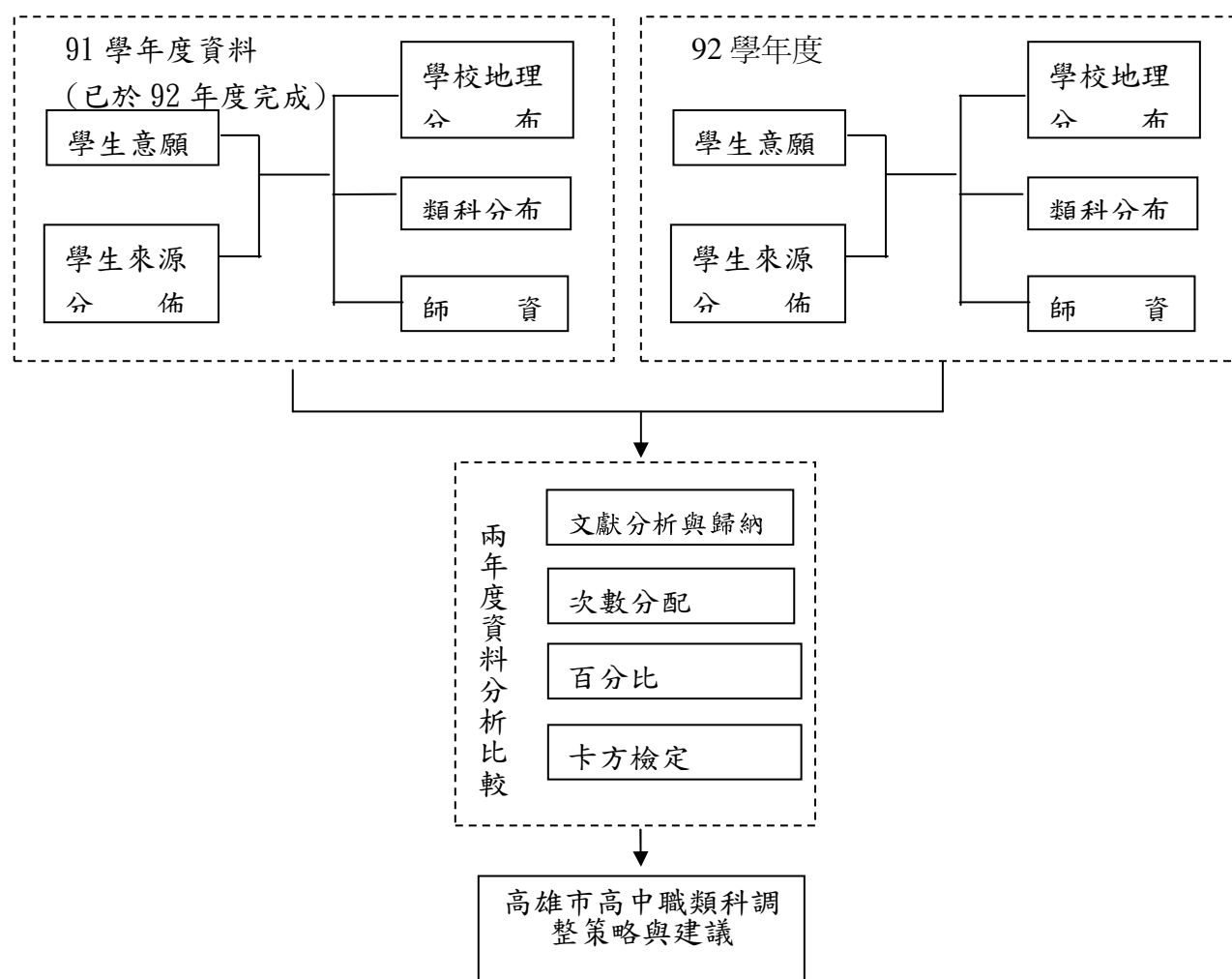


圖 3-1 研究架構及流程

第二節 研究方法

本研究採用文獻分析、問卷調查等方法，簡述如下：

一、文獻分析

蒐集有關社區、學校社區化、高中職社區化、類科調整及經建會人力資料高雄市政府教育局統計資料等相關文獻，了解社區結構及類科調整因素並獲知台灣地區人力發展趨勢及高雄市高中職類科規劃與人力需求情形，作為問卷規劃之重要參考依據。

二、問卷調查

經由問卷調查所蒐集的資料，利用各項統計分析，了解高雄市高中職社區化屬於學校內部環境等相關現況，包括學校、學生來源分佈情形、類科分佈情形、學生意願情形、師資進修情形，以為研究者提出高雄市高中職社區化整體資源及類科調整規劃建議之重要參考。

第三節 研究工具

依據本研究目的以 91 年編製之問卷項目與內涵為基礎，配合電腦卡讀卡所需之編碼重新，擬定研究工具如下：

一、92 年編製之「高雄市高中職一年級學生現況及意願調查表」

本問卷主要調查對象為高雄市高中職一年級學生，問卷內容主要包括基本資料(就讀班別)、就讀現況(科別、學校)、就讀意願、畢業進路意願等項。

二、92 年編製之「高雄市國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表」

本問卷主要調查對象為高雄市國中三年級學生，問卷內容主要包括基本資料(居住區域)、就讀現況及就讀高中職學校、類科意願等項。

三、92 年編製之「高雄市高中職學校教師進修第二專長意願調查表」

本問卷主要調查對象為高雄市高中職教師，問卷內容主要包括基本資料(性

別、年齡、學歷、教學經驗)、服務現況，進修第二專長意願情形等項。

第四節 統計方法

本研究之問卷調查資料，於問卷回收後剔除無效問卷，進行編碼，再將學生所填資料輸入電腦，以 SPSS 套裝軟體進行處理，採用的統計方法敘述如下：

- 一、採用次數分配 (Frequency)、百分比 (percentages)，以對高雄市高中職一年級、國中生三年級學生以及高中職教師進行基本資料分析；對學生來源及分布進行分析；對學生就讀意願及到校時間進行分析；對學生的畢業進路意願進行分析；對教師的第二專長與在職進修需求進行分析。
- 二、採用卡方考驗 (Chi-square test)，以進行不同背景教師對於在職進修意願之差異性分析。

第五節 研究實施

本研究旨在了解 91 與 92 學年度高雄市北、中、南高中職社區類科招生容量與學生就讀意願之關係，以提出高雄市高中職社區化類科調整策略與建議，並做為教育行政單位推動高中職社區化之參考。本研究之實施程序說明如下：

一、蒐集文獻資料

本研究自民國九十三年二月即廣泛蒐集相關文獻，確定研究緣起、目的、問題與架構後，並著手進行研究工具的蒐集與編製。

二、問卷編製

本研究之研究工具包括：92 年編製之「高雄市高中職一年級學生現況及意

願調查表」、「高雄市國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表」、「高雄市高中職學校教師第二專長與在職進修意願調查表」等，並於九十三年五月進行施測。

三、調查實施

研究者於九十三年五月根據高雄市政府教育局統計資料，本研究以採普查為實施方式，針對高雄市各公私立高中職高一學生，共計 20,634 名；各公私立高中職教師，共計 3,883 名；各公私立國中三年級學生，共計 21,194 名，以發函方式，委請各校相關業務承辦人員前往高雄市教育局領取問卷及電腦卡。電腦卡的回收，則在施測完成後，再由各校承辦人員代為回收，並利用高雄市教育局交換櫃研究小組回收。

三、問卷回收

在高中職一年級學生現況與意願調查表中，共回收 15740 份，回收率 76.28%，剔除 218 份無效問卷，有效回卷為 15522 份；在國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表中，共回收 18651 份，回收率 88%，剔除無效問卷 204 份，有效問卷為 18447 份；在高中職學校教師第二專長與在職進修意願調查表中，共回收 1820 份，回收率 46.87%，剔除無效問卷 9 份，有效問卷為 1811 份。

備註：

91 年度普查方式針對高雄市高中職一年級學生 15360 名(回收 12105 份，回收率 77.8%)、高雄市國中應屆畢業生 20605 名(回收 16643 份，回收率 80.7%)及高雄市高中職教師 3642 名(回收 1610 份，回收率 44.2%)為研究對象

第四章 調查結果與分析

本章旨在了解高中職一年級學生、國中三年級學生就讀現況及就讀意願、高中職教師第二專長現況及在職進修意願，依本研究架構如下。

第一節 研究樣本基本資料分析

本節主要針對本研究受測對象之個人基本資料進行分析與討論，以下就高中職一年級學生之就讀班別；國三學生之居住居域；高中職學校教師之性別、年齡、學歷、教學經驗等基本資料分析說明。

壹、高中職一年級學生基本資料分析

表 4-1 資料顯示，在高中職一年級學生現況與意願調查表中，共回收 15740 份，回收率 76.28%，剔除 218 份無效問卷，有效回卷為 15522 份。其中高雄市高一學生就讀班別，在回收問卷中，日間部學生所佔百分比為 95.6%；進修學校為 1.4%；輪調式建教合作班為 1.7%；實用技能班為 1.3%。

研究結果發現，在高雄市高中職一年級學生就讀現況與意願調查表中，其就讀班別以日間部 95.6%，其餘的佔總樣本 4.4%，顯示目前就讀班別依序為日間部、輪調式建教合作班、進修學校、實用技能班。

表 4-1 高雄市高一學生就讀班別分析表

背景變項	次數	百分比%
日間部	14836	95.6
進修學校	225	1.4
輪調式建教合作班	261	1.7
實用技能班	200	1.3
總和	15522	100

貳、國中三年級學生基本資料分析表

表 4-2 資料顯示，在國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表中，共回收 18651 份，回收率 88%，剔除無效問卷 204 份，有效問卷為 18447 份。其中高雄市國三學生居住區域，在回收問卷中，居住於三民區的為 24.3%；新興區的為 3.2%；苓雅區的為 11.7%；前金區為 1.5%；鹽埕區為 1.7%；鼓山區為 6.5%；前鎮區為 11.9%；小港區為 9.7%；旗津區為 1.4%；左營區為 10.1%；楠梓區為 11.5%；其他則為 6.4%。

研究結果發現，在國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表中，其居住區域以三民區所佔比例 24.3%為最高，其次為前鎮區 11.9%、苓雅區 11.7%、楠梓區 11.5%、左營區 10.1%、小港區 9.7%，其餘均界於 1~6.4%之間。

表 4-2 國三學生居住區域分析表

背景變項	次數	百分比%
三民區	4490	24.3
新興區	598	3.2
苓雅區	2153	11.7
前金區	279	1.5
居 鹽埕區	320	1.7
住 鼓山區	1193	6.5
區 前鎮區	2190	11.9
域 小港區	1784	9.7
旗津區	263	1.4
左營區	1872	10.1
楠梓區	2116	11.5
其 他	1189	6.4
總 和	18447	100

參、高中職學校教師基本資料分析表

表 4-3 資料顯示，在高中職學校教師第二專長與在職進修意願調查表中，共回收 1820 份，回收率 46.87%，剔除無效問卷 9 份，有效問卷為 1811 份，屬於基本資料分別為性別、年齡、學歷、教學年資，在回收的問卷中，各題項內

的基本資料所佔百分比如下：

(一)性別方面：受測對象中，男生人數為 729 人，佔全部樣本的 40.3%；女生人數為 1082，佔全部樣本的 59.7%。

(二)年齡方面：受測對象中 30 歲以下人數為 229 人，佔全樣本人數的 12.7%；30-40 歲人數為 675 人，佔全樣本人數的 37.6%；41-50 歲的人數為 671 人，佔全樣本的 37.3%；51-55 歲的人數為 166 人，佔全樣本人數的 9.2%，56-60 歲人數為 46 人，佔全樣本人數的 2.6%；61-65 歲人數為 10，佔全樣本人數的 0.6%。

(三)學歷方面：受測對象中，專科(含以下)人數為 37 人，佔全樣本人數 2.1%；大學校院人數為 707 人，佔全樣本人數的 39.7%；研究所(含四十學分班以上)人數為 1039 人，佔全樣本人數的 58.3%。

(四)教學年資方面：受測對象中，5 年(含以下)人數為 282 人，佔全樣本人數 15.8%；6-10 年人數為 338 人，佔全樣本人數 19.0%；11-15 年人數為 355 人，佔全樣本人數的 19.9%；16-20 年人數為 310 人，佔全樣本人數的 17.4%；21 年以上的人數為 498 人，佔全樣本人數 27.9%。

研究結果發現就性別方面而言，在高中職教師第二專長現況及在職進修意願表中以女性教師佔全樣本 59.7%為最高；就年齡而言，則以 40 歲以下人數佔全樣本人數的 50.3%為高，此顯示目前高中職教師皆以青壯年教師居多；在學歷方面，其中以研究所(含四十學分班)之教師佔 58.3%為最高，此現象顯示目前高中職教師在學歷上有普遍提昇；就教學經驗方面，以任教 21 年以上教師居多，此結果顯示高中職教師目前仍以經驗教師佔教學年資之多數。

表 4-3 教師第二專長與在職進修意願問卷基本資料分析表

背景變項		次數	百分比%
性別	男	729	40.3
	女	1082	59.7
	總和	1811	100
年齡	30歲以下	229	12.7
	30-40歲	675	37.6
	41-50歲	671	37.3
	51-5歲	166	9.2
	56-60歲	46	2.6
	61-65歲	10	0.6
	總和	1797	100
學歷	專科(含以下)	37	2.1
	大學校院	707	39.7
	研究所(含四十學分班)以上	1039	58.3
	總和	1783	100
教學年資	5年(含)以下	282	15.8
	6-10年	338	19.0
	11-15年	355	19.9
	16-20年	310	17.4
	21年以上	498	27.9
	總和	1783	100

第二節 學生來源分佈及就讀意願

壹、高雄市高中職學生來源及分佈

高雄市高中職學校學生來源及分佈情形，就：高中職學校國中生來源地區分佈、高一學生類科分佈比例及高雄市高中職學生通學時間等敘述如下。

一、就高中職學校國中生來源地區分佈而言

(一) 研究結果顯示(如表 4-4)，92 學年度各區高中職學生來源為：北區高中職學校新生來源以北區國中(佔 46.0)居多數；中區高中職學校新生來源則以中區國中(佔 37.5)居多；南區高中職學校新生來源以北區國中(佔 43.3)居多，顯示國中生就讀所屬區域內之高中職的比例仍為最高。

(二) 92 學年度北、中、南三區高中職學校新生來源來自外縣市國中畢業生的比例分別為 21.7%、31.2%、30.7%，此乃都會型學校的普遍現象。但就高雄市市內國中生整體而言(扣除外縣市學生所佔的比例)，應可視為就近入學。綜合上述，本研究認為高雄市所規劃的三個適性學習社區範圍恰當，且符合學生就近入學條件。

(三) 92 學年度外縣市就讀中區的比例高於外縣市就讀北區與南區之比例，且中區國中畢業生就讀中區高中職的比例低於其它各區就讀原區的比例。

(四) 91 及 92 學年度高中職學校國中生來源地區分佈的比較：由表 1 可以看出這兩個學年度的國中生就讀所屬區域內之高中職的比例皆為最高；此外，外縣市就讀中區的比例皆高於外縣市就讀北區與南區之比例，且中區國中畢業生就讀中區高中職的比例皆低於其它各區就讀原區的比例。

表 4-4 北、中、南三區高中職學校國中生來源分布摘要表

高中職 國中			適性學習社區(%)		
			北	中	南
原 就 讀 國 中	91 年 度	北	45	14.3	6
		中	24	40	20
		南	9	19	50
		外縣市	22	26.7	24
	92 年 度	北	46.0	14.6	6.9
		中	24.8	37.5	19.1
		南	7.8	16.6	43.3
		外縣市	21.7	31.2	30.7
總計		100	100	100	

二、高一學生類科分佈比例而言

92 學年度高雄市北、中、南三區各班別（學制）的高一學生就讀各類科的分佈比例如表 4-5 所示，說明如下：

- （一）就日間部而言：北區就讀普通班(54.9%)所佔比例最高，其次為資訊科(4.6%)，其餘均界於 0.1%~3.6%之間；中區就讀普通班(49.3%)所佔比例最高，其次為中餐廚藝科(3.6%)，其餘均界於 0.1%~3.3%之間；南區就讀普通班(35.1%)所佔比例最高，其次為資處科(7.9%)，其餘均界於 0.1%~7%之間。
- （二）就進修學校而言：北區就讀普通班(58.8%)所佔比例最高，其餘各科均為 5.9%；中區就讀餐飲管理科(29.7%)所佔比例最高，其次為普通班(22.8%)，其餘均界於 0.1%~18.4%之間；南區就讀普通班及餐飲管理科(30.3%)所佔比例最高，其次為資訊科(6.1%)，其餘各科均為 3%。
- （三）就輪調學校而言：北區就讀特教班(50%)所佔比例最高，其次為汽車科、室內設計科及其它科(16.7%)；中區就讀美容科(42.8%)所佔比例最高，其次為餐飲管理科(22.0%)，其餘均界於 0.1%~16.4%之間；南區就讀汽車科(35.1%)所佔比例最高，其次為資訊科(7.9%)、美容科(28.4%)，其餘均界於 2.7%~4.1%之間。
- （四）就實用技能班而言：北區就讀汽車科(37.5%)所佔比例最高，其次為國貿科(30.4%)，其餘均界於 1.8%~14.3%之間；中區就讀美容科(55.2%)

所佔比例最高，其次為餐飲管理科(25.4%)，其餘均界於 1.5%~6.0%之間；南區就讀美容科(26.2%)所佔比例最高，其次為汽車科(21.5%)及其它科(20.0%)，其餘均界於 1.5%~16.9%之間。

(五) 91 及 92 學年度高一學生類科分佈比例之比較：由表 4-5 可以看出北、中、南三區日間部的學生就讀普通班的比例皆佔最高。

表 4-5 高雄市三區高中職學校不同學制學生類科分布摘要表

三區高中職			三區高中職(%)		
班別			北	中	南
91 年度	日間 部	人數比例最高 其次	普通班(61.1) 資訊(5.5)、資處 (4.6)、室設科(3.0)	普通班(47.3) 餐管(5.2)、資處 (5.0)、幼保(3.7)、資 訊(3.6)	普通班(53.6) 餐管(7.5)、資處 (7.1)、觀光(5.4)
		其餘	各科差距 0.1~2.2	各科差距 0.1~3.5	各科差距 0.1~4.9
	進修 學校	人數比例最高 其次	普通班(88.9) 國貿(5.6)、資處 (5.6)	普通班(68.4) 幼保(5.3)	普通班(57.7) 資處(26.9)、資訊 (7.7)
		其餘		各科差距 0~2.6	各科差距 0~3.8
92 年度	輪調 學校	人數比例最高 其次	無	普通班(50.0) 製圖(25.0)、美容 (25.0)	美容科(86.8) 資處(5.7)、普通班 (1.9)、資訊(1.9)、 護理(1.9)
		其餘			
	實用 技能	人數比例最高 其次	普通班(80.0) 資處(20.0)	餐管(42.6) 美容(27.7)、普通班 (10.6)	資處(44.4) 普通班(18.5)、觀光 (11.1)、資訊(11.1) 應外(英)(7.4)、餐 管(7.4)
		其餘		各科差距 2.1~4.3	
92 年度	日間 部	人數比例最高 其次	普通班(54.9) 資訊(4.6)、室設 (3.6)、資處(2.5)	普通班(49.3) 中廚(3.6)、資處(3.3)	普通班(37.1) 資處(7.9)餐管 (7)、資訊(4.4)
		其餘	各科差距 0.1~2.0	各科差距 0.1~3.0	各科差距 0~3.6
	進修 學校	人數比例最高 其次	普通班(58.8)、	餐管(29.7)、普通班 (22.8)、資處(18.4)、 美容(16.5)	普通班(30.3) 餐管(30.3)、資訊 (6.1)
		其餘	其他科均為(5.9)	各科差距 0.1~4.4	其他各科均為(3)
	輪調 學校	人數比例最高 其次	特教班(50)、汽車科 (16.7)、室設科 (16.7)、其他(16.7)	美容(42.8)餐管 (22.0) 流管(16.4)其他(9.4)	汽車(35.1)資訊 (29.7)美容(28.4) 特教班(4.1)普通班 (2.7)
		其餘		各科差距 0.1~2.5	
	實用 技能	人數比例最高 其次	汽車(37.5)、國貿 (30.4)、美容 (14.3)、資訊(5.4)	美容(55.2)、餐管 (25.4)、中廚(6.0)	美容(26.2)、汽車 (21.5)、其他 (20.0)、中廚(16.9)
		其餘	各科差距 1.8~3.6	各科差距 1.5~3.0	各科差距 1.5~6.2

三、高雄市高中職學生通學時間而言

(一) 92 學年度高雄市北、中、南三區高中職學生單程通學時間分佈情形：高

中職學生單程通學時間在半小時以內的，北區佔 72.4%、中區佔 74.7%、南區佔 74.9%；單程通學時間在一小時以上的，北區佔 6.2%、中區佔 5%、南區佔 6.3%（如表 4-6 所示）。

(二) 91 及 92 學年度高雄市高中職學生通學時間的比較：由表 3 可以看出這兩個學年度的各區學生單程通學時間都是以半小時以內所佔的比例最多。

表 4-6 三區高中職學生通學所需單程時間表

時間		三區高中職	三區高中職人數(%)		
			北	中	南
通 學 單 程 時 間 表	91 年 度	15分(含)以下	1078(31.0)	1762(34.1)	1099(33.1)
		16~30分	1366(39.3)	2030(39.2)	1334(40.1)
		31~45分	546(15.7)	809(15.6)	555(16.7)
		46~59分	242(7.0)	255(4.9)	153(4.6)
		1小時(含)以上	242(7.0)	318(6.1)	183(5.5)
	92 年 度	15分(含)以下	1256(34.1)	2497(34.8)	1679(37.5)
		16~30分	1412(38.3)	2866(39.9)	1674(37.4)
		31~45分	560(15.2)	1092(15.2)	627(14)
		46~59分	227(6.2)	361(5)	217(4.8)
		1小時(含)以上	230(6.2)	359(5)	280(6.3)
	總和		(100)	(100)	(100)

貳、國中學生就讀學校意願

(一) 研究資料顯示，92 學年度高雄市北、中、南三區國中三年級學生，選擇社區內的高中職就讀之比例，分別為北區 61.4%、中區 57.4%、南區 42.1%，如表 4-7 所示。

(二) 91 及 92 學年度國中學生就讀學校意願的比較：由表 4-7 可以看出這兩個學年度的國中三年級學生，都是以選擇社區內的高中職就讀所佔比例最多。

表 4-7 各區國三學生就讀高中職學校意願摘要表

高中職 國中	欲就讀高中職學校(以三區來看)(%)					總計
		北	中	南	其他	
原 就 讀 國 中	91 北	53.6	28.9	11.8	5.5	100
	年 中	18.3	58.0	16.1	7.5	100
	度 南	13.3	33.1	45	8.5	100
92	北	61.4	25.2	8.0	5.5	100
	年 中	21.1	57.4	13.8	7.7	100
	度 南	18.5	30.9	42.1	8.5	100

第三節 學生的畢業進路分析

壹、學生的畢業進路意願

本節針對高雄市高中職學生畢業進路意願、高雄市高中職學生升學類別意願、高雄市高中職學生選擇就業者的意願等分別分析如下：

- (一) 92 學年度以高雄市高中職隸屬北區適性學習社區學生畢業後進路意願在升學的比例為 96.97%，就業比例為 2.26%。
- (二) 92 學年度以高雄市高中職隸屬中區適性學習社區學生畢業後進路意願在升學的比例為 93.58%，就業比例為 5.35%。
- (三) 92 學年度以高雄市高中職隸屬南區適性學習社區學生畢業後進路意願在升學的比例為 89.51%，就業比例為 1.51%。
- (四) 91 及 92 學年度高雄市高中職學生畢業進路意願之比較：91 年度高雄市高中職學生畢業進路為升學的總比例為 92.4%，就業比例為 5.5%。92 年度升學總比例為 93.03%，就業比例為 5.79%。兩個年度學生在畢業後進路意願皆以升學比例為最高。

表 4-8 三區高中職學生畢業後希望進路摘要表

三區高中職 畢業進路			三區高中職人數(%)						
			北		中		南		總百 分比
			高中	高職	高中	高職	高中	高職	
希望 進路	91 年度	升學	2206(95.8)	1118(96.2)	2315(98.2)	1021(69.8)	1785(96.9)	1021(69.8)	92.4
		就業	59(2.6)	28(2.4)	30(1.3)	345(23.6)	39(2.1)	345(23.6)	5.5
		其他	37(1.6)	16(1.4)	13(0.5)	96(6.6)	18(1.0)	96(6.6)	2.0
		總合	2302(100)	1162(100)	2358(100)	2801(100)	1842(100)	1462(100)	100
	92 年度	升學	2411(97.7)	1144(95.5)	3631(99.4)	2086(83.1)	1898(97.7)	2086(83.1)	93.03
		就業	44(1.8)	39(3.3)	15(0.4)	367(14.6)	33(1.7)	367(14.6)	5.79
		其他	13(0.5)	15(1.3)	6(0.2)	56(2.2)	11(0.6)	56(2.2)	1.18
		總合	2468(100)	1198(100)	3652(100)	3501(100)	1943(100)	2509(100)	100

貳、高雄市高中職學生升學類別意願

- (一) 依 92 學年度資料顯示，北區高中學生畢業後選擇繼續升學的類別意願，以商業類 21.4% 為最高，其次為理學類 14.1%、文學類 13.7%、醫護類 11.5%、工業類 11.4%，最低為海事類 0.3%。北區高職學生畢業後選擇繼續升學的類別意願，以商業類 29.2% 為最高，其次為藝術類 24.2%、家事類 14.1%、工業類 13.8%，最低為農業類及海事類 0.1%。
- (二) 依 92 學年度資料顯示，中區高中學生畢業後選擇繼續升學的類別意願，以理學類 21.5% 為最高，其次為醫護類 20.0%、商業類 19.2%、文學類 11.1%，最低為海事類 0.3%。中區高職學生畢業後選擇繼續升學的類別意願，以商業類 36.4% 為最高，其次為家事類 17.2%、工業類 16.5%、藝術類 11.9%，最低為海事類 0.2%。
- (三) 依 92 學年度資料顯示，南區高中學生畢業後選擇繼續升學的類別意願，以商業類 21.4% 為最高，其次為理學類 20.0%、醫護類 13.2%、文學類 13.0%，最低為海事類 0.4%。南區高職學生畢業後選擇繼續升學的類別意願，以商業類 37.4% 為最高，其次為工業類 20.9%、家事類 11.2%、藝術類 8.8%，最低為海事類 0.4%。
- (四) 91 及 92 學年度高雄市高中職學生畢業後選擇繼續升學的類別意願之比較：兩年度在高雄市三個適性學習社區內學生選擇繼續升學的類別意願沒有太大的變化，唯在中區高中學生選擇類別意願最高者 91 學年度為商業類，92 學年度為理學類。

表 4-9 三區高中職學生畢業後升大學、四技二專及出國深造進路類別表

三區高中職 類別			三區高中職人數(%)					
			北		中		南	
			高中	高職	高中	高職	高中	高職
進 路 類 別	91 年 度	工業類	280(12.7)	178(15.6)	206(9.0)	596(22.4)	155(8.7)	189(16.3)
		商業類	462(21.0)	427(37.4)	458(20.1)	977(36.7)	430(24.1)	439(37.9)
		醫護類	253(11.5)	21(1.8)	454(19.9)	48(1.8)	250(14.0)	21(1.8)
		家事類	24(1.1)	145(12.7)	26(1.1)	362(13.6)	26(1.5)	161(13.9)
		農業類	15(0.7)	4(0.4)	15(0.7)	7(0.3)	6(0.3)	5(0.4)
		海事類	11(0.5)	7(0.6)	5(0.2)	11(0.4)	3(0.2)	11(0.9)
		藝術類	199(9.0)	165(14.5)	151(6.6)	244(9.2)	130(7.3)	99(8.5)
		文學類	324(14.7)	56(4.9)	264(11.6)	115(4.3)	257(14.4)	37(3.2)
		法學類	96(4.4)	10(0.9)	135(5.9)	37(1.4)	74(4.2)	17(1.5)
		理學類	291(13.2)	9(0.8)	396(17.4)	42(1.6)	310(17.4)	13(1.1)
		軍警類	109(5.0)	42(3.7)	75(3.3)	109(4.1)	72(4.0)	39(3.4)
		其 他	136(6.2)	77(6.7)	97(4.3)	114(4.3)	70(3.9)	127(11.0)
		總 和	2200(100)	1141(100)	2282(100)	2662(100)	1783(100)	1158(100)
	92 年 度	工業類	271(11.4)	159(13.8)	331(9.3)	521(16.5)	110(5.8)	460(20.9)
		商業類	510(21.4)	337(29.2)	686(19.2)	1154(36.4)	404(21.4)	824(37.4)
		醫護類	275(11.5)	26(2.3)	714(20.0)	60(1.9)	249(13.2)	48(2.2)
		家事類	23(1.0)	163(14.1)	16(0.4)	544(17.2)	42(2.2)	246(11.2)
		農業類	20(0.8)	1(0.1)	19(0.5)	15(0.5)	10(0.5)	12(0.5)
		海事類	8(0.3)	1(0.1)	9(0.3)	7(0.2)	7(0.4)	10(0.4)
		藝術類	259(10.2)	279(24.2)	241(6.8)	377(11.9)	185(9.8)	193(8.8)
		文學類	326(13.7)	69(6.0)	396(11.1)	155(4.9)	246(13.0)	95(4.3)
		法學類	128(5.4)	8(0.7)	168(4.7)	22(0.7)	84(4.4)	30(1.4)
		理學類	336(14.1)	14(1.2)	766(21.5)	54(1.7)	378(20.0)	41(1.9)
		軍警類	112(4.7)	47(4.1)	89(2.5)	104(3.3)	95(5.0)	109(4.9)
		其 他	114(4.8)	51(4.4)	132(3.7)	154(4.9)	80(4.1)	136(6.2)
		總 和	2382(100)	1155(100)	3567(100)	3167(100)	1890(100)	2204(100)

參、高雄市高中職學生選擇就業者的就業類別意願

- (一) 依 92 學年度資料顯示，北區高中學生畢業後選擇就業希望工作之類別，
- 以專業人員 27.2%為最高，其次為民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 17.2%、技術員及助理專業人員 10.7%、技術工及有關工作人員

13.0%，最低為農、林、漁、牧工作人員 0.7%。北區高職學生畢業後選擇就業希望工作之類別，以專業人員 34.9%為最高，其次為服務工作人員及銷售員 13.8%、技術員及助理專業人員 12.1%，最低為農、林、漁、牧工作人員 0.3%。

(二) 依 92 學年度資料顯示，中區高中學生畢業後選擇就業希望工作之類別，以專業人員 36.4%為最高，其次為民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 20.6%、技術員及助理專業人員 8.5%、事務工作人員 7.3%，最低為農、林、漁、牧工作人員 0.6%。中區高職學生畢業後選擇就業希望工作之類別，以專業人員 27.0%為最高，其次為服務工作人員及銷售員 21.9%、技術員及助理專業人員 14.5%，最低為農、林、漁、牧工作人員 0.3%。

(三) 依 92 學年度資料顯示，南區高中學生畢業後選擇就業希望工作之類別，以專業人員 31.1%為最高，其次為民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 16.0%、服務工作人員及銷售員 11.5%、技術員及助理專業人員 9.5%，最低為農、林、漁、牧工作人員 0.7%。南區高職學生畢業後選擇就業希望工作之類別，以專業人員 21.3%為最高，其次為服務工作人員及銷售員 20.4%、技術員及助理專業人員 14.6%、技術工有關工作人員 12.1%，最低為農、林、漁、牧工作人員 0.6%。

(四) 91 及 92 學年度高雄市高中職學生畢業後選擇就業希望工作之類別比較：兩年度在高雄市三個適性學習社區內學生選擇就業希望工作之類別意願沒有太大的變化，高中職學生在選擇就業類別是以專業人員為最高，最低都是農、林、漁、牧工作人員。

表 4-10 三區高中職學生畢業後選擇就業所希望之工作類別

三區高中職 類別			三區高中職(%)					
			北		中		南	
			高中	高職	高中	高職	高中	高職
工作類別	91 年 度	民意代表、 行政主管、企 業主管及經理 人員	278(14.2)	90(8.7)	314(16.6)	289(11.7)	226(13.8)	78(6.1)
		專業人員	569(29.1)	323(31.4)	724(38.2)	653(26.3)	483(29.4)	211(16.5)
		技術員及助 理專業人員	210(10.8)	129(12.5)	166(8.8)	349(14.1)	188(11.4)	211(16.5)
		事務工作人 員	143(7.3)	73(7.1)	150(7.9)	181(7.3)	168(10.2)	72(5.6)
		服務工作人 員及銷售員	171(8.8)	173(16.8)	144(7.6)	371(15.0)	194(11.8)	298(23.4)
		農、林、漁、 牧工作人員	22(1.1)	7(0.7)	15(0.8)	15(0.6)	8(0.5)	11(0.9)
		技術工及有 關工作人員	184(9.4)	109(10.6)	110(5.8)	291(11.7)	146(8.9)	169(13.3)
		機械設備操 作工及組裝 工	53(2.7)	7(0.7)	35(1.8)	53(2.1)	26(1.6)	40(3.1)
		非技術工及 體力工	66(3.5)	14(1.4)	59(3.1)	53(2.1)	74(4.5)	22(1.7)
		職業軍人	104(5.3)	37(3.6)	29(1.5)	78(3.1)	38(2.3)	43(3.4)
		其 他	151(7.7)	67(6.5)	147(7.8)	147(5.9)	92(5.6)	120(9.4)
		總 和	1951(100)	1029(100)	1893(100)	2480(100)	1643(100)	1275(100)
	92 年 度	民意代表、 行政主管、企 業主管及經理 人員	353(17.2)	97(10.5)	618(20.6)	331(11.1)	263(16.0)	248(11.0)
		專業人員	560(27.2)	321(34.9)	1092(36.4)	806(27.0)	509(31.1)	481(21.3)
		技術員及助 理專業人員	220(10.7)	111(12.1)	254(8.5)	433(14.5)	155(9.5)	330(14.6)
		事務工作人 員	136(6.6)	68(7.4)	218(7.3)	148(5.0)	133(8.1)	138(6.1)
		服務工作人 員及銷售員	184(8.9)	127(13.8)	208(6.9)	653(21.9)	188(11.5)	460(20.4)
		農、林、漁、 牧工作人員	14(0.7)	3(0.3)	18(0.6)	10(0.3)	12(0.7)	14(0.6)
		技術工及有 關工作人員	187(9.1)	83(9.0)	215(7.2)	281(9.4)	101(6.2)	274(12.1)

		機械設備操作工及組裝工	71(3.5)	9(1.0)	60(2.0)	40(1.3)	55(3.4)	69(3.1)
		非技術工及體力工	75(3.6)	21(2.3)	116(3.9)	70(2.3)	64(3.9)	38(1.7)
		職業軍人	77(3.7)	20(2.2)	50(1.7)	61(2.0)	38(2.3)	65(2.9)
		其 他	179(8.7)	61(6.6)	155(5.2)	154(5.2)	121(7.4)	140(6.2)
		總 和	2056(100)	921(100)	3004(100)	2987(100)	1639(100)	2257(100)

第四節 教師第二專長與在職進修需求分析

本節針對教師第二專長及在職進修需求之調查結果，分析如下：

壹、教師第二專長

一、已具有第二專長之情形：

- (一) 依 92 學年度資料顯示(表 4-11)，高雄市高中職教師已具有第二專長比例為 34.6%，如以高雄市三個適性學習社區來看則分別為：北區已持有 30.9%、未持有 69.1%，中區已持有 34.5%、未持有 65.5%，南區已持有 37.5%、未持有 62.5%。如以高中、高職分開來看，則發現高雄市高職教師已持有第二專長比例為 40.6%高於高中教師 27.3%。
- (二) 91 及 92 學年度高雄市高中職教師已具有第二專長情形之比較：相較兩個年度，不管是在北、中、南三區，或是比較整體高中、職教師已具有第二專長情形，發現 92 學年度已具有第二專長教師是較 91 學年度百分比低的。且兩個年度的高職教師持有第二專長的比例皆比高中教師高。

表 4-11 高中職教師已具有第二專長比例摘要表

三區 有無持有		三區高中職(%)			高中 vs 高職(%)		
		北	中	南	高中	高職	總計
91 年 度	尚未持有	51.9	55.3	55.1	63.7	42.3	54
	已持有	48.1	44.7	44.9	36.3	57.7	46
	總計	100	100	100	100	100	100
92 年 度	尚未持有	69.1	65.5	62.5	72.7	59.4	23.5
	已持有	30.9	34.5	37.5	27.3	40.6	76.5
	總計	100	100	100	100	100	100

- (三) 在 92 年度高雄市高中職三個適性學習社區教師有無意願進修第二專長的比例(表 4-12)，在北區有意願為 66.8%、無意願 33.2%，中區有意願為 71.5%、無意願 28.5%，南區有意願為 70.2%、無意願 29.8%；如以高中、高職分開來看，三區高中教師有意願為 73.1%、無意願 26.9%，高職教師有意願為 65.9%、無意願 34.1%。
- (四) 91 及 92 學年度高雄市高中職教師進修第二專長意願比例之比較：在三個適性學習社區中的教師在兩年度中有意願進修第二專長的比例比無意願進修第二專長比例高，且，在 91 學年度高職教師有意願進修第二專長的比例是高於高中教師，在 92 學年度則是高中教師有意願進修第二專長的比例高於高職教師。

表 4-12 三區學校高中職教師進修第二專長意願比例摘要表

有無意願	三區		三區高中職(%)			三區高中職(%)	
			北	中	南	高中	高職
91 學年度	無意願進修第二專長		24.8	17.0	10.1	19	16.9
	有意願進修第二專長		75.2	83.0	89.9	81	83.1
	總 計		100	100	100	100	100
92 學年度	無意願進修第二專長		33.2	28.5	29.8	26.9	34.1
	有意願進修第二專長		66.8	71.5	70.2	73.1	65.9
	總 計		100	100	100	100	100

二、擬優先進修第二專長類科意願之情形：

(一) 92 學年度資料(如表 4-13)發現以適性學習社區北、中、南三區來看，

在北區教師擬優先進修一般類科的比例為 66%、職業類科 34%，中區教師擬優先進修一般類科的比例為 67%、職業類科 33%，南區教師擬優先進修一般類科為 70.6%、職業類科 29.4。

(二) 綜看 92 學年度資料北、中、南三區教師進修第二專長最熱門的一般類科，

是電腦、英文、輔導等類科。最熱門的職業類科專長是應外外語(英文)(日文)、觀光、餐管等類科。

(三) 91 及 92 學年度高雄市高中職教師擬優先進修第二專長類科屬性比例之

比較：在 91 學年度北、中、南三區教師擬優先進修第二專長類科，職業類科的比例高於一般類科。在 92 學年度進修一般類科的比例是高於職業類科。

表 4-13 三區高中職教師擬優先進修第二專長類科屬性比例摘要表

三區高中 比例		三區高中職(%)					
		北		中		南	
		一般類科	職業類科	一般類科	職業類科	一般類科	職業類科
91 年 度	所佔比例	42.5	57.5	43.9	56.1	44.2	55.8
	熱門專長 類科百分比	電腦(8.0) 輔導(6.0) 英文(5.2)	應用外語 (英)(4.4)	電腦(7.7) 英文(6.4) 輔導(5.9)	應用外語 (英)(3.9)	電腦(9.6) 數學(7.7) 輔導(5.6) 三民主義 (5.4)	應用外語 (英)(4.9) 觀光(4.6) 餐管(4.1)
92 年 度	所佔比例	66	34	67	33	70.6	29.4
	熱門專長 類科百分比	電腦(5.4) 英文(4.7) 輔導(4.7) 家政(4.3)	應用外語 (英)(2.7) (日)(2.7) 餐管(2.5)	電腦(6.3) 國文(4.4) 英文(4.3) 輔導(4.3)	應用外語 (英)(3.5) (日)(2.6) 觀光(1.8)	電腦(7.4) 輔導(4.8) 英文(4.8) 數學(4.1)	觀光(3.0) 應用外語 (英)(2.8) (日)(2.10) 資訊(2.0)

貳、教師在職進修需求

一、高雄市高中職教師在職進修需求情形：

(一) 由 92 年研究資料(如表 4-14)發現，有 52.3%在職教師認為無必要在職進修、47.7%認為有必要在職進修。以高雄市三個適性學習社區來看則分別為：北區認為有必要 48%、不必要 52%，中區認為有必要 47.5%、不必要 52.5%，南區認為有必要 47.8%、不必要 52.2%。如以高中、高職分開來看，則發現高雄市高職教師認為有必要在職進修的比例為 46.3%，高中教師的比例為 48.6%。

(二) 91 及 92 學年度高雄市高中職教師在職進修需求之比較：91 學年度高職教師認為有必要進修第二專長的比例是高於高中教師認為有必要的比例。92 學年度高職教師認為有必要進修第二專長的比例則低於高中教師認為有必要的比例。

表 4-14 高雄市三區高中職教師在職進修需求比例摘要表

三區 有無需求		三區高中職教師進修需求比例(%)				高中 vs 高職教師進修需求比例(%)	
		北	中	南	總計	高中	高職
91 年 度	不必要	43.6	44.7	34.1	41.1	54.4	47.3
	必要	56.4	55.3	65.9	58.9	45.5	52.7
	總計	100	100	100	100	100	100
92 年 度	不必要	52.0	52.5	52.2	52.3	51.4	53.7
	必要	48.0	47.5	47.8	47.7	48.6	46.3
	總計	100	100	100	100	100	100

二、不同背景教師，在職進修需求分佈及差異情形

(一)92 學年度高雄市不同背景高中職教師，在職進修需求及差異情形，如表

4-15 所示。值得注意的是研究者將不同背景的教師，對於在職進修的需求差異進行卡方的百分比同質性檢定，發現在性別、年齡、教學經驗方面，不同的教師背景對於在職進修意願上有顯著的差異，其中女性教師的在職進修意願明顯高於男性教師；年齡在 40 歲以下的教師，其在職進修意願明顯高於 41 歲以上的教師；教學經驗愈少的教師，在職進修的意願愈高。

(二)91 及 92 學年度不同背景教師，在職進修需求分佈及差異情形之比較：在性別方面，91 及 92 學年度的分析資料均顯示女性教師的在職進修意願明顯高於男性教師；在年齡方面，31-40 歲的教師均有較高比例的意願參與在職進修；在教學經驗方面，初任教師的在職進修意願攀升。

表 4-15 不同背景教師在職進修需求分佈表

需求 不同背景		在職進修需求		
		不必要(%)	有必要(%)	卡方考驗數值
91 學 年 度	性 男	39.2	28.0	16.266***
	別 女	60.8	72.0	
	30 歲以下	9.6	14.9	38.168***
	31~40 歲	34.8	42.0	
	41~50 歲	39.1	34.5	
	51~55 歲	10.8	7.5	
	56~60 歲	3.6	1.1	
	61~65 歲	2.0	0.3	13.982**
	專科(含以下)	2.4	1.1	
	大專院校	36.5	45.5	
	研究所	61.0	53.4	33.024***
	5 年(含)以下	12.2	17.4	
	6~10 年	20.4	23.8	
	11~15 年	17.6	22.1	
	16~20 年	15.2	15.2	
	21 年	34.6	21.5	
92 學 年 度	性 男	57.0	43.0	9.313**
	別 女	49.1	50.9	
	30 歲以下	33.0	67.0	84.160***
	31~40 歲	45.0	55.0	
	41~50 歲	60.5	39.5	
	51~55 歲	72.8	27.2	
	56~60 歲	55.0	45.0	2.825
	61~65 歲	70.0	30.0	
	專科(含以下)	63.3	36.7	
	大專院校	50.2	49.8	99.273***
	研究所	53.3	46.7	
	5 年(含)以下	31.4	68.6	
	6~10 年	42.3	57.7	
	11~15 年	49.7	50.3	
	16~20 年	60.8	39.2	
	21 年	66.5	33.5	

第五節 高雄市高中職類科招生容量與學生就讀意願分析

本節針對高雄市北、中、南三個適性學習社區學生就讀高中職類科進行意願比及容量比的調查，所得結果如下：

壹、高雄市全區(含北、中、南三區)學生就讀高中職類科意願比及容量比

本研究發現，92 學年度高雄市全區學生所就讀的高中職類科中，意願比(係指 92 學年度的國中生就讀高中職的意願與 92 學年度的高中職學生回想 91 學年度就讀國中三年級時的就讀意願之間的差異)呈現增加，容量比(係指 92 學年度高職現況，意即招生容量，與 91 學年度國三學生的意願之間的差異)呈現不足的類科中，較為明顯的有：綜高、資訊科與餐飲管理科；相反的，意願比呈現下降，容量比過剩的類科中，較為明顯的有：普通高中與資料處理科等，如表 4-16 所示。

兩個學年度意願比均呈現下降，容量比均過剩的類科有：普通高中及資料處理科。

表 4-16 高雄市全區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%)

年度\類科%	普通高中	綜高學術	機械	汽車	資訊	電子	電機	冷凍	控制
91 學年高中職現況	44.3	2.9	1.7	1.5	4.3	1.6	1.4	0.7	0.1
91 學年國中意願	32.1	3.9	2.2	2.7	4.6	2.4	1.8	0.2	0
90 學年國中意願	41.8	2.3	1.0	2.1	6.1	1.6	1.9	0.3	0
意願比	減	增	增	增	減	增	同	同	同
容量比	過剩	不足	不足	不足	可	可	可	可	可
92 學年高中職現況	45.2	2.4	1.6	1.5	3.5	1.5	1.4	0.9	0.2
92 學年國中意願	35.8	3.7	1.8	3.7	5.4	2.1	1.5	0.2	0.0
91 學年國中意願	43.5	2.4	1.1	1.6	4.8	1.3	1.5	0.2	0.1
意願比	減	增	增	增	增	增	同	同	同
容量比	過剩	不足	可	不足	不足	可	可	過剩	可

- 註：1. 91 學年度高中職現況=91 學年度高中職實際招生容量。
 2. 91 學年度國中意願=91 學年度的國三學生欲就讀高職類科的意願。
 3. 90 學年度國中意願=91 學年度的高一學生在 90 學年國三時期欲就讀高中職類科的意願。
 4. 92 學年度高中職現況=92 學年度高中職實際招生容量。
 5. 92 學年度國中意願=92 學年度的國三學生欲就讀高職類科的意願。
 6. 91 學年度國中意願=92 學年度的高一學生在 91 學年國三時期欲就讀高中職類科的意願。
 7. 以下各表同本註之說明。

表 4-16(續)高雄市全區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%)

年度\類科%	化工	建築	金屬工藝	資料處理	應外英文	觀光事業	幼兒保育	美容	餐飲管理
91 學年高中職現況	0.8	1.2	0.1	5.3	1.3	2.5	2.7	1.9	4.9
91 學年國中意願	0.3	0.3	0.1	0.7	2.7	1.0	2.0	2.7	5.6
90 學年國中意願	0.6	0.2	0.1	3.6	1.9	2.3	3.0	2.4	5.9
意願比	減	同	同	銳減	增	減	減	增	同
容量比	可	過剩	可	過剩	不足	可	可	可	不足
92 學年高中職現況	0.6	1.0	0.2	4.5	1.5	1.7	2.9	3.6	4.4
92 學年國中意願	0.3	0.3	0.1	2.1	1.9	1.6	2.0	2.7	6.6
91 學年國中意願	0.5	0.2	0.1	2.9	1.6	2.1	2.8	3.5	5.2
意願比	減	同	同	減	增	減	減	減	增
容量比	可	過剩	可	過剩	可	可	可	可	不足

貳、北區學生就讀高中職類科意願比及容量比

本研究發現，92 學年度高雄市北區學生所就讀的高中職類科中，意願比呈現增加，容量比呈現不足的類科中，較為明顯的類科有：綜高、體育班、機械科、美容科與餐飲管理科；相反的，意願比呈現下降，容量比過剩的類科中，較為明顯的有：普通高中，如表 4-17 所示。

91 學年度及 92 學年度所做高雄市北區學生就讀高中職類科意願比及容量比調查結果之比較，兩個學年度意願比均呈現增加，容量比均呈現不足的類科有：機械科、美容科與餐飲管理科；此外，兩個學年度意願比均呈現下降，容量比均過剩的類科有：普通班。

表 4- 17 北區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%)

意願\類科	普通班	綜合高中	數理資優	體育班	機械科	資料處理	應用英文	美容科	餐飲管理
91 學年高中職現況	53.2	2.60	1.58	1.5	0.11	4.6	0.35	0.96	2.14
91 學年國中意願	32.0	3.81	5.66	4.98	1.92	0.58	2.89	2.80	6.51
90 學年國中意願	42.2	1.67	1.68	1.9	0.2	3.55	1.81	0.89	3.57
意願比	減	增	增	增	增	減	增	增	增
容量比	過剩	不足	可	不足	不足	過剩	不足	不足	不足
92 學年高中職現況	53.7	2.1	1.9	1.5	0.3	2.5	0.6	1.9	0.3
92 學年國中意願	26.4	5.2	1.2	4.4	1.2	3.2	1.7	4.1	10.7
91 學年國中意願	47.4	2.6	3.8	2.5	0.8	2.2	1.9	1.6	3.0
意願比	減	增	減	增	增	增	減	增	增
容量比	過剩	不足	不足	不足	不足	可	不足	不足	不足

參、中區學生就讀高中職類科意願比及容量比

本研究發現，92 學年度高雄市中區學生所就讀的高中職類科中，意願比呈現增加，容量比呈現不足的類科中，較為明顯的類科有：數理資優班、音樂班與體育班；相反的，意願比呈現下降，容量比過剩的類科中，較為明顯的有：資料處理科，如表 4-18 所示。

91 學年度及 92 學年度所做高雄市中區學生就讀高中職類科意願比及容量比調查結果之比較，兩個學年度意願比均呈現增加，容量比均呈現不足的類科有：數理資優班、音樂班及體育班；此外，兩個學年度意願比均呈現下降，容量比均過剩的類科有：資料處理科。

表 4-18 中區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%)

意願 \ 類科	數理 資優 班	音樂 班	體育 班	商經 科	會計 事務 科	國貿 科	資處 科	應用 英文	幼保 科
91 學年高中職現況	0.46	0.26	0.18	3.02	2.28	3.56	4.92	1.54	3.78
91 學年國中意願	6.54	2.84	4.84	0.65	0.36	0.55	0.49	2.70	1.70
90 學年國中意願	2.57	1.57	0.89	0.92	0.49	1.32	2.23	1.27	0.6
意願比	增	增	增	減	減	減	減	增	增
容量比	不足	不足	不足	過剩	過剩	過剩	過剩	可	過剩
92 學年高中職現況	1.5	0.1	0.9	2.9	1.6	2.8	3.5	1.7	2.8
92 學年國中意願	10.5	2.2	2.9	1.1	0.8	1.2	1.8	1.4	0.7
91 學年國中意願	4.3	1.3	1.8	1.1	0.4	1.2	2.5	1.5	2.5
意願比	增	增	增	同	增	同	減	同	減
容量比	不足	不足	不足	過剩	過剩	過剩	過剩	可	過剩

肆、南區學生就讀高中職類科意願比及容量比

本研究發現，92 學年度高雄市南區學生所就讀的高中職類科中，意願比呈現增加，容量比呈現不足的類科中，較為明顯的類科有：體育班及汽車科；相反的，意願比呈現下降，容量比過剩的類科中，較為明顯的有：資料處理科及觀光事業科，如表 4-19 所示。

91 學年度及 92 學年度所做高雄市南區學生就讀高中職類科意願比及容量比調查結果之比較，兩個學年度意願比均呈現增加，容量比均呈現不足的類科有：體育班；此外，兩個學年度意願比均呈現下降，容量比均過剩的類科有：資料處理科及觀光事業科。

表 4-19 南區高中職學生就讀類科意願、容量摘要表(%)

意願 \ 類科	普通	體育	汽車 科	電子 科	資料 處理	觀光 事業	機械 科	服裝 科
91 學年高中職現況	42.5	0.43	0.93	0.49	7.53	5.26	1.55	0.18
91 學年國中意願	29.5	4.77	3.24	3.01	0.89	1.09	2.71	1.4
90 學年國中意願	31.9	1.05	4.44	1.44	3.95	2.68	1.54	0.58
意願比	減	增	減	增	減	減	增	增
容量比	過剩	不足	不足	不足	過剩	過剩	可	不足
92 學年高中職現況	35.7	0.6	2.1	1.0	7.6	3.0	2.2	0.0
92 學年國中意願	42.2	3.0	4.8	2.0	1.3	1.1	2.7	0.7
91 學年國中意願	33.5	2.2	2.7	1.2	4.1	2.5	1.8	1.5
意願比	增	增	增	增	減	減	增	減
容量比	可	不足	不足	可	過剩	過剩	可	NA

第五章 結論與建議

第一節 結論

壹、學生來源分佈及就讀意願

一、高中職學生來源分佈

(一) 91 及 92 學年度國中生就讀所屬社區內之高中職的比例與就讀他區比例相較皆為最高；此外，高雄市以外之縣市就讀中區的比例皆高於就讀北區與南區之比例；相對的，中區國中畢業生就讀中區高中職的比例皆低於北、南兩區就讀所屬社區的比例。可能因為現階段明星學校較集中於中區所致。

(二) 依高雄市政府統計資料顯示，91 學年度就讀普通班(含綜合高中)之比例佔總人數之 51.72%，92 學年度為 53.46%，與本研究調查結果相近，亦即 91 及 92 學年度高雄市各區高一學生就讀普通班的比例最高。

(三) 91 及 92 學年度高雄市各區高中職有 75% 學生單程通學時間都是以半小時以內所佔的比例最多，顯示高雄市的學生均為就近入學。

二、國中學生就讀學校意願

高雄市 91 及 92 學年度北區與中區國中學生就讀北區及中區高中職均達 53%~61% 以上的比例，而南區國中學生亦有 42%~45% 比例成選擇南區高中職就讀，顯示本市所規劃的三個適性學習社區範圍恰當，從調查資料中顯示，北區國中生就讀北區高中職之意願有增加之趨勢，但南區國中生就讀南區則有稍為減少之情況，是否南區類科別、招生容量需加以調整，仍有待深入研究。

貳、學生的畢業進路

一、學生的畢業進路意願

(一) 高雄市 91 及 92 學年度的高中職學生畢業後均以升學為主。

(二) 兩年度比較結果發現，三區高中畢業生與北區高職畢業生的進路意願差距較少，但中區與南區高職生升學意願明顯增高，就業意願亦明顯下降。

二、升學類別意願

(一) 就各區高中生而言，兩年度比較結果，全區高中生升理學類的意願有增加之趨勢，南區高中生升工業類與商業類之意願有減少之趨勢，其餘各類差異甚少。

(二) 就各區高職生而言，兩年度比較結果，北、中兩區高職生升工業類與商業類意願有減少趨勢，但南區工業類卻有增加之趨勢，北、中兩區高職生升家事類、藝術類的意願有增加之趨勢，但南區高職生升家事類則減少之趨勢。

(三) 就整體而言，高雄市高中職學生在選擇升學類別，高中生以商、醫護、文學等類意願較高，高職生以商、工兩類最高。可見商業類是高雄市高中職學生的理想升學的類別。

三、就業類別意願

本研究發現，高雄市的高中職畢業生選擇就業的意願，不管在高中或高職選擇比例較高之類別為專業人員，如北區高中有 27.2%，高職有 34.9%，中區高中有 36.4%，高職有 27%，南區高中有 31.1%，高職有 21.3%，且與前一年度的趨勢相似。此一訊息可以提供社區學校進行類科規劃與發展特色之參考。

參、教師第二專長與在職進修需求

一、教師第二專長

本市高中職教師已具有第二專長比例有 76.5%，尚未具有第二專長比例為 23.5%，且，高中教師有意願繼續進修第二專長的比例有 73.1%，高職有 65.9%，因此，高雄市高中職校教師有近半數已持有第二專長證書，且繼續進修意願仍很積極。

二、教師在職進修需求

- (一)本市高中職教師認為有必要進修第二專長之比例，92 學年度比例沒有 91 學年度低，但仍有近半數教師是認為有必要的。其中在北區教師選擇進修一般類科比例為 66%，中區教師選擇進修一般類科比例為 67%，南區教師選擇進修一般類科更高達 70.6%，故，本市教師擬優先進修類科以一般類科為最高，其中熱門科目包括：電腦、英文、輔導等科目。可能與現階段高中職發展為綜合高中之趨勢有關。因此未來在規劃教師相關進修類科應加以考量。
- (二)92 學年度不同性別、年齡、教學經驗的教師對於在職進修意願則有顯著差異，分別是女性高於男性；40 歲以下高於 41 歲以上；教學年資淺的教師高於年資高的教師，其結果可提供規劃第二專長研習時之參考。
- (三)由 91 及 92 兩個學年度的資料顯示，女性的進修意願一直高於男性；愈年輕、資歷淺的教師，其進修意願提高。

肆、招生容量與類科調整

依據高雄市招生容量現況及學生就讀意願分析結果，類科可能有調整空間的區別與類科別如表 5-1 所示：

一、就高雄市全區而言

- (一)有過剩之虞的類科別有普通科、冷凍科、建築科、資料處理科。
- (二)有不足之虞的類科別有綜合高中、汽車科、資訊科、餐飲管理科。
- (三)其餘各科招生容量尚可的有機械科、應外英文科、觀光事業科、幼保科、美容科。

二、就北區而言

- (一)有過剩之虞的類科別有普通科。
- (二)有不足之虞的類科別有綜合高中、機械科、應外英文科、餐飲管理科、美容科。

(三)其餘各科招生容量尚可的有汽車科、資訊科、資料處理科、觀光事業科。

三、就中區而言

(一)有過剩之虞的類科別有資料處理科、幼保科、商經科、國貿科。

(二)其餘各科招生容量尚可的有普科科、綜合高中、機械科、汽車科、資訊科、應外英文科、觀光事業科、餐飲管理科。

四、就南區而言

(一)有過剩之虞的類科別有資料處理科、觀光事業科。

(二)有不足之虞的類科別有普通科、汽車科。

(三)其餘各科招生容量尚可的有綜合高中、機械科、資訊科、應外英文科、餐飲管理科。

表 5-1 高雄市各區可能調整之類科分析表

區域 需求別 類科別	過剩類科別				不足類科別				尚可類科別			
	全區	北區	中區	南區	全區	北區	中區	南區	全區	北區	中區	南區
普通科	※	※						※			※	
綜合高中					※	※					※	※
機械科						※			※		※	※
汽車科					※			※		※	※	
資訊科					※					※	※	※
冷凍科	※											
建築科	※											
資料處理科	※		※	※						※		
應外英文科						※			※		※	※
觀光事業科				※					※	※	※	
幼保科			※						※			
餐飲管理科					※	※					※	※
美容科						※			※			
商經科			※									
國貿科			※									
其它各科	不明顯											

第二節 建議

一、宜對學生及學生家長繼續宣導高中職社區化理念，鼓勵就近入學。並在多元入學方案的架構下適度提高就近入學比例。

本市以及與本市鄰近之縣市國中學生雖有少數「跨區就讀」現象，如能繼續加強有關高中職社區化、高中職適性學區之宣導，鼓勵學生就近入學，並提高就近入學名額，應可逐漸在自然的情境下形成社區，建構出適性教育區域，淡化跨區就讀之意願。

二、本市規劃成北、中、南三個適性學習社區，符合就近入學條件，宜繼續推動執行各項社區化之工作。

本市目前規劃之三個適性學習區，91 及 92 學年度之就讀學生就近入學比例恰當。且本市高達 75%以上的高一學生，其通學時間(單程)為半小時以內，有利高雄市推動高中職社區化，尤其是跨校開課、選課的執行上相當有利。

三、都會型高中職校學生畢業後仍以升學為主，本市宜採具體實務引導學習，再逐步切入理論。

依據各區高中職學生畢業後希望進路的反應結果，本市 91 及 92 學年度高中職學生仍以升學為主，是以，無論高中或高職各類科在課程規劃上，應以如何提升學生基礎能力以及自我學習能力為主，尤其是高職課程，宜採具體實務引導學習，再逐步切入理論。

四、配合學生升學或就業選擇意願，高中職學校應積極針對學生畢業進路進行適性輔導，以提昇學生自我性向之瞭解。

在本研究中發現，在高雄市北、中、南三個適性學習社區內的學生，在選擇升學類別與就業類別皆有相似性。在學校方面應培養學生自我瞭解，輔導適性發展，在學生生涯規劃與職業試探課程教學過程，宜多舉辦各產業的參訪活

動，以提升學生對各類產業的認知。在教育行政單位方面應依據學生意願調查結果，做適當之類科調整與整併。

五、積極鼓勵教師進修第二專長，並配合教師進修需求，規劃教師相關進修類科，以供教師進修，作為未來辦理高中職社區化之跨校開課、跨校選課、及學校轉型作準備。

資料顯示，高雄市高中職教師對第二專長的進修意願相當積極，建議教育主管單位考量教師進修需求類別，多辦理教師第二專長進修或研習活動，針對學校將轉型為綜合高中之學校教師的需求規劃，及針對女性教師、40歲以下及年資淺的教師，多辦理適合之進修類別與項目。對於無意願進修或研習的教師應適度了解其原因，給予鼓勵以增強參加進修之意願，做為高中職社區化之跨校開課、跨校選課、及學校轉型作準備。

六、配合高雄市高中職社區化整體發展規畫，高雄市北、中、南三區高中職學校可逐步進行類科及招生名額的調整或適度的進行整併、轉型。

未來高中職類科調整應參酌國三學生就讀意願比例之變化作調整，以達到高中職社區化適性學習之目的，例如，可考慮增加招生名額的類科，在北區為綜合中學、體育班、機械科、應用英文科、餐飲管理科與美容科等科；在中區為數理資優班、音樂班及體育班；在南區為體育班、汽車科等類科。可再深入調查後逐步減少招生名額的類科，在北區為高中普通班、汽車科、建築科、資料處理科；在中區為資料處理科、幼保科、商經科、國貿等科；在南區為資料處理科及觀光事業等科。

七、教育需求與學生適性學習的評估需要配合未來產業人力結構需求的變化進類科及招生名額的調整、整併或轉型。

本研究僅針對兩個學年度高中職及國中學生就讀現況及意願進行分析比較，其分析比較資料仍需與未來產業人力結構需求的變化作結合，建議高雄市

教育主管單位應再做未來產業人力結構需求變化的調查，以作為高雄市學制架構、學校轉型、與類科調整之重要參考資料。

參考文獻

- 內政部臺灣省家庭計畫研究所(2001a)。「**有偶婦女家庭計畫知識、態度及實行調查**」報告。台北：內政部。
- 內政部(2001b)，歷年「臺閩地區人口統計」。
- 王文科(1975)。**教育計劃**。台北：文景。
- 王昭明(1986)。我國工業技術職業教育科基本原則之探討。**台灣教育**，(423)，16-19。
- 王如哲(2002)。以知識經濟、知識社會的觀點論，如何提升學校社區化之教育效能。**教育資料集刊**，(27)，63-72。
- 行政院主計處(1997; 2000)。**中華民國台灣地區人力資源統計年報**。台北：行政院主計處。
- 行政院主計處(1997)。**中華民國台灣地區人力資源統計年報**。台北：行政院主計處。
- 行政院主計處(2003)。**中華民國社會指標統計**。台北：行政院主計處。
- 行政院教育改革審議委員會(1996)。**教育改革總諮議報告書**。台北：行政院。
- 行政院經濟建設委員會(2001)，90至100年人力推計。
- 行政院經濟建設委員會(2002)，93及100年人力推估。
- 行政院經濟建設委員會推計(2002)，跨世紀人力發展方案。2003年4月12日，取自 <http://www.cepd.gov.tw/people.plan.htm/>
- 李宗派(2002)。美國社區發展型態之討論。**社區發展季刊**，(100)，238-249。
- 李茂興 譯(2000)。**行銷策略**。台北：揚智文化。
- 李建興(1989)。**社會變遷與教育發展**。台北：幼獅。
- 邱玉蟾(2002)。高中職社區化之推動與發展。**教育資料集刊**，27輯，128~134。
- 林文達(1988)。**教育計劃**。台北：三民。
- 林振春(2000)。論高中職社區化的推動策略。**社教雙月刊**，42-43。
- 林振春(2002)。從社區教育理論談學校社區化策略。**教育資料集刊**，(27)，

46-61。

林明地(2002)。**學校與社區關係**。台北：五南。

依法治市(2003)。**社區的基本概念**。2003年8月26日，取自

<http://www.yfzs.gov.cn/gb/index.asp>

周談輝(1980)。**工業職業教育規劃與行政**。台北：三民。

吳清山、蔡菁芝(2000)。國民中小學學校社區化的重要理念與實施策略。**教育**

資料集刊，(27)，157-169。

胡夢鯨(1997)。**終身教育典範的發展與實踐**。台北：師大書苑。

洪煌堯(1993)。**技術學院工業及相關類系規劃與調整之研究**。師大碩士論文未出版。

高雄市政府教育局(2002)。**高中職社區化**。2003年3月6日，取自 <http://163.18.146.7/>

高雄市政府教育局(2003)。**九十一學年度高中職社區化工作檢討會手冊**。未出版。

唐學斌(1972)。**社區組織與社區發展**。台北：新陸書局。

徐震(1996)。**社區與社區發展**。台北：正中書局。

陶蕃瀛(1994)。**社區組織與社區發展實務**。台北：五南。

教育部(1995)。**中華民國教育報告書**。台北市：教育部。

教育部(1998)。**邁向學習社會白皮書**。台北市：教育部。

教育部(2001)。**創造力教育白皮書**。台北市：教育部。

教育部(2002)。**九十一年國中畢業生多元進路**。2003年3月6日，取自 <http://www.shinmin.tc.edu.tw/>

教育部(2003)。**高中職社區化中程計劃(草案)摘要**。

教育部(2003)。**高中職社區化建構適性學習社區實施補助要點**。

教育部(2003)。**高中職社區化中程計劃(草案)**。

張春興(1999)。**教育心理學**。台北：東華書局。

- 教育部(2003)。教育部高中職社區化公聽會手冊。台北。
- 黃光雄(1993)。教育概論。台北：師大書苑。
- 湯志民(2003)。高中職社區化配套模式之研究。教育部委託專案報告。
- 湯梅英(2003)。學校社區化—舊觀念？新口號？。2003年6月5日，取自 <http://www.jhes.km.edu.tw/>
- 楊國德(2002)。成人教育在學校社區化的角色與功能。教育資料集刊，(27)，73-91。
- 劉子利(2002)。衝突理論在學校社區化之運用。教育資料集刊，(27)，35-43。
- 鄭崇趁(1989)。現代教育計劃的成因及其發展趨勢。國教研究雙月刊，50-54。
- 蔡文輝(1996)。社會學。台北：三民書局。
- 羅文基(2002)。高雄市九十學年度高中職社區化專案研究成果報告。未出版。

高雄市高中職一年級學生現況及意願調查表

親愛的同學：

您好!這份問卷主要想了解高雄市高中職一年級學生現況及意願調查，請您以就讀現況與意願來填答，您的意見相當寶貴。這份資料僅作為學術研究及行政規劃之參考，且絕對保密，請您安心作答。

敬祝
如意

國立屏東科技大學技職所 湯誌龍副教授
高雄市政府教育局第一科 劉永元科長 敬啓
國立高雄高級工業職業學校 孫明霞校長

填答說明：(1)請將適當的選項號碼，填入電腦卡內，本問卷全為單選題。

(2)例：您第一題的答案若為 001 請填寫如右：

(3)若您的答案是 301 以上(3 字頭)，則請在“填寫欄”填上適合資料。

1	● ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨
	● ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨
	◎ ● ②③④⑤⑥⑦⑧⑨

1.就讀班別		(001)日間部 (002)進修學校 (003)輪調式建教合作班 (004)實用技能班
2. 目前居住區域	高雄市	(001)三民區 (002)新興區 (003)苓雅區 (004)前金區 (005)鹽埕區 (006)鼓山區 (007)前鎮區 (008)小港區 (009)旗津區 (010)左營區 (011)楠梓區
	高雄縣	(021)鳳山市 (022)大寮鄉 (023)大樹鄉 (024)仁武鄉 (025)大社鄉 (026)鳥松鄉 (027)林園鄉 (028)岡山鎮 (029)橋頭鄉 (030)燕巢鄉 (031)田寮鄉 (032)阿蓮鄉 (033)路竹鄉 (034)湖內鄉 (035)茄萣鄉 (036)永安鄉 (037)彌陀鄉 (038)梓官鄉 (039)旗山鎮 (040)美濃鎮 (041)六龜鄉 (042)杉林鄉 (043)內門鄉 (044)甲仙鄉 (045)三民鄉 (046)茂林鄉 (047)桃源鄉
	其他縣市	(051)高雄縣 (052)台南縣市 (053)屏東縣 (301)其他縣市(請填寫)_____
3. 原就讀國中	高雄市	(001)楠梓 (002)翠屏 (003)國昌 (004)右昌 (005)和平 (006)國光 (007)立德 (008)左營 (009)大義 (010)龍華 (011)明誠 (012)鼓山 (013)大榮 (014)中華藝校 (015)壽山 (016)鼎金 (017)立志 (018)三民 (019)正興 (020)陽明 (021)民族 (022)大仁 (023)中正 (024)道明 (025)五福 (026)高師大附中 (027)復華 (028)英明 (029)苓雅 (030)新興 (031)七賢 (032)前金 (033)鹽埕 (034)瑞豐 (35)光華 (036)瑞祥 (037)獅甲 (038)興仁 (039)前鎮 (040)旗津 (041)小港 (042)明義 (043)中山 (044)鳳林 (045)福山 (046)成功啓智 (047)楠梓特殊學校 (048)高雄啓智
	高雄縣	(051)鳳山 (052)鳳西 (053)五甲 (054)鳳甲 (055)福誠 (056)青年 (057)中崙 (058)林園 (059)大寮 (060)潮寮 (061)中庄 (062)大樹 (063)溪埔 (064)大灣 (065)大社 (066)鳥松 (067)岡山 (068)前峰 (069)嘉興 (070)橋頭 (071)燕巢 (072)田寮 (073)阿蓮 (074)一甲 (075)湖內 (076)茄萣 (077)永安 (078)彌陀 (079)梓官 (080)蚵寮 (081)旗山 (082)圓富 (083)大洲 (084)南隆 (085)龍肚 (086)寶來 (087)杉林 (088)內門 (089)甲仙 (090)中芸 (091)美濃 (092)路竹 (093)忠孝 (094)三民國中(小) (095)茂林國中(小) (096)桃源國中(小) (097)文山 (098)仁武 (099)六龜 (100)普門 (101)正義 (102)樂育 (301)其他(請填寫)_____
	其 他 縣 市	(301)台南縣市(請填寫)_____國中 (302)屏東縣_____國中 (303)其他縣市_____縣(市)_____國中

4.入學方式為何	(001)申請入學 (002)甄試入學(含技優保甄) (003)登記分發 (004)獨立招生
5.國中時期欲就讀 讀高中職學校	(001)中山高中 (002)國光高中 (003)左營高中 (004)新莊高中 (005)海青工商 (006)鼓山高中 (007)明誠高中 (008)大榮高中 (009)三民家商 (010)中華藝校 (011)楠梓特殊學校 (012)楠梓高中 (021)立志高中 (022)樹德家商 (023)育英護校 (024)高雄高工 (025)高雄高中 (026)高雄女中 (027)中正高中 (028)高雄高商 (029)道明高中 (030)新興高中 (031)三民高中 (032)高雄啓智學校 (041)高師大附中 (042)三信家商 (043)國際商工 (044)瑞祥高中 (045)前鎮高中 (046)中正高工 (047)小港高中 (048)高鳳工家 (049)復華高中 (050)成功啓智學校 (301)高雄縣市(校名)_____ (302)台南縣市(校名)_____ (303)屏東縣市(校名)_____ (304)其他縣市(校名)_____
6.國中時期欲就讀 高中職之類科	普通高中、各種特殊性向班或特殊才能班 (001)普通班 (002)綜合高中學術學程 (003)數理資優班 (004)音樂班 (005)美術班 (006)舞蹈班 (007)體育班 (008)特教班 職業學校(含輪調式建教班及實用技能班) 類科或綜合高中職業學程： (011)機械科 (012)汽車科 (013)製圖科 (014)資訊科 (015)電子科 (016)電機科 (017)冷凍科 (018)控制科 (019)化工科 (020)建築科 (021)圖文傳播科/印刷科 (022)金屬工藝科 (023)美工科 (024)土木科 (031)電子商務科 (032)商業經營科 (033)會計事務科 (034)國際貿易科 (035)文書科 (036)廣告設計科 (037)資料處理科 (038)流通管理科 (039)應用外語科(英文) (040)應用外語科(日文) (041)觀光事業科 (051)服裝科 (052)幼兒保育科 (053)美容科 (054)餐飲管理科 (055)中餐廚師科 (056)室內設計科 (061)影劇科(含大傳組) (062)美術科 (063)舞蹈科 (064)音樂科 (071)護理科 (081)綜合職能班 (301)其他(請填寫)_____
7.目前就讀高中職 學校	(001)中山高中 (002)國光高中 (003)左營高中 (004)新莊高中 (005)海青工商 (006)鼓山高中 (007)明誠高中 (008)大榮高中 (009)三民家商 (010)中華藝校 (011)楠梓特殊學校 (012)楠梓高中 (021)立志高中 (022)樹德家商 (023)育英護校 (024)高雄高工 (025)高雄高中 (026)高雄女中 (027)中正高中 (028)高雄高商 (029)道明高中 (030)新興高中 (031)三民高中 (032)高雄啓智學校 (041)高師大附中 (042)三信家商 (043)國際商工 (044)瑞祥高中 (045)前鎮高中 (046)中正高工 (047)小港高中 (048)高鳳工家 (049)復華高中 (050)成功啓智學校

請翻頁作答



8. 目前就讀高中職之類科(綜合高中學生請以你二年級欲就讀的學程來填寫)	普通高中、各種特殊性向班或特殊才能班 (001)普通班 (002)綜合高中學術學程 (003)數理資優班 (004)音樂班 (005)美術班 (006)舞蹈班 (007)體育班 (008)特教班 職業學校(含輪調式建教班及實用技能班) 類科或綜合高中職業學程： (011)機械科 (012)汽車科 (013)製圖科 (014)資訊科 (015)電子科 (016)電機科 (017)冷凍科 (018)控制科 (019)化工科 (020)建築科 (021)圖文傳播科/印刷科 (022)金屬工藝科 (023)美工科 (024)土木科 (031)電子商務科 (032)商業經營科 (033)會計事務科 (034)國際貿易科 (035)文書科 (036)廣告設計科 (037)資料處理科 (038)流通管理科 (039)應用外語科(英文) (040)應用外語科(日文) (041)觀光事業科 (051)服裝科 (052)幼兒保育科 (053)美容科 (054)餐飲管理科 (055)中餐廚師科 (056)室內設計科 (061)影劇科(含大傳組) (062)美術科 (063)舞蹈科 (064)音樂科 (071)護理科 (081)綜合職能班 (301)其他(請填寫)_____
9. 到校所需時間(單程)	(001)15 分(含)以下 (002)16~30 分 (003)31~45 分 (004)46~59 分 (005)1 小時(含)以上
10. 高中職畢業後希望之進路	(001)升二專 (002)升科大、四技 (003)升大學 (004)出國深造 (005)就業(回答此選項者，請跳至第 12 作答) (301)其他_____
11. 畢業後升大學、四技二專及出國深造進路類別	(001)工業類 (002)商業類 (003)醫護類 (004)家事類 (005)農業類 (006)海事類 (007)藝術類 (008)文學類 (009)法學類 (010)理學類 (011)軍警類 (301)其他_____
12. 畢業後選擇就業的同學，所希望的工作類別	(001)民意代表、行政主管、企業主管及經理人員 (002)專業人員 (003)技術員及助理專業人員 (004)事務工作人員 (005)服務工作人員及銷售員 (006)農、林、漁、牧工作人員 (007)技術工及有關工作人員 (008)機械設備操作工及組裝工 (009)非技術工及體力工 (010)職業軍人 (301)其它_____

高雄市國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願調查表

親愛的同學：

您好!這份問卷主要想了解高雄市國中三年級學生就讀高中職學校類科及意願，請您以就讀現況來填答，您的意見相當寶貴。這份資料僅作為學術研究及行政規劃之參考，且絕對保密，請您安心作答。

敬祝

如意

屏東科技大學技職所 湯誌龍副教授、高雄市政府教育局 劉永元科長、高雄高工 孫明霞校長 敬啟

填答說明：(1)請將適當的選項號碼，填入電腦卡內，本問卷全為單選題。

(2)例：您第一題的答案若為 001 請填寫如右：

(3)若您的答案是 301 以上(3 字頭)，則請在“填寫欄”填上適合資料。

1	● ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨
	● ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨
	◎ ● ②③④⑤⑥⑦⑧⑨

1.居住區域	(001)三民區 (002)新興區 (003)苓雅區 (004)前金區 (005)鹽埕區 (006)鼓山區 (007)前鎮區 (008)小港區 (009)旗津區 (010)左營區 (011)楠梓區 (301)其他(請填寫)_____
2.目前就讀國中	(001)楠梓 (002)翠屏 (003)國昌 (004)右昌 (005)和平 (006)國光 (007)立德 (008)左營 (009)大義 (010)龍華 (011)明誠 (012)鼓山 (013)大榮(014)中華藝校 (015)壽山 (016)鼎金 (017)立志 (018)三民 (019)正興 (020)陽明 (021)民族 (022)大仁 (023)中正 (024)道明 (025)五福 (026)高師大附中 (027)復華 (028)英明 (029)苓雅 (030)新興 (031)七賢 (032)前金 (033)鹽埕 (034)瑞豐 (35)光華 (036)瑞祥 (037)獅甲 (038)興仁 (039)前鎮 (040)旗津 (041)小港 (042)明義 (043)中山 (044)鳳林 (045)福山 (046)成功啓智 (047)楠梓特殊學校 (048)高雄啓智
3.想要就讀之高中職學校	(001)中山高中 (002)國光高中 (003)左營高中 (004)新莊高中 (005)海青工商 (006)鼓山高中 (007)明誠高中 (008)大榮高中 (009)三民家商 (010)中華藝校 (011)楠梓特殊學校 (012)楠梓高中 (021)立志高中 (022)樹德家商 (023)育英護校 (024)高雄高工 (025)高雄高中 (026)高雄女中 (027)中正高中 (028)高雄高商 (029)道明高中 (030)新興高中 (031)三民高中 (032)高雄啓智學校 (041)高師大附中 (042)三信家商 (043)國際商工 (044)瑞祥高中 (045)前鎮高中 (046)中正高工 (047)小港高中 (048)高鳳工家 (049)復華高中 (050)成功啓智學校 (301)高雄縣(校名)_____ (302)台南縣市(校名)_____ (303)屏東縣市(校名)_____ (304)其他縣市(校名)_____
4.想要就讀的高中職學校類科	普通高中、各種特殊性向班或特殊才能班 (001)普通班 (002)綜合高中學術學程 (003)數理資優班 (004)音樂班 (005)美術班 (006)舞蹈班 (007)體育班 (008)特教班 職業學校(含輪調式建教班及實用技能班) 類科或綜合高中職業學程： (011)機械科 (012)汽車科 (013)製圖科 (014)資訊科 (015)電子科 (016)電機科 (017)冷凍科 (018)控制科 (019)化工科 (020)建築科 (021)圖文傳播科/印刷科 (022)金屬工藝科 (023)美工科 (024)土木科 (031)電子商務科 (032)商業經營科 (033)會計事務科 (034)國際貿易科 (035)文書科 (036)廣告設計科 (037)資料處理科 (038)流通管理科 (039)應用外語科(英文) (040)應用外語科(日文) (041)觀光事業科 (051)服裝科 (052)幼兒保育科 (053)美容科 (054)餐飲管理科 (055)中餐廚師科 (056)室內設計科 (061)影劇科(含大傳組) (062)美術科 (063)舞蹈科 (064)音樂科 (071)護理科 (081)綜合職能班 (301)其他(請填寫)_____

高雄市高中職學校教師進修第二專長意願調查表

敬愛的老師：

您好!這份問卷主要想了解 您對教師第二專長進修意願，以供教育行政機關與師資培育機構參考，您的意見相當寶貴，請您就實際狀況來填答。這份資料僅作為學術研究及行政規劃之參考，且絕對保密，請您安心作答。

敬祝

教安

屏東科技大學 湯誌龍副教授、高雄市政府教育局 劉永元科長、高雄高工 孫明霞校長 敬啓

填答說明：(1)請將適當的選項號碼，填入電腦卡內，本問卷全為單選題。

(2)例：您第一題的答案若為 001 請填寫如右：

(3)若您的答案是 301 以上(3 字頭)，則請在“填寫欄”填上適合資料。

1	● ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨
	● ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨
	○ ● ②③④⑤⑥⑦⑧⑨

壹、基本資料

1.性別	(001)男 (002)女
2.年齡	(001)30 歲以下 (002)31-40 歲 (003)41-50 歲 (004)51-55 歲 (005)56-60 歲 (006)61-65 歲
3.學歷	(001)專科(含以下) (002)大學校院 (003)研究所(含四十學分班)以上
4.教學經驗	(001)5 年(含)以下 (002)6-10 年 (003)11-15 年 (004)16-20 年 (005)21 年以上
5.目前服務學校	(001)中山高中 (002)國光高中 (003)左營高中 (004)新莊高中 (005)海青工商 (006)鼓山高中 (007)明誠高中 (008)大榮高中 (009)三民家商 (010)中華藝校 (011)楠梓特殊學校 (012)楠梓高中 (021)立志高中 (022)樹德家商 (023)育英護校 (024)高雄高工 (025)高雄高中 (026)高雄女中 (027)中正高中 (028)高雄高商 (029)道明高中 (030)新興高中 (031)三民高中 (032)高雄啓智學校 (041)高師大附中 (042)三信家商 (043)國際商工 (044)瑞祥高中 (045)前鎮高中 (046)中正高工 (047)小港高中 (048)高鳳工家 (049)復華高中 (050)成功啓智學校
6.目前主要任教類科(不含配課)	職業學校(含輪調式建教班及實用技能班) 類科或綜合高中職業學程： (011)機械科 (012)汽車科 (013)製圖科 (014)資訊科 (015)電子科 (016)電機科 (017)冷凍科 (018)控制科 (019)化工科 (020)建築科 (021)圖文傳播科/印刷科 (022)金屬工藝科 (023)美工科 (024)土木科 (031)電子商務科 (032)商業經營科 (033)會計事務科 (034)國際貿易科 (035)文書科 (036)廣告設計科 (037)資料處理科 (038)流通管理科 (039)應用外語科(英文) (040)應用外語科(日文) (041)觀光事業科 (051)服裝科 (052)幼兒保育科 (053)美容科 (054)餐飲管理科 (055)中餐廚師科 (056)室內設計科 (061)影劇科(含大傳組) (062)美術科 (063)舞蹈科 (064)音樂科 (071)護理科 (081)綜合職能班 一般課程： (091)國文 (092)英文 (093)數學 (094)三民主義 (095)化學 (096)電腦 (097)地理 (098)歷史 (099)物理 (100)生物 (101)地球科學 (102)軍訓 (103)體育 (104)生活科技(含工藝) (105)音樂 (106)美術 (107)輔導 (108)家政 (109)舞蹈 (110)特殊教育班 (301)其他(請填寫)

7.目前已具第二專長類科	(001)尚未具有第二專長(填選本項者，請跳至第 8 題) 職業學校(含輪調式建教班及實用技能班) 類科或綜合高中職業學程： (011)機械科 (012)汽車科 (013)製圖科 (014)資訊科 (015)電子科 (016)電機科 (017)冷凍科 (018)控制科 (019)化工科 (020)建築科 (021)圖文傳播科/印刷科 (022)金屬工藝科 (023)美工科 (024)土木科 (031)電子商務科 (032)商業經營科 (033)會計事務科 (034)國際貿易科 (035)文書科 (036)廣告設計科 (037)資料處理科 (038)流通管理科 (039)應用外語科(英文) (040)應用外語科(日文) (041)觀光事業科 (051)服裝科 (052)幼兒保育科 (053)美容科 (054)餐飲管理科 (055)中餐廚師科 (056)室內設計科 (061)影劇科(含大傳組) (062)美術科 (063)舞蹈科 (064)音樂科 (071)護理科 (081)綜合職能班 一般課程： (091)國文 (092)英文 (093)數學 (094)三民主義 (095)化學 (096)電腦 (097)地理 (098)歷史 (099)物理 (100)生物 (101)地球科學 (102)軍訓 (103)體育 (104)生活科技(含工藝) (105)音樂 (106)美術 (107)輔導 (108)家政 (109)舞蹈 (110)特殊教育班 (301)其他(請填寫)_____
--------------	---

貳、第二專長與在職進修意願

8.擬優先進修之第二專長類科	(001)無研修第二專長之意願(填選本項者，請跳至第 9 題) 職業學校(含輪調式建教班及實用技能班) 類科或綜合高中職業學程： (011)機械科 (012)汽車科 (013)製圖科 (014)資訊科 (015)電子科 (016)電機科 (017)冷凍科 (018)控制科 (019)化工科 (020)建築科 (021)圖文傳播科/印刷科 (022)金屬工藝科 (023)美工科 (024)土木科 (031)電子商務科 (032)商業經營科 (033)會計事務科 (034)國際貿易科 (035)文書科 (036)廣告設計科 (037)資料處理科 (038)流通管理科 (039)應用外語科(英文) (040)應用外語科(日文) (041)觀光事業科 (051)服裝科 (052)幼兒保育科 (053)美容科 (054)餐飲管理科 (055)中餐廚師科 (056)室內設計科 (061)影劇科(含大傳組) (062)美術科 (063)舞蹈科 (064)音樂科 (071)護理科 (081)綜合職能班 一般課程： (091)國文 (092)英文 (093)數學 (094)三民主義 (095)化學 (096)電腦 (097)地理 (098)歷史 (099)物理 (100)生物 (101)地球科學 (102)軍訓 (103)體育 (104)生活科技(含工藝) (105)音樂 (106)美術 (107)輔導 (108)家政 (109)舞蹈 (110)特殊教育班 (301)其他(請填寫)_____
9.在職進修需求	(001)不必要(或無意願)在職進修 (301)有必要，進修科目為：(請惠填) _____